



Znak: GK-2.431.5.2025.PU
Szczecin, 25 listopada 2025 r.

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE
(kontrola planowa w trybie zwykłym)

Przedmiot, zakres kontroli oraz okres objęty kontrolą:

kontrola spraw należących, zgodnie z przepisem art. 7d ustawy z dnia 17 maja 1989 r. *Prawo geodezyjne i kartograficzne* (Dz.U.2024.1151 z późn.zm.) – dalej jako *ustawy Pgik*, do zadań Starosty Białogardzkiego, w zakresie stosowania procedur administracyjnych w odniesieniu do postępowań administracyjnych prowadzonych w zakresie:

1. aktualizacji ewidencji gruntów i budynków (art. 24 ust. 2b pkt 2 i ust. 2c ustawy *Pgik*),
2. weryfikacji przekazywanych wyników zgłoszonych prac geodezyjnych (art. 12b ustawy *Pgik*),
3. udostępniania materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (40f ustawy *Pgik*),
4. podejmowanych działań w zakresie gleboznawczej klasyfikacji gruntów (§ 3, § 4, § 5, § 6, § 8, § 9, § 11, *rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów*)

w okresie od 1.01.2023 r. do dnia rozpoczęcia czynności kontrolnych w jednostce.

Nazwa i adres organu zarządzającego przeprowadzenie kontroli:

Wojewoda Zachodniopomorski, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin.

Nazwa i adres jednostki kontrolowanej :

Starostwo Powiatowe w Białogardzie – Wydział Geodezji i Kartografii, Plac Wolności 16-17, 78-200 Białogard.

Data rozpoczęcia i zakończenia kontroli oraz termin czynności kontrolnych:

4.09.2025 r. – 27.10.2025 r. czynności kontrolne były wykonywane w trybie zdalnym.¹

Kontrolę przeprowadził zespół w składzie:

¹ zgodnie z zaleceniami Głównego Geodety Kraju zawartymi przy piśmie z 20.05.2020 r. znak: NG-OSG.920.28.2020.EGB

– główny specjalista w Wojewódzkiej Inspekcji Geodezyjnej i Kartograficznej, działający na podstawie upoważnienia z 29.08.2025 r., znak:GK-2.0030.9.2025.PU - kierownik zespołu kontrolującego,

– główny specjalista w Wojewódzkiej Inspekcji Geodezyjnej i Kartograficznej, działający na podstawie upoważnienia z 29.08.2025 r., znak:GK-2.0030.10.2025.PU.

(dowody akta kontroli str. 30-33)

Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

art. 6a ust. 1 pkt 1 lit. b, art. 7 ust.1 pkt 4, art. 7b ust. 1 pkt. 2 oraz art. 9 ust. 2, 3, 5 i 6 ustawy PgiK oraz art. 16 i 17 ustawy o kontroli w administracji rządowej (Dz.U.2020.224).

Osoby udzielające wyjaśnień w trakcie kontroli:

Na spotkaniu poprzedzającym przeprowadzenie czynności kontrolnych 4.09.2025 r., które odbyło się w formie wideokonferencji (poprzez platformę Zoom Meeting), kontrolujący ustalili, że z upoważnienia kierownika jednostki kontrolowanej Starosty Powiatu Białogardzkiego w zakresach objętych kontrolą, osobami wyznaczonymi do udostępniania dokumentów, ich poświadczania oraz udzielania informacji, będą:

- Pan Tomasz Kania, Geodeta Powiatowy, Naczelnik Wydziału Geodezji i Kartografii Starostwa Powiatowego w Białogardzie,

- Pani _____, Kierownik Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej.

(dowód akta kontroli str. 34)

USTALENIA KONTROLI:

I. USTALENIA FORMALNO-ORGANIZACYJNE

Pan Paweł Wiśniewski - Starosta Białogardzki, na stanowisku od 7.05.2024 r. do chwili obecnej.

(dowody akta kontroli: str. 56).

II. KONTROLA PODEJMOWANYCH DZIAŁAŃ W ZAKRESIE POSTĘPOWAŃ ADMINISTRACYJNYCH W ODNIESIENIU DO OGÓLNYCH ZASAD

Na podstawie udostępnionych przez jednostkę kontrolowaną spisów spraw do dokonania szczegółowych ustaleń wytypowano łącznie 14 spraw:

- 7 spraw z zakresu ustalania gleboznawczej klasyfikacji gruntów. Sprawy typowano zachowując różnorodność przypadków,
- 5 spraw z zakresu aktualizacji informacji zawartych w ewidencji gruntów i budynków Sprawy typowano zachowując różnorodność przypadków,
- 2 sprawy z zakresu udostępniania materiałów pgiK, przy czym w toku kontroli okazało się, że sprawy były przedmiotem kontroli instancyjnej przed ZWINGiK.

W okresie objętym kontrolą nie prowadzono postępowań z zakresu weryfikacji przekazywanych zgłoszonych prac geodezyjnych.
(dowód: akta kontroli str. 51-52; 90).

1) Czy organ prawidłowo ustalił i oznaczył strony postępowania?

Kontrolujący ustalili, że w we wszystkich postępowaniach administracyjnych organ w sposób prawidłowy oznaczył i ustalił strony postępowania administracyjnego (dowód: notatka służbowa z 13.10.2025 r. - akta kontroli str. 95-136).

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

2) Czy zawiadomiono wszystkie osoby, będące stronami o wszczęciu postępowania administracyjnego?

Kontrolujący ustalili, że we wszystkich postępowaniach administracyjnych organ zawiadomił wszystkie strony o wszczęciu postępowania administracyjnego (dowód: notatka służbowa z 13.10.2025 r. - akta kontroli str. 95-136).

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

3) Czy pouczono strony o podstawowych prawach i obowiązkach w toku postępowania?

Kontrolujący ustalili, że w skontrolowanych postępowaniach strony zostały pouczone stosownie do art. 9 k.p.a. o podstawowych prawach i obowiązkach wynikających z art. 10 § 1 k.p.a. (dowód: notatka służbowa z 13.10.2025 r. - akta kontroli str. 95-136).

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

4) Czy w przypadku, gdy podanie posiadało braki formalne, wezwano stronę do ich usunięcia?

Kontrolujący ustalili, że w skontrolowanych przypadkach podania nie zawierały braków formalnych (dowód: notatka służbowa z 13.10.2025 r. - akta kontroli str. 95-136).

Ocena częściowa:

uchybień: nie dotyczy

nieprawidłowości: nie dotyczy

5) Czy organ załatwiał sprawy z zachowaniem terminów?

Kontrolujący ustalili, że 11 z 12 skontrolowanych spraw zostało załatwionych z zachowaniem terminów ustawowych (dowód: notatka służbowa z 13.10.2025 r. - akta kontroli str. 95-98; 103-136).

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 1

- w 1 postępowaniu organ nie zawiadomił strony o wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy, co jest niezgodne z art. 36 § 1 k.p.a. (dowód: notatka służbowa z 13.10.2025 r. - akta kontroli str. 99-102).

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:

nie przestrzeganie przez organ obowiązujących w tym zakresie przepisów prawa. Niewłaściwe zastosowanie przepisów powszechnie obowiązującego prawa, względnie błędna ich interpretacja. Przy czym z informacji uzyskanych z kontrolowanej jednostki (dowód: wyjaśnienia jednostki kontrolowanej z 24.10.2025 r. - akta kontroli str. 140-141) wynika, że „w przypadku postępowania (...) faktycznie nie zawiadomiono strony o przedłużeniu terminu załatwienia sprawy. W Wydziale zmieniono schemat przeprowadzania postępowań w sprawie ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów w celu uniknięcia powyższych sytuacji”.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

stwierdzone nieprawidłowości wynikają z naruszenia przepisów postępowania, jednak nie rodzą wprost negatywnych skutków dla skontrolowanych postępowań w postaci podstaw do ich wznowienia lub stwierdzenia nieważności decyzji kończących te postępowania.

6) Czy w przypadku działania strony przez pełnomocnika w aktach sprawy zgromadzono właściwy dokument pełnomocnictwa?

Kontrolujący ustalili, że w skontrolowanych postępowaniach, brak było potrzeby zgromadzenia w aktach sprawy dokumentu pełnomocnictwa (dowód: notatka służbowa z 13.10.2025 r. - akta kontroli str. 95-136).

Ocena cząstkowa:

uchybień: nie dotyczy

nieprawidłowości: nie dotyczy

7) Czy w przypadku działania strony przez przedstawiciela (ustawowego, statutowego) w aktach sprawy zgromadzono właściwy dokument potwierdzający reprezentację?

Kontrolujący ustalili, że w 3 przypadkach stroną był Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa. Jednostka kontrolowana nie zgromadziła w aktach sprawy dokumentu potwierdzającego reprezentację (dowód: notatka służbowa z 13.10.2025 r. - akta kontroli str. 95-136).

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 3

W 3 postępowaniach w aktach sprawy nie zgromadzono właściwego dokumentu potwierdzającego reprezentację przez przedstawiciela ustawowego, co jest niezgodne z art. 30 § 3 k.p.a. w zw. z art. 33 § 4 k.p.a. (dowód: notatka służbowa z 13.10.2025 r. - akta kontroli str. 127-128; 133-136).

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:

nie przestrzeganie przez organ obowiązujących w tym zakresie przepisów prawa. Niewłaściwe zastosowanie przepisów powszechnie obowiązującego prawa, względnie błędna ich interpretacja. Przy czym z informacji uzyskanych z kontrolowanej jednostki (dowód: wyjaśnienia jednostki kontrolowanej z 24.10.2025 r. - akta kontroli str. 140--141) wynika, że „organ jest w stałym posiadaniu pełnomocnictw, wydanych dla osób występujących w imieniu KOWR (tych dotyczyły wytypowane do kontroli sprawy), upoważniających do składania i podpisywania wniosków, zgłaszania zmian do EGiB oraz udziału w postępowaniach administracyjnych. W związku z powyższym dołączanie ich do każdej sprawy nie jest wymagane przez organ”.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

stwierdzone nieprawidłowości wynikają z naruszenia przepisów postępowania, jednak nie rodzą wprost negatywnych skutków dla skontrolowanych postępowań w postaci podstaw do ich wznowienia lub stwierdzenia nieważności decyzji kończących te postępowania, przy czym mogą skutkować kwestionowaniem poprawności przeprowadzonego postępowania administracyjnego.

8) Czy postępowania administracyjne w przedmiocie aktualizacji informacji zawartych w ewidencji gruntów i budynków, wszczynane były wyłącznie w sytuacji wystąpienia ustawowych przesłanek?

Kontrolujący ustalili, że postępowania administracyjne w przedmiocie aktualizacji informacji zawartych w ewidencji gruntów i budynków, wszczynane były wyłącznie w sytuacji wystąpienia ustawowych przesłanek (dowód: notatka służbowa z 13.10.2025 r. - akta kontroli str. 127-136).

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

9) Czy w toku prowadzonego postępowania administracyjnego podejmowano wszelkie czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego sprawy, a w szczególności gromadzono w sposób wyczerpujący materiał dowodowy?

Kontrolujący ustalili, że w we wszystkich sprawach, w toku prowadzonego postępowania administracyjnego podjęto wszelkie czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego sprawy, a w szczególności gromadzono w sposób wyczerpujący materiał dowodowy (dowód: notatka służbowa z 13.10.2025 r. - akta kontroli str. 95-136).

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

10) Czy zapewniono stronom postępowania możliwość wypowiedzenia się przed wydaniem decyzji, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, poprzez wysłanie na tę okoliczność stosownego zawiadomienia?

Kontrolujący ustalili, że w skontrolowanych postępowaniach administracyjnych zapewniono stronom możliwość wypowiedzenia się przed wydaniem decyzji, co do

zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań (dowód: notatka służbowa z 13.10.2025 r. - akta kontroli str. 95-136).

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

11) Czy organ dokonywał doręczeń za pomocą środków komunikacji elektronicznej (ePUAP) gdy żądanie zostało złożone przez ESP lub strona wyraziła zgodę na taki sposób dokonywania doręczeń?

Kontrolujący ustalili, że w 3 skontrolowanych postępowaniach ziściły się przesłanki do dokonywania doręczeń za pomocą środków komunikacji elektronicznej. Jednostka kontrolowana dokonywała doręczeń za pomocą środków komunikacji elektronicznej (dowód: notatka służbowa z 13.10.2025 r. - akta kontroli str. 95-136).

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

12) Czy w treści sentencji decyzji precyzyjnie określono przedmiot rozstrzygnięcia?

Kontrolujący ustalili, że w skontrolowanych decyzjach precyzyjnie określono przedmiot rozstrzygnięcia (dowód: notatka służbowa z 13.10.2025 r. - akta kontroli str. 95-136).

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

13) Czy decyzje administracyjne zawierały wszystkie wymagane elementy?

Kontrolujący ustalili, 7 z spośród wszystkich 12 wydanych decyzji zawierało wszystkie elementy wymagane art. 107 § 1, w związku z art. 107 § 3 k.p.a. (dowód: notatka służbowa z 13.10.2025 r. - akta kontroli str. 95-136).

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 5

- w 5 decyzjach z zakresu gleboznawczej klasyfikacji gruntów brak jest szczegółowego uzasadnienia faktycznego podjętej decyzji. Organ nie dokonał oceny projektu ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów i nie odniósł się do jego wartości dowodowej, lecz jedynie opisał fakt jego opracowania, co jest niezgodne z art. 107 § 1 w zw. z art. 107 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego (dowód: notatka służbowa z 13.10.2025 r. - akta kontroli str. 95-126).

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:

nie przestrzeganie przez organ obowiązujących w tym zakresie przepisów prawa.

Niewłaściwe zastosowanie przepisów powszechnie obowiązującego prawa, względnie błędna ich interpretacja. Przy czym z informacji uzyskanych z kontrolowanej jednostki (dowód: wyjaśnienia jednostki kontrolowanej z 24.10.2025 r. - akta kontroli str. 140--141) wynika, że „organ dokonał oceny projektów gleboznawczej klasyfikacji gruntów,

które są niezbędnym elementem w procesie ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów, pod względem kompletności i zgodności wykonania z obowiązującymi przepisami prawa. Po pozytywnej weryfikacji projektów zostały wydane decyzje w sprawie ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów, w których jako podstawę zmiany klas wskazano opracowania wykonane przez uprawnionych klasyfikatorów. Organ nie miał podstaw do podważania wartości dowodowej projektów sporządzonych przez uprawnionych klasyfikatorów upoważnionych do ich sporządzenia”.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

stwierdzone nieprawidłowości wynikają z naruszenia przepisów postępowania, jednak nie rodzą wprost negatywnych skutków dla skontrolowanych postępowań w postaci podstaw do ich wznowienia lub stwierdzenia nieważności decyzji kończących te postępowania, przy czym mogą skutkować kwestionowaniem poprawności przeprowadzonego postępowania administracyjnego.

14) Czy decyzje administracyjne doręczane są wyłącznie stronom postępowania?

Kontrolujący ustalili, że 6 z 12 decyzji administracyjnych zostało doręczonych wyłącznie stronom postępowania (dowód: notatka służbowa z 13.10.2025 r. - akta kontroli str. 95-136).

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 6

W 6 postępowaniach z zakresu gleboznawczej klasyfikacji gruntów decyzje kończące sprawę zostały doręczone do klasyfikatora, co jest niezgodne z art. 109 § 1 k.p.a. (dowód: notatka służbowa z 7.05.2025 r. - akta kontroli str. 95-126).

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:

nie przestrzeganie przez organ obowiązujących w tym zakresie przepisów prawa. Niewłaściwe zastosowanie przepisów powszechnie obowiązującego prawa, względnie błędna ich interpretacja. Przy czym z informacji uzyskanych z kontrolowanej jednostki (dowód: wyjaśnienia jednostki kontrolowanej z 24.10.2025 r. - akta kontroli str. 140--141) wynika, że „powyższe decyzje zostały dostarczone klasyfikatorom do wiadomości. Z tej praktyki w przyszłości organ zrezygnuje”.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

stwierdzone nieprawidłowości wynikają z naruszenia przepisów postępowania, jednak nie rodzą wprost negatywnych skutków dla skontrolowanych postępowań w postaci podstaw do ich wznowienia lub stwierdzenia nieważności decyzji kończących te postępowania.

15) Czy decyzje administracyjne posiadają prawidłowo oznaczoną datę ostateczności?

Kontrolujący ustalili, że wszystkie skontrolowane decyzje posiadają prawidłowo oznaczoną datę ostateczności (dowód: notatka służbowa z 13.10.2025 r. - akta kontroli str. 95-136).

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

16) Czy decyzje administracyjne zostały podpisane przez osobę upoważnioną?

Na podstawie udostępnionych dokumentów organizacyjnych ustalono, że decyzje zostały podpisane przez osobę upoważnioną (dowód: notatka służbowa z 13.10.2025 r. - akta kontroli str. 95-136).

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

17) Czy przyjmowane dokumenty posiadają pieczęć wpływu, zaś do dokumentów złożonych w postaci elektronicznej wydrukowano i dołączono UPO?

Kontrolujący ustalili, że wszystkie przyjmowane dokumenty posiadały pieczęć wpływu (dowód: notatka służbowa z 13.10.2025 r. - akta kontroli str. 95-136).

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

18) Czy na wydruku opatrzonym pieczęcią wpływu naniesiono informację o ważności podpisu elektronicznego i integralności podpisanego dokumentu oraz o dacie tej weryfikacji?

Kontrolujący ustalili, że w skontrolowanych sprawach dokumenty składano w sposób tradycyjny. Brak było zatem potrzeby nanoszenia informacji o ważności podpisu elektronicznego i integralności podpisanego dokumentu (dowód: notatka służbowa z 13.10.2025 r. - akta kontroli str. 95-136).

Ocena częściowa:

uchybień: nie dotyczy

nieprawidłowości: nie dotyczy

19) Czy dokumenty znajdują się w teczkach aktowych?

Kontrolujący ustalili, że dokumenty składające się na akta sprawy znajdują się w teczkach aktowych (dowód: notatka służbowa z 13.10.2025 r. - akta kontroli str. 95-136).

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

Podsumowanie ustaleń dot. kontroli podejmowanych działań w zakresie postępowań administracyjnych w odniesieniu do ogólnych zasad:

Czynnik		
	Liczba uchybień / nieprawidłowości [.../...]	Liczba badanych czynników (przypadków) / postępowań [.../...]

1.	0/0	12/12
2.	0/0	12/12
3.	0/0	12/12
4.	Nie dotyczy	
5.	0/1	12/12
6.	Nie dotyczy	
7.	0/3	3/12
8.	0/0	12/12
9.	0/0	12/12
10.	0/0	12/12
11.	0/0	12/12
12.	0/0	12/12
13.	0/5	12/12
14.	0/6	12/12
15.	0/0	12/12
16.	0/0	12/12
17.	0/0	12/12
18.	Nie dotyczy	
19.	0/0	12/12
Podsumowanie	0/15	183/12
Ocena ogólna podzadania		
(PN)- Pozytywna z nieprawidłowościami		

III. KONTROLA PODEJMOWANYCH DZIAŁAŃ W ZAKRESIE WERYFIKACJI PRZEKAZYWANYCH WYNIKÓW ZGŁOSZONYCH PRAC GEODEZYJNYCH

Kontrolujący ustalili, że w okresie od 1 stycznia 2023 r. do 4 września 2025 r. w jednostce kontrolowanej nie były prowadzone postępowania administracyjne w sprawie odmowy przyjęcia wyników zgłoszonych prac geodezyjnych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (dowód: notatka służbowa z 13.10.2025 r. - akta kontroli str. 95-136, pismo jednostki kontrolowanej z 24.09.2025 r. - akta kontroli str. 90).

- 1) *Czy postępowania w sprawie odmowy przyjęcia wyników prac geodezyjnych do państwowego zasobu zostały wszczęte prawidłowo, to jest po wypełnieniu warunków określonych w ustawie?*

Ocena częściowa:

uchybień: nie dotyczy

nieprawidłowości: nie dotyczy

- 2) *Czy ustosunkowanie się do wyników negatywnego protokołu weryfikacji wniesione zostało przez osobę uprawnioną, w terminie, we właściwej formie i właściwą drogą?*

Ocena częściowa:

uchybień: nie dotyczy

nieprawidłowości: nie dotyczy

- 3) *Czy rozstrzygnięcie sprawy w przedmiocie odmowy przyjęcia wyników pracy geodezyjnej do państwowego zasobu są sformułowane w sposób prawidłowy i czy odpowiadają zakresowi orzekania, który wynika z ustawy Pgik?*

Ocena częściowa:

uchybień: nie dotyczy

nieprawidłowości: nie dotyczy

Podsumowanie ustaleń dot. kontroli podejmowanych działań w zakresie weryfikacji przekazywanych wyników zgłoszonych prac geodezyjnych

Brak oceny

IV. KONTROLA PODEJMOWANYCH DZIAŁAŃ W ZAKRESIE UDOSTĘPNIANIA MATERIAŁÓW PAŃSTWOWEGO ZASOBU GEODEZYJNEGO I KARTOGRAFICZNEGO

Kontrolujący ustalili, że w okresie od 1 stycznia 2023 r. do 4 września 2025 r. w jednostce kontrolowanej prowadzonych było 5 postępowań administracyjnych w zakresie udostępniania materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego. Postępowanie były przedmiotem kontroli instancyjnej przed ZWINGiK (dowód: notatka służbowa z 13.10.2025 r. - akta kontroli str. 95-96).

- 1) *Czy w sprawach sporu co do zakresu udostępnianych materiałów lub wysokości należnej opłaty należycie udokumentowano powstanie sporu?*

Ocena częściowa:

uchybień: nie dotyczy

nieprawidłowości: nie dotyczy

- 2) *Czy w sprawach sporu co do wysokości opłaty w aktach sprawy zgromadzono dokument obliczenia opłaty oraz czy w uzasadnieniu decyzji przedstawiono szczegółowe i jasne wyliczenie należnej opłaty?*

Ocena cząstkowa:

uchybień: nie dotyczy

nieprawidłowości: nie dotyczy

Podsumowanie ustaleń dot. kontroli podejmowanych działań w zakresie udostępniania materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego

Brak oceny

V. KONTROLA PODEJMOWANYCH DZIAŁAŃ W ZAKRESIE GLEBOZNAWCZEJ KLASYFIKACJI GRUNTÓW

Do dokonania szczegółowych ustaleń wybrano 7 spraw.

Ustalenia kontrolujących w tym zakresie zawarto w analizie stanowiącej załącznik do notatki służbowej z 13.10.2025 r. (dowód: akta kontroli str. 95-126;) oraz w załączniku nr 1 pn. GLEBOZNAWCZA KLASYFIKACJA GRUNTÓW (dowód: akta kontroli str. 49-50).

W odniesieniu do priorytetów G GK:

a) *Czy gleboznawcza klasyfikacja gruntów była prowadzona w drodze postępowania administracyjnego?*

Ustalono, że we wszystkich skontrolowanych przypadkach gleboznawcza klasyfikacja gruntów była prowadzona w drodze postępowania administracyjnego (dowód: akta kontroli str. 72-101).

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

b) *Czy w przypadku postępowań w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów wszczynanych z urzędu zaistniały przesłanki wynikające z § 4 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów?*

Kontrolujący ustalili, że w kontrolowanym okresie w 1 przypadku ziściły się przesłanki do wszczęcia postępowania klasyfikacyjnego z urzędu (dowód: notatka służbowa z 13.10.2025 r. - akta kontroli str. 95-126).

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

c) *Czy klasyfikację gleboznawczą przeprowadzała osoba upoważniona przez starostę do tych czynności?*

Kontrolujący ustalili, że we wszystkich skontrolowanych postępowaniach wszystkie czynności klasyfikacyjne przeprowadzała osoba upoważniona przez kierownika jednostki kontrolowanej (dowód: notatka służbowa z 13.10.2025 r. - akta kontroli str. 95-126).

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

Ponadto:

- 1) czy w decyzjach o ustaleniu gleboznawczej klasyfikacji gruntów rozstrzygano jedynie o ustaleniu klasy bonitacyjnej gruntu?**

Kontrolujący ustalili, że w skontrolowanych decyzjach rozstrzygano jedynie o ustaleniu klasy bonitacyjnej gruntu (dowód: notatka służbowa z 13.10.2025 r. - akta kontroli str. 95-126).

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

- 2) Czy dokumenty wchodzące w skład projektu ustalenia klasyfikacji zawierały wszystkie istotne elementy?**

Kontrolujący ustalili, że w skontrolowanych postępowaniach projekty ustalenia klasyfikacji zawierały wszystkich elementy, o których mowa w § 8 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów (dowód: notatka służbowa z 13.10.2025 r. - akta kontroli str. 95-126).

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

- 3) Czy umożliwiono stronie złożenie zastrzeżeń do projektu ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów?**

Kontrolujący ustalili, że umożliwiono stronom złożenie zastrzeżeń do projektu (dowód: notatka służbowa z 13.10.2025 r. - akta kontroli str. 95-126).

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

- 4) Czy w toku prowadzonego postępowania w przedmiocie ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów upoważniono klasyfikatora jedynie do wykonania czynności przewidzianych stosownym przepisem?**

Kontrolujący ustalili, że we wszystkich postępowaniach z zakresu gleboznawczej klasyfikacji gruntów klasyfikator był upoważniony jedynie do wykonania czynności przewidzianych § 5 ust. 2 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów (dowód: notatka służbowa z 13.10.2025 r. - akta kontroli str. 95-126).

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

5) Czy strona postępowania w przedmiocie ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów miała wpływ na wybór klasyfikatora?

Kontrolujący ustalili, że w 1 skontrolowanym przypadku, strona miała wpływ na wybór klasyfikatora. Przy czym od początku 2024 r. w jednostce kontrolowanej wdrożono procedurę wyboru klasyfikatora.

(dowód: notatka służbowa z 13.10.2025 r. - akta kontroli str. 95-126).

Ocena cząstkowa:

uchybień: nie dotyczy

nieprawidłowości: nie dotyczy

Ocena: nie podlega ocenie

Ustalenia niepożądane

W 1 przypadku strona inicjująca postępowania w przedmiocie ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów wskazała konkretnego klasyfikatora do wykonania czynności i jednostka kontrolowana zaaprobowała wskazanego przez stronę klasyfikatora, co może rodzić wątpliwości co do obiektywizmu klasyfikatora, rzetelności i poprawności przeprowadzonych czynności klasyfikacyjnych.

6) Czy organ upoważnił klasyfikatora wskazanego przez stronę inicjującą postępowanie?

Kontrolujący ustalili, że w 6 postępowaniach organ dokonał samodzielnego wyboru klasyfikatora. W 1 przypadku organ upoważnił klasyfikatora wskazanego przez stronę. (dowód: akta kontroli str. 72-101). Przy czym od początku 2024 r. w jednostce kontrolowanej wdrożono procedurę wyboru klasyfikatora.

(dowód: notatka służbowa z 13.10.2025 r. - akta kontroli str. 95-126).

Ocena cząstkowa:

uchybień: nie dotyczy

nieprawidłowości: nie dotyczy

Ocena: nie podlega ocenie

7) Czy organ uzasadnia wybór klasyfikatora?

W postępowaniach, w których jednostka kontrolowana samodzielnie wybierała klasyfikatora, wybór klasyfikatora był uzasadniany kryterium najkorzystniejszej oferty cenowej

(dowód: notatka służbowa z 13.10.2025 r. - akta kontroli str. 95-126).

Ocena cząstkowa:

uchybień: nie dotyczy

nieprawidłowości: nie dotyczy

8) Czy organ powołuje klasyfikatora na podstawie przepisów w sprawie zamówień publicznych, czy też wewnętrznych regulacji, np. regulaminu zamówień publicznych?

Kontrolujący ustalili, że jednostka kontrolowana wdrożyła zasady, zgodnie z którymi klasyfikator jest wybierany niezależnie od wskazań strony. Jednostka kontrolowana dokonuje wyboru klasyfikatora poprzez zapytanie ofertowe.

(dowód: notatka służbowa z 13.10.2025 r. - akta kontroli str. 95-126).

Ocena częściowa:

uchybień: nie dotyczy

nieprawidłowości: nie dotyczy

Ocena: nie podlega ocenie

9) Czy akta z postępowania w sprawie ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów znajdują się w operacie technicznym z pracy geodezyjnej (wykonanie innej pracy do celów prawnych)?

Kontrolujący ustalili, że we wszystkich sprawach akta z postępowania administracyjnego nie znajdują się w operacie technicznym z pracy geodezyjnej. Projekt ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów znajduje się w aktach postępowania (dowód: notatka służbowa z 13.10.2025 r. - akta kontroli str. 95-126).

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

10) Czy integralną częścią decyzji administracyjnych w przedmiocie ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów stanowi jedynie mapa klasyfikacji?

Kontrolujący ustalili, że we wszystkich decyzjach administracyjnych organ wskazał na mapę klasyfikacyjną, jako integralną część decyzji (dowód: notatka służbowa z 13.10.2025 r. - akta kontroli str. 95-126).

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

11) Czy w decyzji o ustaleniu gleboznawczej klasyfikacji gruntów odniesiono się do zastrzeżeń zgłoszonych przez stronę postępowania?

Kontrolujący ustalili, że strony nie wniosły zastrzeżeń do projektu ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów (dowód: notatka służbowa z 13.10.2025 r. - akta kontroli str. 95-126).

Ocena częściowa:

uchybień: nie dotyczy

nieprawidłowości: nie dotyczy

12) Czy w sprawach w przedmiocie ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów organ ustalił koszty postępowania, którymi powinna zostać obciążona strona postępowania?

Kontrolujący ustalili, że w 2 postępowaniach prowadzonych na wniosek strona samodzielnie rozliczała się z klasyfikatorem. Od początku 2024 r. w jednostce kontrolowanej wdrożono procedurę wyboru klasyfikatora i strona ponosi koszty postępowania. Organ nakłada na stronę obowiązek uiszczenia zaliczki, przy czym w 2 postępowaniach zakończonych wydaniem decyzji, organ nie dokonał rozliczenia zaliczki (dowód: notatka służbowa z 13.10.2025 r. - akta kontroli str. 95-126).

Ocena cząstkowa:**uchybień: 0****nieprawidłowości: 2**

- w 2 postępowaniach nie ustalono kosztów postępowania w ramach rozliczenia uiszczonej przez stronę zaliczki na poczet przyszłych kosztów, co jest niezgodnie z art. 262 § 2 k.p.a. (dowód: notatka służbowa z 13.10.2025 r. - akta kontroli str. 111-118).

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:

nie przestrzeganie przez organ obowiązujących w tym zakresie przepisów prawa.

Niewłaściwe zastosowanie przepisów powszechnie obowiązującego prawa, względnie błędna ich interpretacja. Przy czym z informacji uzyskanych z kontrolowanej jednostki (dowód: wyjaśnienia jednostki kontrolowanej z 24.10.2025 r. - akta kontroli str. 140--141) wynika, że „w Starostwie zostanie przyjęta do stosowania procedura dotycząca rozliczenia kosztów postępowania w sprawie ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów”.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

stwierdzone nieprawidłowości wynikają z naruszenia przepisów postępowania, jednak nie rodzą wprost negatywnych skutków dla skontrolowanych postępowań w postaci podstaw do ich wznowienia lub stwierdzenia nieważności decyzji kończących te postępowania.

Podsumowanie ustaleń dot. kontroli podejmowanych działań w zakresie gleboznawczej klasyfikacji gruntów

Czynnik		
	Liczba uchybień / nieprawidłowości [.../...]	Liczba badanych czynników (przypadków) / postępowań [.../...]
a)	0/0	7/7
b)	0/0	1/1
c)	0/0	7/7
1.	0/0	7/7
2.	0/0	7/7
3.	0/0	7/7
4.	0/0	7/7
5.	Nie dotyczy, przy czym sformułowane ustalenia niepożądane	
6.	Nie dotyczy	

7.	Nie dotyczy	
8.	Nie dotyczy	
9.	0/0	7/7
10.	0/0	7/7
11.	Nie dotyczy	
12.	0/2	6/7
Podsumowanie	0/2	63/7
Ocena ogólna podzadania		
(PN)- Pozytywna z nieprawidłowościami		

VI. PODSUMOWANIE ELEMENTÓW KONTROLI PODLEGAJĄCYCH OCENIE:

Ogólną ocenę kontroli prowadzonych w zadaniach II i V sformułowano dokonując podsumowania ocen poszczególnych zadań, przyznając ocenę pozytywną z nieprawidłowościami.

Tabela: Podsumowanie ocen poszczególnych zadań

Zadanie	Ocena zadania
OCENA PODZADANIA II	
Działania w zakresie postępowań administracyjnych w odniesieniu do ogólnych zasad	Pozytywna z nieprawidłowościami (PN)
OCENY PODZADANIA III	
Działania w zakresie weryfikacji przekazywanych wyników zgłoszonych prac geodezyjnych	brak oceny
OCENY PODZADANIA IV	
Działania w zakresie udostępniania materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego	brak oceny
OCENY PODZADANIA V	
Działania w zakresie gleboznawczej klasyfikacji gruntów	Pozytywna z nieprawidłowościami (PN)
Podsumowanie ocen:	0 - pozytywna
	0 - pozytywna z uchybieniami

Zadanie	Ocena zadania
	2 - pozytywna z nieprawidłowościami
	0 - negatywna
Ocena ogólna kontroli	
Pozytywna z nieprawidłowościami	

VII. ZALECENIA

Do rozdziału II:

- Co do punktu 5: Czy organ załatwiał sprawy z zachowaniem terminów?
nieprawidłowości:

Dopilnować, aby w każdym przypadku sprawy były załatwiane z zachowaniem terminów, stosownie do art. 35 § 3 k.p.a. Dodatkowo informując stronę o wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy pouczyć stronę o prawie do wniesienia ponaglenia, stosownie do art. 36 § 1 k.p.a.

- Co do punktu 8: 7): Czy w przypadku działania strony przez przedstawiciela (ustawowego, statutowego) w aktach sprawy zgromadzono właściwy dokument potwierdzający reprezentację?
nieprawidłowości:

Dopilnować, aby w przypadku działania strony przez przedstawiciela (ustawowego, statutowego) w aktach sprawy zgromadzono właściwy dokument potwierdzający reprezentację, stosownie do art. 30 § 3 k.p.a. w zw. z art. 33 § 4 k.p.a.

- Co do punktu 13: Czy decyzje administracyjne zawierały wszystkie wymagane elementy?
nieprawidłowości:

Dopilnować, aby decyzje administracyjne zawierały wszystkie wymagane elementy, w szczególności w odniesieniu do decyzji o ustaleniu gleboznawczej klasyfikacji gruntów uzasadnienie powinno zawierać ocenę wiarygodności przedłożonego projektu gleboznawczej klasyfikacji gruntów, stosownie do art. 107 § 1 w zw. z art. 107 § 3 k.p.a.

- Co do punktu 14: Czy decyzje administracyjne doręczane są wyłącznie stronom postępowania?
nieprawidłowości:

Dopilnować, aby decyzje administracyjne były doręczane wyłącznie do stron postępowania, stosownie do art. 40 § 1 w zw. z art. 109 § 1 k.p.a.

Do rozdziału V:

W obszarze, w którym stwierdzono ustalenia niepożądane jednostka kontrolowana wdrożyła już działania, dzięki którym rzeczne ustalenia niepożądane zostały wyeliminowane. W tym stanie rzeczy odstąpiono od formułowania zaleceń pokontrolnych w obszarze: punkt 5: czy strona postępowania w przedmiocie ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów miała wpływ na wybór klasyfikatora?,

- Co do punktu 12: Czy w sprawach w przedmiocie ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów organ ustalił koszty postępowania, którymi powinna zostać obciążona strona postępowania?

nieprawidłowości:

Wdrożyć działania, aby w sprawach w przedmiocie ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów organ w sytuacji ustalenia zaliczki na poczet kosztów postępowania, po wydaniu decyzji kończącej postępowanie dokonał rozliczenia uiszczonej zaliczki, wydając postanowienie o ustaleniu kosztów postępowania administracyjnego, stosownie do art. 262 § 2 k.p.a.

PRZEPISY PRAWNE (obowiązujące w okresie objętym kontrolą):

- [1] ustawa z dnia 17 maja 1989 r. *Prawo geodezyjne i kartograficzne* (Dz.U z 2024 r. poz. 1151), zwanej dalej *ustawą Pgik*
- [2] rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. z 2011 r. Nr 14, poz. 67)
- [3] ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz.U. z 2024 r. poz. 572), zwanej dalej *k.p.a.*
- [4] rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 12 września 2012 r. w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów (Dz. U. z 2012 r. poz. 1246)
- [5] rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 18 sierpnia 2020 r. w sprawie standardów technicznych wykonywania geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych oraz opracowania i przekazywania wyników tych pomiarów do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (Dz. U. z 2022 r. poz. 1670), zwanym dalej *rozporządzeniem w sprawie standardów*.

POUCZENIE

Niniejszym Wojewoda Zachodniopomorski:

1) przypomina, iż zgodnie z art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 roku o kontroli w administracji rządowej (t. j. Dz.U.2020.0.224) od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze,

2) w myśl art. 46 w związku z art. 46 ust. 3 pkt. 3 ww. ustawy zwraca się z prośbą o przekazanie informacji o sposobie wykonania zaleceń lub wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia, w terminie 3 miesięcy od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymał kierownik jednostki kontrolowanej.

Z up. Wojewody Zachodniopomorskiego
Bartosz Brożyński

I Wicewojewoda Zachodniopomorski