



**GLÓWNY INSPEKTOR
NADZORU BUDOWLANEGO**

Dorota Cabańska

DWB.42.3.2023

Warszawa, 15 marca 2024

**Pan
Dariusz Balwierz
Lubelski Wojewódzki
Inspektor Nadzoru
Budowlanego**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 14 ust. 1 pkt 6 ustawy o wyrobach budowlanych¹ oraz art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy o kontroli w administracji rządowej², zespół upoważnionych kontrolerów w składzie:

1. Mateusz Rosłaniec – kierownik zespołu,
2. Zbigniew Trzeciński – członek zespołu,

w dniach 23 - 27 października 2023 r., przeprowadził kontrolę problemową Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego z siedzibą przy ul. Lubomelskiej 1-3, 20-072 Lublin, zwanego dalej Lubelskim WINB.

Celem przeprowadzonej kontroli jest ocena prawidłowości realizacji ustawowych zadań w zakresie prowadzenia postępowań administracyjnych³ w sprawie wyrobów budowlanych niespełniających wymagań ustawy o wyrobach budowlanych⁴.

W szczególności, kontrola ma na celu ustalenie, czy w przypadku nieprawidłowości, o których mowa w art. 31a ust. 5 *uowb*, organ podejmował działania umożliwiające usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości poprzez informowanie o ich zakresie oraz sposobie usunięcia.

¹ z dnia 16 kwietnia 2004 r. (Dz. U. 2021 poz. 1213)

² z dnia 15 lipca 2011 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 224)

³ co do zasady w których wydano postanowienia na podstawie 30 ust. 1 pkt 1, a w przypadku braku możliwości doboru próby odpowiedniej wielkości kontrolą zostaną objęte decyzje wydane na podstawie art. 32 pkt 2. Jeśli dobór próby spośród wcześniej wspomnianych nie będzie możliwy kontrolą będą objęte działania organu w zakresie kontroli wyrobów budowlanych, tj. ocena zebranego materiału dowodowego w odniesieniu do wyrobów niezakwestionowanych,

⁴ dalej: *uowb*

Ponadto, przeprowadzona kontrola ma na celu, w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości, ustalenie ich zakresu, przyczyn i skutków oraz osób za nie odpowiedzialnych, a także sformułowanie zaleceń zmierzających do ich usunięcia w przyszłości.

Zgodnie z *Programem kontroli*, kontrola dotyczy przede wszystkim działalności jednostki związanej z prowadzeniem postępowań administracyjnych, w sprawie wyrobów niespełniających wymagań *ustawy o wyrobach budowlanych*, wszczętych na podstawie ustaleń kontroli u sprzedawcy i zakończonych wydaniem decyzji na podstawie art. 32 pkt 2 *uowb* oraz wydawaniem przez organ postanowień na podstawie art. 30 ust. 1 pkt 1 *uowb*, a także prawidłowość oceny materiału dowodowego zebranego w trakcie kontroli u sprzedawcy.

Oceną objęto także obowiązek wynikający z art. 13 ust. 1 pkt 5 *uowb* dotyczący przekazywania przez WINB informacji o postanowieniach i decyzjach wydanych w ramach postępowań objętych kontrolą, które zgodnie z §6 ust. 3 rozporządzenia w *sprawie zakresu informacji o wynikach zleconych badań próbek, przeprowadzonych kontrolach wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu lub udostępnianych na rynku krajowym i wydanych postanowieniach, decyzjach i opiniach oraz sposobu i terminu przekazywania tych informacji*⁵ powinny być przekazywane m. in. za pośrednictwem teleinformatycznego systemu nadzoru rynku wyrobów budowlanych, którym od 1 stycznia 2022 r. jest nowy system SNRWB.

Zgodnie z art. 30 ust. 1 pkt 1 *uowb* właściwy organ, w wyniku kontroli u sprzedawcy, w przypadku stwierdzenia, że wyrób budowlany nie spełnia wymagań określonych w ustawie wydaje postanowienie zakazujące dalszego udostępniania wyrobu budowlanego przez sprzedawcę, wyznaczając termin usunięcia określonych nieprawidłowości.

Zgodnie z art. 32 pkt 2 *uowb* właściwy organ wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli niezgodność wyrobu budowlanego z wymaganiami określonymi w ustawie została usunięta lub wyrób został wycofany z obrotu.

Kontrolą objęto ww. działania prowadzone od początku 2020 r. do momentu wszczęcia niniejszej kontroli.

W okresie objętym kontrolą funkcję kierownika jednostki kontrolowanej pełni Pan Dariusz Balwierz (od 19 lipca 2016 r.)⁶. Stanowisko pełniącej obowiązki Zastępcy WINB (od 6 maja 2019)⁷, a następnie Zastępcy WINB (od 1 czerwca 2021 r.)⁸, pełni Pani Agnieszka Marek. Funkcję p.o. Naczelnika Wydziału Kontroli Wyrobów Budowlanych (od 6 maja 2019 r.)⁹, a następnie Naczelnika Wydziału Kontroli Wyrobów Budowlanych (od 1 czerwca 2021 r.)¹⁰ sprawuje Pani Anna Luk.

Zgodnie z *Regulaminem Organizacyjnym Wojewódzkiego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Lublinie*¹¹ Wydział Kontroli Wyrobów Budowlanych (WKWB) podlega, pośrednio poprzez Zastępcę WINB, Lubelskiemu WINB.

⁵ Dz. U. 2015 poz. 2256

⁶ zgodnie z dokumentem powołania, znak: OK-II.0040.27.2016 z dnia 1 lipca 2016 r.

⁷ zgodnie z dokumentem znak: KB.2111.12.2019 z dnia 6 maja 2019 r.

⁸ zgodnie z dokumentem znak: KB.2111.13.2021 z dnia 1 czerwca 2021 r.

⁹ zgodnie z dokumentem znak: KB.2111.13.2019 z dnia 6 maja 2019 r.

¹⁰ zgodnie z dokumentem znak: KB.2111.14.2021 z dnia 1 czerwca 2021 r.

¹¹ z dnia 5 maja 2022 r. stanowiącym załącznik do zarządzenia nr 13/2022 Lubelskiego WINB z dnia 28 kwietnia 2022 r.

Do zadań Wydziału Wyrobów Budowlanych należy m. in. prowadzenie kontroli planowych i doraźnych oraz prowadzenie postępowań administracyjnych w zakresie właściwości Wojewódzkiego Inspektora.

1. Opis ustalonego stanu faktycznego

W okresie objętym kontrolą, tj. od początku 2020 r. do rozpoczęcia niniejszej kontroli, Lubelski WINB wykazał 116 postępowań, wszczętych na podstawie ustaleń kontroli u sprzedawcy, które zakończono wydaniem decyzji na podstawie art. 32 pkt 2 *uowb*. W toku ww. postępowań organ uznawał, iż niezgodność wyrobu budowlanego z wymaganiami ustawy została usunięta. W dwóch z ww. postępowań organ wskazał, iż wydawał postanowienia¹² na podstawie art. 30 ust. 1 pkt 1 *uowb*.

W tej sytuacji kontrolą objęto 10 postępowań administracyjnych¹³, w których Lubelski WINB wydał 10 decyzji o umorzeniu postępowania (art. 32 pkt 2 *uowb*), a w 2 z tych postępowań dodatkowo wydał postanowienia zakazujące dalszego udostępniania wyrobu budowlanego przez sprzedawcę i wyznaczające termin usunięcia określonych nieprawidłowości (art. 30 ust. 1 pkt 1 *uowb*)¹⁴.

1.1. Prowadzenie postępowań administracyjnych zakończonych wydaniem decyzji na podstawie art. 32 pkt 2 *u.o.w.b*

W odniesieniu do 4 spraw¹⁵ stwierdzono nieprawidłowości odnoszące się do dokonanej przez organ oceny wyrobu budowlanego w trakcie kontroli.

Lubelski WINB nie zakwestionował jako niezgodności z wymaganiami *uowb*:

- w 2 sprawach¹⁶ - przytoczenia przez producenta w przedłożonej deklaracji właściwości użytkowych¹⁷ oraz informacji towarzyszącej oznakowaniu, normy niebędącej normą zharmonizowaną a jedynie jej krajowe wydanie, stanowiące wprowadzenie normy zharmonizowanej do polskiego wykazu norm. Organ argumentuje to tym, że norma wprowadzana do polskiego wykazu norm jest odpowiednikiem normy zharmonizowanej. Zauważyć należy jednak, iż w art. 6 pkt c rozporządzenia nr 305/2011 *ustanawiającym zharmonizowane warunki wprowadzania do obrotu wyrobów budowlanych i uchylającym dyrektywę Rady 89/106/EWG*¹⁸ wskazano, iż deklaracja właściwości użytkowych zawiera w szczególności numer referencyjny i datę wydania normy zharmonizowanej, natomiast te dane mogą być inne w przypadku krajowego wprowadzenia. W związku z tym należy wskazywać numer oraz datę normy zharmonizowanej wskazanej w Komunikacie Komisji¹⁹. Ponadto organ stwierdził, iż obecnie, w trakcie kontroli kwestionuje wskazywanie normy wprowadzającej i nakazuje wskazanie zharmonizowanej specyfikacji technicznej.

¹² sprawy o sygnaturach: ZKW-XXIV.7782.4.2020; ZKW-XX.7782.10.2021

¹³ sprawy znak: ZKW-XXIV.7782.3.2020, ZKW-XXIV.7782.4.2020, ZKW-XXV.7782.14.2020, ZKW-XX.7782.10.2021, ZKW-XXIV.7782.11.2021, ZKW-XXIV.7782.1.2022, ZKW-XXVI.7782.6.2022, ZKW-XXVI.7782.1.2023, ZKW-XXIII.7782.2.2023, ZKW-XX.7782.4.2023.

¹⁴ sprawy znak ZKW-XXIV.7782.4.2020; ZKW-XX.7782.10.2021

¹⁵ sprawy o sygnaturach: ZKW-XXIV.7782.3.2020; ZKW-XXIV.7782.4.2020; ZKW-XXVI.7782.6.2022; ZKW-XXVI.7782.1.2023;

¹⁶ sprawy o sygnaturach: ZKW-XXIV.7782.3.2020; ZKW-XXVI.7782.6.2022;

¹⁷ dalej: DWU

¹⁸ dalej: rozporządzenie nr 305/2011

¹⁹ Komunikat Komisji w ramach wykonania rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 305/2011 ustanawiającego zharmonizowane warunki wprowadzania do obrotu wyrobów budowlanych i uchylającego dyrektywę Rady 89/106/EWG

- w 2 sprawach²⁰ - wskazania przez producenta dodatkowych informacji odnoszących się do identyfikacji jednostki notyfikowanej, niewymaganych rozporządzeniem nr 574/2014²¹. Niezakwestionowanie nieprawidłowości organ tłumaczy²² przeoczeniem pracownika,
- w 1 sprawie²³ - rozbieżności między danymi adresowymi wskazanymi w DWU, a zawartymi w informacji towarzyszącej oznakowaniu. Organ powyższe tłumaczy²⁴ przeoczeniem pracownika,
- w 1 sprawie²⁵ - rozbieżności pomiędzy zamierzonym zastosowaniem wyrobu budowlanego wskazanym w DWU i w informacji towarzyszącej. Organ tłumaczy²⁶ to przeoczeniem pracownika.

Zauważyć należy, iż oprócz powyższych nieprawidłowości, których organ nie zakwestionował w toku kontroli, stwierdzał jednak – w każdym przypadku zasadnie – inne, które skutkowały wszczęciem przez niego postępowania administracyjnego. Producent zatem, chociaż miał możliwość podjęcia działań naprawczych to ze względu na dokonaną przez organ niepełną ocenę, nie doprowadził wyrobu do pełnej zgodności z przepisami. Takie działania organu należy ocenić jako uchybienia w prowadzonej ocenie wyrobu.

W żadnej ze spraw objętych kontrolą Lubelski WINB nie dokonywał zabezpieczenia wyrobu budowlanego przed dalszym przekazywaniem na podstawie art. 22c ust. 1 *uowb* pomimo stwierdzonych, w toku kontroli, nieprawidłowości. Organ tłumaczy²⁷ powyższe tym, że kontrolowani sprzedawcy są pouczeni o swoich prawach i obowiązkach wynikających m. in. z art. 14 ust. 2 rozporządzenia nr 305/2011.

Organ wyjaśnia, że przeprowadzona analiza obejmująca ostatnie lata wykazuje, iż pouczenia sprzedawców były skutecznym środkiem zapobiegającym przed dalszym przekazywaniem wyrobu budowlanego.

Pouczenia przekazywane były kontrolowanym sprzedawcom w formie ustnej. Nie sporządzano notatek służbowych, ani nie dokumentowano faktu pouczenia sprzedawcy w protokole kontroli wyrobu budowlanego. Mając na uwadze zasadę pisemności wyrażoną w art. 14 *Kodeksu postępowania administracyjnego*²⁸ oraz zasadę prawdy obiektywnej wyrażoną w art. 7 *Kpa* organ powinien podejmować wszelkie czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli i załatwiać sprawy w formie pism utrwalonych. Stworzenie ryzyka sprzedaży wyrobu niezgodnego i brak udokumentowania w formie pisemnej faktu ustnego poinformowania sprzedawcy o zakazie udostępniania wyrobu budowlanego do obrotu należy uznać za nieprawidłowość. Z uwagi na to, iż nieprawidłowość występuje w każdej ze spraw objętych kontrolą uznać należy, iż jest to nieprawidłowość systemowa mająca charakter powtarzalny wynikający z niezastosowania ww. przepisów. Odpowiedzialność za ww. nieprawidłowość ponoszą kontrolerzy prowadzący czynności kontrolne. Mając na uwadze to, iż ilość wyrobu podlegająca kontroli

²⁰ sprawy o sygnaturach: ZKW-XXVI.7782.6.2022; ZKW-XX.7782.4.2023

²¹ z dnia 21 lutego 2014 r. zmieniającym załącznik III do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 305/2011 w odniesieniu do wzoru, który należy stosować przy sporządzaniu deklaracji właściwości użytkowych wyrobów budowlanych

²² wyjaśnienia z dnia 1 grudnia 2023 r., znak: WKW-XXVII.762.20.2020

²³ sprawa o sygnaturze ZKW-XXIV.7782.4.2020

²⁴ wyjaśnienia z dnia 1 grudnia 2023 r., znak: WKW-XXVII.762.20.2020

²⁵ sprawa o sygnaturze ZKW-XXIV.7782.3.2020

²⁶ wyjaśnienia z dnia 1 grudnia 2023 r., znak: WKW-XXVII.762.20.2020

²⁷ wyjaśnienia z dnia 1 grudnia 2023 r., znak: WKW-XXVII.762.20.2020

²⁸ Dz. U. z 2023 r. poz. 775; dalej: *Kpa*

(planowej i doraźnej²⁹) oraz ilość objęta postępowaniem, w każdym przypadku była tożsama, co dokumentowano w protokołach oględzin, stwierdzić należy, że ww. nieprawidłowość nie niosła negatywnych skutków.

Postępowania administracyjne organ wszczynał w terminie od 1 do 2 dni roboczych od momentu podpisania protokołu kontroli.

W każdym przypadku objętym kontrolą, Lubelski WINB prawidłowo ustalał strony postępowania administracyjnego oraz, zgodnie z art. 61 §4 *Kpa*, kierował zawiadomienia o wszczęciu postępowania i wydane w toku postępowania orzeczenia zarówno do producenta wyrobu budowlanego, jak i sprzedawcy, u którego prowadzone były czynności kontrolne.

Zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego zawierały przywołanie art. 10 *Kpa*, tym samym producent informowany był o możliwości zapoznania się ze zgromadzonym materiałem dowodowym.

W toku 8 postępowań administracyjnych³⁰ producent podjął dobrowolne działania naprawcze względem kwestionowanych wyrobów budowlanych. W 2 sprawach³¹ organ wydał postanowienie na podstawie art. 30 ust. 1 pkt 1 *uowb*, w którym wskazał nieprawidłowości odnoszące się do kontrolowanego wyrobu budowlanego oraz sposób ich usunięcia, jak również wyznaczył termin ich usunięcia. Zespół kontrolny GUNB stwierdził nieprawidłowości odnoszące się do niewskazania podmiotu odpowiedzialnego za usunięcie nieprawidłowości. Organ tłumaczy³² powyższe tym, iż *prawodawca nie przewidział wskazania podmiotu odpowiedzialnego za usunięcie wykazanych w trakcie kontroli nieprawidłowości*. Zauważyć należy jednak, iż, zgodnie z art. 11 ust. 1 rozporządzenia nr 305/2011 to producent odpowiedzialny jest za sporządzenie deklaracji właściwości użytkowych oraz umieszczenie oznakowania CE na wyrobie budowlanym. Co za tym idzie, zgodnie z art. 9 *Kodeksu postępowania administracyjnego*³³ w ramach zasady informowania stron, producent wyrobu będący stroną postępowania powinien zostać pouczony, o tym, iż do niego należy kwestia usunięcia nieprawidłowości formalnych. W związku z tym, że z protokołu kontroli doraźnej³⁴ lub decyzji³⁵ wydanej na podstawie art. 32 ust. 2 *uowb* wynika, iż działania naprawcze podejmowali producenci, należy uznać, iż powyższe stanowi uchybienie i nie niesie negatywnych skutków.

W każdym postępowaniu administracyjnym objętym kontrolą organ prawidłowo ocenił czynności producenta związane z usunięciem nieprawidłowości. W 8 sprawach³⁶, celem sprawdzenia działań naprawczych producentów zakwestionowanych wyrobów, Lubelski WINB przeprowadzał kontrole sprawdzające u sprzedawcy. W 2 sprawach³⁷ organ opierał

²⁹ sprawy o sygnaturach: ZKW-XXV.7782.14.2020, ZKW-XX.7782.10.2021, ZKW-XXIV.7782.11.2021, ZKW-XXIV.7782.1.2022, ZKW-XXVI.7782.6.2022, ZKW-XXVI.7782.1.2023, ZKW-XXIII.7782.2.2023, ZKW-XX.7782.4.2023

³⁰ sprawy znak: ZKW-XXIV.7782.3.2020, ZKW-XXV.7782.14.2020, ZKW-XXIV.7782.11.2021, ZKW-XXIV.7782.1.2022, ZKW-XXVI.7782.6.2022, ZKW-XXVI.7782.1.2023, ZKW-XXIII.7782.2.2023, ZKW-XX.7782.4.2023

³¹ sprawy o sygnaturach: ZKW-XXIV.7782.4.2020, ZKW-XX.7782.10.2021

³² wyjaśnienia z dnia 1 grudnia 2023 r., znak: WKW-XXVII.762.20.2020

³³ Dz. U. z 2023 r. poz. 775

³⁴ sprawa o sygnaturze ZKW-XX.7782.10.2021

³⁵ sprawa o sygnaturze ZKW-XXIV.7782.4.2020

³⁶ sprawy o sygnaturach: ZKW-XXV.7782.14.2020, ZKW-XX.7782.10.2021, ZKW-XXIV.7782.11.2021, ZKW-XXIV.7782.1.2022, ZKW-XXVI.7782.6.2022, ZKW-XXVI.7782.1.2023, ZKW-XXIII.7782.2.2023, ZKW-XX.7782.4.2023

³⁷ sprawy znak: ZKW-XXIV.7782.3.2020, ZKW-XXIV.7782.4.2020,

się na fotografiach oraz dokumentach przesłanych przez sprzedawcę zakwestionowanego wyrobu budowlanego.

Działania naprawcze, w każdym przypadku objętym kontrolą, dokonywane były bezpośrednio przez producentów wyrobów budowlanych, na co znajdują się dowody w aktach spraw.

W każdej decyzji kończącej postępowanie administracyjne objęte niniejszą kontrolą organ wskazał podstawę prawną umorzenia postępowania adekwatnie do stanu faktycznego, tj. art. 32 pkt 2 *uowb* w związku ze stwierdzeniem, iż nieprawidłowości dotyczące kwestionowanych wyrobów budowlanych zostały usunięte.

1.2. Dokumentowanie ustaleń w SNRWB

W dniu 20 grudnia 2021 r. Główny Urząd Nadzoru Budowlanego skierował pismo³⁸ do Wojewódzkich Inspektorów Nadzoru Budowlanego z informacją dotyczącą między innymi wprowadzenia od początku 2022 r. nowego elektronicznego Systemu Nadzoru Rynku Wyrobów Budowlanych (e-SNRWB) tj., że obowiązek przekazywania danych określonych w rozporządzeniu *w sprawie zakresu informacji o wynikach zleconych badań próbek, przeprowadzonych kontrolach wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu lub udostępnianych na rynku krajowym i wydanych postanowieniach, decyzjach i opiniach oraz sposobu i terminu przekazywania tych informacji*³⁹ powinien być realizowany za pośrednictwem nowego systemu.

Spośród postępowań objętych kontrolą obowiązek przekazywania informacji o decyzjach wydanych w ramach postępowań odnosi się do 5 spraw⁴⁰. Związane jest to z tym, iż 5 kontroli, w wyniku ustaleń których zostały wszczęte te postępowania rozpoczęte zostały po 1 stycznia 2022 r. Mając powyższe na uwadze organ powinien przekazać informacje dotyczące orzeczeń za pośrednictwem nowego systemu SNRWB. Pozostałe kontrole, zostały wszczęte przed tą datą zatem nie dotyczy ich obowiązek przekazywania informacji do nowej wersji systemu SNRWB.

Przekazany zakres informacji odpowiada określonemu w rozporządzeniu oraz jest zgodny z dokumentacją. Do przekazanych w SNRWB informacji organ nie załączał skanów wydanych orzeczeń. Działanie to Lubelski WINB tłumaczy to tym, iż rozporządzenie nie nakłada na organ obowiązku przekazywania skanu decyzji. Zauważyć należy jednak, iż pełny dostęp do informacji dla wszystkich organów nadzoru rynku wyrobów budowlanych poprzez wykorzystanie możliwości systemu, w zakresie dołączania elektronicznych kopii postanowień i decyzji, wpływa na jednolitość działań, zatem GINB zaleca taką praktykę.

2. Ocena kontrolowanej działalności

Działalność organu w zakresie objętym kontrolą **ocenia się pozytywnie z nieprawidłowościami.**

Stwierdzono nieprawidłowość odnoszącą się do braku należytego dokumentowania w aktach ustnego poinformowania sprzedawcy o zakazie udostępniania wyrobu budowlanego.

³⁸ znak DWB.043.12.2021

³⁹ Dz. U. 2015 poz. 2256

⁴⁰ sprawy o sygnaturach: ZKW-XXIV.7782.1.2022, ZKW-XXVI.7782.6.2022, ZKW-XXVI.7782.1.2023, ZKW-XXIII.7782.2.2023; ZKW-XX.7782.4.2023

Ponadto, stwierdzono uchybienia dotyczące łącznie 5 postępowań⁴¹ polegające na braku zakwestionowania przez organ niezgodności wyrobu, takich jak:

- niewskazanie, w przedłożonej DWU, przez producenta normy zharmonizowanej w sposób prawidłowy⁴²,
- wskazanie przez producenta, w przedłożonej DWU, dodatkowych, niewymaganych informacji, odnoszących się do identyfikacji danych jednostki notyfikowanej⁴³,
- rozbieżności między danymi adresowymi wskazanymi w DWU, a zawartymi w informacji towarzyszącej oznakowaniu⁴⁴,
- rozbieżności pomiędzy zamierzonym zastosowaniem wyrobu budowlanego wskazanym w DWU i w informacji towarzyszącej⁴⁵,

oraz brak wskazania, w postanowieniach naprawczych, podmiotu odpowiedzialnego za usunięcie nieprawidłowości⁴⁶.

Za brak dobrej praktyki uznano niewprowadzanie do SNRWB kopii orzeczeń wydanych w 5 postępowaniach administracyjnych⁴⁷.

3. Zalecenia pokontrolne

Projekt wystąpienia pokontrolnego został przekazany Lubelskiemu WINB przy piśmie z dnia 7 lutego 2024 r. (znak: DWB.42.3.2023). Powyższe pismo zostało doręczone w dniu 16 lutego 2024 r.

Lubelski WINB nie wniósł zastrzeżeń do projektu wystąpienia pokontrolnego.

W związku z powyższym, wobec dokonanych ustaleń i ocen przedstawionych w projekcie wystąpienia pokontrolnego, a następnie w wystąpieniu pokontrolnym, zalecam:

1. Dokumentowanie, w protokole kontroli lub w formie pism utrwalonych w aktach sprawy, działań organu istotnych dla prowadzonej sprawy, w szczególności faktu informowania sprzedawcy o zakazie udostępniania do dalszej sprzedaży wyrobu budowlanego, w odniesieniu do którego ustalenia kontroli wskazują na wystąpienie niezgodności z wymaganiami ustawy o *wyrobach budowlanych*.
2. Wnikliwą analizę materiału dowodowego, dotyczącego wyrobów budowlanych, zebranego w toku trwania kontroli.
3. Każdorazowe wskazywanie podmiotu odpowiedzialnego za usunięcie nieprawidłowości w uzasadnieniu postanowienia wydawanego na podstawie art. 30 ust. 1 pkt 1 ustawy o *wyrobach budowlanych*.
4. Zamieszczanie w systemie SNRWB kopii orzeczeń wydawanych w ramach prowadzonych postępowań.

Wobec powyższego proszę o przedstawienie, w terminie 60 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o wykonaniu powyższych zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia.

4. Pozostałe informacje i pouczenia

⁴¹ sprawy o sygnaturach: ZKW-XXIV.7782.3.2020, ZKW-XXIV.7782.4.2020, ZKW-XX.7782.10.2021, ZKW-XXVI.7782.6.2022, ZKW-XX.7782.4.2023

⁴² sprawy o sygnaturach: ZKW-XXIV.7782.3.2020, ZKW-XXVI.7782.6.2022

⁴³ sprawy o sygnaturach: ZKW-XXVI.7782.6.2022, ZKW-XX.7782.4.2023

⁴⁴ sprawa o sygnaturze ZKW-XXIV.7782.4.2020

⁴⁵ sprawa o sygnaturze ZKW-XXIV.7782.3.2020

⁴⁶ sprawy o sygnaturach: ZKW-XXIV.7782.4.2020, ZKW-XX.7782.10.2021

⁴⁷ sprawy o sygnaturach: ZKW-XXIV.7782.1.2022, ZKW-XXVI.7782.6.2022, ZKW-XXVI.7782.1.2023, ZKW-XXIII.7782.2.2023, ZKW-XX.7782.4.2023

Ustaleń i ocen zawartych w projekcie wystąpienia pokontrolnego dokonano na podstawie dowodów zebranych w toku czynności kontrolnych.

Z uwagi na stwierdzoną omyłkę pisarską, w projekcie wystąpienia pokontrolnego, w zdaniu znajdującym się w części 2. Ocena kontrolowanej działalności „*Ponadto, stwierdzono uchybienia dotyczące łącznie 8 postępowań⁴¹ polegające na braku zakwestionowania przez organ niezgodności wyrobu, takich jak:*” wraz z przypisem 41 zmieniono na zdanie „*Ponadto, stwierdzono uchybienia dotyczące łącznie 5 postępowań⁴¹ polegające na braku zakwestionowania przez organ niezgodności wyrobu, takich jak:*”.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w 2 jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla każdej ze stron postępowania.

**Kierownik jednostki
kontrolującej:**

Dorota Cabańska

Główny Inspektor
Nadzoru Budowlanego

*/podpisano kwalifikowanym
podpisem elektronicznym/*

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	612870.1960897.2578276
Nazwa dokumentu	Wystapienie pokontrolne - Lubelski WINB.pdf
Tytuł dokumentu	Wystapienie pokontrolne - Lubelski WINB
Sygnatura dokumentu	DWB.42.3.2023
Data dokumentu	15.03.2024
Skrót dokumentu	F45D6599649046FED1C89B6C86BDEF9BD728A7A9
Wersja dokumentu	1.8
Data podpisu	15.03.2024 09:45:39
Podpisane przez	Dorota Cabańska; GUNB Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.128.103.103.

Data wydruku: 04.07.2025

Autor wydruku: Celarski Łukasz (starszy specjalista)