

## POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 10 grudnia 2024 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Andrzej Niwicki**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 10 grudnia 2024 r. w Warszawie wniosku z dnia 9 grudnia 2024 r. o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze, wniesionego przez Zamawiającego: **Copernicus Podmiot Leczniczy sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku**

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę wyrobów medycznych dla Stacji Dializ, rękawic medycznych oraz różnych wyrobów medycznych jednorazowych (nr D10.251.99.E.2024).

**postanawia:**

**uchylić zakaz zawarcia umowy w związku z wniesieniem odwołania na czynności Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.**

## U z a s a d n i e n i e

Zamawiający złożył dnia wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy przed ogłoszeniem wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze.

W opinii Zamawiającego w sprawie zachodzą przesłanki wymienione w art. 578 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320).

Stwierdził, że uchylenie zakazu zawarcia umowy w Postępowaniu uzasadnione jest negatywnymi skutkami dla interesu publicznego, wynikającymi z faktu niezawarcia umowy.

Powyższe negatywne skutki przewyższają korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez Zamawiającego w postępowaniu.

Przedstawił stan faktyczny wskazując, że przedmiotem zamówienia w części nr 31 postępowania, do którego złożono odwołanie, są rękawice diagnostyczne nitrylowe (rozmiary S, M, L, XL) w ilości 330 000 opakowań. Rękawice te mają zabezpieczyć działanie personelu medycznego w każdej z placówek należących do Zamawiającego, a są to:

1. Szpital im. Mikołaja Kopernika
2. Szpital św. Wojciecha
3. Wojewódzkie Centrum Onkologii
4. Szpital im. Mikołaja Kopernika - świadczenia ambulatoryjne
5. Szpital św. Wojciecha - świadczenia ambulatoryjne
6. Wojewódzkie Centrum Onkologii - świadczenia ambulatoryjne
7. Zakład Opiekuńczo - Lecznicy
8. Copernicus – Stomatologia
9. Zakład Patomorfologii
10. Copernicus – Profilaktyka (dawniej Przemysłowy Zespół Opieki Zdrowotnej sp. z o.o.)

Nadto rękawice te stanowią podstawowy wyrób, którego celem jest zapewnienie z jednej strony bezpieczeństwa personelu medycznego, z drugiej bezpieczeństwa pacjentów, poprzez zapobieganie zakażeniom. Są one używane przez lekarzy, pielęgniarki i pozostały personel medyczny w trakcie wykonywania obowiązków zawodowych i pozwalają zabezpieczyć użytkowników przed bakteriami, zaraskami, wirusami, płynami ustrojowymi, martwym naskórkiem i chorobami. Brak zabezpieczenia personelu medycznego w ten podstawowy wyrób uniemożliwi prawidłowe funkcjonowanie wszystkich oddziałów Zamawiającego.

Wskazał nadto, że w jego ocenie wniesione przez SKAMEX SA odwołanie ma wyłącznie na celu uniemożliwienia zawarcia umowy, co wyczerpuje przesłankę, o której mowa w art. 578 ust. 2 pkt 2 ustawy pzp. Jedynym zarzutem Odwołującego było bowiem naruszenie art. 99 ust. 2 i 4 ustawy - przez dokonanie takiego opisu przedmiotu zamówienia w ramach modyfikacji wymagań i wprowadzenie takich zapisów i wymagań, które wskazują a produkt jednego producenta i umożliwiają realizację zamówienia skonkretyzowanym produktem, co narusza zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, bez jednoczesnego dopuszczenia rozwiązań równoważnych i opisanie warunków równoważności co uniemożliwia złożenie oferty Odwołującemu i wymusza zakup produktu u konkretnego producenta, co nosi znamiona czynu nieuczciwej konkurencji; w konsekwencji również art. 16 pkt 1 ustawy poprzez naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców, poprzez taką modyfikację opisu przedmiotu zamówienia, która spowodowała możliwość zaoferowania produktu jednego producenta.

Podczas, gdy otwarcie ofert w dniu 6.12.2024 r. pokazało w sposób bezsprzeczny, że na rynku istnieje więcej niż jeden producent rękawic spełniający wymagania postawione przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia. W konsekwencji w części nr 31 złożone zostały 4 oferty.

Na podstawie wniosku złożonego przez Zamawiającego **Krajowa Izba Odwoławcza** ustaliła i zważyła co następuje:

wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy zasługuje na uwzględnienie.

Z przepisu art. 578 ust. 2 pkt 1 ustawy PZP wynika, że uchylenie zakazu zawarcia umowy jest możliwe w przypadku gdy nie zawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, i skutki te przewyższyłyby korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu.

Pojęcie „interesu publicznego” nie ma charakteru jednolitego i stałego. Jego treść powinna być ustalana i konkretyzowana w każdym przypadku na nowo, w zależności od potrzeb, wymagań i charakteru sprawy. Interes publiczny zawsze dotyczy pewnego ogółu, nieokreślonej liczby osób, nie odnosi się natomiast do interesu jednostkowego, czy też określonej grupy. Z jego naruszeniem mamy zatem do czynienia w przypadku, gdy skutki określonych działań będą miały powszechny charakter.

W ocenie Izby wiarygodne jest stwierdzenie zawarte wniosku, że w przypadku niezawarcia umowy istnieje realne ryzyko utraty możliwości wykonywania świadczeń medycznych.

W prowadzonym postępowaniu zamawiający na skutek złożonego odwołania przedłużył termin składania ofert, a obecne stany magazynowe są już na wyczerpaniu i nie pozwolą na zabezpieczenie Szpitala na okres ewentualnego powtórzenia postępowania w zakresie części 31. Przedstawione okoliczności faktyczne uzasadniają twierdzenie, że w interesie publicznym jest wydanie zgody na zawarcie umowy.

Mówiąc o działaniu w interesie publicznym, społecznym przyjmuje się ujęcie go w postaci co najmniej jednej z sześciu wartości: bezpieczeństwa prawnego, porządku publicznego, ochrony środowiska, ochrony zdrowia publicznego, ochrony moralności publicznej, wolności i praw innych osób. W sprawie rozpatrywanej jednoznacznie chodzi o ochronę zdrowia publicznego.

Po analizie argumentacji przedstawione we wniosku, jak też po zapoznaniu się z treścią złożonego odwołania Izba doszła do przekonania, że Zamawiający przekonująco wykazał zasadność wniosku.

Izba uznała, że w przedmiotowym postępowaniu zachodzą merytoryczne przesłanki uchylenia zakazu zawarcia umowy wskazane w art. 578 ust. 2 ustawy Pzp.

Z uwagi na powyższe, Izba postanowiła jak w sentencji.

Stosownie do art. 578 ust. 4 zdanie 2 ustawy Pzp na niniejsze postanowienie nie przysługuje skarga.

**Skład orzekający:**

.....