

**UCHWAŁA
KRAJOWEJ IZBY ODWOŁAWCZEJ**

z 05 listopada 2025 r.

po rozpatrzeniu zastrzeżeń z 16 października 2025 r. zgłoszonych do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych przez zamawiającego: Przedsiębiorstwo Użyteczności Publicznej "Trans-Net" S.A. z siedzibą w Policach, dotyczących Informacji o wyniku kontroli doraźnej o sygn. KND/87/24/DKZP z 09 października 2025 r., w przedmiocie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest: *„Przebudowa i rozbudowa istniejącego Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych (tzw. PSZOK) wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną - Etap I”*,

Krajowa Izba Odwoławcza w składzie:

Przewodniczący:

Emil Kuriata

Członkowie:

Aleksandra Kot

Natalia Kurek

wyraża następującą opinię:

zastrzeżenia zamawiającego do wyniku kontroli doraźnej Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych zasługują na uwzględnienie.

Uzasadnienie

Zamawiający Przedsiębiorstwo Użyteczności Publicznej "Trans-Net" S.A. z siedzibą w Policach (dalej jako: „zamawiający”) przeprowadził postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie podstawowym z możliwością negocjacji - art. 275 pkt 2 ustawy Pzp, którego przedmiotem była *„Przebudowa i rozbudowa istniejącego Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych (tzw. PSZOK) wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną - Etap I”*.

Po przeprowadzeniu kontroli doraźnej przedmiotowego zamówienia, na podstawie art. 603 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 oraz z 2025 r. poz. 620, 769 i 794), dalej: „ustawa Pzp”, Prezes Urzędu Zamówień Publicznych stwierdził naruszenie przez zamawiającego przepisów:

1. art. 128 ust. 1 ustawy Pzp w związku z § 9 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz.U. z 2020 r. poz. 2415) przez zaniechanie wezwania wykonawcy - Z.O. z siedzibą w Stargardzie do uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego potwierdzającego spełnienie warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej w postaci wykazu robót budowlanych;

2. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Z.O. z siedzibą w Stargardzie, który nie złożył w przewidzianym terminie podmiotowego środka dowodowego potwierdzającego spełnianie warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej w postaci wykazu robót budowlanych, w konsekwencji naruszenie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp przez zaniechanie unieważnienia przedmiotowego postępowania, gdy nie została złożona żadna oferta niepodlegająca odrzuceniu.

Zarzut numer 1.

Stosownie do treści art. 274 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający wzywa wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 5 dni od dnia wezwania, podmiotowych środków dowodowych, jeżeli wymagał ich złożenia w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia, aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych. Zasadą jest więc, że do złożenia podmiotowych środków dowodowych zamawiający wzywa wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona.

Należy mieć na uwadze, że w postępowaniu o wartości mniejszej niż progi unijne zastosowanie ma także art. 127 ust. 2 Pzp, a zatem wykonawca nie jest zobowiązany do złożenia podmiotowych środków dowodowych, które zamawiający posiada, jeżeli wykonawca

wskaże te środki oraz potwierdzi ich prawidłowość i aktualność. Regulacja powyższa nie zwalnia zamawiającego z wezwania wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia podmiotowych środków dowodowych, ale daje wykonawcy uprawnienie do tego, żeby takich środków nie składał, o ile zamawiający posiada te podmiotowe środki dowodowe, a wykonawca złoży oświadczenie, w którym wskaże zamawiającemu te środki oraz potwierdzi ich prawdziwość i aktualność.

Zauważenia wymaga, iż w postępowaniach o wartości mniejszej niż progi unijne, analogicznie jak w przypadku postępowań o wartości równej lub przekraczającej progi unijne, zamawiający ocenia podmiotowe środki dowodowe, a następnie, jeżeli zachodzi taka konieczność (w razie niekompletności, braku, błędów lub innych wątpliwości w zakresie złożonych podmiotowych środków dowodowych), przed podjęciem decyzji w zakresie wykluczenia danego wykonawcy z postępowania, postępuje zgodnie z dyspozycją art. 128 ustawy Pzp poczynawszy od wezwania wykonawcy odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia, chyba że zamawiający nie wskazał jakiegokolwiek podmiotowego środka dowodowego.

Instytucja wezwania do uzupełnienia oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu, określona w art. 128 ust. 1 ustawy Pzp została ustanowiona w celu umożliwienia uniknięcia wykluczenia wykonawcy, który złożył prawidłowo sporządzoną pod względem merytorycznym ofertę, jednakże zawiera braki lub błędy w złożonych dokumentach. Obowiązek Zamawiającego do wezwania w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia dokumentów lub oświadczeń zachodzi w przypadku:

- braku złożenia dokumentu lub oświadczenia tj., gdy nie został fizycznie dostarczony,
- złożenia niekompletnego dokumentu lub oświadczenia tj., gdy dokument (oświadczenie) został fizycznie złożony, ale nie spełnia określonych w SWZ wymagań formalnych, np. nie został podpisany, jest nieczytelny lub jego kopia nie została potwierdzona za zgodność z oryginałem,
- złożenia dokumentu lub oświadczenia zawierającego błędy tj., gdy dokument (oświadczenie) został fizycznie złożony i jest formalnie poprawny, ale nie potwierdza spełniania odpowiednich wymagań.

Wezwanie wykonawcy do złożenia, uzupełnienia lub poprawienia podmiotowych środków dowodowych jest obowiązkiem Zamawiającego, o czym świadczy słowo „wzywa”, przy czym wezwanie do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń może być dokonywane tylko raz w stosunku do tego samego braku lub tego samego błędu. Wezwanie powinno przy tym precyzyjnie wskazywać powód wezwania, tj. konkretne braki lub uchybienia, jakich dopuścił się wykonawca, zakres koniecznych do przedłożenia oświadczeń lub dokumentów, a także określać termin, w jakim powinny być one

uzupełnione. Natomiast, jak stanowi § 9 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz.U. z 2020 r. poz. 2415, dalej: „rozporządzenie w sprawie dokumentów”), w celu potwierdzenia spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej, zamawiający może, w zależności od charakteru, znaczenia, przeznaczenia lub zakresu robót budowlanych, dostaw lub usług, m.in. żądać następującego podmiotowego środka dowodowego:

- wykazu robót budowlanych wykonanych nie wcześniej niż w okresie ostatnich 5 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wraz z podaniem ich rodzaju, wartości, daty i miejsca wykonania oraz podmiotów, na rzecz których roboty te zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów określających, czy te roboty budowlane zostały wykonane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego roboty budowlane zostały wykonane, a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów - inne odpowiednie dokumenty.

Analiza stanu faktycznego sprawy dała podstawę do uznania, iż Wykonawca Z.O. z siedzibą w Stargardzie na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej wykazał się realizacją robót na rzecz ERMET, które to prace były wykonywane od 28 sierpnia 2014 r. do 30 sierpnia 2015 r., co wykracza poza dopuszczalny okres wykonania robót budowlanych wskazany przepisami rozporządzenia w sprawie dokumentów.

Ponadto, jak wynika z dokumentacji postępowania Zamawiający nie poddał pod wątpliwość wykazanej w przedłożonym Wykazie robót budowlanych roboty i zaniechał wezwania Wykonawcy do uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego potwierdzającego spełnienie warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej.

Tym samym Zamawiający pomijając procedurę określoną w przepisach art. 128 ust. 1 ustawy Pzp dokonał wyboru oferty ww. Wykonawcy jako najkorzystniejszej.

Reasumując, mając na uwadze okoliczności przedmiotowej sprawy wskazać należy, iż poprzez zaniechanie wezwania Wykonawcy do złożenia podmiotowego środka dowodowego, Zamawiający naruszył przepis art. 128 ust. 1 ustawy Pzp w związku z § 9 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w sprawie dokumentów.

Zarzut numer 2.

Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego

środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Należy stwierdzić, iż ustalenia wskazane w zakresie zarzutu nr 1 przesądzą o zaistnieniu sytuacji niezłożenia przez wykonawcę Z.O. z siedzibą w Stargardzie właściwego podmiotowego środka dowodowego potwierdzającego spełnienie warunków udziału w postępowaniu, pomimo czego Zamawiający zaniechał odrzucenia oferty tego Wykonawcy.

Odnosząc się do twierdzenia Zamawiającego, iż: Wykonawca Z.O. posiada doświadczenie w wymaganym zakresie. Wykonawca przedstawił Spółce, iż w okresie 04.06.2020 do 30.06.2022 wykonywał zadanie pod nazwą „Wymiana elewacji w obiekcie 509” gdzie jako jednym z elementów zakresu prac jest wykonanie konstrukcji stalowych, wskazać należy, iż z przedłożonych dokumentów: Końcowy protokół odbioru prac oraz formularz oferty ze wskazaniem poszczególnych elementów zamówienia, nie sposób wywieść, iż dotyczyły one budowy wiaty/hali o konstrukcji stalowej. Jak wynika z przesłanych dokumentów przedmiotem zamówienia wskazanej roboty była Wymiana elewacji w obiekcie 509. Z treści dokumentu: Tabela Kalkulacji Kosztów wynika, iż jednym z elementów prac było co prawda m.in. wykonanie konstrukcji stalowej ścian, niemniej jednak zapisy SWZ odnosiły się wprost do wykazania się przez wykonawcę doświadczeniem w budowie hali lub wiaty o konstrukcji stalowej, tym samym nie dopuszczając prac podobnych, zatem prace modernizacyjne, remontowe nie wpisywały się w treść określonego przez Zamawiającego warunku udziału w postępowaniu.

Kontrolujący wskazał, że niezależnie od faktu niewyczerpania przez Zamawiającego procedury naprawczej określonej w art. 128 ust. 1 ustawy Pzp w toku postępowania o udzielenie zamówienia, fakt przeprowadzenia przez Prezesa Urzędu kontroli doraźnej po zakończeniu postępowania o udzielenie zamówienia i zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego, tj. na etapie, w którym niemożliwa jest sanacja proceduralnych zaniechań Zamawiającego w toku postępowania, uzasadnia stwierdzenie ziszczenia się w sposób ostateczny przesłanki, o której mowa w art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp. Zamawiający na chwilę zakończenia postępowania o udzielenie zamówienia nie dysponował podmiotowym środkiem dowodowym potwierdzającym spełnianie warunków udziału w postępowaniu złożonym przez wykonawcę Z.O. z siedzibą w Stargardzie zgodnie z właściwą procedurą.

Prawidłowość stwierdzenia w ramach kontroli Prezesa Urzędu naruszenia przepisów ustawy Pzp przez zaniechanie przez Zamawiającego odrzucenia oferty w sytuacji uprzedniego zaniechania wezwania wykonawcy do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych potwierdza orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej.

Reasumując, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy, który nie złożył w przewidzianym terminie podmiotowego środka dowodowego potwierdzającego spełnianie

warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, Zamawiający naruszył art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp – jako konsekwencja naruszenia, o którym mowa w zarzucie nr 1 niniejszej Informacji o wyniku kontroli.

W wyniku odrzucenia oferty Wykonawcy Z.O. z siedzibą w Stargardzie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp zostałyby spełnione przesłanki unieważnienia postępowania w oparciu o art. 255 pkt 2 ustawy Pzp, gdyż wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu.

Naruszenie wskazanych powyżej przepisów określonych w ustawie, miało wpływ na wynik postępowania.

Zamawiający nie zgodził się z wynikiem kontroli, wnosząc zastrzeżenia, w których podniósł następujące okoliczności.

Zamawiający nie wniósł zastrzeżeń względem zarzutu nr 1. Natomiast w odniesieniu do zarzutu 2 zamawiający wskazał, iż wbrew twierdzeniom zawartym w uzasadnieniu stanowiska Prezesa Urzędu prace modernizacyjne, remontowe obejmujące wykonanie konstrukcji stalowej ścian wykonane przez Wykonawcę w obiekcie 509 potwierdzają oczekiwane przez Zamawiającego doświadczenie w zakresie budowy wiaty o konstrukcji stalowej. W celu oceny czy prace modernizacyjne mieszczą się w pojęciu budowy należy odwołać się do definicji robót budowlanych ujawnionych w Prawie zamówień publicznych, które oznaczają wykonanie albo zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych, określonych w załączniku II do dyrektywy 2014/24/UE, w załączniku I do dyrektywy 2014/25/UE oraz objętych działem 45 załącznika I do rozporządzenia (WE) nr 2195/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 5 listopada 2002 r. w sprawie Wspólnego Słownika Zamówień (CPV) (Dz. Urz. WE L 340 z 16.12.2002, str. 1, z późn. zm.), zwanego dalej "Wspólnym Słownikiem Zamówień" lub obiektu budowlanego, a także realizację obiektu budowlanego za pomocą dowolnych środków, zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego. Przechodząc do szczegółowego zakresu klasyfikacji tych prac wskazać należy, że obejmuje to m.in. remonty i ogólne naprawy. Trudno tym samym uznać, że modernizacja obiektu, w szczególności połączona z wykonaniem konstrukcji stalowej nie obejmuje swoim zakresem pojęcie budowy. O ile zgodzić się należy z zarzutem pierwszym to jednak nie można potwierdzić, że Wykonawca realizujący umowę nie posiadał wymaganego przez zamawiającego doświadczenia. Zamawiający nie może przyjąć zarzutu naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c), gdyż zgodnie z art. 128 ust. 1 zamawiający ma obowiązek wezwania Wykonawcy do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie podmiotowych środków dowodowych innych dokumentów lub oświadczeń. Wykonawca nie otrzymując wezwania na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy PZP do złożenia poprawienia lub uzupełnienia dokumentu nie miał możliwości przedstawienia bez wezwania podmiotowego środka dowodowego. W przekonaniu

zamawiającego odrzucenie oferty Zakładu Budowlanego K.Z. z siedzibą w Stargardzie na podstawie art. 226. ust. 1 pkt 2 lit. c, którego konsekwencją byłoby unieważnienie postępowania w oparciu o art. 255 pkt. 2 ustawy PZP uważamy za daleko idące konsekwencje naruszenia zarzutu nr 1 tj. naruszenie przepisu art. 128 ust. 1 ustawy PZP.

Odrzucając ofertę Wykonawcy Zakładu Budowlanego K.Z. oraz unieważniając postępowanie na podstawie art. 255 pkt 2 zamawiający również naruszyłby niniejsze przepisy tj. odrzucając ofertę i unieważniając postępowanie pomijając procedurę określoną w przepisach art. 128 ust. 1 ustawy PZP.

Prezes UZP w piśmie z 28 października 2025 r., nie uwzględnił zastrzeżeń zamawiającego, podtrzymując dotychczasowe stanowisko.

W związku z faktem, iż zamawiający nie wniósł zastrzeżeń względem naruszenia przepisu art. 128 ust. 1 ustawy Pzp (zarzut 1 kontroli), Krajowa Izba Odwoławcza zajęła stanowisko w odniesieniu do zarzutu nr 2 kontroli.

Zdaniem Krajowej Izby Odwoławczej, stanowisko kontrolującego – Prezesa UZP - jest niezasadne.

Zgodnie z przepisem art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Zasadą jest, że zamawiający dokonując oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, w przypadku stwierdzenia - w pierwszym etapie (1) - iż wykonawca nie potwierdził spełnienia warunków opisanych przez zamawiającego, zobowiązany jest do wezwania takiego wykonawcy do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie (art. 128 ust. 1 ustawy Pzp - Jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie).

Kolejnym etapem (2) jest czynność oceny przez zamawiającego czy dokumenty lub oświadczenia złożone w wyniku wezwania w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, potwierdzają spełnianie warunków udziału w postępowaniu.

Krajowa Izba Odwoławcza jak i Sąd Okręgowy wielokrotnie w swoich wyrokach potwierdzały, że niedopuszczalne jest odrzucenie oferty wykonawcy podlegającego

wykluczeniu z postępowania w sytuacji, w której nie została wyczerpana procedura określona przepisem art. 128 ust. 1 ustawy Pzp.

Etapem kolejnym (3) wynikającym z oceny, o którym mowa w etapie drugim, jest czynność zamawiającego, skutkująca uznaniem, że wykonawca potwierdził spełnienie warunków udziału w postępowaniu, bądź odrzucenie oferty wykonawcy na podstawie przepisu art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp.

Takie chronologiczne ustalenie czynności w postępowaniu, pozwala na prawidłowe ustalenie okoliczności, które należało uwzględnić przy ocenie czynności zamawiającego w postępowaniu będącym przedmiotem kontroli.

Zdaniem Izby, skoro zamawiający dopuścił się naruszenia przepisu art. 128 ust. 1 ustawy Pzp – okoliczność bezsporna – to nie sposób uznać, że niejako automatycznie dopuścił się naruszenia przepisu art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp, a w konsekwencji przepisu art. 255 pkt 2 ustawy Pzp, skoro ich naruszenie może być co najwyżej naruszeniem wynikowym. Jednoznacznie stwierdzić należało, że zamawiający nie badał spełnienia warunków udziału w postępowaniu w odniesieniu do dokumentów i oświadczeń składanych w wyniku zastosowania dyspozycji przepisu art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, gdyż zamawiający takiej procedury nie zastosował. Konsekwentnie, nie jest możliwe zarzucanie zamawiającemu naruszenia przepisu art. 255 pkt 2 ustawy Pzp, albowiem zastosowanie lub niezastosowanie tego przepisu byłoby możliwe po dokonaniu oceny z etapu 2 i 3 czynności zamawiającego. Brak tych czynności uniemożliwia postawienie zarzutu naruszenia przepisu art. 255 pkt 2 ustawy Pzp.

W konsekwencji wyżej poczynionych ustaleń i wywodów, Izba nie stwierdziła naruszenia przez zamawiającego przepisów art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Z.O. z siedzibą w Stargardzie, który nie złożył w przewidzianym terminie podmiotowego środka dowodowego potwierdzającego spełnianie warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej w postaci wykazu robót budowlanych, a w konsekwencji naruszenie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp przez zaniechanie unieważnienia przedmiotowego postępowania, w sytuacji gdy nie została złożona żadna oferta niepodlegająca odrzuceniu.

Wobec powyższego, Krajowa Izba Odwoławcza wyraziła opinię, jak w sentencji uchwały.

Przewodniczący

Członkowie

.....