



**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W BIAŁYMSTOKU**

Białystok, dnia 24 lipca 2026 roku

WPN.420.129.2025.PS

**DECYZJA
o środowiskowych uwarunkowaniach**

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691 - tj.), art. 71 ust. 2 pkt 2, art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. d oraz art. 84 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2026 r. poz. 670 – tj.), dalej *uooś*, § 3 ust. 1, pkt 88 lit. c, d rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839 - tj. ze zm.), po rozpatrzeniu wniosku Wojciecha i Ewy Wilczewskiej **Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Białymstoku**

stwierdza

brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia polegającego na zmianie lasu na użytek rolny, znajdującego się na działce nr ew. 1652 obręb 0013 Wasilków w gminie Wasilków, na powierzchni 0,7311 ha.

UZASADNIENIE

Wojciech i Ewa Wilczewscy wnioskiem złożonym w dniu 3 listopada 2025 r. zwrócili się o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na zmianie lasu na użytek rolny znajdującego się na działce nr ew. 1652 obręb 0013 Wasilków w gminie Wasilków, na powierzchni 0,7311 ha.

Dla przedmiotowego przedsięwzięcia decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach zgodnie z art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. d *uooś* wydaje Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Białymstoku.

Uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach poprzedza wydanie przez właściwy organ decyzji o zmianie lasu na użytek rolny, wydawanej na podstawie ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach (Dz. U. z 2026 r. poz. 663 – tj.). Treść decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wiąże Organ wydający decyzję na zmianę lasu na użytek rolny.

Wnioskowany obszar położony jest w granicach otuliny formy ochrony przyrody, o której mowa w art. 6 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2026 r., poz. 13 – tj.) – w granicach otuliny Parku Krajobrazowego Puszczy Knyszyńskiej im. Prof. Witolda Sławińskiego. Leży on w również w granicach obszaru specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 Puszcza

Knyszyńska PLB200003. Powyższe kwalifikuje przedsięwzięcie do § 3 ust. 1 pkt 88 lit. c rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839 - tj. ze zm.; dalej *rozporządzenie*) - jako zmiana lasu, innego gruntu o zwartej powierzchni co najmniej 0,10 ha pokrytego roślinnością leśną – drzewami i krzewami oraz runem leśnym – lub nieużytku na użytek rolny lub wylesienie mające na celu zmianę sposobu użytkowania terenu na obszarach objętych formami ochrony przyrody, o których mowa w artykule 6 ust. 1 pkt 1 - 5, 8, 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, lub w otulinach form ochrony przyrody, o których mowa w art. 8 ust. 1 pkt 1 – 3 tej ustawy. Obszar przedsięwzięcia położony jest w granicach administracyjnych miasta Wasilków, stąd kwalifikacja przedsięwzięcia do § 3 ust. 1, pkt 88 lit. d *rozporządzenia*.

Wnioskowany las nie stanowi enklawy ani fragmentu enklawy położonej pośród użytków rolnych lub nieużytków (§ 3 ust. 1, pkt 88 lit. b *rozporządzenia*). Przedsięwzięcie nie kwalifikuje się również do § 3 ust. 1 pkt 88 lit. a, e *rozporządzenia*. Z danych zawartych w uproszczonym planie urządzania lasu wynika, że wnioskowany las nie jest lasem łęgowym, olsem, lasem na siedliskach bagiennych (§ 3 ust. 1, pkt 88 lit. a *rozporządzenia*). Powierzchnia wnioskowana wynosi poniżej 1 ha, stąd brak jest kwalifikacji do § 3 ust. 1, pkt 88 lit. e *rozporządzenia*.

Po częściowym uzupełnieniu wniosku (poza uzupełnieniem *KIP*, którego wnioskodawcy nie wykonali) w dniu 3 grudnia 2025 r., zawiadomiono strony postępowania o wszczęciu postępowania, planowanych na dzień 30 grudnia 2025 r. oględzinach terenowych i możliwości zapoznania się z aktami sprawy oraz możliwości składania uwag i wniosków (listownie wnioskodawcę, a pozostałe strony – w ilości powyżej 10 – pismo Starosty Powiatu Białostockiego z dnia 24 listopada 2025 r., znak GKN1.6621.13.140.2025 - po przez obwieszczenie wywieszone w siedzibie Organu i umieszczone w Biuletynie Informacji Publicznej).

Pismem z dnia 3 grudnia 2025 r. Organ na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 4 *uooś* oraz art. 397 ust. 3 pkt 2 lit. b ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2025 r., poz. 960 - tj.) wystąpił do Dyrektora Zarządu Zlewni w Białymstoku Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z prośbą o wyrażenie opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia. Dyrektor w piśmie z dnia 19 grudnia 2025 r. znak: BI.ZZŚ.4901.668.2025.KS nie stwierdził potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania dla wnioskowanego przedsięwzięcia.

Z mocy art. 80 ust 2 *uooś*, właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Zgodnie z zaświadczeniem Burmistrza Wasilkowa z dnia 25 lipca 2025 r., znak AU.6727.1.634.2025.UN dla wnioskowanego obszaru nie obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego.

Pomocniczo przy rozpatrywaniu sprawy skorzystano z ogólnodostępnych materiałów portalu internetowego Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii

(<http://mapy.geoportal.gov.pl>). Wykorzystano podkłady ortofotomapowe, hipsometryczne oraz narzędzie profil terenu.

Zgodnie z art. 59 uooś przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wymaga realizacja przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, jeżeli obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko został stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1 tej ustawy.

W sprawie przeanalizowano kartę informacyjną przedsięwzięcia wraz z jej uzupełnieniem pod kątem uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, wymienionych w art. 63 ust 1 uooś. Przeanalizowano również pozostałe dokumenty dołączone do wniosku oraz wyniki oględzin terenowych i przeprowadzonych czynności kontrolnych. Obszarem wnioskowanym objęto całą powierzchnię gruntu sklasyfikowanego jako klasoużytek LsVI. Działka ewidencyjna, na której położony jest obszar przedsięwzięcia leży w obrębie gruntów miejscowości Wasilków. Ma ona wydłużony południkowo kształt. Długość obszaru wynosi około 306 m, szerokość od ok. 11 m do ok. 36 m. Od strony południowej do działki ewidencyjnej przylega pas drogowy, który łączy miejscowość Studzianki z drogą krajową nr 19. W sąsiedztwie obszaru wnioskowanego znajdują się lasy, głównie sosnowe. Najbliższa obszarowi wnioskowanemu zabudowa zagrodowa znajduje się w odległości ok. 250 m na wschód od granicy obszaru wnioskowanego.

Ukształtowanie rzeźby terenu na obszarze wnioskowanym nie jest jednorodne. W części środkowej znajduje się szczyt wyniesienia, które ma wysokość ok. 173,5 m n.p.m. W brzeżnych częściach obszaru przedsięwzięcia wysokość gruntu osiąga ok. 165 m n.p.m. Nie dostrzeżono tego w KIP, oddając w pkt 12, że teren działki jest płaski. W części południowo-wschodniej obszaru wnioskowanego, na długości ok. 65 m, wzdłuż granicy wschodniej działki ewidencyjnej występuje skarpa terenowa o wysokości ok. 2 m. Grunt w południowej części obszaru wnioskowanego poza dwoma kępami drzewostanu sosnowego budowanego łącznie przez 11 sosen, nie posiada wierzchniej warstwy gleby i części skały macierzystej. Z informacji udzielonej przez Nadleśniczego Nadleśnictwa Dojlidy w piśmie z dnia 15 stycznia 2026 r., znak ZG.750.4.43.2025 wynika, że na obszarze wnioskowanym nie stwierdzono wykonywania zabiegów leśnych. Nie były tam również prowadzone działania z zakresu doradztwa czy legalizacji drewna.

Zgodnie z uproszczonym planem urządzania lasu dla lasów niestanowiących własności Skarbu Państwa należących do osób fizycznych i wspólnot gruntowych na okres od 1 stycznia 2022 r. do 31 grudnia 2031 r. przesłanym przez Starostę Powiatu Białostockiego jako załącznik do pisma z dnia 9 grudnia 2025 r., znak ŚR.6164.4.214.2025, na obszarze wnioskowanym w jego części południowej i środkowej znajduje się drzewostan sosnowy w wieku 61 lat. Porasta on siedlisko boru mieszanego świeżego. W brzeżnej, północnej części obszaru przedsięwzięcia znajduje się drzewostan budowany przez sosnę (udział: 8), świerk (udział: 2) i pojedynczą brzozę. Drzewa mają 45 lat. Porastają one siedlisko boru świeżego.

Po zebraniu materiału terenowego ustalono, że las z wykształconymi wszystkimi warstwami znajduje się w brzeżnej południowej części obszaru przedsięwzięcia – w dwóch fragmentach, w których łącznie odnotowano 11 sosen. Znajduje się on również w środkowej i północnej części obszaru wnioskowanego – od około 90-tego metra działki do jej końca. W południowej części obszaru wnioskowanego, pomiędzy dwoma kępami lasu budowanego przez 11 sosen, a około 90-tym metrem działki ewidencyjnej znajduje się inicjalna postać lasu rozwijająca się na gruncie, z który nie posiada wierzchniej warstwy gleby. Obszar ten ma powierzchnię ok. 0,13 ha.

W południowo-zachodnim narożniku obszaru przedsięwzięcia, gdzie w warstwie drzew obecne są pojedyncze sosny, w ubogiej warstwie krzewów występują: dąb szypułkowy, jabłoń, leszczyna, klon zwyczajny, brzoza, czeremcha zwyczajna. W runie obecne są następujące gatunki: bylica polna, krwawnik pospolity, poziomka pospolita, koniczyna, dziewanna pospolita, groszek żółty, jastrzębiec kosmaczek, trawy wąskolistne. W południowo-wschodnim narożniku obszaru wnioskowanego oraz na skarpie terenowej ciągnącej się wzdłuż wschodniej granicy obszaru wnioskowanego odnotowano obecność następujących gatunków krzewów, których wysokość dochodzi do ok. 2,5 m: czeremcha zwyczajna, jarząb pospolity, leszczyna, wierzba iwa, brzoza, sosna, dereń świdwa. W warstwie runa odnotowano obecność takich gatunków jak: bylica pospolita, bniec biały, traganek szerokolistny, przetacznik leśny, sosna (2-3-letnia), prosownica rozpięchła, wiesiołek, kuklik pospolity, poziomka, mniszek lekarski, przelot pospolity, pokrzywa, traganek, lucerna, rokitnik pospolity, bodziszek, pszeniec leśny, ostrożeń polny, klon jesionolistny, rozchodnik ostry, świerzbica polna, nawłóć późna, konwalia majowa, podbiał pospolity, krwawnik, babka zwyczajna, trawy. Złożone są gałęzie i karpy korzeniowe.

Na obszarze wnioskowanym usytuowanym w południowej części obszaru wnioskowanego, na którym nie ma drzew, obszarze usytuowanym poza skarpą terenową, odnotowano obecność drzew i krzewów o wysokości do ok. 30 cm: sosna (nalot 2-3-letni), wierzba iwa, brzoza, czeremcha zwyczajna. Występują pojedyncze osobniki wyższe. Odnotowano również obecność takich gatunków jak: traganek, koniczyna, trzcinnik, poziomka, kocanki piaskowe, starzec wiosenny, malina, dziewanna, gorysz pagórkowy, przetacznik ożankowy, konwalia majowa, świerzbica polna.

W środkowej części obszaru wnioskowanego, na fragmencie południowego zbocza wzgórza, na odcinku o długości ok. 100 m, znajduje się drzewostan sosnowy o zwarcu od umiarkowanego po przerywane. Obecne są pnie po wyciętych drzewach. Obecny jest leżący posusz i gałęzie. W warstwie krzewów odnotowano obecność takich gatunków jak: osika, wierzba iwa, kruszyna pospolita, jałowiec, dąb szypułkowy, dąb czerwony, brzoza. Głównie tę warstwę budują odroślowe leszczyny, o wysokości ok. 1,5 m. Runo jest mszyste. Budują je: rokitnik pospolity, widłoząb miotłowy, borówka czarna, gajnik lśniący, dziewanna, nawłóć pospolita, szczaw polny, jastrzębiec leśny, jastrzębiec kosmaczek, konwalijka dwulistna, konwalia majowa.

W drzewostanie usytuowanym na północnym stoku wzgórza, w północnej części obszaru wnioskowanego po granicę obszaru wnioskowanego, przeważa drzewostan sosnowy, miejscowo obecny jest enklawowy świerk. Drzewa pochodzą z nasadzeń. Mają one zwarcie od umiarkowanego po luźne. Obecny jest posusz. Występują leżące gałęzie drzew i pnie po wyciętych drzewach.

W ubogiej warstwie krzewów odnotowano występowanie takich gatunków jak: jarzab, kruszyna, dąb szypułkowy, leszczyna, klon jesionolistny, lipa, świerk, jałowiec. Wysokość krzewów dochodzi do ok. 3 m. Pojedynczy klon jesionolistny ma wysokość ok. 5 m. W runie dominują mchy. Odnotowano obecność takich gatunków jak: gajnik lśniący, rokitnik pospolity, pszeniec leśny, kalina koralowa, kokoryczka wonna, gorysz pagórkowy, rozchodnik wielki, traganek, malina właściwa, kosmatka gajowa, przytulia, świerzbica polna, dziurawiec, sałatnik leśny, orlica pospolita, kokorycz wonna, wyka, nawłóć pospolita, możylinek trójnerwowy, borówka czarna, poziomka, malina, prosownica rozpierzchła, konwalia majowa, rokit cyprysowaty, niecierpek drobnokwiatowy, siódmaczek leśny, wierzbówka kiprzyca, nerecznica samcza, złotowłos strojny, borówka brusznicza.

Na obszarze wnioskowanym odnotowano dwa pnie ze śladami żerowania dzięcioła dużego. Nie stwierdzono obecności nor, mrowisk, gniazd, drzew dziuplastych.

Przedsięwzięcie finalnie ma prowadzić do wprowadzenia na wnioskowany obszar użytków rolnych. W trakcie realizacji przedsięwzięcia drzewa i krzewy zostaną usunięte przy użyciu pił spalinowych. Pozostałości po wyciętych drzewach, w tym karpy korzeniowe zostaną usunięte. Pozyskana biomasa zostanie rozdrobniona, kompostowana oraz wywieziona do celów energetycznych (pkt 13 *KIP*). Użyty zostanie do tego celu ciągnik rolniczy wyposażony w koparkę lub spycharkę. Następnie grunt zostanie przygotowany pod uprawę przy pomocy agregatu uprawowego i bron talerzowych.

Na podstawie zgromadzonego podczas oględzin terenowych w dniu 30 grudnia 2025 roku materiału dowodowego ustalono, że obszar przedsięwzięcia jest potencjalnym siedliskiem dla następujące gatunków ptaków: zięba, pierwiosnek, piecuszek, dzięcioł duży, śpiewak, sójka, pełzacz leśny, muchołówka szara, czubotka, kowalik, świergotek drzewny, świstunka leśna, sosnowka, mysikrólik, dzięcioł czarny, gąsiorek. Konieczność weryfikacji powyższych ustaleń oraz wykonanie niezbędnych obserwacji obszaru przedsięwzięcia w okresie wegetacyjnym, było podstawą do przedłużenia postępowania.

Mając na uwadze zebranie pełnego materiału dowodowego w sprawie - pełnego przyrodniczego zobrazowania wnioskowanego obszaru, w dniu 28 kwietnia 2026 r., 19 maja 2026 r. wykonano na obszarze wnioskowanym i w jego sąsiedztwie czynności kontrolne. Czynności te polegały na uzyskaniu wiedzy o gatunkach ptaków, dla których obszar wnioskowany jest siedliskiem, gatunkach roślin budujących las.

Czynności kontrolne wykonywane były bez zawiadamiania stron, w czasie optymalnym z uwagi na przedmiot kontroli (biologia gatunków ptaków oraz nieprzewidywalność warunków pogodowych wymaga obserwacji terenowych np. w

godzinach wczesno porannych i przy bezdeszczowej pogodzie). Czynności takie nie są kwalifikowane jako dowód z oględzin bowiem nimi nie są. Z czynności takich jest sporządzany protokół, z którym strona może zapoznać się na etapie zebrania pełnego materiału dowodowego. Taki dowód jest dowodem z dokumentu a nie dowodem z oględzin.

W trakcie pierwszych czynności kontrolnych na obszarze wnioskowanym i w jego sąsiedztwie w odległości do ok. 25 m, stwierdzono obecność następujących ptaków wykazujących zachowania terytorialne (zachowania terytorialne to: śpiew, lot godowy, werblenie, nawoływanie młodych, żerowanie); (ilość stwierdzeń oznaczana będzie dalej w postaci cyfry podanej w nawiasie przy nazwie gatunku ptaka. Brak nawiasu przy nazwie gatunku oznacza pojedyncze stwierdzenie): sójka, kowalik (2), pierwiosnek (2), zięba (4), dzięcioł duży, rudzik, bogatka, świstunka leśna, śpiewak, kapturka, kos, strzyżyk, sosnówka, dzięcioł czarny.

W trakcie drugich czynności kontrolnych, w dniu 19 maja, na obszarze wnioskowanym i w jego sąsiedztwie w odległości do ok. 20 m, stwierdzono obecność następujących ptaków wykazujących zachowania terytorialne: zięba (3), świstunka leśna (2), śpiewak, czarnogłówka zwyczajna, bogatka, sosnówka, kapturka.

Zaobserwowane zachowania ptaków wskazują jednoznacznie, że powierzchnia obszaru wnioskowanego jest dla 15 gatunków ptaków siedliskiem lęgowym. Dla części osobników tych gatunków cały obszar wnioskowany jest ich siedliskiem, a dla części jest fragmentem ich siedliska. Cała powierzchnia obszaru wnioskowanego jest siedliskiem ww. ptaków, zgodnie z definicją siedliska zwierząt zamieszczonego w art. 5 pkt 18 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2026 r., poz. 13 – tj.), gdzie siedlisko zwierząt to obszar występowania zwierząt w ciągu całego życia lub w dowolnym stadium ich rozwoju.

Śpiewak, zięba, strzyżyk, sójka, sosnówka, dzięcioł duży, dzięcioł czarny są to typowo leśne gatunki. Zasiedlają wszystkie typy lasów (Tomiałojć L. 2007. *Śpiewak Turdus philomelos* W: Sikora A., Rohde Z., Gromadzki A., Neubauer G., Chylarecki P. (red.) Atlas rozmieszczenia ptaków lęgowych Polski 1985-2004. Bogucki Wyd. Nauk., Poznań, s. 376 - 377; Kuczyński L., Chylarecki P., 2012, *Atlas pospolitych ptaków lęgowych Polski. Rozmieszczenie, wybiórczość siedliskowa, trendy*. GIOŚ, Warszawa (dalej: *Atlas*); Stajszczyk M., 2007. Zięba *Fringilla coelebs* W: Sikora A. i in. j.w., s. 488 – 489; Sójka *Garrulus glandarius* W: Sikora A. i in. j.w., s. 466 – 467).

Dzięcioł czarny zasiedla wszystkie większe kompleksy lasów w starszych klasach wieku. W obrębie trwale zajmowanego terytorium konieczna jest obecność przynajmniej kilkuhektarowych fragmentów starodrzewi w wieku co najmniej 100 lat, bowiem te obfitują w martwe lub zamierające drewno (Jermaczek A. 2004. *Dryocopus martius* (L., 1758) dzięcioł czarny. W: Gromadzki M. (red.) Ptaki (część II). Poradniki ochrony siedlisk i gatunków Natura 2000 – podręcznik metodyczny. Ministerstwo Środowiska, Warszawa. T.8, s.263 – 265). Na obszarze wnioskowanym obecne jest martwe drewno.

Rudzik, pierwiosnek, kos, kapturka, kowalik, bogatka, świstunka leśna zasiedlają różne typy lasów i zadrzewień (Wesołowski T., Piotrowska M. 2007. Moskwa T., 2007. Rudzik *Erithacus rubecula*. W: Sikora A. i in. j.w., s. 350 - 351; T.

Moskwa 2007. Kos *Turdus merula* W: Sikora A. i in. j.w., s. 372-373; Wesołowski T., Piotrowska M. 2007. Pierwiosnek *Phylloscopus collybita*. W: Sikora A. i in. j.w., s. 414 - 415; Wesołowski T., 2007; Moskwa K. 2007. Kapturka *Sylvia atricapilla*. W: Sikora A. i in. j.w., s. 408 – 409; Osiejuk T. S., Łosak K., 2007 Kowalik *Sitta europaea* W: Sikora A. i in. j.w., s. 446 – 447; Bogatka *Parus major* W: Sikora A. i in. j.w., s. 444 – 445; Wesołowski T., 2007. Świstunka leśna *Phylloscopus sibilatrix*. W: Sikora A. i in. j.w., s. 412 – 413). Czarnogłówka gniazduje w borach świerkowych i sosnowych, borach mieszanych, lasach liściastych (w tym w łęgach) i mieszanych, zaroślach nadrzecznych, a także w zadrzewieniach śródpolnych (Dubiec A. 2007. Czarnogłówka *Parus montanus*. W: Sikora A. i in. j.w., s. 286-287.).

Terytorium lęgowe w przypadku większości gatunków ptaków jest bronione przed innymi osobnikami i może obejmować w zależności od gatunku obszar w odległości od 50 m od gniazda (małe wróblaki) do ponad 500 m (większe gatunki np. dzięcioły). Dla przykładu muchołówka mała jest gatunkiem terytorialnym, u której samiec śpiewa w odległości do 300 m od gniazda. W grądach Puszczy Białowieskiej średnia wielkość terytorium wynosiła 0,38 ha, wahając się od 0,15 do 0,77 ha. W optymalnych warunkach średnia odległość między centrami terytoriów wynosiła ok. 200 m, natomiast gniazda znajdowały się nawet w odległości 50 m od siebie (Figarski T., 2013. Muchołówka mała *Ficedula parva*, W: Zawadzka D., Ciach M., Figarski T., Kajtoch Ł., Rejt Ł. Materiały do wyznaczania i określania stanu zachowania siedlisk ptasich w obszarach specjalnej ochrony ptaków Natura 2000. GDOŚ, Warszawa, ss. 168–175). W przypadku lerki, większego ptaka od muchołówki, po przylocie na lęgowiska zajmuje ona stosunkowo rozległe terytoria, których wielkość może dochodzić do 10,5 ha. Natomiast w trakcie sezonu lęgowego powierzchnia terenu zajmowana przez ptaki zmniejsza się i wynosi zwykle 2 – 5 ha. Arealy żerowiskowe obejmują większe powierzchnie i nie są bronione. W zagospodarowanych borach mieszanych Puszczy Białowieskiej odnotowano 12 par na 10 km² (Figarski T., Szymański P., Tryjanowski P. 2013. Lerka *Lullua arborea*, W: Zawadzka D., i in. j.w., s. 158 – 163). W przypadku np. dzięcioła dużego, jego terytorium lęgowe jest największe i dla przykładu w dojrzałym drzewostanie boru sosnowego opracowania zawarte w publikacji Rychlik B., *Terytorializm dzięcioła dużego, Dendrocopos major (L.) w borze sosnowym (Acta Ornithologica, Tom XVI, 1978 r. Warszawa)* podają powierzchnie terytorium lęgowego w zakresie 3,5 – 6 ha, 3 – 5 ha.

Wszystkie ptaki stwierdzone na obszarze wnioskowanym i w jego sąsiedztwie nie znalazły się na tym obszarze przypadkowo. Ich wymagania siedliskowe w okresie lęgowym są spełniane przez charakterystykę obszaru wnioskowanego. Obecne są na tym obszarze gatunki leśne, ptaki siedliskowo związane z wnętrzami lasów, ich obrzeżami, zadrzewieniami i ekotonami. Dla ptaków stwierdzonych w sąsiedztwie obszaru przedsięwzięcia obszar wnioskowany jest częścią ich siedliska. Realizacja przedsięwzięcia na całej powierzchni wnioskowanej, również tej pokrytej nalotem sosnowym, wymaga zniszczenia siedlisk wszystkich z ww. gatunków ptaków.

Wszystkie z wyżej stwierdzonych gatunków ptaków terytorialnych, dla których dojdzie do zniszczenia siedlisk lęgowych w trakcie realizacji przedsięwzięcia, tj.: sójka *Garrulus glandarius*, kowalik *Sitta europaea*, pierwiosnek *Phylloscopus*

collybita, zięba *Fringilla coelebs*, dzięcioł duży *Dendrocopos major*, rudzik *Erithacus rubecula*, bogatka *Parus major*, świstunka leśna *Rhadina sibilatrix*, śpiewak *Turdus philomelos*, kapturka *Sylvia atricapilla*, kos *Turdus merula*, strzyżyk *Nannus troglodytes*, sosnówka *Periparus ater*, dzięcioł czarny *Dryocopus martius*, czarnogłówka *Poecile montanus* podlegają ochronie ścisłej - Załącznik nr 1 *Gatunki zwierząt objętych ochroną ścisłą, z wyszczególnieniem gatunków wymagających ochrony czynnej* do Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 roku w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz. U. z 2022, poz. 2380 – tj.). Niszczenie siedlisk gatunków podlegających ochronie w ramach realizacji przedsięwzięcia, jest obwarowane uzyskaniem zezwolenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku na czynności podlegające zakazom w stosunku do gatunków chronionych.

W celu zminimalizowania wpływu prac wykonywanych podczas realizacji przedsięwzięcia na ornitofaunę, należy je wykonywać poza sezonem lęgowym ptaków. Określenie konkretnego terminu trwania sezonu lęgowego i terminu minimalizującego wpływ realizacji przedsięwzięcia na ptaki zostanie wskazane w decyzji Organu na niszczenie siedlisk.

Występujące na obszarze wnioskowanym mchy: rokitnik pospolity *Pleurozium schreberi*, gajnik lśniący *Hylocomium splendens*, widłoząb miotłowy *Dicranum scoparium* podlegają częściowej ochronie gatunkowej (Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 9 października 2014 roku w sprawie ochrony gatunkowej roślin; Dz. U. z dnia 16 października 2014, poz. 1409). Na zniszczenie osobników tych gatunków oraz ich siedlisk wymagane jest uzyskanie dodatkowej decyzji derogacyjnej.

Na obszarze wnioskowanym nie odnotowano obecności grzybów podlegających ochronie zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 9 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej grzybów; Dz. U. z 2014 r. poz. 1408).

Nie dojdzie do kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć realizowanych i zrealizowanych, dla których została wydana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, znajdujących się na terenie, na którym planuje się realizację przedsięwzięcia oraz w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia, lub których oddziaływania mieszczą się w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia w zakresie, w jakim ich oddziaływania mogą prowadzić do skumulowania oddziaływań z planowanym przedsięwzięciem.

Nie będą wykorzystywane zasoby naturalne, w tym gleba, woda i powierzchnia ziemi. Przedsięwzięcie nie ma wpływu na różnorodność biologiczną. Powstaną tymczasowe uciążliwości hałasowe przy pracy sprzętu mechanicznego. Nie istnieje ryzyko wystąpienia poważnych awarii lub katastrof naturalnych i budowlanych oraz ryzyko zmiany klimatu. Przedsięwzięcie nie jest zaliczane do zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnych awarii, o których mowa w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie rodzajów i ilości substancji niebezpiecznych, których znajdowanie się w zakładzie decyduje o zaliczeniu go do zakładu o zwiększonym ryzyku albo zakładu o dużym ryzyku wystąpienia poważnej

awarii przemysłowej (Dz. U. z 2016 r., poz. 138). Nie ma zagrożenia dla zdrowia ludzi. Obszar przedsięwzięcia nie leży w obszarze wybrzeży i środowisku morskim, na obszarach górskich, w ujściach rzek, w sąsiedztwie jezior, na siedliskach łęgowych. Realizacja przedsięwzięcia nie obejmuje obszarów o krajobrazie mającym znaczenie historyczne, kulturowe i archeologiczne.

Przedsięwzięcie ze względu na swoją charakterystykę, położenie i powierzchnię, nie będzie oddziaływać transgranicznie – oddalenie o ok. 37,5 km od granicy państwowej. Wnioskodawcy nie będą wykorzystywać materiałów oraz energii. Nie powstaną znaczne uciążliwości dla środowiska, w tym zanieczyszczenia ponadnormatywne. Położenie obszaru wnioskowanego na obszarze leśnym nie wpływa na sentencję decyzji.

Teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie nie jest położony na obszarach, na których standardy jakości środowiska zostały przekroczone lub istnieje prawdopodobieństwo ich przekroczenia, obszarach gęsto zaludnionych, obszarach uzdrowiskowych.

Zgodnie z opinią Dyrektora Zarządu Zlewni w Białymstoku PGW Wody Polskie teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie znajduje się poza obszarami szczególnego zagrożenia powodzią w rozumieniu art. 16 pkt 34 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2025 r., poz. 960 - tj.). Leży on poza obszarami głównych zbiorników wód podziemnych. Położony jest w dorzeczu Wisły, w regionie wodnym Narwi, w zlewni jednolitej części wód powierzchniowych rzecznej (JCWP) „Czarna” o kodzie RW200010261669, której status określono jako naturalna część wód, stan oceniony został jako zły, a z oceny stanu wynika, iż jest ona zagrożona ryzykiem nieosiągnięcia celu środowiskowego. W obrębie danej JCWP dominuje presja troficzna, presja z grupy syntetycznych i niesyntetycznych substancji zanieczyszczających, presja hydromorfologiczna, presja chemiczna. Wnioskowane przedsięwzięcie położone jest również w jednolitej części wód podziemnych (JCWPd) o kodzie PLGW2000052, której stan oceniony został jako dobry, a z oceny stanu wynika, że jest ona niezagrożona ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych. Planowane przedsięwzięcie nie będzie miało negatywnego wpływu na stan wód oraz osiągnięcie celów środowiskowych określonych dla jednolitych części wód w Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły. Zgodnie z opinią dla planowanego przedsięwzięcia nie stwierdzono potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Na powierzchni obszaru przedsięwzięcia nie występują pomniki przyrody. Obszar przedsięwzięcia położony jest w granicach korytarza ekologicznego GKPN Puszcza Knyszyńska. Przedsięwzięcie nie ma wpływu na ciągłość i drożność korytarza.

Wnioskowany teren położony jest w odległości ok. 2,2 km od granic specjalnego obszaru ochrony siedlisk Natura 2000 Ostoja Knyszyńska PLH200006, dla którego obowiązuje Zarządzenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska Białymstoku z dnia 30 czerwca 2014 r. w sprawie *ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Ostoja Knyszyńska PLH200006* (Dz. Urz. Woj. Podl. z 2014 r., poz. 2431 ze zm.). Wnioskowany obszar leży w granicach obszaru

specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 Puszcza Knyszyńska PLB200003, dla którego obowiązuje Zarządzenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska Białymstoku z dnia 15 maja 2014 r. w sprawie *ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Puszcza Knyszyńska PLB200003* (Dz. Urz. Woj. Podl. z 2014 r., poz. 1967). Planowane przedsięwzięcie nie jest sprzeczne z ww. zarządzeniami Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska Białymstoku. Na jego obszarze nie stwierdzono obecność przedmiotów ochrony tych obszarów. W oddaleniu ok. 25 m od południowo-wschodniej część obszaru wnioskowanego, na gruntach przylegających, odnotowano obecność jednego osobnika dzięcioła czarnego, który jest przedmiotem ochrony obszaru Natura 2000. W miejscu stwierdzenia znajduje się drzewostan o charakterystyce jak na fragmencie obszaru przedsięwzięcia. W obowiązującym dla obszaru Natura 2000 Puszcza Knyszyńska PLB200003 Planie zadań ochronnych wskazuje się, iż należy zachować populację tego gatunku na poziomie co najmniej 550 par, natomiast w odniesieniu do siedlisk lęgowych celem ochrony jest ich utrzymanie na poziomie U1 (stan niezadawalający) lub poprawa stanu ochrony siedliska na powierzchni minimum 82500 ha. Zagrożeniem dla tego gatunku jest wycinka w trakcie trwania sezonu lęgowego. Dla obszaru wnioskowanego i lasów znajdujących się w jego sąsiedztwie nie zostały ustanowione działania ochronne. Realizacja planowanego przedsięwzięcia, przy założeniu działań minimalizujących nie niesie ze sobą ryzyka oddziaływania na ten gatunek i jego siedlisko, które wpływałoby na cele działań ochronnych, wskazanych w Planie zadań ochronnych.

Przedsięwzięcie leży w oddaleniu ok. 2,2 km od granic Parku Krajobrazowego Puszczy Knyszyńskiej. Jego realizacja nie narusza zapisów Uchwały Nr XXIII/201/16 Sejmiku Województwa Podlaskiego z dnia 21 marca 2016 r. w sprawie Parku Krajobrazowego Puszczy Knyszyńskiej im. Profesora Witolda Sławińskiego (Dz. Urz. Woj. Podl. z 2016 r., poz. 1502, ze zm.) odnośnie otuliny ww. formy ochrony przyrody.

Przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach pismem z dnia 22 maja 2026 r. powiadomiono strony postępowania o zebraniu pełnego materiału dowodowego oraz możliwości i sposobie zapoznania się z nim. Nie zgłoszono uwag.

Wypełniając dyspozycję zawartą w art. 74 ust. 3aa uooś informowano Burmistrza Wasilkowa o wszczęciu postępowania, wystąpieniu o opinię oraz o zebraniu pełnego materiału dowodowego.

Stwierdzenie, że dla planowanego przedsięwzięcia nie jest potrzebne przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko, nie wpływa na rozstrzygnięcie kluczowej kwestii dla sprawy, tj. dowiedzenia przez Organ wydający decyzję o zmianie lasu na użytek rolny, że planowane działania są podyktowane szczególnie uzasadnionymi potrzebami właściciela lasu (art. 13 ust. 2 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach).

W związku z powyższym Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Białymstoku stwierdził jak w sentencji.

POUCZENIE

Od niniejszej decyzji służy stronom prawo wniesienia odwołania do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, iż decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu i brak jest możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania.

Zgodnie z art. 72 ust. 3 uoos decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach dołącza się do wniosku o wydanie decyzji, o których mowa w ust. 1. Wniosek powinien być złożony w terminie 6 lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna.

Złożenie wniosku lub dokonanie zgłoszenia może nastąpić w terminie 10 lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna, o ile strona, która złożyła wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, lub podmiot, na który została przeniesiona ta decyzja, otrzymali, przed upływem terminu 6 lat od organu, który wydał decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, stanowisko, że aktualne są warunki realizacji przedsięwzięcia określone w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub postanowieniu, o którym mowa w art. 90 ust. 1 uoos, jeżeli było wydane. O zajęcie przez organ stanowiska można wystąpić po upływie 5 lat od dnia kiedy decyzja stała się ostateczna.

Przed rozpoczęciem realizacji przedsięwzięcia Wnioskodawca zobowiązany jest do uzyskania zezwolenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku na czynności podlegające zakazom obowiązującym w stosunku do gatunków chronionych (niszczenie siedlisk), stosownie do art. 56 ust 2 ustawy o ochronie przyrody. Uzyskanie stosownej decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku umożliwia przeprowadzenie postępowania o wydanie decyzji o zmianie lasu na użytek rolny. Zezwolenie wraz z ostateczną decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach przedkłada się wraz z wnioskiem o zmianę lasu na użytek rolny, bądź dołącza się do wniosku jako uzupełnienie niezbędne do rozpatrzenia sprawy przez właściwego starostę powiatowego. Realizacja decyzji Organu zezwalającej na czynności podlegające zakazom obowiązujące w stosunku do gatunków objętych ochroną następuje po uzyskaniu decyzji zmiany lasu na użytek rolny.

Dane o niniejszej decyzji zostaną włączone do publicznie dostępnego wykazu danych o dokumentach zawierających informację o środowisku i jego ochronie (art. 21 ust. 2 pkt 9 uoos).

Załącznik do decyzji:

Charakterystyka planowanego przedsięwzięcia zgodnie z art. 84 ust 2 uoos

Otrzymują:

1. Wojciech Wilczewski
2. Ewa Wilczewska
3. Pozostałe strony postępowania zgodnie z art. 74 ust. 3 uoos
4. aa

Do wiadomości:

1. Dyrektor Zarządu Zlewni w Białymstoku
Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie (BI.ZZŚ.4901.668.2025.KS)
2. Starosta Powiatu Białostockiego (ŚR.6164.4.214.2025)

Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska w Białymstoku

Adam Juchnik
/podpisano elektronicznie/

W związku z Ogólnym Rozporządzeniem o Ochronie Danych (RODO) proszę o zapoznanie się z komunikatem dotyczącym przetwarzania Państwa danych: <https://www.gov.pl/web/rdos-bialystok/polityka-prywatnosci>