

POSTANOWIENIE
z 25 listopada 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ryszard Tetzlaff

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym 25 listopada 2025 r. w Warszawie wniosku z 21 listopada 2025 r. o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze, wniesionego przez zamawiającego Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Centralny Szpital Kliniczny Uniwersytetu Medycznego w Łodzi, ul. Pomorska 251, 92-213 Łódź w postępowaniu, którego przedmiotem jest *Dostawa sprzętu medycznego w ramach UMOWY nr FM-STI.01.PEDIATRIA.2025-W-29263/305/31 na udzielenie w 2025r. dotacji celowej na realizację zadania polegającego na wsparciu rozwoju inwestycyjnych rozwiązań służących do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej w zakresie dofinansowania zakupu sprzętu medycznego do diagnostyki i leczenia pacjentów pediatrycznych w CSK w Łodzi przy ul. Pomorskiej 251*

postanawia:

**uchylić zakaz zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub
postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze.**

UZASADNIENIE

Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Centralny Szpital Kliniczny Uniwersytetu Medycznego w Łodzi, ul. Pomorska 251, 92-213 Łódź (zwany dalej: „zamawiającym”) działając na podstawie art. 578 ust.1 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, zwanej dalej: „Pzp”), 21 listopada 2025 r. złożyła do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym na podstawie: art. 275 pkt 1 Pzp którego przedmiotem jest *Dostawa sprzętu medycznego w ramach UMOWY nr FM-STI.01.PEDIATRIA.2025-W-29263/305/31 na udzielenie w 2025r. dotacji celowej na realizację zadania polegającego na wsparciu rozwoju inwestycyjnych rozwiązań służących do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej w zakresie dofinansowania zakupu sprzętu medycznego do*

diagnostyki i leczenia pacjentów pediatrycznych w CSK w Łodzi przy ul. Pomorskiej 251, Pakiet 4 - Dostawa aparatu do elastografii wątroby, o numerze referencyjnym: ZP/126 /2025 (zwane dalej: „postępowaniem”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej dnia 17.10.2025 r., pod numerem: 86315-2025, numer wydania Dz.U. S: 200/2025.

Szacunkowa wartość zamówienia jest większa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp.

Wniosek został złożony w związku z wniesionymi odwołaniami z 22 października 2025 r. /sygn. akt: KIO 4606/25/ oraz 17 listopada 2025 r. /nr kancelaryjny 42020/ przez wykonawcę Medplace. pl Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, ul. Józefa Mianowskiego 2B, 51-605 Wrocław, zwanego dalej: „odwołującym”.

W uzasadnieniu przedmiotowego wniosku zamawiający wskazał, że: „(...) Zamawiający wskazuje, że niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, co wypełnia przesłankę zawartą w art. 578 ust. 2 pkt 1 Pzp.

W dniu 08.10.2025 r. Zamawiający zawarł ze Skarbem Państwa — Ministrem Zdrowia umowę nr FM-STI.01.PEDIATRIA.2025-W-29263/305/31 na udzielenie w 2025 r. dotacji celowej na realizację zadania polegającego na wsparciu rozwoju innowacyjnych rozwiązań służących do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej w zakresie dofinansowania zakupu sprzętu medycznego do diagnostyki i leczenia pacjentów pediatrycznych, obejmującej środki na zakup czterech urządzeń. Pierwotny termin realizacji przedmiotu umowy zakładał 14.11.2025 r., jednakowoż na podstawie § 2 ust. 8 przedmiotowej umowy termin ten został wydłużony aneksem do umowy do dnia 01.12.2025 r.

Zamawiający wszczął postępowanie w dacie 13.10.2025 r., czyli niezwłocznie po powzięciu informacji o zaistnieniu interesu publicznego i zapewnieniu środków na sfinansowanie zamówienia, a w tym konkretnym przedmiotowym interesie publicznym jest zakup aparatu do elastografii wątroby, który służy do nieinwazyjnego badania twardości i stopnia zwłóknienia wątroby. Powyższe nie jest interesem Zamawiającego, a całkowicie interesem publicznym o szczególnej wadze, jeśli weźmie się pod uwagę zarówno sam przedmiot zamówienia, jak i fakt, iż Zamawiający jest jednym z największych i najlepiej rozwiniętych ośrodków diagnostycznych w Polsce, co w konsekwencji powoduje, iż ma on zwiększone potrzeby jeśli chodzi o zakup wyposażenia czy urządzeń.

Negatywnymi skutkami dla interesu publicznego, które powstaną ze względu na nie zawarcie umowy, jest konieczność poddawania pacjentów pediatrycznych znacznie

boleśniejszym i inwazyjnym badaniom, jak chociażby biopsja. Powyższe łączy się nie tylko z powodowaniem bólu u małych pacjentów, ale także z ryzykiem właściwym inwazyjnym metodom diagnostycznym, którego przejawem mogą być infekcje czy uszkodzenia innych narządów. Zakup urządzenia umożliwi więc efektywniejsze i bezpieczniejsze leczenie małych pacjentów.

Należy więc przyjąć, iż korzyść z zakupu aparatu do elastografii wątroby przewyższa w sposób bezapelacyjny korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie przedmiotowego zamówienia.

W ocenie Zamawiającego odwołania wnoszone przez Wykonawcę są wnoszone wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy o udzielenie zamówienia publicznego, na co wskazuje po pierwsze fakt, iż składając pierwsze odwołanie Odwołujący nie dał możliwości Zamawiającemu na ustosunkowanie się do zarzutów w formie wniosku o wyjaśnienie treści SWZ, gdyż wniosek ten wysłał zaledwie na niespełna 2 godziny przed złożeniem odwołania (w godzinach nocnych). Ponadto z wiedzy uzyskanej przez Zamawiającego wynika, iż Odwołujący złożył zupełnie bezzasadne odwołanie w analogicznym przypadku w Wojewódzkim Szpitalu Specjalistycznym w Białej Podlaskiej. Z działań Odwołującego wprost wynika, iż mając świadomość źródła, z którego pochodzą środki na sfinansowanie zamówienia i w jaki sposób wydatkowane są środki budżetowe, dąży on do tego aby Zamawiający nie mógł udzielić zamówienia publicznego w niniejszym postępowaniu.

Ponadto Zamawiający uzupełniająco informuje, iż niezwłocznie wniesie pismo do Ministra Zdrowia z wnioskiem o wydłużenie czasu realizacji umowy dotacyjnej tak, aby mógł dokonać zakupu, którego dotyczy wniosek.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający wnosi o skierowanie sprawy na posiedzenie niejawne Krajowej Izby Odwoławczej celem wydania postanowienia w przedmiocie uchylecia zakazu zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego przed rozstrzygnięciem obydwu odwołań złożonych przez Odwołującego:

1/ odwołania z dnia 22.10.2025 — wycofanego przez Odwołującego w dniu 30.10.2025 r., które jednak do chwili obecnej nie zostało zakończone przez KIO;

2/ odwołania z dnia 17.11.2025 r. — na skutek odwołania Zamawiający unieważnił czynność wyboru oferty, zwrócił się do Wykonawcy, którego oferta została pierwotnie wybrana o wyjaśnienie co do ceny złożonej oferty, a następnie dokonał ponownie wyboru jego oferty.

Zamawiający wnioskuje o niezwłoczne powiadomienie pocztą e-mail o treści postanowienia Izby z uwagi na pilność udzielenia zamówienia. (...).” Do wniosku załączono: 1/ umowa z MZ z 08.10.2025 r. wraz z aneksem, 2/ wniosek o wyjaśnienie treści SWZ, 3/ unieważnienie wyboru oferty najkorzystniejszej, 4/ pisma Zamawiającego dotyczące

wyjaśnienia ceny złożonej oferty wraz z wyjaśnieniami Wykonawcy, 5/ informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 578 ust. 1 Pzp Zamawiający może złożyć do Izby wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy, o którym mowa w art. 577.

Z kolei stosownie do treści przepisu art. 578 ust. 2 Pzp Izba może uchylić zakaz zawarcia umowy, jeżeli:

- 1) niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia;*
- 2) zamawiający uprawdopodobnił, że odwołanie wnoszone jest wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy.*

Zamawiający, składając wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy w dniu 21 listopada 2025 r., powołał się na wystąpienie obu przesłanek wskazanych w art. 578 ust. 2 ustawy Pzp. Ponadto, w sposób wyczerpujący i obszerny opisał stan faktyczny, dotyczący okoliczności złożenia przedmiotowego wniosku, a twierdzenia poparł stosownymi dowodami.

Ocena powyższego wniosku, wraz ze złożonymi w sprawie dowodami, doprowadziła skład orzekający do przekonania, że obie podstawy do uchylenia zakazu zawarcia umowy w niniejszej sprawie wystąpiły.

Izba zwróciła uwagę, że uchylenie zakazu zawarcia umowy jest wyjątkiem od ogólnej reguły, zgodnie z którą umowę w sprawie zamówienia publicznego zawiera się dopiero po ogłoszeniu przez Izbę orzeczenia kończącego postępowanie odwoławcze. Zamawiający powinien zatem wykazać, że istnieje potrzeba niezwłocznego zawarcia umowy, bez przewidzianego prawem oczekiwania na orzeczenie Izby w przedmiocie rozstrzygnięcia odwołania. Jeśli zamawiający wykaże, że istnieje potrzeba niezwłocznego zawarcia umowy, bez przewidzianego prawem oczekiwania na orzeczenie Izby w przedmiocie rozstrzygnięcia odwołania - Izba w drodze postanowienia może uchylić powyższy zakaz a zamawiający może zawrzeć umowę.

Rozpoznając wniosek, Izba stwierdziła, że wskazane przez zamawiającego okoliczności uzasadniają uchylenie zakazu zawarcia umowy na podstawie art. 578 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy Pzp.

W odniesieniu do przesłanki uchylenia zakazu zawarcia umowy określonej w art. 578 ust. 2 pkt 1 Pzp, Izba stwierdziła, że przywołany przepis wymaga ustalenia po pierwsze, czy niezawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego, spowoduje negatywne skutki dla

interesu publicznego. Jeśli odpowiedź na to pytanie jest pozytywna, wówczas należy zbadać, czy negatywne skutki przewyższają korzyści związane z ochroną wszystkich interesów zagrożonych uszczerbkiem skutkiem czynności podjętych przez zamawiającego.

Składając wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy, zamawiający musi w sposób szczegółowy i za pomocą precyzyjnych twierdzeń wykazać wpływ wykonania danego zamówienia na ochronę słusznego interesu publicznego, którego niewykonanie w sposób ewidentny przekracza potrzebę ochrony praw odwołującego się wykonawcy. Ponadto, Izba stoi na stanowisku, że powody dla których zamawiający sięga po tę wyjątkową instytucję nie mogą być wywołane działaniem zamawiającego, lecz powinny wynikać z okoliczności od niego niezależnych, a zamawiający powinien wyczerpać wszelkie inne dostępne mu środki aby osiągnąć cel w postaci udzielenia zamówienia w pożądanym terminie.

Izba wskazuje w tym miejscu, że Pzp nie zawiera definicji interesu publicznego. Z tego względu doktryna i orzecznictwo wskazują w tym zakresie na treść uchwały Trybunału Konstytucyjnego z dnia 12 marca 1997 r. (sygn. akt W 8/96), zgodnie z którą interes publiczny stanowią korzyści uzyskiwane w wyniku realizacji przedsięwzięć służących ogółowi w zakresie zadań ciążących na administracji rządowej oraz samorządowej, realizowanych w drodze świadczenia usług powszechnie dostępnych, związanych np. z ochroną zdrowia, oświaty, kultury, porządku publicznego. Interesu publicznego nie należy jednak utożsamiać z interesem zamawiającego. W świetle wyżej cytowanej uchwały to na zamawiającym, składającym wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy, spoczywa obowiązek wskazania, o jaki interes publiczny chodzi, i udowodnienie, że nie zawarcie umowy może spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Z przedstawionego przez zamawiającego stanu sprawy, wynikało, że nie zawarcie umowy mogło spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Zamawiający w przedmiotowym wniosku opisał i wykazał z jakich powodów brak zawarcia umowy z nowym, wyłonionym w aktualnie prowadzonym postępowaniu wykonawcą, wpłynie negatywnie na interes publiczny.

Zamawiający uzasadniając konieczność uchylenia zakazu zawarcia umowy na podstawie przesłanki określonej w art. 578 ust. 2 pkt 1 Pzp nie powoływał się tylko i wyłącznie na niebezpieczeństwo utraty środków – termin realizacji przedmiotu umowy – do dnia 01.12.2025 r. Powołał się także na to, że w tym konkretnym przedmiotowym interesie

publicznym jest zakup aparatu do elastografii wątroby, który służy do nieinwazyjnego badania twardości i stopnia zwłóknienia wątroby. Powyższe nie jest interesem Zamawiającego, a całkowicie interesem publicznym o szczególnej wadze, jeśli weźmie się pod uwagę zarówno sam przedmiot zamówienia, jak i fakt, iż Zamawiający jest jednym z największych i najlepiej rozwiniętych ośrodków diagnostycznych w Polsce, co w konsekwencji powoduje, iż ma on zwiększone potrzeby jeśli chodzi o zakup wyposażenia czy urządzeń. Podkreślił, także iż negatywnymi skutkami dla interesu publicznego, które powstaną ze względu na nie zawarcie umowy, tj. zagrożeniem, jest konieczność poddawania pacjentów pediatrycznych znacznie boleśniej i inwazyjnym badaniom, jak chociażby biopsja, łączy się to nie tylko z powodowaniem bólu u małych pacjentów, ale także z ryzykiem właściwym inwazyjnym metodom diagnostycznym, którego przejawem mogą być infekcje czy uszkodzenia innych narządów. Zakup urządzenia umożliwi więc efektywniejsze i bezpieczniejsze leczenie małych pacjentów.

Dodatkowo, należy zauważyć, że z załączonej do wniosku umowy z MZ z 08.10.2025 r. (§ 2 ust. 1-8) wynika, że: „(...) Strony dopuszczają zmianę terminu, o którym mowa w akapicie pierwszym, jednak maksymalnie do dnia 1 grudnia 2025 r., wyłącznie z przyczyn obiektywnych, w drodze aneksu do umowy. W przypadku niezłożenia dokumentów wymienionych w pkt 1-3 do dnia 1 grudnia 2025 r. umowa wygasa. Beneficjentowi nie przysługują w stosunku do Ministra żadne roszczenia w związku z wygaśnięciem umowy (...)”. W konsekwencji, możliwość przedłużenia termin realizacji przedmiotu umowy jest wysoce wątpliwa.

W efekcie Izba podzieliła ocenę zamawiającego i uznała, że korzyść z zakupu aparatu do elastografii wątroby przewyższa w sposób bezapelacyjny korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie przedmiotowego zamówienia.

Zamawiający we wniosku powołał się na drugą przesłankę, że uchylenie zakazu zawarcia umowy na podstawie art. 578 ust. 2 pkt 2 Pzp jest możliwe w sytuacji, w której zamawiający uprawdopodobnił, że odwołanie wnoszone jest wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy. Należy podkreślić, że w tym przypadku wymagane jest uprawdopodobnienie przez zamawiającego zaistnienia tej przesłanki. W ramach jej stwierdził, że odwołania wnoszone przez Wykonawcę są wnoszone wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy o udzielenie zamówienia publicznego, na co wskazuje po pierwsze fakt, iż składając pierwsze odwołanie Odwołujący nie dał możliwości Zamawiającemu na ustosunkowanie się do zarzutów w formie wniosku o wyjaśnienie treści SWZ, gdyż wniosek ten wysłał zaledwie na niespełna 2 godziny przed złożeniem odwołania (w godzinach nocnych). Ponadto z wiedzy uzyskanej przez Zamawiającego wynika, iż Odwołujący złożył zupełnie bezzasadne odwołanie

w analogicznym przypadku w Wojewódzkim Szpitalu Specjalistycznym w Białej Podlaskiej. Z działań Odwołującego wprost wynika, iż mając świadomość źródła, z którego pochodzą środki na sfinansowanie zamówienia i w jaki sposób wydatkowane są środki budżetowe, dąży on do tego aby Zamawiający nie mógł udzielić zamówienia publicznego w niniejszym postępowaniu.

W tym kontekście Izba stwierdziła, że przepis art. 578 ust. 2 pkt 2 Pzp odnosi się jedynie do przypadków oczywistych, które nie wymagają szczegółowej analizy odwołania. Z takim właśnie przypadkiem mamy do czynienia w tej sprawie. Na etapie rozpatrywania wniosku zamawiającego o uchylenie zakazu zawarcia umowy, Izba nie dokonuje bowiem formalnej oceny dopuszczalności odwołania, ponieważ ocena taka ma miejsce dopiero w toku postępowania odwoławczego.

Mając na uwadze wskazane okoliczności, Izba postanowiła jak w sentencji, na podstawie art. 578 ust. 3 i 4 ustawy Pzp, uznając, że przesłanki z art. 578 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy Pzp zostały spełnione, co skutkowało uchyleniem zakazu zawarcia umowy przez Izbę.

Stosownie do art. 578 ust. 4 zdanie drugie ustawy Pzp na niniejsze postanowienie nie przysługuje skarga.

Przewodniczący: