



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

PS-NKWR.431.2.14.2026.MK

Pani
Kamila Żebroń
Dyrektor
Domu dla Dzieci nr 2
w Kuraszkowie

ul. Turystyczna 2
55-120 Kuraszków

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Wrocław, 29 kwietnia 2026 r.

I. Informacje organizacyjne:

Jednostka kontrolowana:	Dom dla Dzieci nr 2 w Kuraszkowie
Kierownik jednostki kontrolowanej:	Kamila Żebroń – Dyrektor, w okresie od 1 marca 2025 r. do 25 marca 2026 r.
Zakres kontroli:	Przestrzeganie standardów opieki i wychowania. Przestrzeganie praw dziecka. Zgodność zatrudniania z wymogami kwalifikacyjnymi. Okres objęty kontrolą od 1 marca 2025 r. do 25 marca 2026 r.
Podstawa prawna kontroli:	Art. 122 oraz art. 186 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 roku o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej ¹ . Plan kontroli na I półrocze 2026 roku Wojewody Dolnośląskiego z dnia 22 grudnia 2025 r.
Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych:	Od 25 marca 2026 r. do 3 kwietnia 2026 r.
Kontrolerzy:	1. Martyna Kwiecińska, inspektor wojewódzki, upoważnienie nr 130 z dnia 10 marca 2026 r., sygn. PS-NK WR.0030.130.2026.MK 2. Joanna Laskowska, inspektor wojewódzki, upoważnienie nr 131 z dnia 10 marca 2026 r. sygn. PS-NK WR.0030.131.2026.MK

(akta kontroli str.1)

(akta kontroli str. 18-19)

¹ Zwanej dalej „ustawą”; (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 49 z późn.zm.);

II. Ocena kontrolowanej jednostki:

W zakresie działalności jednostki podlegającej kontroli wydaje się ocenę pozytywną pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, a jej uzasadnieniem jest ustalony stan faktyczny i prawny. Możliwą przyczyną wystąpienia nieprawidłowości było nieprzestrzeganie obowiązujących przepisów prawa oraz ich błędna interpretacja. Stwierdzone nieprawidłowości nie spowodowały skutków w zakresie ostatecznej realizacji zadań.

III. Ustalenia kontroli:

1. Dom dla Dzieci nr 2 w Kuraszkowie² przy ul. Turystycznej 2 jest publiczną placówką opiekuńczo – wychowawczą typu socjalizacyjnego prowadzoną przez Powiat Trzebnicki na podstawie zezwolenia Wojewody Dolnośląskiego nr ZP-NKWR.9423.2.13.2022.PSZ z dnia 10 maja 2022 r. Placówka zapewnia 14 miejsc dla dzieci i osób, które osiągnęły pełnoletność przebywając w pieczy zastępczej, pozbawionych opieki rodzin własnych.

(akta kontroli str. 11)

2. Funkcjonowanie Placówki oraz jej typ określał Regulamin organizacyjny stanowiący Załącznik do Uchwały Nr 136/2023 Zarządu Powiatu Trzebnickiego z dnia 15 września 2023 r. (z późn.zm.) w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Dom dla Dzieci nr 2 w Kuraszkowie oraz Statut Domu dla Dzieci nr 2 w Kuraszkowie jako załącznik do uchwały nr LII/317/2022 Rady Powiatu Trzebnickiego z dnia 27 maja 2022 roku.

(akta kontroli str. 20-31)

3. Na dzień rozpoczęcia czynności kontrolnych w POW przebywało 14 wychowanków. W całym badanym okresie dwóch wychowanków usamodzielniało się i opuściło Placówkę. Ustalono, że w dniu 28 lutego 2025 r., tj. poza okresem objętym kontrolą, zostało przyjęte interwencyjnie trzysobowe rodzeństwo (W.N., K.N., Z.,N.) poniżej 10. roku życia, przywiezionych przez pracownika socjalnego w asyście Policji. W dniu 5 marca 2025 r. wychowanka Z.N., zgodnie z postanowieniem sądu została umieszczona w rodzinie zastępczej. Następnie w dniu 10 marca 2025 r. Sąd Rejonowy w Trzebnicy III Wydział Rodzinny i Nieletnich wydał postanowienie zmieniające wcześniejsze rozstrzygnięcie, wskazując na konieczność umieszczenia małoletnich (K.N., W.N.) w pieczy zastępczej adekwatnej do ich potrzeb oraz wieku. Podkreślenia wymaga, że pobyt ww. dzieci w POW nie został uregulowany w kontekście wydania skierowań przez Powiat Trzebnicki, co wymaga skorygowania. Nadmienić należy, że ich umieszczenie w Placówce było uzasadnione w świetle art. 95 ust. 2

² Zwany dalej „Placówką”, „POW” lub „Domem”;

ustawy. W toku kontroli okazano również dokumentację potwierdzającą podejmowanie przez dyrektora POW działań w celu umieszczenia ww. dzieci w odpowiedniej formie pieczy zastępczej (wychowanek K.N. oczekuje na umieszczenie w regionalnej placówce opiekuńczo-terapeutycznej, wychowanek W.N. został zakwalifikowany do przysposobienia i jest objęty dalszym procesem w tym zakresie). Z uwagi na powyższe wskazuje się na konieczność dalszych działań zapewniających zabezpieczenie potrzeb małoletnich w innym podmiocie pieczy zastępczej niż w placówce opiekuńczo-wychowawczej typu socjalizacyjnego.

(akta kontroli str. 32-35, 105-106)

4. Dokonując analizy grafików czasu pracy wychowawców ustalono, że w okresie objętym kontrolą praca była organizowana w systemie zmianowym, obejmującym dyżury w godzinach od 7:00 do 19:00 oraz od 19:00 do 7:00, tj. w systemie 12-godzinnym. Dyżury pełnione były zasadniczo jednoosobowo, jednak w sytuacjach uzasadnionych potrzebami Placówki obsada była zwiększana, co pozostaje w zgodzie z § 11 ust. 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej³. Ustalono, że w godzinach nocnych wychowawcy prowadzili obchody, które odbywały się o godzinach: 22:00-23:00, 1:00-3:00, 5:00-6:00. Obchody były dokumentowane w księdze raportów dziennych i nocnych. Raporty zawierały informacje o stanie osobowym wychowanków, z podziałem na dziewczęta i chłopców, wykaz wychowanków przebywających poza Placówką, m.in. w internatach, szpitalach, czy innych jednostkach. W toku analizy ustalono, iż podczas sprawowania opieki nad wychowankami liczba dzieci przypadających na jednego wychowawcę nie przekraczała 14, w myśl § 10 ust. 2 rozporządzenia. Ponadto stwierdzono, że w procesem wychowawczym kierowanym przez jednego wychowawcę obejmowano nie więcej niż pięcioro dzieci, co pozostaje w zgodzie z § 16 ust. 1 rozporządzenia.

(akta kontroli str. 36-38)

5. W trakcie kontroli w zakresie realizacji obowiązku określonego w § 14 rozporządzenia ustalono, że dla każdego dziecka przyjętego do Placówki sporządzona była diagnoza psychofizyczna, co następowało niezwłocznie po przyjęciu, średnio w okresie od 1 do 3 miesięcy od dnia umieszczenia. W toku analizy dokumentacji wychowanków z grupy kontrolnej stwierdzono, że pierwsze diagnozy sporządzone w latach wcześniejszych bezpośrednio po przyjęciu dzieci do Placówki nie obejmowały wszystkich obszarów wymaganych przepisami rozporządzenia. W przyszłości należy wykazywać pełen zakres. Jednocześnie ustalono, że kolejne diagnozy psychofizyczne opracowane ponownie we wrześniu 2025 roku zawierały wszystkie wymagane elementy określone w ww. przepisie.

³ zwanego dalej „rozporządzeniem”, (Dz. U. z 2025 r. poz. 395);

Diagnozy psychofizyczne sporządzane były przez pedagoga lub psychologa. W jednym przypadku diagnoza została podpisana przez zastępcę dyrektora jako osobę sporządzającą. Z wyjaśnień przedstawionych przez dyrektora POW wynika, że przedmiotową diagnozę faktycznie sporządził pedagog, lecz dokument ten został przez niego podpisany. Ponadto, w jednym przypadku stwierdzono całkowity brak w zakresie podpisu osoby sporządzającej diagnozę. Z uwagi na powyższe, należy zapewnić, aby diagnozy psychofizyczne były rzetelnie sygnowane przez osoby je sporządzające.

(akta kontroli str. 67-68)

6. Dokonując oceny dokumentacji określonej w § 15 rozporządzenia ustalono, że plany pomocy dziecku były sporządzane na podstawie diagnozy psychofizycznej oraz opracowane przez wychowawcę kierującego procesem wychowawczym. W toku analizy dokumentacji stwierdzono, że plany pomocy dziecku nie były opracowywane we współpracy z asystentem rodziny lub w przypadku jego braku podmiotem organizującym pracę z rodziną dziecka, zgodnie z art. 100 ust. 1 ustawy. Brak powyższej współpracy stanowi nieprawidłowość. Ponadto na podstawie analizy dokumentacji stwierdzono, iż plany pomocy nie były sporządzane i realizowane w sposób prawidłowy. W czterech przypadkach z grupy kontrolnej (N.W., K.J., J.L., N.K.) brakowało podpisów oraz dat sporządzenia dokumentu, a zaplanowane działania krótko i długoterminowe nie pozostawały w pełnej spójności z określonym celem głównym. Stwierdzono również, że modyfikacje planów dokonywane co 6-miesiący podczas posiedzeń zespołu ds. okresowej oceny sytuacji dziecka nie zawsze wiązały się ze zmianą jego sytuacji lub rodziny oraz nie uwzględniały rzeczywistych zmian, które miały miejsce mimo upływu czasu. W związku z powyższym należy zadbać o kompletność i spójność w aktualizowaniu dokumentacji w tym zakresie.

(akta kontroli str. 69-70)

7. Dokonując oceny przestrzegania przepisu §17 ust 1 pkt 2 rozporządzenia stwierdzono, że w Placówce dla każdego dziecka prowadzona była karta pobytu. Dokumentacja ta obejmowała wszystkie wymagane obszary określone w rozporządzeniu. W ramach czynności kontrolnych przeanalizowano karty pobytu wychowanków z grupy kontrolnej za miesiące czerwiec i październik 2025 r. oraz luty 2026 r. W toku analizy dokumentacji ustalono, że wobec jednego wychowanka (E.W.) przyjętego do POW w dniu 13.10.2025 r. nie sporządzono karty pobytu za miesiąc październik 2025 r., co stanowi uchybienie. W związku z powyższym wskazuje się na konieczność uzupełnienia brakującej dokumentacji oraz zapewnienia systematycznego i rzetelnego prowadzenia kart pobytu wychowanków.

(akta kontroli str. 71)

8. Dokonując oceny dokumentacji w zakresie realizacji obowiązku prowadzenia kart udziału w zajęciach prowadzonych przez specjalistów dla dzieci tego wymagających zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia ustalono, że w Placówce realizowane były zajęcia o charakterze specjalistycznym, prowadzone przez pedagoga oraz psychologa. W przypadku pracy indywidualnej miały one najczęściej formę rozmów z wychowankami i były one odnotowywane w arkuszach badań i obserwacji. W toku kontroli ustalono, że dla dzieci tego wymagających nie prowadzono kart udziału w zajęciach specjalistycznych, co stanowi nieprawidłowość. Zajęcia były dokumentowane w formie scenariuszy zajęć zawierających datę, temat zajęć, listę uczestników, cele operacyjne, zastosowane metody pracy oraz opis przebiegu zajęć. Informacje o udziale wychowanków w zajęciach odnotowywane były również w arkuszach badań i obserwacji prowadzonych przez pedagoga. Ponadto ustalono, że zajęcia grupowe prowadzone przez pedagoga prowadzone były dla liczby wychowanków przekraczającej dopuszczalny limit sześciu osób, co stanowi nieprawidłowość w myśl § 10 ust. 3 rozporządzenia. Ustalono również, że psycholog nie prowadził zajęć grupowych.

(akta kontroli str. 79-88)

9. W toku kontroli w zakresie przestrzegania § 17 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia ustalono, że w Placówce prowadzona była dokumentacja pn., „Arkusze badań i obserwacji dla wychowanka...”. Stwierdzono, że funkcjonowały dwa odrębne dokumenty o tej samej nazwie, z których jeden był prowadzony przez pedagoga, natomiast drugi przez psychologa. Jednakże na podstawie nazwy dokumentu ani jego formy nie było możliwe ustalenie, przez którą osobę (pedagog, psycholog) dany dokument został sporządzony. W związku z powyższym należy dostosować nazewnictwo, które jednoznacznie będzie określać osobę prowadzącą dokument, a także sposób jej prowadzenia, poprzez wyodrębnienie arkuszy badań i obserwacji pedagogicznych i arkuszy badań i obserwacji psychologicznych. Arkusze zawierały w szczególności datę sporządzenia wpisu, opis zachowania/stanu emocjonalnego, warunki i sytuacje, w których wystąpiło zaobserwowane zachowanie, wnioski oraz podpis osoby dokonującej wpisu. W dokumentacji odnotowywano również informacje dotyczące udziału wychowanków w zajęciach specjalistycznych – grupowych. Informacje zawarte w arkuszach odnosiły się głównie do bieżącego funkcjonowania dziecka oraz jego zachowania w określonych sytuacjach, a zakres niektórych wpisów był zbliżony do zapisów dokonywanych w kartach pobytu. Jednocześnie w dokumentacji nie odnotowywano treści dotyczących przeprowadzonych badań wynikających z indywidualnych potrzeb wychowanków (pomimo ich dokonywania), co stanowi nieprawidłowość.

(akta kontroli str. 72-78)

10. W odniesieniu do § 18 ust. 1 pkt 1 i 9 rozporządzenia w Placówce zapewniono wychowankom wyżywienie dostosowane do ich potrzeb rozwojowych, kulturowych, religijnych oraz stanu zdrowia, a także zapewniono dostęp przez całą dobę do podstawowych produktów żywnościowych oraz napojów. W trakcie kontroli przedłożono protokół kontroli Państwowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Trzebnicy z dnia 9.04.2024 r., który nie wykazał nieprawidłowości w zakresie warunków przygotowywania i przechowywania żywności. Posiłki przygotowywane były w głównej kuchni zlokalizowanej w Centrum⁴. W dni robocze dostarczane były do POW obiady dwudaniowe, a na potrzeby weekendu dowożone były półprodukty umożliwiające samodzielne przygotowywanie posiłków. Produkty spożywcze oraz gotowe obiady dostarczane były codziennie w specjalnych pojemnikach i termosach przeznaczonych do transportu żywności. Śniadanie i kolacja, a także posiłki w dni wolne od pracy kuchni w Centrum, przygotowywane były przez wychowanków przy wsparciu wychowawców, co stanowiło element nauki samodzielności. Wychowankowie mieli możliwość przygotowywania drugiego śniadania do szkoły oraz zapewniony był dostęp do napojów w tym soków i wody. W przypadku wyjazdów poza Placówkę m.in. wycieczek lub pobytu w internacie wychowankowie byli dodatkowo zaopatrywani w prowiant. W okresie objętym kontrolą nie było wychowanków wymagających stosowania specjalistycznej diety wynikającej z zaleceń lekarskich.

(akta kontroli str. 39-42)

11. Zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 2-4 rozporządzenia stwierdzono, że podopieczni mieli zapewniony dostęp do podstawowej opieki zdrowotnej w ramach lekarzy podstawowej opieki zdrowotnej w tym pediatry oraz internisty. Byli przypisani do lekarzy POZ w Centrum Medycznym DCSM przy ul. Trzebnickiej 37 w Obornikach Śląskich. Korzystali również z opieki lekarzy specjalistów zgodnie z potrzebami zdrowotnymi, zarówno w ramach świadczeń finansowanych przez Narodowy Fundusz Zdrowia, jak i z wizyt prywatnych opłacanych ze środków Placówki lub częściowo ze środków pochodzących ze świadczenia wychowawczego. W okresie objętym kontrolą wychowankowie korzystali z porad specjalistów w szczególności takich jak: pediatra, stomatolog, ginekolog, psychiatra, ortopeda, endokrynolog, chirurg dziecięcy, laryngolog, audiolog, foniatra, okulista, optyk, neurolog oraz fizjoterapeuta dziecięcy. Recepty wystawiane przez lekarzy były realizowane w aptekach, a za ich realizację odpowiadał pracownik socjalny Placówki, który następnie przekazywał leki wraz z informacją dotyczącą sposobu dawkowania leków. Podawanie farmaceutyków odbywało się zgodnie z zaleceniami lekarskimi i było

⁴ Centrum Opiekuńczo-Wychowawcze w Obornikach Śląskich

dokumentowane przez wychowawców w kartach wydawania leków. Wychowankom zapewniano produkty lecznicze, suplementy diety oraz wyroby medyczne adekwatnie do ich potrzeb zdrowotnych oraz zaleceń lekarzy. W okresie objętym kontrolą jeden wychowanek wymagał korzystania z wózka inwalidzkiego, który został zapewniony przez Placówkę. Sześcioro wychowanków korzystało z okularów korekcyjnych. Odnotowano jedną hospitalizację wychowanka w dniach od 21 listopada 2025 r. do 23 listopada 2025 r. w Dolnośląskim Szpitalu Specjalistycznym im. Tadeusza Marciniaka we Wrocławiu, związaną z urazem kończyny dolnej. Opieką psychiatryczną objęty był jeden wychowanek. W okresie objętym kontrolą nie było wychowanków wymagających stosowania środków specjalnego przeznaczenia żywieniowego.

(akta kontroli str. 43-47)

12. W zakresie zapewnienia wychowankom wyposażenia w odzież, obuwie, bieliznę oraz inne przedmioty osobistego użytku odpowiednie do wieku rozwojowego, w tym zabawki oraz środki higieny osobistej, wynikającym z § 18 ust. 1 pkt 6 lit. a-c rozporządzenia ustalono, że w Placówce systematycznie realizowano powyższe, w tym w zakresie przedmiotów osobistego użytku, które były zakupywane ze środków budżetowych. Wychowawcy zgłaszali zapotrzebowanie na niezbędne wyposażenie do Centrum Opiekuńczo-Wychowawczego, gdzie było ono realizowane. Zakupiona odzież i inne przedmioty były ewidencjonowane w kartach wyposażenia wychowanków. Ponadto korzystali oni z bonów podarunkowych, które samodzielnie lub pod opieką wychowawcy realizowali w galeriach handlowych. W sytuacjach, gdy potrzeby wychowanków wykraczały poza możliwości finansowe Placówki, korzystano ze środków pochodzących ze świadczenia wychowawczego. Środki higieny osobistej były zapewniane zarówno ze środków budżetowych Placówki, jak i w ramach darowizn rzeczowych. Były one przechowywane w magazynie oraz wydawane wychowankom według potrzeb. Wychowawcy sporządzali zapotrzebowanie na środki higieniczne i środki czystości, które przekazywane było do Centrum, skąd następnie środki te były dostarczane do POW. Na terenie Placówki funkcjonował również magazyn podręczny, w którym przechowywano zapas środków higieny osobistej oraz czystości przeznaczonych dla wychowanków.

Zapewnione były także zabawki oraz materiały odpowiednie do wieku i etapu rozwoju. Były one zakupywane lub przekazywane w formie darowizn w szczególności przy okazji świąt oraz uroczystości takich jak urodziny. Dodatkowo otrzymywali m.in. książki, gry, puzzle, maskotki oraz materiały rozwijający kreatywność i zdolności manualne.

(akta kontroli str. 48-49)

13. W zakresie zapewnienia wychowankom dostępu do nauki w szkołach poza placówką opiekuńczo-wychowawczą, pomocy w nauce, zaopatrzenia w podręczniki, pomoce i przybory szkolne, wynikającego z § 18 ust. 1 pkt 7, pkt 10 lit. a i b rozporządzenia, ustalono, że na dzień kontroli 9 wychowanków uczęszczało do szkoły podstawowej, 1 do technikum, a 3 podopiecznych do szkoły branżowej. Ponadto, w Placówce przebywało jedno dziecko w wieku 5 lat, które nie uczęszczało do przedszkola, z uwagi na brak miejsc. Dzieci uczęszczające do szkół podstawowych otrzymywały podręczniki ze szkół, Placówka zapewniała podręczniki i ćwiczenia do nauki religii oraz języków obcych według wykazu książek udostępnionego przez szkołę na początku września danego roku szkolnego. Wychowankowie szkół ponadpodstawowych mieli zakupywane podręczniki ze środków budżetowych Placówki, wydawane wychowankom za potwierdzeniem ich odbioru. Zeszyty szkolne, pomoce dydaktyczne, plecaki, piórniki, śniadaniówki, przybory plastyczne pozyskiwano głównie z darowizn od osób prywatnych i przechowywano w pomieszczeniu pełniącym funkcję magazynu. Każdy z podopiecznych we wrześniu danego roku szkolnego miał kompletowaną wyprawkę szkolną dostosowaną do poziomu edukacji. W POW przechowywane były do dyspozycji dzieci zapasowe pomoce dydaktyczne i przybory szkolne wydawane w ciągu roku szkolnego według potrzeb. Codzienną pomoc w nauce dzieci otrzymywały od dyżurujących wychowawców. Jedna z lokalnie działających firm pokrywała koszty korepetycji z matematyki, języka polskiego oraz języka angielskiego. Podopieczni mieli możliwość systematycznego udziału w korepetycjach. W okresie objętym kontrolą sześciu wychowanków korzystało z tego typu wsparcia w nauce. W POW nie przebywali wychowankowie wymagający nauki w formie nauczania indywidualnego.

(akta kontroli str. 50)

14. W obszarze dotyczącym zapewnienia wychowankom pokrycia kosztów pobytu poza placówką oraz kosztów przejazdów wynikającego z § 18 ust. 1 pkt 13 i 14 rozporządzenia, ustalono, że Placówka ponosiła koszty związane z pobytem, wyżywieniem oraz dojazdami wychowanków, którzy realizowali naukę poza miejscowością, w której funkcjonowała Placówka. W okresie objętym kontrolą jeden wychowanek realizował obowiązek szkolny z zakwaterowaniem w SOSW w Dobroszycach (pokrywano koszty jego pobytu, wyżywienia oraz dojazdów). Ponadto 3 wychowanków uczestniczyło w kursach zawodowych, w związku z czym Placówka również ponosiła koszty związane z ich dojazdem, pobytem oraz wyżywieniem. W jednym przypadku koszty w tym zakresie pokrywane były przez pracodawcę natomiast koszty dojazdów finansowane były ze środków POW. Wychowankowie przebywający w internatach lub uczestniczący w kursach powracali do Placówki na weekendy

oraz dni wolne od zajęć. W przypadku odbywania przez wychowanków praktyk zawodowych wychowankowie korzystali z różnych form transportu w tym transportu zapewnianego przez Placówkę, transportu gminnego przeznaczonego dla osób z niepełnosprawnościami, a także poruszali się pieszo oraz rowerem. Wychowankom urlopowanym do innych uzasadnionych miejsc zakupywano bilety na komunikację publiczną lub organizowano transport przy wykorzystaniu samochodu służbowego Placówki.

(akta kontroli str. 51-54)

15. Zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia wychowankowie mieli zapewniony dostęp do zajęć wychowawczych, kompensacyjnych, terapeutycznych oraz rewalidacyjnych na terenie Placówki oraz poza nią. Zajęcia wychowawcze na terenie POW były realizowane przez wychowawców oraz pedagoga. W ramach tych zajęć podejmowano tematykę związaną m.in. z rozwojem emocjonalnym i społecznym, w tym zajęcia dotyczące rozpoznawania i wyrażania emocji, kontroli zachowania, rozwoju osobistego, kształtowania pozytywnego monologu wewnętrznego, metod rozwiązywania konfliktów, przeciwdziałania hejtowi oraz praw dziecka. Zajęcia kompensacyjne, terapeutyczne oraz rewalidacyjne były realizowane również przez jednostki oświatowe, do których uczęszczali wychowankowie zgodnie z ich indywidualnymi potrzebami w szczególności na podstawie orzeczeń i opinii wydawanych przez poradnię psychologiczno-pedagogiczną. Zajęcia te prowadzone były również w oparciu o indywidualne programy edukacyjno-terapeutyczne oraz wielospecjalistyczne oceny poziomu funkcjonowania ucznia. Ponadto wychowankowie mieli zapewniony dostęp do terapii specjalistycznej w tym psychoterapii realizowanej poza Placówką. Terapia prowadzona była przez terapeutów w Środowiskowym Centrum Psychiatrii i Psychoterapii „Calma” w Trzebnicy oraz w Centrum Terapii i Rozwoju „Psychologus” w Trzebnicy. Placówka miała stały kontakt z psychiatrą, który w razie potrzeby realizował wizyty zaplanowane oraz interwencyjne. Wychowankowie mieli w POW zapewnioną pomoc psychologiczną dostosowaną do ich potrzeb, głównie w formie indywidualnych rozmów.

(akta kontroli str. 55-56)

16. W zakresie realizacji obowiązku zapewnienia wychowankom dostępu do zajęć sportowych i rekreacyjnych zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 12 rozporządzenia stwierdzono, że uczestniczyli oni w tych zajęciach zarówno na terenie Placówki, jak i poza nią (jeden z wychowanków brał udział w treningach piłkarskich w klubie sportowym w Kuraszkowie dwa razy w tygodniu oraz jedno dziecko uczestniczyło w zajęciach szachowych organizowanych przez szkołę). Ponadto potrzeby wychowanków w zakresie aktywności fizycznej oraz konstruktywnego

zagospodarowania czasu wolnego realizowane było poprzez udział w różnorodnych wydarzeniach i formach aktywności takich jak:

- pikniki okolicznościowe m.in. z okazji Dnia Dziecka oraz Dnia Rodzicielstwa Zastępczego;
- warsztaty tematyczne np. malowanie kamieni oraz zajęcia z podstaw samoobrony;
- wyjazdy do kina, aquaparku, zoo, parku trampolin GoJump oraz na lodowisko;
- udział w zajęciach sportowych we Wrocławskim Centrum Sportów Gimnastycznych;
- udział w kolonii nad morzem oraz obozie jeździeckim;
- udział w „Zielonej Szkole” w Spychowie.

(akta kontroli str.57-59)

17. W trakcie kontroli realizacji obowiązku zapewnienia wychowankom środków pieniężnych do własnego dysponowania wynikającego z § 18 ust. 1 pkt 8 rozporządzenia ustalono, że Placówka zapewniała te środki wychowankom od 5. roku życia. Wysokość kieszonkowego była ustalana indywidualnie i wynosiła od 50 złotych miesięcznie. Potwierdzano odbiór pieniędzy własnoręcznym podpisem. Młodsze dzieci miały gromadzone kieszonkowe przez wychowawców i w razie potrzeby było ono wydawane. W toku kontroli ustalono, że w miesiącu marcu 2025 r. wypłacono wychowankom pomniejszone kwoty kieszonkowego, jednak w kwietniu 2025 r. dokonano ich wyrównania, co zostało potwierdzone zarówno w dokumentacji, jak i w rozmowach z wychowankami. Ponadto ustalono, że w przypadku dwóch wychowanków, którzy opuścili Placówkę w miesiącach lipiec 2025 r. oraz październik 2025 r., kieszonkowe nie zostało wypłacone w miesiącu opuszczenia POW. W trakcie czynności kontrolnych dokonano korekty i wypłacono należne środki wychowankom w formie przelewu. Powyższe stanowi uchybienie polegające na niewypłaceniu wychowankom kieszonkowego w miesiącu, w którym przebywali w Placówce przed zakończeniem ich pobytu. W związku z tym, należy każdorazowo zapewnić terminowe wypłacanie kieszonkowego wychowankom za każdy miesiąc ich pobytu w Placówce.

(akta kontroli str. 60-66)

18. W zakresie standardów dotyczących warunków lokalowych określonych w § 18 ust. 3 rozporządzenia ustalono, że Placówka spełniała wymagania w tym obszarze. Funkcjonowała ona w budynku Szkolnego Schroniska Młodzieżowego „Dworek” w Kuraszkowie i zajmowała większą część obiektu tj. cały parter oraz część użytkową na pierwszym piętrze. Na parterze znajdowało się 5 pokoi mieszkalnych przeznaczonych dla wychowanków, natomiast na piętrze zlokalizowano jeden pokój mieszkalny oraz pomieszczenie przeznaczone dla specjalistów, w tym pokój do rozmów. Wychowankom zapewniono pokoje mieszkalne nie większe niż pięcioosobowe o powierzchni umożliwiającej przechowywanie rzeczy osobistych

oraz swobodne korzystanie z wyposażenia. Pokoje były właściwie oświetlone i wyposażone w łóżka pojedyncze lub piętrowe, szafy, komody, biurka, krzesła, oświetlenie sufitowe, a także elementy wyposażenia poprawiające komfort użytkowania (dywany, zasłony, koce oraz lustra). W pokojach znajdowały się również książki, gry, zabawki oraz pomoce edukacyjne i inne rzeczy osobiste. Na piętrze w pokoju jednoosobowym była łazienka przynależna do pokoju, która wyposażona była w umywalkę, toaletę oraz prysznic. Na parterze znajdowały się dwie łazienki - oddzielne dla dziewcząt i chłopców - wyposażone w prysznice, umywalki i toalety. Miejsca do prania i suszenia rzeczy osobistych znajdowały się w łazienkach na parterze, wyposażone w pralki oraz suszarki, z zachowaniem zasad intymności oraz higieny. Podopieczni mieli zapewnione warunki do nauki zarówno w swoich pokojach mieszkalnych, jak i w pomieszczeniu wspólnym – salon, zlokalizowany na parterze, wyposażony w duży stół, krzesła, regały, narożnik wypoczynkowy, telewizor oraz pianino. Do przygotowywania i spożywania posiłków przeznaczona była odrębna kuchnia, wyposażona w niezbędny sprzęt w tym: kuchenkę gazową, lodówkę, zmywarkę do naczyń, zlewozmywak, meble kuchenne oraz drobny sprzęt AGD. Pomieszczeniami wspólnego użytku były salon oraz pomieszczenie przechodnie, w którym znajdowały się fotele oraz szafy służące do przechowywania niezbędnych rzeczy (pościel, koce i ręczniki). W POW znajdował się również magazyn, pokój socjalny, w którym przechowywano leki oraz pokój do dyspozycji wychowawców. Placówka dysponowała terenem zewnętrznym obejmującym przestrzeń zieloną, boisko oraz element infrastruktury rekreacyjnej, w tym wytyczoną trasę przeznaczoną do aktywności fizycznej tzw. „ścieżka zdrowia”.

(akta kontroli str. 92-97)

19. W trakcie czynności kontrolnych w zakresie przestrzegania praw dziecka, o których mowa w art. 4 ustawy, przeprowadzono indywidualne rozmowy z wychowankami, którzy wyrazili zgodę na udział w rozmowach z osobami kontrolującymi. W toku rozmów ustalono, że wychowankowie mieli zapewniony kontakt z osobami najbliższymi w tym, poprzez odwiedziny oraz wyjazdy do rodzin, realizowane za zgodą sądu lub dyrektora Placówki, zarówno z noclegiem, jak i bez noclegu. Wszyscy wychowankowie posiadali wiedzę na temat swojej sytuacji prawnej. Podopieczni potwierdzili, że zapewniono im podręczniki na początku roku szkolnego, przybory szkolne oraz wsparcie w nauce, w tym możliwość uczestnictwa w zajęciach wyrównawczych i korepetycjach zorganizowanych na terenie POW. Dzieci wskazały, że mają warunki do aktywnego spędzania czasu wolnego również poza Placówką, m.in. poprzez wycieczki, warsztaty, spędzanie czasu na świeżym powietrzu oraz udział w zajęciach rekreacyjnych. Potwierdzili, że są odpowiednio wyposażeni w odzież,

obuwie, bieliznę oraz mają zapewniony dostęp do środków higieny osobistej, które wydawane były w razie potrzeb. Wskazali również, że uczestniczą w wykonywaniu dyżurów porządkowych obejmujących zarówno pokoje mieszkalne, jak i części wspólne. W zakresie żywienia ocenili, że dostarczane posiłki były smaczne i wystarczające, a przygotowywanie śniadań, kolacji oraz posiłków w weekendy z wykorzystaniem dostarczonych półproduktów odbywało się z udziałem wychowawców. Podopieczni deklarowali chęć uczestnictwa w przygotowywaniu posiłków, w tym w pieczeniu ciast i przygotowywaniu deserów. Wychowankowie otrzymywali comiesięczne kieszonkowe i znali zasady jego przyznawania. W rozmowach z kontrolującymi wychowankowie potwierdzili, że są objęci opieką zdrowotną i w razie potrzeby korzystają z pomocy lekarzy specjalistów, a leki podawane były przez wychowawców zgodnie z zaleceniami. Wskazali, że mieli możliwość realizowania swoich zainteresowań i swobodne wykorzystywanie czasu wolnego po zajęciach szkolnych. Wszyscy rozmówcy deklarowali, że czują się bezpiecznie, a ich potrzeby są respektowane i zaspokajane. Zaprzeczyli występowaniu przemocy na terenie Placówki oraz pozytywnie oceniali relacje z wychowawcami. Potwierdzili, że uczestniczyli w zajęciach grupowych prowadzonych przez pedagoga oraz w indywidualnych rozmowach z psychologiem. Jeden z wychowanków potwierdził, iż korzystał z terapii prowadzonej poza Placówką. Na podstawie powyższych ustaleń stwierdzono, że prawa dziecka w POW były przestrzegane.

(akta kontroli str. 100-104)

20. W okresie objętym kontrolą w Placówce pracowało z dziećmi łącznie pięciu wychowawców, pedagog, psycholog oraz pracownik socjalny. Wszystkie osoby zatrudnione na wyżej wymienionych stanowiskach posiadały kwalifikacje zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. W aktach osobowy znajdowały się wymagane dokumenty potwierdzające spełnienie wymogów określonych w art. 98 ust. 3 pkt 1-4 ustawy. W trakcie czynności kontrolnych ustalono jednak, że psycholog wykonujący swoje zadania w POW nie posiadał zawartej umowy regulującej stosunek pracy. Stanowi to nieprawidłowość polegającą na pracy z dziećmi na stanowisku psychologa, osoby niezatrudnionej w POW, co jest niezgodne z art. 98 ust. 1 pkt 3 ustawy. W trakcie czynności kontrolnych w dniu 25.03.2026 r. sporządzono przedmiotową umowę zlecenia z psychologiem, polegającą na świadczeniu usług psychologicznych na rzecz wychowanków placówki opiekuńczo-wychowawczej. Z uwagi na uregulowanie powyższej kwestii na dzień kontroli w jednostce odstępuje się od wydania zalecenia pokontrolnego w tym zakresie. Zatrudnione były również osoby do obsługi w świetle art. 99 ust. 5 ustawy tj. sprzątaczką, kucharką-intendent, kucharką - magazynier oraz kierowca. Osoby te spełniały wymagania określone w art. 98 ust. 3 pkt 3 i 4 ustawy tj. nie były karane

oraz posiadały odpowiednie zaświadczenia lekarskie. Placówką kierował dyrektor oraz zatrudniony był zastępca dyrektora, którzy posiadali odpowiednie kwalifikacje wymagane do zajmowania tych stanowisk, staż pracy oraz spełniali pozostałe warunki określone w art. 97 ust. 3 ustawy.

(akta kontroli str. 89-91, 106)

W wyniku przeprowadzonej kontroli kompleksowej w trybie zwykłym w Domu dla Dzieci nr 2 w Kuraszkowie stwierdzono nieprawidłowości wymagające wydania zaleceń pokontrolnych:

1. Plany pomocy dziecku nie sporządzano we współpracy z asystentem rodziny lub podmiotem organizującym pracę z rodziną.
2. W arkuszach badań i obserwacji pedagogicznych oraz psychologicznych nie odnotowywano informacji dotyczących przeprowadzanych badań.
3. Nie prowadzono kart udziału w zajęciach prowadzonych przez psychologa, pedagoga lub osobę prowadzącą terapię, z opisem ich przebiegu dla wychowanków tego wymagających.
4. Naruszono standard dotyczący liczby dzieci pozostających pod opieką pedagoga w czasie zajęć prowadzonych przez niego zajęć.

IV. Pozostałe informacje i zalecenia pokontrolne:

Kontrola została odnotowana w książce kontroli zgodnie z kolejnością wpisów pod numerem 4. Postępowanie kontrolne przeprowadzono na podstawie udostępnionej dokumentacji merytorycznej realizowanych zadań, indywidualnych rozmów z wychowankami, dokumentacji z akt osobowych potwierdzających kwalifikacje zawodowe osób pracujących z dziećmi, a także pisemnych oświadczeń oraz wyjaśnień złożonych przez dyrektora jednostki.

Niniejsze wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach. Jeden egzemplarz przekazano dyrektorowi kontrolowanej jednostki, drugi złożono do akt postępowania kontrolnego.

Na podstawie ustaleń kontroli, w celu poprawy realizacji kontrolowanych zadań, wydaje się zalecenia pokontrolne:

1. Opracowywać i realizować plan pomocy dziecku we współpracy z asystentem rodziny, a w przypadku jego braku z podmiotem organizującym pracę z rodziną.

Podstawa prawna: art. 100 ust. 1 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 49 z późn.zm.), § 15 ust. 1 rozporządzenia

Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (Dz. U. z 2025 r. poz. 395).

Termin realizacji: na bieżąco.

2. Prowadzić arkusze badań i obserwacji pedagogicznych oraz psychologicznych w pełnym zakresie.

Podstawa prawna: § 17 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (Dz. U. z 2025 r. poz. 395).

Termin realizacji: na bieżąco.

3. Prowadzić karty udziału w zajęciach prowadzonych przez psychologa, pedagoga lub osobę prowadzącą terapię dla dzieci tego wymagających, uwzględniających opis ich przebiegu.

Podstawa prawna: § 17 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (Dz. U. z 2025 r. poz. 395).

Termin realizacji: na bieżąco.

4. Przestrzegać dopuszczalnej liczby dzieci będących pod opieką pedagoga w trakcie prowadzonych przez niego zajęć.

Podstawa prawna: § 10 ust. 3 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (Dz. U. z 2025 r. poz. 395).

Termin realizacji: na bieżąco.

POUCZENIE

Zastrzeżenia do wystąpienia pokontrolnego, w tym wystąpienia niezawierającego zaleceń pokontrolnych, składa się na zasadach określonych w art. 197d ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (tekst. jedn.: Dz. U. z 2025 r. poz. 49 z późn.zm.). Proszę w terminie do dnia **29 maja 2026 r.** o powiadomienie Wojewody Dolnośląskiego o sposobie realizacji zaleceń, uwag i wniosków przedstawionych w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym.

INSPEKTOR WOJEWÓDZKI

Martyna Kwiecicka
(członek zespołu inspektorów)

INSPEKTOR WOJEWÓDZKI

Joanna Laskowska
(członek zespołu inspektorów)

KIEROWNIK

Oddziału Nadzoru i Kontroli
Wspierania Rodziny

Grzegorz Kownacki

Z URZĘDU WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO

Magdalena Stryńska
Dyrektor
Urzędu Wojewódzkiego

(kierownik jednostki kontrolującej)

