



Wojewoda Warmińsko-Mazurski

Radosław Król

Wydział Kontroli

WK-I.431.1.2026

Olsztyn, 22 marca 2026 r.

Szanowny Pan

Janusz Zakrzewski

Wójt Gminy Świętajno

19-411 Świętajno 104

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Kontrolę problemową przeprowadzono w Urzędzie Gminy Świętajno, 19-411 Świętajno 104 (NIP 847-16-12-190, REGON 000539578).

W okresie objętym kontrolą oraz w okresie prowadzenia kontroli funkcję Wójta Gminy Świętajno – kierownika jednostki kontrolowanej pełnił Pan **Janusz Zakrzewski**, który stanowisko to objął 23 listopada 2018 r.

[akta kontroli poz. 17, 22]

Kontrolę przeprowadził zespół pracowników Wydziału Kontroli Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie w składzie:

- 1) Iwona Zając-Kulesza – starszy inspektor wojewódzki – przewodnicząca zespołu kontrolnego, posługująca się legitymacją służbową nr 13/2026 wydaną przez Dyrektora Generalnego Urzędu, na podstawie pisemnych upoważnień do kontroli nr: WK-I.0030.18.2026 z 9 stycznia 2026 r. oraz WK-I.0030.117.2026 z 11 lutego 2026 r., wydanych przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego;
- 2) Dorota Kusiewicz-Lauter – starszy inspektor wojewódzki – członek zespołu kontrolnego, posługująca się legitymacją służbową nr 19/2022 wydaną przez Dyrektora Generalnego Urzędu, na podstawie pisemnych upoważnień do kontroli nr: WK-I.0030.19.2026 z 9 stycznia 2026 r. oraz WK-I.0030.118.2026 z 11 lutego 2026 r., wydanych przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego.

[akta kontroli poz. 5-6, 11-12, 52-53]

Kontrolę przeprowadzono w okresie od 19 stycznia do 20 lutego 2026 r., z przerwą w dniach 9-11 lutego 2026 r.

[akta kontroli poz. 1, 42, 54]

Kontrola została wpisana przez kierownika jednostki kontrolowanej w książce kontroli pod poz. 1.

[akta kontroli poz. 35]

Zakres kontroli obejmował sposób przyjmowania, tryb rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków przez Wójta Gminy Świątajno w okresie od 1 stycznia 2025 r. do 19 stycznia 2026 r.¹.

[akta kontroli poz. 10]

Podstawę prawną przeprowadzenia kontroli stanowił art. 258 § 1 pkt 5 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691), zwanej dalej: „*k.p.a.*”.

Na podstawie ustaleń kontroli działalność jednostki kontrolowanej ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

Powyższa ocena wynika z następujących ustaleń dokonanych w poszczególnych obszarach (zagadnieniach) objętych kontrolą:

1. Organizacja przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków przez organ.

1.1. Procedury wewnętrzne regulujące zakres objęty kontrolą.

W okresie objętym kontrolą organizację i zasady funkcjonowania Urzędu Gminy Świątajno, zwanego dalej: „*Urzędem*”, określał Regulamin Organizacyjny Urzędu Gminy Świątajno, stanowiący załącznik do zarządzenia nr 1/22 Wójta Gminy Świątajno z dnia 3 stycznia 2022 r. w sprawie Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Gminy Świątajno², zwany dalej: „*Regulaminem*”. Zgodnie z § 6 pkt 5 i § 33 ust. 3 Regulaminu Sekretarzowi Gminy przypisano zadania obejmujące organizowanie przyjmowania skarg i wniosków, nadzorowanie sposobu ich załatwienia oraz czuwanie nad terminowością ich rozpatrywania, co pozostaje zgodne z wymogami określonymi w § 3 rozporządzenia z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. z 2002 r. Nr 5, poz. 46), zwanego dalej: „*rozporządzeniem*”.

¹ Okres objęty kontrolą uwzględnia dowody i działania mające związek z przedmiotem kontroli, wykraczające poza wskazane ramy czasowe.

² Zmienionego zarządzeniami Wójta Gminy Świątajno nr 42/22 z dnia 18 października 2022 r. oraz nr 7/23 z dnia 28 lutego 2023 r.

W powyższym obszarze ustalono również, że zgodnie z § 11 pkt 16 Regulaminu prowadzenie postępowań skargowych i wnioskowych w zakresie właściwości Wójta Gminy należy do pracowników Urzędu właściwych rzeczowo w zakresie działalności komórek organizacyjnych, których skargi lub wnioski dotyczą. Pracownicy załatwiający sprawę ponoszą przy tym odpowiedzialność za terminowe jej załatwienie oraz kompletność akt sprawy.

Pracownikowi zatrudnionemu na stanowisku ds. organizacyjnych, kadrowych i obsługi Rady Gminy powierzono prowadzenie rejestru skarg i wniosków wpływających do Wójta Gminy, przekazywanie tych spraw - zgodnie z dekreacją - do załatwienia właściwym stanowiskom pracy oraz przechowywanie dokumentacji związanej z rozpatrywaniem skarg i wniosków w sposób ułatwiający kontrolę przebiegu i terminu ich załatwienia.

[akta kontroli poz. 14, 16]

1.2. Dni i godziny przyjęć interesantów w sprawach skarg i wniosków.

Na podstawie zdjęć oraz informacji przekazanych przez Wójta Gminy w dniu 19 stycznia 2026 r. ustalono, że w okresie objętym kontrolą Wójt Gminy przyjmował interesantów w sprawach skarg i wniosków w każdy piątek w godzinach pracy Urzędu, tj. w godzinach 7.30 – 15.30. Taki stan rzeczy narusza art. 253 § 3 k.p.a., zgodnie z którym dni i godziny przyjęć obywateli powinny być dostosowane do potrzeb ludności, przy czym przynajmniej raz w tygodniu przyjęcia powinny odbywać się w ustalonym dniu po godzinach pracy.

[akta kontroli poz. 37]

Na powyższą okoliczność Wójt Gminy w piśmie z 11 lutego znak: SK.1710.2.2026 wyjaśnił, że ustalone godziny przyjmowania interesantów, w tym w sprawach skarg i wniosków, wynikały z wieloletniej praktyki urzędu i analizy potrzeb lokalnej społeczności. Zdaniem organu zapewniały one realną dostępność mieszkańców oraz sprawną obsługę spraw. Jednocześnie w ww. wyjaśnieniach wskazano, że organizacja przyjęć ma charakter porządkowy i może być modyfikowana w celu lepszego dostosowania do wymogów prawa.

[akta kontroli poz. 43, 51]

Naruszenia postanowień art. 253 § 3 k.p.a. w zakresie przyjmowania przez Wójta Gminy obywateli w sprawach skarg i wniosków wyłącznie w godzinach pracy Urzędu oceniono w kategorii uchybienia mogącego powodować potencjalny skutek w postaci utrudnionego kontaktu obywateli z Wójtem Gminy.

Dodatkowo ustalono, że informacja o dniu i godzinach przyjęć interesantów w sprawach skarg i wniosków rozpatrywanych przez Wójta Gminy została wywieszona w widocznym miejscu w siedzibie Urzędu, jednak nie została udostępniona w Biuletynie Informacji

Publicznej prowadzonym przez Urząd (uchybiecie). Należy mieć na uwadze, że - stosownie do art. 8 ust. 3 w związku z art. 6 ust. 1 pkt 3 lit. d) ustawy z dnia 6 września 2001 r.

o udostępnienie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r. poz. 902) – w Biuletynie Informacji Publicznej zamieszcza się informacje o zasadach funkcjonowania prowadzącego go podmiotu, w tym o sposobie przyjmowania i załatwiania spraw.

[akta kontroli poz. 37]

Wójt Gminy w udzielonych wyjaśnieniach wskazał, że: „(...) wynikało to z przeoczenia organizacyjnego, przy jednoczesnym założeniu, że podstawową i wystarczającą formą informowania mieszkańców jest bezpośrednia dostępność informacji w siedzibie Urzędu oraz w kontakcie telefonicznym.

Obecnie podjęto działania zmierzające do uzupełnienia informacji w Biuletynie Informacji Publicznej, celem zapewnienia pełnej zgodności z obowiązującymi przepisami w zakresie dostępu do informacji publicznej”.

[akta kontroli poz. 43, 51]

1.3. Rejestr Skarg i Wniosków.

Art. 254 k.p.a. nakłada na organ obowiązek prowadzenia rejestru skarg i wniosków oraz kontroli przebiegu i terminowości ich załatwiania. W toku kontroli ustalono, że w okresie objętym kontrolą w Urzędzie nie prowadzono rejestru skarg i wniosków skierowanych do Wójta Gminy, pomimo że obowiązek jego prowadzenia wynika również z § 34 ust.

1 Regulaminu, zgodnie z którym skargi i wnioski składane do Wójta Gminy podlegają zaewidencjonowaniu w rejestrze skarg i wniosków prowadzonym na stanowisku ds. organizacyjnych.

[akta kontroli poz. 14, 38, 57]

Na powyższą okoliczność Wójt Gminy w piśmie z 11 lutego znak: SK.1710.2.2026 wyjaśnił, że: „W okresie objętym kontrolą nie prowadzono odrębnego rejestru skarg i wniosków jako wyodrębnionego dokumentu. Ewidencjonowanie spraw odbywało się poprzez prowadzenie spisu spraw w teczce oznaczonej symbolem OR.1510 „Skargi i wnioski załatwiane bezpośrednio (wpływające do Wójta)”.

W ocenie Urzędu prowadzony spis spraw w ramach wskazanej teczki spełniał funkcję ewidencyjną i był tożsamy z rejestrem skarg i wniosków w rozumieniu organizacyjnym, zapewniając możliwość identyfikacji spraw, kontroli terminowości oraz odtworzenia przebiegu postępowania”.

[akta kontroli poz. 43, 51]

Kontrolujący nie podzielają stanowiska Wójta Gminy, wskazując, że obowiązek rejestracji skarg i wniosków oraz kontroli przebiegu i terminów ich załatwiania, wynikający z art. 254

k.p.a., powinien być realizowany poprzez prowadzenie rejestru jako wyodrębnionego urzędnika ewidencyjnego, stosownie do § 7 pkt 8 instrukcji kancelaryjnej³. Prowadzony spis spraw w teczce aktowej oznaczonej symbolem Or.1510 stanowi wyłącznie element ewidencji aktowej i nie zapewnia funkcjonalnej odrębności rejestru, ani możliwości kompleksowej kontroli przebiegu i terminowości załatwiania skarg i wniosków. Powyższe należy ocenić jako nieprawidłowość o charakterze organizacyjnym.

Na podstawie spisu spraw oznaczonych symbolem Or.1510 i Or.1511 stwierdzono, że do organu:

- w 2025 r. wpłynęło 7 skarg;
- w badanym okresie nie były składane skargi i wnioski ustnie do protokołu.

2. Przestrzeganie przez Wójta procedur rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków wynikających z regulacji działu VIII k.p.a. oraz przepisów rozporządzenia.

Ustaień w powyższym zakresie dokonano w oparciu o analizę 8 spraw ujętych w tabeli:

Lp.	Sygnatura sprawy	Rodzaj pisma	Lp.	Sygnatura sprawy	Rodzaj pisma
2025 r.					
1.	Or.1510.1.2025	Skarga	2.	Or.1510.2.2025	Skarga
3.	Or.1510.3.2025	Skarga	4.	Or.1510.4.2025	Skarga
5.	Or.1510.5.2025	Skarga	6.	Or.1510.6.2025	Skarga
7.	Or.1511.1.2025	Skarga			
2026 r.					
8.	Or.1510.1.2026	Wezwanie do przedłożenia skargi w jednej ze wskazanych form			

Stwierdzono, że:

- 6 skarg zostało rozpatrzonych bezpośrednio przez Wójta Gminy (poz. 1-6 w tabeli);
- 1 skarga została przekazana do rozpatrzenia organowi właściwemu (poz. 7 w tabeli).

W przypadku sprawy (poz. 8 w tabeli) stwierdzono nieprawidłowość polegającą na nieuzasadnionym zakwestionowaniu skuteczności wniesienia skargi za pośrednictwem platformy e-PUAP oraz bezpodstawnym wezwaniu skarżącej do ponownego złożenia skargi, przy czym czynności te podjął Wójt Gminy, który nie był organem właściwym do rozpatrzenia skargi. Ustalono, że skarga została wniesiona do Urzędu 7 stycznia 2026 r. za pośrednictwem platformy e-PUAP i skierowana do Rady Gminy jako organu właściwego

³ Załącznik Nr 1 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. 2011 r. Nr 14, poz. 67).

do jej rozpatrzenia. Wójt Gminy wezwał skarżącego do przedłożenia skargi w prawidłowej formie - pisemnie w siedzibie Urzędu, pocztą tradycyjną lub elektronicznie na adres e-Doręczeń. Jednocześnie poinformował, że do czasu skutecznego wniesienia skargi w prawidłowej formie sprawa nie może zostać formalnie zarejestrowana ani rozpatrzona, a wszelka dalsza korespondencja kierowana do Urzędu za pośrednictwem platformy e-PUAP będzie traktowana jako wniesiona nieskutecznie i nie będzie powodowała podejmowania czynności bez dodatkowego wezwania do złożenia pisma w formie przewidzianej prawem.

[akta kontroli poz. 58, 59]

Na powyższą okoliczność Wójt Gminy pismem z 19 lutego 2026 r. znak: SK.1710.1.2026 i SK.1710.2.2026 wyjaśnił, że po wpłynięciu skargi organ działał wyłącznie w ramach funkcji organizacyjno-technicznej. Jego zadaniem było przyjęcie korespondencji, dokonanie wstępnej oceny formalnej pisma oraz zapewnienie prawidłowej obsługi administracyjnej Rady Gminy. Jak wskazano w ww. wyjaśnieniach, skarżąca została poinformowana o konieczności wniesienia skargi w formie uznanej na tym etapie za prawidłową, co wynikało z ostrożnej interpretacji przepisów regulujących kanały komunikacji elektronicznej z podmiotami publicznymi, obowiązujących od 1 stycznia 2026 r. Po dokonaniu pogłębionej analizy obowiązujących przepisów uznano, że skarga wniesiona przez e-PUAP jest skuteczna i została przekazana do rozpatrzenia przez Radę Gminy jako organ właściwy.

Jednocześnie podkreślono, że Wójt Gminy nie podejmował, żadnych czynności merytorycznych w sprawie skargi, ograniczając się wyłącznie do działań techniczno-organizacyjnych.

[akta kontroli poz. 55, 56]

Kontrolujący nie podzielają stanowiska Wójta Gminy w zakresie zasadności skierowania do skarżącej pisma wskazującego na konieczność wniesienia skargi w formie uznanej za prawidłową oraz w zakresie kwalifikowania podjętych czynności jako wyłącznie organizacyjno-techniczne. Należy wskazać, że postępowanie skargowe, uregulowane w dziale VIII k.p.a., ma charakter uproszczony i odformalizowany, a jego celem jest zapewnienie szybkiego i nieskomplikowanego rozpoznania sprawy. Zgodnie z § 5 rozporządzenia skargi i wnioski mogą być wnoszone pisemnie, telegraficznie lub za pomocą dalekopisu, telefaksu, poczty elektronicznej, a także ustnie do protokołu. Przepis ten określa dopuszczalne formy wniesienia skargi w sposób szczególny względem ogólnych regulacji dotyczących doręczeń korespondencji podmiotom publicznym. Co istotne, pojęcie „poczty elektronicznej” użyte w rozporządzeniu należy interpretować funkcjonalnie, z uwzględnieniem celu postępowania skargowego. W tym kontekście dopuszcza się wykorzystanie do wnoszenia skarg i wniosków elektronicznej skrzynki podawczej (e-PUAP) jako bardziej zaawansowanego środka komunikacji elektronicznej niż tradycyjna poczta elektroniczna, zapewniającego identyfikację nadawcy, o ile organ nadal

posiada aktywną skrzynkę podawczą na platformie e-PUAP. W konsekwencji brak było podstaw do wzywania skarżącego do ponownego wniesienia skargi.

Kontrolujący wskazują ponadto, że wezwanie skarżącego do ponownego wniesienia skargi w formie uznanej przez organ za prawidłową nie miało charakteru wyłącznie technicznego, lecz stanowiło ocenę dopuszczalności i skuteczności wniesionej skargi, co wykracza poza czynności materialno-techniczne związane z przyjęciem, zarejestrowaniem i przekazaniem korespondencji Radzie Gminy.

W powyższym obszarze stwierdzono również następujące uchybienia:

- 1) w przypadku 5 skarg (poz. 1 i 3-6 w tabeli), pomimo uznania całości lub części zarzutów skargi za bezzasadne, zawiadomienia o sposobie ich załatwienia nie zawierały uzasadnienia prawnego oraz pouczenia o treści art. 239 k.p.a., czym naruszono art. 238 § 1 k.p.a.;

[akta kontroli poz. 23, 25-29, 48, 61]

Wójt Gminy w wyjaśnieniach z 11 lutego znak: SK.1710.2.2026 wskazał, że brak przedmiotowego pouczenia wynikał z przyjętej praktyki redagowania odpowiedzi na skargę oraz przeoczenia obowiązków formalnych w tym zakresie. Natomiast brak uzasadnienia prawnego w przypadku skarg uznanych za bezzasadne był efektem przyjętej praktyki koncentrującej się na przedstawieniu uzasadnienia faktycznego odnoszącego się do podniesionych zarzutów. W wyjaśnieniu wskazano również, że w przyszłości, przy odmownym załatwieniu skargi, zawiadomienia będą zawierały zarówno uzasadnienie faktyczne i prawne, jak również pouczenie wynikające z art. 239 k.p.a., zgodnie z wymogami ustawy.

[akta kontroli poz. 43, 51]

Odnosząc się do ww. wyjaśnień podkreślić należy, że zgodnie z art. 238 § 1 k.p.a. zawiadomienie o odmownym załatwieniu skargi powinno zawierać zarówno uzasadnienie faktyczne, jak i prawne, a także pouczenie o treści art. 239 k.p.a. Zamieszczenie uzasadnienia prawnego służy przede wszystkim potwierdzeniu, że ustalenia faktyczne lub działania organu, którego skarga dotyczy są zgodne z obowiązującymi przepisami prawa, umożliwia skarżącemu zrozumienie podstaw prawnych rozstrzygnięcia, motywów decyzji organu oraz ocenę, czy postępowanie zostało przeprowadzone prawidłowo i zgodnie z regulacjami prawnymi. W związku z powyższym organ nie może przedstawiać uzasadnienia prawnego w sposób pobieżny ani ograniczać się wyłącznie do uzasadnienia faktycznego.

- 2) w przypadku wszystkich skarg rozpatrzonych we własnym zakresie organ przekazując stronie zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi, nie powołał żadnych podstaw prawnych przewidzianych w k.p.a. dla spraw rozpatrywanych w trybie skargowym;

[akta kontroli poz. 23, 25-29, 48, 61]

Wójt Gminy w piśmie z 11 lutego znak: SK.1710.2.2026 wskazał, że odpowiedzi na skargi nie zawierały podstawy prawnej rozstrzygnięcia, ponieważ przepisy art. 238 § 1 k.p.a. nie nakładają takiego obowiązku.

[akta kontroli poz. 46, 51]

Należy przypomnieć, że zgodnie z art. 6, 8 i 9 k.p.a., organy władzy publicznej działają na podstawie przepisów prawa i są zobowiązane do prowadzenia postępowania w taki sposób, aby budzić zaufanie do władzy publicznej oraz wyczerpująco informować strony o okolicznościach faktycznych i prawnych, co wskazuje na obligatoryjność zamieszczania podstaw prawnych w pismach kierowanych do stron w ramach prowadzonych postępowań, w tym postępowań skargowo-wnioskowych.

3) w przypadku 1 skargi (poz. 7 w tabeli) przekazanie sprawy organowi właściwemu nastąpiło w oparciu o art. 65 zamiast art. 231 § 1 k.p.a.;

[akta kontroli poz. 60, 61]

Na powyższą okoliczność Wójt Gminy w piśmie z 11 lutego znak: SK.1710.2.2026 wyjaśnił, że: „(...) Przekazanie skargi nastąpiło w trybie art. 65 k.p.a., przy przyjęciu, że pismo zostało wniesione do organu niewłaściwego do jego rozpatrzenia, a właściwym organem była Rada Gminy.

W toku analizy ustaleń kontroli Urząd dostrzega, że w sprawach skargowych zastosowanie znajduje art. 231 § 1 k.p.a. W przypadku uznania przez organ kontrolujący, iż właściwym trybem był art. 231 § 1 k.p.a., praktyka w tym zakresie zostanie dostosowana do zaleceń pokontrolnych”.

[akta kontroli poz. 46, 51]

Należy wskazać, że art. 65 k.p.a. dotyczy spraw indywidualnych załatwianych przez organ administracji publicznej w drodze decyzji, a nie skarg w rozumieniu działu VIII k.p.a., wobec czego przepis ten nie był właściwą podstawą prawną w omawianym przypadku.

4) w przypadku 5 skarg (poz. 1 i 4-7 w tabeli) w nagłówku zawiadomień o sposobie załatwienia wniosku wskazano „Urząd Gminy Świętajno” lub „Gmina Świętajno” zamiast właściwego oznaczenia organu, tj. „Wójt Gminy Świętajno”.

[akta kontroli poz. 23, 26-29, 48. 61]

5) w aktach wszystkich skarg stwierdzono brak dowodu potwierdzającego wywiązanie się organu z obowiązku informacyjnego, o którym mowa w art. 13 ust. 1 i 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych

osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych).

Na powyższą okoliczność Wójt Gminy w piśmie z 11 lutego znak: SK.1710.2.2026 wyjaśnił, że: „(...) Powyższe wynikało z dotychczasowej praktyki organizacyjnej, w ramach której sprawy prowadzone w trybie skargowym traktowano jako kontynuację korespondencji administracyjnej, bez odrębnego formalizowania obowiązku informacyjnego w każdym przypadku.

Jednocześnie Urząd posiada opracowaną klauzulę informacyjną spełniającą wymogi wskazanych przepisów. Obecnie podjęto działania organizacyjne zmierzające do jej systematycznego dołączania do korespondencji kierowanej do stron postępowań”.

[akta kontroli poz. 46, 51]

Należy podkreślić, że zgodnie z art. 226a i 231 § 1 k.p.a., zgodnie z którym organy właściwe w sprawach skarg i wniosków przekazują klauzulę informacyjną, skarżącemu lub wnioskodawcy przy pierwszej czynności kierowanej do tych osób.

3. Terminowość rozpatrywania oraz przekazywania skarg i wniosków zgodnie z właściwością.

Czynności kontrolne prowadzone w zakresie terminowości załatwiania skarg i wniosków wykazały, że w przypadku 2 skarg (poz. 2 i 3 w tabeli) i rozpatrzenie sprawy nastąpiło w ustawowym terminie określonym w art. 237 § 1 k.p.a., natomiast w przypadku 1 skargi (poz. 5 w tabeli) - w terminie wskazanym zgodnie z art. 36 § 1 w związku z art. 237 § 4 k.p.a. Dodatkowo ustalono, że w przypadku 1 skargi (poz. 7 w tabeli) jej przekazanie do organu właściwego nastąpiło zgodnie z art. 231 § 1 k.p.a., tj. niezwłocznie, nie później niż w terminie 7 dni liczonych od daty wpływu skargi do organu.

Jednocześnie w powyższym obszarze stwierdzono następujące uchybienie i nieprawidłowości:

W przypadku 2 skarg (poz. 1 i 6 w tabeli) organ nie dochował ustawowego terminu ich załatwienia, określonego w art. 237 § 1 k.p.a., jak również nie zawiadomił skarżących o niezafatwieniu spraw w terminie, czym naruszono art. 36 § 1 w związku z art. 237 § 4 k.p.a. Stwierdzone przekroczenia terminu wynosiły odpowiednio 4 i 21 dni. Opóźnienie jednej ze spraw (poz. 6 w tabeli) wynikało z wstrzymania przez Wójta jej procedowania do czasu podjęcia przez Radę Gminy uchwały w sprawie, ponieważ skarga była skierowana jednocześnie do dwóch organów, tj. Wójta Gminy i Rady Gminy.

Ponadto w przypadku 1 skargi (poz. 4 w tabeli) organ nie dochował terminu jej załatwienia wyznaczonego zgodnie z art. 36 § 1 k.p.a., a przekroczenie wynosiło 16 dni. Jednocześnie, informując o przedłużeniu terminu załatwienia skargi, organ nie pouczył

skarżącego o prawie do wniesienia ponaglenia, do czego zobowiązuje art. 36 § 1 k.p.a. Brak pouczenia stwierdzono również w innym przypadku (poz. 5 w tabeli), gdzie dodatkowo zawiadomienie o niezafatwieniu skargi w terminie zostało przekazane po upływie ustawowego miesięcznego terminu jej rozpatrzenia oraz nie zawierało wskazania przyczyn zwłoki.

[akta kontroli poz. 23, 26-29, 61]

W wyjaśnieniach z 11 lutego znak: SK.1710.2.2026 Wójt Gminy wskazał, że przyczyną powyższych nieprawidłowości było nadmierne obciążenie pracą osoby odpowiedzialnej za prowadzenie spraw oraz kumulacja wpływających spraw wymagających równoległego prowadzenia. Jak wyjaśniono, nieprawidłowości miały charakter niezamierzony i wynikały z przyczyn organizacyjnych. Jednocześnie poinformowano o podjęciu działań organizacyjnych mających na celu zapewnienie terminowego załatwiania skarg oraz prawidłowego stosowania obowiązków wynikających z art. 36 § 1 k.p.a., przy czym nie przedstawiono szczegółów tych działań ani sposobu ich realizacji.

W odniesieniu do procedowania jednej ze skarg (poz. 6 w tabeli) dopiero po jej przekazaniu przez Radę Gminy w drodze uchwały Wójt Gminy pismem z 19 lutego 2026 r. znak: SK.1710.1.2026, SK.1710.2.2026 wyjaśnił, że: „*W początkowym etapie po wpłynięciu skargi, mając na uwadze jej złożony charakter oraz fakt skierowania jej jednocześnie do Wójta Gminy i Rady Gminy przyjęto, że w pierwszej kolejności konieczne jest jednoznaczne ustalenie organu właściwego do jej rozpatrzenia, w celu uniknięcia równoległego procedowania tej samej sprawy przez dwa organy.*

Z tego względu skarga została przekazana Radzie Gminy celem rozstrzygnięcia kwestii właściwości. Po formalnym przekazaniu skargi przez Radę Gminy do Wójta Gminy, Wójt podjął czynności zmierzające do jej merytorycznego rozpatrzenia w zakresie należącym do jego kompetencji”.

[akta kontroli poz. 46, 51, 55, 56]

Przypomnieć należy, że zgodnie z art. 237 § 1 k.p.a., organ właściwy do załatwienia skargi powinien załatwić skargę bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w ciągu miesiąca. W przypadku wystąpienia okoliczności uniemożliwiających dochowanie ww. terminu organ administracji publicznej jest zobowiązany, na mocy art. 36 § 1 k.p.a. w związku z art. 237 § 4 k.p.a., zawiadomić skarżącego o niezafatwieniu jego sprawy w terminie, podając przyczyny zwłoki, wskazując nowy termin załatwienia sprawy oraz pouczając o prawie do wniesienia ponaglenia. Zawiadomienie takie powinno nastąpić w ramach podstawowego, miesięcznego terminu załatwienia sprawy.

W kwestii wstrzymania procedowania jednej ze skarg do momentu ustalenia właściwego organu, należy podkreślić, że skarga została skierowana do Wójta Gminy i Rady Gminy, co nie zwalniało żadnego z organów z obowiązku samodzielnej oceny swojej właściwości i podjęcia czynności w zakresie leżącym w jego kompetencjach. Każdy organ, do którego skierowano skargę powinien równocześnie podjąć odpowiednie działania w ramach prowadzonego postępowania skargowego oraz zapewnić stronie zawiadomienie o stanie sprawy, nawet w przypadku ustalenie właściwego organu w drodze konsultacji między organami obsługiwanymi przez ten sam urząd.

Do ustaleń kontroli nie zostały wniesione zastrzeżenia.

Mając na uwadze powyższe ustalenia wnoszę o:

- 1) Dostosowanie dni i godzin przyjęć obywateli w sprawach skarg i wniosków do wymogów art. 253 § 3 k.p.a., ze szczególnym uwzględnieniem obowiązku, aby przynajmniej raz w tygodniu przyjęcia odbywały się w ustalonym dniu po godzinach pracy Urzędu. Ponadto należy zapewnić zamieszczenie aktualnej informacji o dniach i godzinach przyjęć w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu.
- 2) Prowadzenie odrębnego rejestru skarg i wniosków kierowanych do Wójta Gminy, zgodnie z art. 254 k.p.a., w sposób umożliwiający kontrolę przebiegu oraz terminowości ich załatwiania.
- 3) Zapewnienie prawidłowego przyjmowania skarg i wniosków, w tym składanych za pośrednictwem platformy ePUAP jako skutecznie wniesionych tą drogą, oraz ich niezwłocznego przekazywania do organu właściwego.
- 4) Zawieranie w zawiadomieniu o sposobie załatwienia skargi prawidłowego oznaczenia organu (tj. Wójta Gminy Świątajno), podstawy prawnej (tj. art. 237 § 3 k.p.a.) stosownie do art. 6, 8 i 9 k.p.a., a w przypadku skarg uznanych za bezzasadne lub częściowo bezzasadne - również uzasadnienia prawnego oraz pouczenia o treści art. 239 k.p.a., zgodnie z dyspozycją art. 238 § 1 k.p.a.
- 5) Zamieszczanie - w pierwszych pismach kierowanych do skarżących - klauzuli informacyjnej dot. przetwarzania danych osobowych, zgodnie z dyspozycją zwartą w art. 226a k.p.a.
- 6) Rozpatrywanie skarg w ustawowym terminie, a w przypadku niemożności jego dotrzymania – zawiadamianie skarżącego o powyższym fakcie, podając przyczyny zwłoki, wskazując nowy termin załatwienia sprawy oraz pouczając o prawie do wniesienia ponaglenia, zgodnie z postanowieniem art. 36 § 1 k.p.a. Zawiadomienie o przedłużeniu terminu do rozpatrzenia skargi powinno zostać wysłane w trakcie trwania terminu wynikającego z art. 237 § 1 k.p.a.

- 7) Przekazywanie skarg do organu właściwego w oparciu o art. 231 § 1 k.p.a.
- 8) Zwiększenie nadzoru i koordynacji działań w postępowaniach skargowych, aby duża liczba wpływających spraw lub obciążenie pracownika odpowiedzialnego za skargi nie opóźniały ich terminowego załatwienia.

Proszę Pana Wójta o podjęcie działań mających na celu usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień oraz o poinformowanie Wojewody Warmińsko – Mazurskiego w terminie 14 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia, o sposobie wykorzystania uwag i wniosków oraz wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań.

Jednocześnie informuję, że od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

WOJEWODA

WARMIŃSKO-MAZURSKI

Radosław Król

(podpisano podpisem elektronicznym)