



Wojewoda Zachodniopomorski

Znak: WZPS-5.431.1.23.2025.IB
Szczecin, 25.08.2025 r.

Pani
Romana Klimek-Jacoszek
Dyrektor Centrum Opieki nad Dzieckiem
im. Konstantego Maciejewicza w Szczecinie

Wystąpienie pokontrolne

Na podstawie art. 186 ust. 1 pkt 3 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej¹ oraz rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie przeprowadzania kontroli przez wojewodę oraz wzoru legitymacji uprawniającej do przeprowadzania kontroli², w dniach 30 czerwca – 1 lipca 2025 r. została przeprowadzona kontrola w trybie uproszczonym w Placówce Opiekuńczo-Wychowawczej „Pod lipą” w Szczecinie, przy ul. Śląskiej 12/5.

Kontrolę, na podstawie upoważnienia nr 69/2025 z dnia 24 czerwca 2025 r. przeprowadził zespół inspektorów Wydziału Zdrowia i Polityki Społecznej Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie w składzie: Sylwia Buczkowska – główny specjalista, osoba kierująca zespołem oraz Iwona Balcerzak – inspektor wojewódzki.

Przedmiotem kontroli były warunki lokalowe oraz działalność placówki w zakresie wybranych zadań dotyczących zapewnienia i zaspokajania potrzeb dzieci wskazanych w skardze.

akta kontroli 1-12

Podstawy dokonanych ustaleń:

- analiza indywidualnej dokumentacji [tekst wyłączony z jawności],
- rozmowa z wychowawcą prowadzącym ww. małoletnich,
- rozmowa z wychowawcą pełniącym dyżur w placówce w dniu podjętych czynności kontrolnych,
- rozmowa przeprowadzona z dwoma wychowankami placówki,
- informacje przekazane przez zastępcę dyrektora centrum,
- oględziny pomieszczeń placówki.

Działalność placówki w zakresie objętym kontrolą oceniam pozytywnie z uchybieniami³.

¹ Ustawa z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. z 2025 r. poz. 49)

² Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 21 sierpnia 2015 r. w sprawie przeprowadzania kontroli przez wojewodę oraz wzoru legitymacji uprawniającej do przeprowadzania kontroli (Dz. U. z 2015 r. poz. 1477)

³ Do oceny kontrolowanego podmiotu stosuje się 4-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna z uchybieniami, pozytywna z nieprawidłowościami i negatywna

Do Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego wpłynęła korespondencja od [tekst wyłączony z jawności]. W skardze ww. wskazał na nieprawidłowe warunki lokalowe na terenie placówki oraz nieprawidłowości związane z kwestiami dot. finansowania pobytu [tekst wyłączony z jawności] w placówce. Nadto, [tekst wyłączony z jawności] zarzucił dyrektorowi centrum niepodjęcie działań w kwestii zasądzenia alimentów [tekst wyłączony z jawności] na rzecz ww. dzieci.

1. Sytuacja opiekuńcza [tekst wyłączony z jawności]

[tekst wyłączony z jawności] zostało zabezpieczone w instytucjonalnej pieczy zastępczej [tekst wyłączony z jawności]. W placówce „Pod lipą” małoletni przebywają [tekst wyłączony z jawności] w sierpniu 2023 r. osiągnęła pełnoletność i opuściła ww. placówkę. Oboje rodzice są pozbawieni władzy rodzicielskiej [tekst wyłączony z jawności].

[tekst wyłączony z jawności] zgodnie z postanowieniem sądu został umieszczony w [tekst wyłączony z jawności] gdzie przebywa od [tekst wyłączony z jawności]. W ramach czynności kontrolnych podjęto rozmowę z wychowawcą prowadzącym chłopca, który poinformował, że utrzymuje stały kontakt telefoniczny z wychowankiem oraz z ww. ośrodkiem. Wychowawca podał, że [tekst wyłączony z jawności] jest urlopowany do placówki 3-4 razy w ciągu roku – są to okresy świąteczne, ferii oraz wakacji.

[tekst wyłączony z jawności] zgodnie z postanowieniem sądu została umieszczona w [tekst wyłączony z jawności], gdzie przebywa od [tekst wyłączony z jawności]. W rozmowie z kontrolującymi wychowawca prowadzący przyznał, że ma bardzo ograniczony kontakt z dziewczyną, a rozmowy nie są częste ze względu na ograniczenia nałożone przez ośrodek. Dotychczas odbyła się jednorazowa rozmowa video (na wniosek Dyrektora Centrum Opieki nad Dzieckiem). Wychowawca poinformował, że utrzymuje regularny kontakt z pracownikami ośrodka celem pozyskiwania bieżących informacji nt. funkcjonowania nastolatki.

Dla [tekst wyłączony z jawności] są prowadzone Karty pobytu, z których wynika że [tekst wyłączony z jawności] od początku umieszczenia dzieci w pieczy zastępczej utrzymywała z nimi regularny kontakt telefoniczny, odwiedzała ich też w placówce. Małoletni nie byli urlopowani do miejsca zamieszkania [tekst wyłączony z jawności]. Wychowawca prowadzący w rozmowie z kontrolującymi podał, że w jego ocenie [tekst wyłączony z jawności] ma „destrukcyjny” i destabilizujący wpływ na dzieci, niemniej szczególnie [tekst wyłączony z jawności] jest z nią mocno związany. [tekst wyłączony z jawności] w ocenie wychowawcy, gdy przychodziła na teren placówki (zanim rodzeństwo zostało umieszczone w ośrodkach) „mogła być pod wpływem substancji psychoaktywnych, była wulgarna, agresywna, myliła imiona dzieci”.

Jak wynika z dokumentacji, po umieszczeniu dzieci w pieczy zastępczej ojciec początkowo deklarował starania o przejęcie opieki zarówno nad [tekst wyłączony z jawności], dlatego też w pierwszym planie pomocy dziecku sporządzonym po przyjęciu do placówki zarówno dla [tekst wyłączony z jawności] (z 19 października 2020 r.) jako cel wskazano powrót pod opiekę ojca.

W związku z brakiem faktycznych działań ze strony ojca zmierzających do przejęcia opieki nad dziećmi oraz niewydolnością opiekuńczo-wychowawczą ze strony matki, w kolejnych dokumentach zmieniono cel i wskazano przygotowanie do usamodzielnienia.

[tekst wyłączony z jawności] nie uczestniczył w posiedzeniach zespołu ds. okresowej oceny sytuacji dzieci, nie kontaktował się z placówką w sprawach małoletnich. Do dnia kontroli cel w planach bez zmian w tym zakresie.

Z Kart pobytu wynika, że w 2020 r. oraz 2021 r. [tekst wyłączony z jawności] utrzymywała z ojcem sporadyczny kontakt. W 2022 r. oraz 2023 r. brak informacji o kontakcie małoletniej z ojcem. W karcie pobytu dziecka w lutym 2024 r. wpis: „Z [tekst wyłączony z jawności] odnowił kontakt, ojciec zadeklarował stały kontakt oraz odwiedziły [tekst wyłączony z jawności]”. Dopisana informacja, że „[tekst wyłączony z jawności] cieszy się, że będzie miała kontakt z ojcem”. Pojawiły się też adnotacje, że dla [tekst wyłączony z jawności] ważny jest kontakt z ojcem. W kartach pobytu z 2025 r. informacja, że ojciec w dalszym ciągu utrzymuje kontakt z [tekst wyłączony z jawności].

Z przeanalizowanych kart pobytu [tekst wyłączony z jawności] wynika, że [tekst wyłączony z jawności] w 2020 r. i 2021 r. utrzymywał sporadyczny kontakt z ojcem. W sierpniu 2023 r. - jednostkowa informacja w karcie, że [tekst wyłączony z jawności] jest w kontakcie z babcią. W październiku 2023 r. informacja, że „nie utrzymuje kontaktu z ojcem”. Od kwietnia 2024 r. informacja, że [tekst wyłączony z jawności] jest w stałym kontakcie z ojcem.

Z przeanalizowanej dokumentacji wynika, że ojciec jednorazowo urlopował dzieci - [tekst wyłączony z jawności] w okresie 29-31 grudnia 2020 r. Jak wynika z pozyskanych informacji, ojciec nie urlopował [tekst wyłączony z jawności] „bo była niegrzeczna”.

Wychowawca prowadzący podał, że [tekst wyłączony z jawności] „raz przyszedł do placówki w lipcu 2024 r. przyniósł [tekst wyłączony z jawności] buty i wyszedł”.

Ww. pracownik przyznał, że [tekst wyłączony z jawności] nie wykazuje zainteresowania wnukami, nie kontaktowała się i nie kontaktuje z placówką. Ww. złożyła do sądu wniosek o urlopowanie [tekst wyłączony z jawności] do miejsca swojego zamieszkania w okresie 31 październik- 3 listopada 2024 r. Po uzyskaniu zgody na urlopowanie zwróciła się z prośbą do dyrektora centrum o [tekst wyłączony z jawności] do placówki, skąd miała odebrać [tekst wyłączony z jawności]. Dyrektor w odpowiedzi poinformował, że w związku z brakiem zgody na urlopowanie dziecka na teren placówki, nie ma możliwości przywiezienia dziecka. W związku z tym, że babcia nie zapewniła dziecku transportu z ośrodka, małoletni nie był urlopowany do jej miejsca zamieszkania.

Kolejny raz ww. złożyła wniosek do Sądu na urlopowanie wnuka na okres Bożego Narodzenia 2024 r. Po uzyskaniu zgody z sądu, tym razem [tekst wyłączony z jawności] zwróciła się z prośbą do opiekuna prawnego [tekst wyłączony z jawności], aby wyraził zgodę na samodzielną podróż [tekst wyłączony z jawności] (ok. 195 km). Opiekun ze względów bezpieczeństwa [tekst wyłączony z jawności] nie wyraził zgody. W związku z powyższym, [tekst wyłączony z jawności] nie był urlopowany w okresie świąt przez babcię, gdyż [tekst wyłączony z jawności] ponownie nie podjęła działań, aby odebrać [tekst wyłączony z jawności] z ośrodka.

Z pozyskanych informacji wynika, że [tekst wyłączony z jawności] wystąpił do sądu o przywrócenie władzy rodzicielskiej, niemniej nie poinformował o tym dyrektora centrum ani placówki. Ustalono, że ojciec biologiczny wystąpił o przywrócenie władzy rodzicielskiej jedynie wobec [tekst wyłączony z jawności]. W czerwcu 2025 r. odbyła się sprawa o przywrócenie władzy rodzicielskiej, niemniej nie wydano postanowienia, sprawa w toku.

Zastępca Dyrektora Centrum Opieki nad Dzieckiem przeprowadził 3 marca 2025 r. rozmowę z [tekst wyłączony z jawności] (rozmowa była nagrywana zgodnie z zasadami panującymi w ośrodku, gdzie przebywa). W rozmowie wychowanka zadeklarowała, że nie chce wracać pod opiekę ojca. Zastępca dyrektora przekazał informację do sądu, wskazując na zasadność wysłuchania [tekst wyłączony z jawności] w obecności biegłego psychologa na okoliczność powrotu pod opiekę ojca.

Ojciec nie ubiega się o przejęcie opieki nad [tekst wyłączony z jawności], wobec którego miałyby większe możliwości podejmowania oddziaływań wychowawczych i z którym miałyby możliwość wzmocnienia więzi emocjonalnej.

W trakcie czynności kontrolnych pozyskano informacje, że argumentem ojca dot. przejęcia opieki jedynie nad [tekst wyłączony z jawności] jest chęć sprawdzenia się w opiece nad dzieckiem, niemniej nie ma on uzasadnienia w przypadku dziecka, które lada moment osiągnie pełnoletność.

akta kontroli: str. 16-400

2. Zapewnienie środków finansowych na utrzymanie [tekst wyłączony z jawności] umieszczonych w pieczy instytucjonalnej, które na co dzień przebywają w ośrodkach zapewniających całodobową opiekę

W przekazanej skardze, [tekst wyłączony z jawności] poddał pod wątpliwość wydatkowanie przez Dyrektora Centrum Opieki nad Dzieckiem kwoty pieniędzy przeznaczonej na utrzymanie dziecka w pieczy zastępczej. Ww. zwrócił uwagę, że [tekst wyłączony z jawności] nie korzystają z tych pieniędzy, gdyż przebywają w ośrodkach, które zapewniają im całodobowe wyżywienie oraz inne potrzeby materialno-bytowe.

Wskazuję, że to, co istotne i co zapewnia się dziecku w placówce opiekuńczo-wychowawczej, reguluje § 18 rozporządzenia w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej⁴. Poza ww. kosztami wskazanymi w rozporządzeniu, w miesięcznych wydatkach przeznaczonych na utrzymanie dziecka w placówce opiekuńczo-wychowawczej (o których mowa w załączniku do Zarządzenia nr 67/25 Prezydenta Miasta Szczecin z dnia 14 lutego 2025 r.) uwzględnia się także odpowiednio koszty przeznaczone m.in. na utrzymanie lokalu, obsługę administracyjną oraz kadrową placówki.

Wobec [tekst wyłączony z jawności], który na co dzień przebywa w młodzieżowym ośrodku wychowawczym, Dyrektor Centrum Opieki nad Dzieckiem jest zobowiązany do pokrycia odpłatności za wyżywienie oraz zaopatrzenie we wszystkie niezbędne rzeczy zgodnie z § 76 pkt 10 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej⁵.

Przywołany paragraf wskazuje, że „Podmioty sprawujące instytucjonalną pieczę zastępczą nad wychowankiem zapewniają wychowankowi podczas pobytu w młodzieżowym ośrodku wychowawczym, (...) pokrycie kosztów wyżywienia, o których mowa w ust. 1, oraz zaopatrzenia wychowanka w odzież, obuwie, środki czystości i

⁴ Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (Dz. U. 2025 poz. 395)

⁵ Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 2 listopada 2015 r. w sprawie rodzajów i szczegółowych zasad działania placówek publicznych, warunków pobytu dzieci i młodzieży w tych placówkach oraz wysokości i zasad odpłatności wnoszonej przez rodziców za pobyt ich dzieci w tych placówkach (Dz. U. 2015 poz. 1872)

środki higieny osobistej oraz leki, okulary, podręczniki i pomoce szkolne, a także kieszonkowe”.

W rozmowie z kontrolującymi zastępca dyrektora zadeklarował, że na bieżąco są zaspokajane wszelkie potrzeby materialne [tekst wyłączony z jawności] i zakupowana jest jemu: odzież, odzież wierzchnia, obuwie, bielizna, art. kosmetyczne, higieniczne i chemiczne, art. szkolne oraz słodczy.

Wychowawca prowadzący w rozmowie z kontrolującymi podał, że [tekst wyłączony z jawności] podczas rozmów telefonicznych informuje co potrzebuje i na tej podstawie ma przygotowywane rzeczy, a następnie wysyłane drogą pocztową. Wychowawca zaznaczył, że gdy [tekst wyłączony z jawności] jest obecny w placówce podczas urlopowania - wówczas wspólnie wychodzą na zakupy odzieżowe.

W trakcie czynności kontrolnych zweryfikowano karty odzieży prowadzone dla [tekst wyłączony z jawności] - w okresie od stycznia 2024 r. do kwietnia 2025 r. - z których wynika, że dla małoletniego były dokonywane zakupy odzieżowe, a następnie wysyłane drogą pocztową do ośrodka. Zakupy w regularnych odstępach czasowych - luty, lipiec, wrzesień, październik 2024 r. oraz styczeń, kwiecień 2025 r.

Zastępca dyrektora poinformował również, że małoletni otrzymuje co miesiąc kieszonkowe w formie przelewu bądź przekazu pocztowego. Na podstawie weryfikacji list wypłat kieszonkowego w okresie styczeń 2024 – czerwiec 2025 r. stwierdzono, że wychowanek otrzymywał co miesiąc kwoty w wysokości od 40 zł do 70 zł.

Na liście kieszonkowego za luty 2024 r. brak podpisu wychowanka potwierdzającego odebranie wyznaczonej kwoty, brak też informacji oraz potwierdzenia czy pieniądze zostały wysłane przekazem pocztowym – pouczono w tym zakresie.

W odniesieniu do [tekst wyłączony z jawności], która na co dzień przebywa w okręgowym ośrodku wychowawczym, koszty jej utrzymania leżą po stronie ww. ośrodka. Niemniej, w rozmowie z kontrolującymi zastępca dyrektora centrum zapewnił, że [tekst wyłączony z jawności] ma zapewnione wszystkie rzeczy i artykuły ze strony placówki zgodnie z jej potrzebami. W przedłożonym przez zastępcę dyrektora oświadczeniu wskazano, że „(...) dziecko umieszczone w OOW otrzymuje kieszonkowe, prezenty urodzinowe, świąteczne, ma zakupowaną odzież i obuwie zgodnie ze zgłaszanymi potrzebami. Wychowanek otrzymuje także z placówki słodczy i inne artykuły żywnościowe (...) – zgodnie ze zgłaszanymi przez siebie potrzebami, kosmetyki, środki chemiczne.”

Wychowawca prowadzący w rozmowie z kontrolującymi podał, że podczas rozmów telefonicznych ustala z [tekst wyłączony z jawności] konkretne rzeczy, których nastolatka potrzebuje, następnie zapisuje je w karcie odzieży i na tej podstawie przygotowuje paczkę, którą wysyła do ośrodka. Średnio raz na 1,5 miesiąca. Jak wskazał wychowawca, najczęściej poza odzieżą, wysyłane są dziewczynie zgodnie z jej prośbą słodczy, kosmetyki oraz art. higieniczne i chemiczne.

W trakcie czynności kontrolnych zweryfikowano karty odzieży prowadzone dla wychowanki w okresie od stycznia 2024 r. do kwietnia 2025 r., z których wynika, że dla nastolatki były dokonywane zakupy odzieżowe w styczniu, lutym, wrześniu, październiku, listopadzie 2024 r. oraz w kwietniu 2025 r.

Dziewczyna otrzymuje także co miesiąc kieszonkowe w formie przekazu pocztowego. Na podstawie weryfikacji list wypłat kieszonkowego w okresie styczeń 2024 – maj 2025 r. stwierdzono, że [tekst wyłączony z jawności] otrzymywała co miesiąc kwoty w wysokości od 40 zł do 70 zł.

W wyniku podjętych czynności kontrolnych nie stwierdzono nieprawidłowości w tym zakresie.

akta kontroli: 29-33,99-216, 221-224

3. Działania podjęte przez dyrektora centrum w kwestii zasądzenia alimentów na rzecz [tekst wyłączony z jawności]

Zgodnie z wyrokiem z 15 marca 2017 r. po rozpoznaniu sprawy z powództwa [tekst wyłączony z jawności], ojcu zostały zasądzone alimenty na rzecz dzieci [tekst wyłączony z jawności] po 400 zł na każde dziecko. Zatem obowiązek alimentacyjny spoczywający na ojcu został uregulowany, gdy dzieci przebywały w środowisku rodzinnym, pod opieką matki biologicznej.

[tekst wyłączony z jawności] zostali umieszczeni w placówce interwencyjnej 5 lutego 2020 r., a przeniesieni do placówki socjalizacyjnej w październiku 2020 r.

Zgodnie z art. 38 ust. 1 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej „Kierownik powiatowego centrum pomocy rodzinie powiatu obowiązany do finansowania pobytu dziecka w pieczy zastępczej, po zasięgnięciu opinii asystenta rodziny, a w przypadku gdy rodzinie dziecka nie został przydzielony asystent rodziny – po zasięgnięciu opinii podmiotu organizującego pracę z rodziną, może dochodzić na rzecz dziecka przebywającego w pieczy zastępczej świadczeń alimentacyjnych”.

Zgodnie z art. 38 ust. 2 ww. ustawy „Kierownik powiatowego centrum pomocy rodzinie powiatu obowiązany do finansowania pobytu dziecka w pieczy zastępczej jest obowiązany dochodzić świadczeń alimentacyjnych, w przypadku gdy od umieszczenia dziecka w pieczy zastępczej upłynął rok”.

Mocą przedmiotowego przepisu Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Szczecinie jest uprawniony do dochodzenia świadczeń alimentacyjnych na rzecz dzieci przebywających w pieczy zastępczej. Zgodnie z ww. przepisem, po upływie roku od umieszczenia dziecka w pieczy zastępczej, dyrektor był zobowiązany do wystąpienia o świadczenia alimentacyjne na rzecz dzieci od matki biologicznej.

Zgodnie z przedłożonym dokumentem, 20 grudnia 2024 r. Dyrektor Centrum Opieki nad Dzieckiem zwrócił się do Dyrektora MOPR w Szczecinie z prośbą o rozpoczęcie procesu dochodzenia świadczeń alimentacyjnych od matki biologicznej.

Niemniej, pismo skierowane przez Dyrektora Centrum Opieki nad Dzieckiem było następstwem pisma, wystosowanego do placówki przez [tekst wyłączony z jawności]. Podczas czynności kontrolnych, Zastępca Dyrektora Centrum Opieki nad Dzieckiem poinformował, że był w kontakcie z Dyrektorem Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Szczecinie i uzyskał ustną informację, że wystąpiono z pozwem o alimenty na rzecz [tekst wyłączony z jawności]. Po kontroli przeprowadzonej w dniach 30 czerwca - 1 lipca br., Dyrektor Centrum Opieki nad Dzieckiem wystąpił z pismem z prośbą o udzielenie informacji dotyczącej pozwu o alimenty na rzecz ww. rodzeństwa. Dnia 3 lipca 2025 r. natomiast, pozyskał informację drogą mailową, że pozew o alimenty został złożony 21 stycznia 2025 r. Informacja ta została przekazana do Wydziału Zdrowia i Polityki Społecznej Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego 8 lipca 2025r., przed sporządzeniem wystąpienia pokontrolnego.

Zgodnie z Kodeksem rodzinnym i opiekuńczym⁶, który m.in. reguluje kwestię alimentacji na rzecz dzieci, w odniesieniu do art. 112 § 1, „obowiązek i prawo wykonywania bieżącej pieczy nad dzieckiem umieszczonym w pieczy zastępczej, jego wychowania i reprezentowania w tych sprawach, a w szczególności w dochodzeniu świadczeń przeznaczonych na zaspokojenie jego potrzeb, należą do (...) kierującego placówką opiekuńczo-wychowawczą (...)”. W odniesieniu do przywołanego art. Kodeksu, to Dyrektor Centrum Opieki nad Dzieckiem w Szczecinie reprezentuje interesy wychowanków m.in. w zakresie dochodzenia świadczeń alimentacyjnych.

⁶ Kodeks rodzinny i opiekuńczy Ustawa z dnia 25 lutego 1964 r. (Dz.U. 2023 r. poz. 2809)

Zważając na powyższe, dyrektor centrum powinien powziąć informacje i/lub podjąć działania związane z dochodzeniem świadczeń przeznaczonych na małoletnich. Dyrektor mógł wystąpić bezpośrednio z pozwem o alimenty, bądź pośrednio do Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Szczecinie celem pozyskania informacji w sprawie oraz monitorować kwestię związaną z alimentami. Ze strony dyrektora centrum, nie zostało to dopilnowane w odpowiednim czasie. akta kontroli: 401-403

4. Warunki lokalowe w placówce

W skardze [tekst wyłączony z jawności] poruszył kwestię warunków lokalowych w placówce, wskazując na nieadekwatną liczbę łóżek do liczby dzieci umieszczonych w placówce. Ww. zwrócił uwagę, że [tekst wyłączony z jawności], „która przebywa w OOW [tekst wyłączony z jawności] po 4 latach pierwszy raz otrzymała przepustkę na święta wielkanocne w kwietniu 2025 r. i nie miała swojego łóżka w placówce ani szafki, spała w łóżku koleżanki, która wyjechała do rodziny na święta”.

Placówka „Pod lipą” mieści się w centrum miasta w kamienicy na drugim piętrze i składa się z następujących pomieszczeń:

- 4 pokoi przeznaczonych dla dzieci, w tym: dwa 4-osobowe, jeden 3-osobowy i jeden 1-osobowy, w których zamieszkuje łącznie 12 dzieci. Wszystkie pokoje wyposażone są w łóżka (odpowiednio do liczby dzieci) oraz miejsca do przechowywania rzeczy osobistych. Pokoje odpowiednio oświetlone, ściany czyste bez oznak wilgoci i zagrzybienia,
- 2 łazienek z toaletami i miejscem do prania i suszenia rzeczy (z jednej łazienki korzystają chłopcy, a z drugiej dziewczynki co zapewnia dzieciom intymność),
- kuchni, w której znajduje się stolik z krzesłami, wyposażonej w niezbędny sprzęt AGD, żywność dostępną dla wychowanków w lodówce oraz szafkach (kuchnia nie jest zamykana),
- salonu z dużym stołem, kanapą, telewizorem - umożliwiającego wypoczynek, wspólne spędzanie czasu wolnego oraz odrabianie lekcji,
- pokoju wychowawców, w którym m. in. przechowywane są dokumenty, zapasy środków chemicznych oraz leki dla wychowanków – pomieszczenie zamykane na klucz,
- magazynku, w którym przechowywane są dodatkowe produkty spożywcze (zapasy), pomieszczenie zamykane na klucz.

W trakcie czynności kontrolnych na terenie placówki kontrolujący zwrócili uwagę, że nie był dostępny dla wychowanków numer telefonu do Rzecznika Praw Dziecka - pouczono w tym zakresie.

W wyniku podjętych działań kontrolnych ustalono, że w okresie kiedy [tekst wyłączony z jawności] przebywała w okręgowym ośrodku wychowawczym doszło do reorganizacji w pokojach na terenie placówki. [tekst wyłączony z jawności] przed wyjazdem do ośrodka zajmowała inny pokój, w którym było łóżko piętrowe, a który aktualnie jest zajmowany przez pełnoletnią wychowankę. W związku ze zmianami w placówce, [tekst wyłączony z jawności] została przeniesiona podczas jej nieobecności do 4-osobowego pokoju, o czym dowiedziała się w dniu jej przyjazdu do placówki tj. 17 kwietnia br.

W rozmowie z kontrolującymi zarówno wychowawca dyżurujący, jak i wychowawca prowadzący [tekst wyłączony z jawności] oświadczyli, że dziewczyna po przyjeździe do placówki w ramach urlopowania na okres wielkanocny w dniach 17-21 kwietnia 2025 r. miała do dyspozycji łóżko w pokoju 4-osobowym, miejsce do przechowywania

odzieży i rzeczy osobistych. Niemniej, jak wynika z pozyskanych informacji, nastolatka nie wypakowała swoich rzeczy z walizki pomimo kilkukrotnych sugestii ze strony wychowawcy.

Kontrolujący podjęli także rozmowę z [tekst wyłączony z jawności] oraz jedną z wychowanek placówki. Ww. dzieci były obecne w pierwszym dniu przyjazdu [tekst wyłączony z jawności] do placówki i potwierdziły, że dziewczyna miała swoje łóżko, na którym spała w pokoju 4-osobowym.

Na podstawie oględzin stwierdzono, że placówka dysponuje miejscami do spania dla 12 osób. Dyrektor centrum w rozmowie z kontrolującymi oświadczył, że dla każdego dziecka jest przeznaczone pojedyncze łóżko i nie ma możliwości, aby którykolwiek z wychowanków nie miał zapewnionego miejsca do spania.

W wyniku podjętych czynności kontrolnych nie stwierdzono nieprawidłowości w obszarze dotyczącym warunków lokalowych. Są one adekwatne do liczby umieszczonych w placówce dzieci oraz do miejsc określonych w regulaminie.
akta kontroli: str. 16-20, 407-408

Podsumowanie ustaleń kontroli

Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości:

- brak działań (w tym monitorujących) w zakresie dochodzenia świadczeń alimentacyjnych dla [tekst wyłączony z jawności]

Przyczyny stwierdzonych uchybień/nieprawidłowości:

- niedopilnowanie

Skutki stwierdzonych uchybień/nieprawidłowości:

- naruszenie obowiązujących przepisów

Osoby odpowiedzialne za stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości:

- dyrektor centrum

Uprawnienia jednostki kontrolowanej:

- zgodnie z art. 197d ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej oraz § 14 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie przeprowadzania kontroli przez wojewodę oraz wzoru legitymacji uprawniającej do przeprowadzania kontroli, jednostka kontrolowana może zgłosić umotywowane zastrzeżenia do wystąpienia pokontrolnego w terminie 7 dni od daty jego otrzymania.

Wpis w książce kontroli: 39

Wystąpienie otrzymują:

- 1) Dyrektor Centrum Opieki nad Dzieckiem im. Konstantego Maciejewicza w Szczecinie
- 2) Wojewoda Zachodniopomorski

W związku ze stwierdzonymi uchybieniami, w celu ich wyeliminowania oraz podniesienia jakości opieki nad dziećmi wydaje:

zalecenie zwykłe:

- 1) podejmować działania w zakresie ustalenia, dochodzenia i monitorowania świadczeń alimentacyjnych wychowanków.

W przypadku braku zastrzeżeń do zaleceń pokontrolnych, proszę poinformować mnie w ciągu 30 dni od daty otrzymania wystąpienia o sposobie ich realizacji.

Z upoważnienia
Wojewody Zachodniopomorskiego
Dawid Krystek
II Wicewojewoda Zachodniopomorski

Zespół inspektorów:

Iwona Balcerzak
Inspektor wojewódzki
w Wydziale Zdrowia i Polityki Społecznej

Sylwia Buczkowska
Główny specjalista
w Wydziale Zdrowia i Polityki Społecznej

Zastępca Dyrektora
w Wydziale Zdrowia i Polityki Społecznej
Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego
Izabela Wojtczak-Sikorska

Klauzula anonimizacji

- A. **Zakres wyłączenia:** informacje mogące bezpośrednio lub w kontekście ujawnić dane osobowe osoby fizycznej.
- B. **Podstawa prawna wyłączenia i przetwarzania:** art. 5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej(Dz. U. z 2022 r. poz. 902 – tekst jednolity), art. 5 ust.1. lit. B oraz art.6 ust.1 lit. C Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych, oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE.
- C. **Osoba, która dokonała wyłączenia:** Dyrektor Wydziału Zdrowia i Polityki Społecznej
- D. **Podmiot w interesie którego dokonano wyłączenia z jawności:** art. 8 ust. 5 w związku z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej: (osoby fizyczne).