

Sygn. akt KIO/W 117/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 6 lipca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Michał Pawłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 6 lipca 2026 r. w Warszawie wniosku z dnia 30 czerwca 2026 r. o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze wniesionego przez zamawiającego STADION WROCŁAW Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „wymianę dwóch telebimów znajdujących się na stadionie Tarczyński Arena we Wrocławiu”; numer referencyjny: 1/PN/2026

postanawia:

odmawia uchylenia zakazu zawarcia umowy

Przewodniczący:

Sygn. akt KIO/W 117/26

Uzasadnienie

STADION WROCŁAW Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, zwany dalej „Zamawiającym” lub „STADIONEM WROCŁAW”, działając na podstawie art. 578 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r., poz. 793), zwanej dalej „ustawą PZP”, oraz w związku z wniesieniem w dniu 12 czerwca 2026 r. do Krajowej Izby Odwoławczej odwołania przez wykonawcę TDC POLSKA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Suchym Lesie (zwanego dalej „wykonawcą TDC Polska”) wniósł w dniu 30 czerwca 2026 r. o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na *„wymianę dwóch telebimów znajdujących się na stadionie Tarczyński Arena we Wrocławiu”*.

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 16 lutego 2026 r., pod numerem 2026/S 032-108017.

Zamawiający uzasadniając swój wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy wskazał, że przedmiot postępowania obejmuje dostawę telebimów wraz z ich zainstalowaniem na stadionie Tarczyński Arena we Wrocławiu. Ze względu na dotychczasowe liczne awarie telebimów niezbędna stała się ich całkowita wymiana. Brak wsparcia technicznego, jak również brak części zamiennych dla obecnie zainstalowanych telebimów uniemożliwia ich naprawę. Są one elementem infrastruktury technicznej wykorzystywanej nie tylko do prezentacji materiałów informacyjnych i promocyjnych podczas imprez masowych, ale również do przekazywania kluczowych komunikatów organizacyjnych oraz komunikatów związanych z bezpieczeństwem uczestników imprez masowych. W ocenie Zamawiającego jak najszybsza realizacja zamówienia polegającego za wymianie zużytych urządzeń na nowe będzie służyć zapewnieniu bezpieczeństwa uczestników imprez masowych oraz prawidłowego funkcjonowania Stadionu podczas wydarzeń sportowych i kulturalnych.

Zamawiający dodał, że ze względu na zły stan techniczny obecnych telebimów pod koniec 2025 r. podjęto decyzję o zabudżetowaniu w planie finansowym Zamawiającego na 2026 r. środków na dostawę nowych urządzeń. Po pozytywnym zaopiniowaniu budżetu inwestycyjnego przez Radę Nadzorczą Spółki w dniu 30 stycznia 2026 r. niezwłocznie przystąpiono do przygotowania postępowania przetargowego na wymianę telebimów. Postępowanie zostało wszczęte w dniu 13 lutego 2026 r. i w jego trakcie Zamawiający udzielił odpowiedzi na wszystkie pytania wykonawców odnoszące się do treści SWZ, w tym w szczególności do postanowień Opisu przedmiotu zamówienia. W przeważającej większości

przypadków Zamawiający przychylił się do próśb wykonawców o zmianę treści SWZ, zarówno w zakresie wymagań dotyczących samego przedmiotu zamówienia, jak i sposobu jego realizacji, czy też warunków udziału w postępowaniu oraz wydłużenia terminu składania ofert.

Ponadto Zamawiający podniósł, że harmonogram realizacji zamówienia został dostosowany do kalendarza wydarzeń odbywających się na Stadionie tak, aby zminimalizować ryzyko kolizji i nałożenia się na siebie terminu realizacji zamówienia z terminami planowanych imprez, w tym meczów piłki nożnej. Przesunięcie w czasie momentu zawarcia umowy, a tym samym opóźnienie rozpoczęcia prac związanych z demontażem starych, a następnie montażem nowych telebimów, uniemożliwi wykonanie zadania w okresie, w którym Stadion jest dostępny dla wykonawcy, co w konsekwencji spowoduje konieczność prowadzenia prac w czasie pomiędzy zaplanowanymi na Stadionie wydarzeniami i przesunięcie realizacji o kolejne kilka miesięcy. Nie zawarcie umowy w najbliższym terminie, tj. najpóźniej w dniu 15 lipca 2026 r., grozi niewykonaniem modernizacji telebimów przed rozpoczęciem cyklu zaplanowanych na Stadionie wydarzeń, co z kolei stwarza realne ryzyko organizacji imprez z wykorzystaniem infrastruktury o obniżonych parametrach technicznych lub konieczność ograniczenia funkcjonalności Stadionu i co może skutkować brakiem zapewnienia bezpiecznej i sprawnej organizacji zakontraktowanych imprez masowych, w tym zaplanowanego na dzień 17 listopada 2026 r. meczu piłki nożnej Polska – Szwecja.

Zamawiający wskazał też, że termin realizacji inwestycji to 120-140 dni. W przypadku konieczności prowadzenia prac wyłącznie w okresie pomiędzy imprezami odbywającymi się w tym samym czasie, co nastąpi w razie opóźnienia rozpoczęcia realizacji zadania, termin ten ulega wydłużeniu, a zakończenie realizacji inwestycji do końca 2026 r. będzie niewykonalne. Jednocześnie brak możliwości wykonania całego zadania w 2026 r. będzie powodował konieczność zaniechania realizacji projektu z powodu braku gwarancji przyznania przez właściciela Spółki (Gminę Wrocław) środków finansowych na tę inwestycję w 2027 r., ponieważ budżet niewykorzystany na realizację konkretnego celu nie przechodzi automatycznie na rok następny. Z kolei dysponowanie przez Zamawiającego niesprawnymi telebimami ogranicza możliwości wykorzystania Stadionu zgodnie z jego przeznaczeniem oraz powoduje negatywny wpływ na poziom bezpieczeństwa i organizację wydarzeń gromadzących dziesiątki tysięcy uczestników.

Poza tym zdaniem Zamawiającego odwołanie wniesione przez wykonawcę TDC Polska ma na celu wyłącznie uniemożliwienie zawarcia umowy z wybranym wykonawcą pomimo, że oferta najkorzystniejsza została sporządzona w sposób prawidłowy – wybrany wykonawca

wyказаł za pomocą złożonych przedmiotowych środków dowodowych spełnianie przez oferowany przez niego produkt wszystkich wymagań opisanych w OPZ, co Zamawiający potwierdził w odpowiedzi na odwołanie odpierając wszystkie podniesione przez Odwołującego zarzuty. Zamawiający dodał też, że oferta wybrana jako najkorzystniejsza mieści się cenowo w budżecie przewidzianym przez Zamawiającego na realizację zamówienia, natomiast wykonawca TDC Polska zaoferował cenę, która przekracza kwotę jaką Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia i w związku z tym nie ma on szans na uzyskanie przedmiotowego zamówienia.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Wniosek Zamawiającego o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze nie zasługuje na uwzględnienie.

Z uzasadnienia wniosku Zamawiającego o uchylenie zakazu zawarcia umowy wynika, iż został on oparty na obu podstawach wymienionych w art. 578 ust. 2 ustawy PZP, tj. opisanej w pkt 1 przesłance zezwalającej na uchylenie zakazu zawarcia umowy w sytuacji, gdy niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia oraz wynikającej z pkt 2 przesłance zezwalającej na uchylenie zakazu zawarcia umowy w przypadku, gdy zamawiający uprawdopodobnił, że odwołanie wnoszone jest wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy.

Izba stwierdza, że podstawową zasadą systemu zamówień publicznych w Polsce jest zakaz zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego w przypadku wniesienia odwołania od czynności / zaniechań Zamawiającego w postępowaniu do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze. Jest to instytucja prawa zamówień publicznych o unikalnym charakterze, która powinna być stosowana w drodze wyjątku, jedynie w szczególnie uzasadnionych przypadkach. W ocenie Izby STADION WROCŁAW nie wykazał wystąpienia żadnych wyjątkowych okoliczności, które przemawiałyby za uwzględnieniem jego wniosku.

Przede wszystkim nie zostały wykazane przesłanki, o których mowa w art. 578 ust. 2 pkt 1 ustawy PZP, tj. wystąpienie negatywnych skutków dla interesu publicznego, które wynikałyby z braku niezwłocznego zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego z wybranym w postępowaniu o udzielenie zamówienia wykonawcą, a które przewyższają korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. W ocenie Izby STADION WROCŁAW nie wykazał ani samego interesu publicznego, który odnosi się do dobra ogółu, powszechnych i wspólnych wartości ważnych z punktu widzenia całego społeczeństwa, ani też negatywnych konsekwencji w przypadku niezawarcia niezwłocznie umowy w sprawie zamówienia publicznego. Przedmiot zamówienia obejmują dostawę i montaż nowych telebimów na stadionie „Tarczyński Arena”. Z uzasadnienia wniosku Zamawiającego wynikają jedynie pewne niedogodności o organizacyjno-technicznym charakterze związane z koniecznością prowadzenia prac instalacyjnych w okresie pomiędzy różnymi wydarzeniami na stadionie, które jednak nie sposób przypisać do kategorii „interesu publicznego”. Zamawiający podniósł m. in., że czas niezbędny dla instalacji nowych telebimów na stadionie szacuje na 120-140 dni, ale jednocześnie z jego oświadczeń wynika, że realizacja tego przedsięwzięcia nie będzie wiązała się z koniecznością całkowitego zamknięcia obiektu i odwołania zaplanowanych już imprez masowych, w tym wyznaczonego na dzień 15 sierpnia 2026 r. towarzyskiego meczu piłkarskiego pomiędzy klubami Manchester United i A.C. Milan. Zamawiający nie przedstawił również żadnych realnych zagrożeń dla bezpieczeństwa widowni podczas organizowanych na stadionie wydarzeń o charakterze masowym, które związane byłyby z koniecznością dalszego korzystania z dotychczasowych telebimów. O ile organizacja na wrocławskim stadionie meczów międzynarodowych piłkarskiej reprezentacji Ukrainy jest zdarzeniem wątpliwym, to oprócz wspomnianego już wcześniej meczu dwóch klubów zagranicznych na Arenie Tarczyński będą zmagać się także piłkarze reprezentacji Polski i Szwecji w ramach rozgrywek Ligi Narodów UEFA oraz swoje domowe mecze będzie grał w Ekstraklasie klub piłkarski Śląsk Wrocław. Należy wysnuć z tego wniosek, że jest możliwe równoległe prowadzenie prac montażowych i organizowanie wydarzeń sportowych, kulturalnych czy artystycznych na wrocławskim stadionie, bez stwarzania zagrożenia dla bezpieczeństwa uczestników takich wydarzeń.

Mając powyższe na względzie Izba nie stwierdziła, aby konieczność niezwłocznego zawarcia umowy na wymianę dwóch telebimów na stadionie Tarczyński Arena we Wrocławiu była uwarunkowana czymś innym niż tylko wygodą samego Zamawiającego i chęcią szybkiego zakończenia inwestycji. Brak zatem było podstaw do uwzględnienia wniosku Zamawiającego w

oparciu o przesłankę z art. 578 ust. 2 pkt 1 ustawy PZP.

Jednocześnie Izba nie znalazła podstaw do uwzględnienia wniosku Zamawiającego na podstawie drugiej z przywołanych przesłanek. Zamawiający nie uprawdopodobnił, że odwołanie wykonawcy TDC Polska zostało wniesione wyłącznie w celu uniemożliwienia mu zawarcia umowy z wybranym w przedmiotowym postępowaniu wykonawcą. Brak jest ciągu poszlak, który wskazywałby w sposób logiczny i niebudzący wątpliwości, że jedyną motywacją odwołującego się wykonawcy jest dążenie do storpedowania postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego poprzez nadużycie uprawnienia do skorzystania ze środków ochrony prawnej. Okoliczności podnoszone przez Zamawiającego w uzasadnieniu złożonego wniosku dotyczą natomiast merytorycznej oceny zasadności zarzutów odwołania, nie mogą być zatem brane pod uwagę przez Izbę przy ocenie wystąpienia przesłanki z art. 578 ust. 2 pkt 2 ustawy PZP.

Mając na uwadze powyższe wniosek STADIONU WROCŁAW z dnia 30 czerwca 2026 r. o uchylenie zakazu zawarcia umowy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na *„wymianę dwóch telebimów znajdujących się na stadionie Tarczyński Arena we Wrocławiu”* nie mógł zostać przez Izbę uwzględniony.

Biorąc pod uwagę powyższe orzeczono jak w sentencji.

Stosownie do treści art. 578 ust. 4 zdanie drugie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793) na postanowienie to nie przysługuje skarga.

Przewodniczący: