



Warszawa, 31 marca 2025 r.

**GLÓWNY INSPEKTOR
NADZORU BUDOWLANEGO**

DOR.7110.66.2025.ZSZ

DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r., Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r., poz. 572, dalej jako k.p.a.), po rozpatrzeniu odwołania [REDAKTOWANE], reprezentowanego przez r.pr. [REDAKTOWANE], od decyzji Wojewody Wielkopolskiego z 20 grudnia 2024 r., nr 134/24, znak: IR-V.7840.159.2024.10,

utrzymuję w mocy zaskarżoną decyzję, w części dotyczącej zatwierdzenia projektu zagospodarowania terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego i udzielenia pozwolenia na budowę, na działkach o nr ewid. 150/13, 150/16, 150/23, 150/25, 160/4, 160/5 obręb 0010 Malanów, gm. Malanów.

UZASADNIENIE

Decyzją z 20 grudnia 2024 r. Wojewoda Wielkopolski zatwierdził projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany i udzielił Operatorowi Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A. pozwolenia na budowę na inwestycję pn.: „Przebudowa gazociągu wysokiego ciśnienia DN 400 Odolanów – Adamów”, obejmującą przebudowę 53 odcinków gazociągu wysokiego ciśnienia DN 400 MOP 5,4 MPa o łącznej długości 15,153 km, zlokalizowanej na nieruchomościach położonych w powiecie ostrowskim w gminach: Odolanów, Przygodzice, Miasto Ostrów Wielkopolski, Ostrów Wielkopolski, Nowe Skalmierzyce; w powiecie Miasto Kalisz; w powiecie kaliskim w gminach: Blizanów, Ceków-Kolonia, Żelazków; w powiecie tureckim w gminach: Miasto Turek, Malanów i Turek.

Od powyższej decyzji organu wojewódzkiego odwołanie złożył [REDAKTOWANE], reprezentowany przez radcę prawnego [REDAKTOWANE], w części dotyczącej zatwierdzenia projektu zagospodarowania terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego i udzielenia pozwolenia na budowę, na działkach o nr ewid. 150/13, 150/16, 150/23, 150/25, 160/4, 160/5 obręb 0010 Malanów, gm. Malanów.

Jak wyjaśnił WSA w Warszawie w wyroku z 2 lutego 2016 r., sygn. akt VII SA/Wa 2436/15, w przypadku inwestycji liniowych, zakres postępowania musi odpowiadać interesowi prawnemu określonego podmiotu. Decyzja wydana w postępowaniu odwoławczym, którego przedmiotem jest inwestycja liniowa, może dotyczyć kwestionowanej decyzji tylko w tej części, w której odnosi się ona do interesu prawnego odwołującego się (podobnie wyrok NSA z 4 października 2016 r., sygn. akt II OSK 1412/16).

Należy zauważyć, że jak wynika z akt Wojewoda Wielkopolski w decyzji z 20 grudnia 2024 r., umieścił nieprawidłowe pouczenie w brzmieniu: „Od decyzji przysługuje odwołanie do Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Warszawie, za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego, w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji stronie albo w terminie 14 dni od dnia obwieszczenia lub doręczenia zawiadomienia o jej wydaniu.”

Natomiast w obwieszczeniu z 31 grudnia 2024 r., o wydaniu ww. decyzji oraz zawiadomieniu z 31 grudnia 2024 r., o wydaniu ww. decyzji skierowanym do stron postępowania, umieścił pouczenie w brzmieniu: „Od przedmiotowej decyzji stronom postępowania służy odwołanie do Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego, w terminie 14 dni. Rozpoczęcie biegu terminu do wniesienia odwołania od decyzji następuje od dnia, w którym zawiadomienie o jej wydaniu w drodze obwieszczenia, uważa się za dokonane.”

Wojewoda Wielkopolski wysłał do [REDAKTOWANE] zawiadomienie o wydaniu decyzji.

Zgodnie z art. 34 ust. 2 ustawy z 24 kwietnia 2009 r., o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu (Dz. U. z 2024 r., poz. 1286), odwołanie od decyzji administracyjnych, o których mowa w niniejszej ustawie, wnosi się w terminie 7 dni od dnia ich doręczenia stronie albo w terminie 14 dni od dnia, w którym zawiadomienie o ich wydaniu w drodze obwieszczenia uważa się za dokonane.

Stosownie do art. 12 ust. 1 w zw. z art. 15 ust. 4 ustawy o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu, Wojewoda doręcza decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu (pozwolenie na budowę inwestycji w zakresie terminalu lub pozwolenie na rozbiórkę tej inwestycji) wnioskodawcy oraz zawiadamia pozostałe strony o jej wydaniu, w drodze obwieszczenia, w urzędzie wojewódzkim i urzędach gmin właściwych ze względu na lokalizację inwestycji w zakresie terminalu, w Biuletynie Informacji Publicznej, na stronach podmiotowych urzędów tych gmin oraz urzędu wojewódzkiego, a także w prasie o zasięgu ogólnopolskim. Właścicielom i użytkownikom wieczystym nieruchomości objętych decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu (pozwolenie na budowę inwestycji w zakresie terminalu lub pozwolenie na rozbiórkę tej inwestycji) zawiadomienie o wydaniu decyzji wysyła się na adres określony w katastrze nieruchomości. Doręczenie zawiadomienia na adres wskazany w katastrze nieruchomości jest skuteczne.

Natomiast zgodnie z art. 12 ust. 2a w zw. z art. 15 ust. 4 ustawy o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu, zawiadomienie, o którym mowa w ust. 1 zdanie pierwsze, uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia, w którym nastąpiło obwieszczenie w urzędzie wojewódzkim.

Zatem 14-dniowy termin do wniesienia odwołania od decyzji Wojewody Wielkopolskiego z 20 grudnia 2024 r., Nr 134/24, znak: IR-V.7840.159.2024.10, rozpoczął swój bieg od dnia następującego po dniu, w którym zawiadomienie o wydaniu tej decyzji w drodze obwieszczenia uważa się za dokonane.

Zgodnie z informacjami uzyskanymi od Wojewody Wielkopolskiego obwieszczenie o wydaniu ww. decyzji zostało wywieszone na tablicy ogłoszeń Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w dniu 7 stycznia 2025 r, zatem termin do wniesienia odwołania rozpoczął swój bieg od 22 stycznia 2025 r., 14-dniowy termin do wniesienia odwołania upłynął 4 lutego 2025 r.

Biorąc powyższe pod uwagę, odwołanie zostało wniesione w terminie wynikającym z obowiązujących przepisów.

Po rozpatrzeniu powyższego odwołania oraz przeanalizowaniu akt sprawy Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego stwierdza, co następuje.

Stosownie do art. 32 ust. 4 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2024 r., poz. 725), pozwolenie na budowę może być wydane wyłącznie temu,

kto złożył wniosek w tej sprawie w okresie ważności decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, jeżeli jest ona wymagana zgodnie z przepisami o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz temu kto złożył oświadczenie, pod rygorem odpowiedzialności karnej, o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane. Powyższe dokumenty inwestor winien dołączyć do wniosku o pozwolenie na budowę (art. 33 ust. 2 pkt 2 i 3 Prawa budowlanego).

W niniejszej sprawie inwestor – Operator Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A. – złożył wniosek o pozwolenie na budowę oraz oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami m.in. działkami nr ewid. 150/13, 150/16, 150/23, 150/25, 160/4, 160/5 obręb 0010 Malanów, gm. Malanów, na cele budowlane.

Zgodnie z art. 15 ust. 5 ustawy z dnia 24 kwietnia 2009 r., o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu (Dz. U. z 2024 r., poz. 1286), ilekroć w przepisach ustawy z 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane jest mowa o decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, rozumie się przez to także decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu.

Inwestor uzyskał i do wniosku o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę dołączył:

- decyzję Wojewody Wielkopolskiego z 29 grudnia 2022 r., Nr 46/2022, znak: IR-III.747.61.2022.5, ustalającą na rzecz Operatora Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A. lokalizację inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu polegającej na przebudowie odcinków gazociągu DN400 Odolanów – Adamów, zlokalizowanej na nieruchomościach bądź ich częściach położonych w województwie wielkopolskim, w powiecie ostrowskim w gminach: Odolanów, Przygodzice, Miasto Ostrów Wielkopolski, Ostrów Wielkopolski, Nowe Skalmierzyce; w powiecie Miasto Kalisz; w powiecie kaliskim w gminach: Blizanów, Ceków-Kolonia, Żelazków; w powiecie tureckim w gminach: Miasto Turek, Malanów i Turek.
- decyzję Wojewody Wielkopolskiego z 27 lutego 2023 r., Nr 4/2023, znak: IR-III.747.5.2023.5, ustalającą na rzecz Operatora Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A. lokalizację inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu polegającej na przebudowie odcinków gazociągu DN400 Odolanów – Adamów, zlokalizowanej na nieruchomościach, bądź ich częściach, położonych w województwie wielkopolskim, w powiecie ostrowskim w gminie Przygodzice; w powiecie kaliskim w gminach: Ceków-Kolonia, Żelazków; w powiecie Miasto Kalisz; w powiecie tureckim w gminie Malanów.

Decyzja Wojewody Wielkopolskiego z 29 grudnia 2022 r. obejmuje należące do odwołującego się działki o nr ewid. 150/13, 150/16, 150/23, 150/25, 160/4, 160/5 w obrębie 0010 Malanów, gm. Malanów.

Tym samym, inwestor dokonał czynności o których mowa w ww. art. 32 ust. 4 pkt 1 i 2 w zw. z art. 33 ust. 2 pkt 2 i 3 Prawa budowlanego.

Stosownie do art. 35 ust. 1 pkt 1a Prawa budowlanego, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i innymi aktami prawa miejscowego albo decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu.

Sporne zamierzenie w części dotyczącej działek o nr ewid. 150/13, 150/16, 150/23, 150/25, 160/4, 160/5 w obrębie 0010 Malanów, gm. Malanów zgodne jest

z postanowieniami ww. decyzji Wojewody Wielkopolskiego z 29 grudnia 2022 r. o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu.

Stosownie do art. 35 ust. 1 pkt 1b Prawa budowlanego, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego z wymaganiami ochrony środowiska, w szczególności określonymi w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, o której mowa w art. 71 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Sporne zamierzenie w części dotyczącej działek o nr ewid. 150/13, 150/16, 150/23, 150/25, 160/4, 160/5 w obrębie 0010 Malanów, gm. Malanów zgodne jest z ustaleniami decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z 12 kwietnia 2022 r., znak: WOO-II.420.60.2021.JS.19 o środowiskowych uwarunkowaniach, stwierdzającej brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia polegającego na przebudowie odcinka gazociągu DN400 Odolanów – Adamów.

Stosownie do art. 35 ust. 1 pkt 2 Prawa budowlanego, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu z przepisami, w tym techniczno-budowlanym.

Analiza akt sprawy nie wykazała aby projekt zagospodarowania terenu spornej inwestycji, w części dotyczącej działek o nr ewid. 150/13, 150/16, 150/23, 150/25, 160/4, 160/5 w obrębie 0010 Malanów, gm. Malanów, naruszał przepisy techniczno-budowlane, w tym w szczególności te określone przepisami rozporządzenia Ministra Gospodarki z 26 kwietnia 2013 r. w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać sieci gazowe i ich usytuowanie (Dz. U. z 2013 r., poz. 640).

Stosownie do art. 35 ust. 1 pkt 4 i 4a Prawa budowlanego, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza posiadanie przez projektanta i projektanta sprawdzającego odpowiednich uprawnień budowlanych a także przynależność projektanta i projektanta sprawdzającego do właściwej izby samorządu zawodowego.

Projekt został sporządzony i sprawdzony przez osoby posiadające wymagane uprawnienia budowlane, które przynależą do właściwej izby samorządu zawodowego.

Zarzut Skarżącego dotyczący naruszenia art. 6 k.p.a. w zw. z art. 11 k.p.a. oraz w zw. z art. 8 k.p.a. poprzez brak zbadania zasadności przebiegu inwestycji przez inne grunty, pozostaje bez wpływu na treść podjętego rozstrzygnięcia. Jak już wcześniej wspomniano przebieg trasy spornego zamierzenia został ustalony na podstawie ww. decyzji Wojewody Wielkopolskiego z 29 grudnia 2022 r. i z 27 lutego 2023 r., o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu. Stosownie do art. 15 ust. 2 ww. ustawy z dnia 24 kwietnia 2009 r., decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu wiąże wojewodę wydającego pozwolenie na budowę. Innymi słowy GINB jako organ administracji architektoniczno-budowlanej związany jest ustalonym na mocy ww. decyzji przebiegiem spornego zamierzenia. Jednocześnie należy wyjaśnić, że organy administracji architektoniczno-budowlanej, w toku postępowania o pozwolenie na budowę, nie mogą zmieniać ustalonej lokalizacji inwestycji jak również nie mogą badać zasadności przebiegu inwestycji liniowej z punktu widzenia oceny poszczególnych właścicieli nieruchomości pozostających

w obszarze jej oddziaływania. O przebiegu inwestycji decyduje bowiem inwestor i autor projektu. Projekt zagospodarowania podlega weryfikacji tylko pod względem zgodności z przepisami prawa. Ewentualne pertraktacje ugodowe czy ich brak nie wpływają na ocenę projektu dokonywaną przez organ w sprawie o pozwolenie na budowę (wyrok WSA w Warszawie z 18 grudnia 2018 r., sygn. akt VII SA/Wa 2489/18).

Zatem powyższy zarzut Skarżącego sprowadzający się do podważenia prawidłowości wydania ww. decyzji lokalizacyjnej pozostaje bez wpływu na treść przedmiotowego rozstrzygnięcia. GINB nie jest bowiem organem właściwym do oceny prawidłowości ww. decyzji, natomiast jest nią w sposób bezwzględny związany.

Odnosząc się do zarzutu skarżącego dotyczącego naruszenia art. 31 ust. 3 w zw. z art. 64 ust. 3 Konstytucji RP i w zw. z art. 140 KC, art. 32 ust. 1 Konstytucji RP poprzez przyjęcie wariantu inwestycji, który w sposób nieproporcjonalny ogranicza i narusza realizację praw oraz wolności jednostki, należy wyjaśnić, że w toku postępowania w przedmiocie udzielenia pozwolenia na budowę organy administracji architektoniczno-budowlanej nie posiadają kompetencji do oceny wyboru wariantu dotyczącego lokalizacji przedsięwzięcia. Wariantowanie przebiegu inwestycji odbywa się na etapie postępowania w sprawie ustalenia środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia i to właśnie w tym postępowaniu strony mogły wnosić uwagi, co do trasy czy też wariantów projektowanej inwestycji. To na tym etapie nastąpiło m.in. przyjęcie wariantu lokalizacji inwestycji, jak również w tym postępowaniu zostały przeanalizowane wszelkie kwestie dotyczące oddziaływania inwestycji na środowisko i ludzi. Należy przy tym przypomnieć, że organ administracji architektoniczno-budowlanej związany jest bezwzględnie ustaleniami decyzji środowiskowej.

Ustosunkowując się do zarzutu naruszenia art. 5 ust. 1 pkt 9 Prawa budowlanego poprzez brak poszanowania występujących w obszarze oddziaływania obiektu, należy wskazać, że zgodnie z ww. przepisem obiekt budowlany jako całość oraz jego poszczególne części, wraz ze związanymi z nim urządzeniami budowlanymi należy, biorąc pod uwagę przewidywany okres użytkowania, projektować i budować w sposób określony w przepisach, w tym techniczno-budowlanych, oraz zgodnie z zasadami wiedzy technicznej, zapewniając poszanowanie, występujących w obszarze oddziaływania obiektu, uzasadnionych interesów osób trzecich, w tym zapewnienie dostępu do drogi publicznej. Wyjaśnić przy tym należy, że postanowienia art. 5 Pb konkretyzowane są w dalszych przepisach ustawy oraz rozporządzeniach wydanych na jej podstawie, szczególnie w przepisach techniczno-budowlanych. Wymaga podkreślenia, że chociaż ustalenia zawarte w omawianym przepisie są wprawdzie wiążące i muszą być uwzględniane przy interpretacji dalszych przepisów ustawy i rozporządzeń, niemniej, z uwagi na swój ogólny, generalny charakter, nie powinny stanowić samodzielnej podstawy rozstrzygnięć administracyjnych (R. Dziwiński, P. Ziemiński, Komentarz do art. 5 ustawy Prawo budowlane, [w:] R. Dziwiński, P. Ziemiński, Prawo budowlane – Komentarz, ABC 2006). Jednocześnie należy wyjaśnić, że poszanowanie interesów osób trzecich polega na umożliwieniu tym podmiotom skorzystania z prawa zabudowy w takim zakresie, w jakim przysługuje ono inwestorowi. Interes osób trzecich chroniony przepisem art. 5 ust. 1 pkt 9 ustawy - Prawo budowlane nie może naruszać prawa inwestora wynikającego z art. 4 ustawy. Poszanowanie występujących w obszarze oddziaływania obiektu uzasadnionych interesów osób trzecich, na etapie postępowania o pozwolenie na budowę następuje wyłącznie w takim zakresie, w jakim przepisy wprowadzają określone wymogi, czy ograniczenia (zob. wyrok NSA z 21 grudnia 2022 r., sygn. akt II OSK 2290/21).

Podkreślenia jednak wymaga, że w przedmiotowej sprawie mamy do czynienia z inwestycją realizowaną w oparciu o przepisy tzw. specustawy. To wydana w jej trybie

decyzja ustalająca lokalizację inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu, poprzez swój zakres i wynikające z niej konsekwencje prawne dokonuje ograniczeń interesów osób trzecich. Jednocześnie należy wskazać, że jak wynika z analizy akt sprawy sporne zamierzenie nie powoduje ograniczenia dostępu do drogi publicznej dla nieruchomości stanowiących własność skarżącego. Podnoszone w odwołaniu kwestie utrudnionego dojazdu do nieruchomości, nie powodują braku dostępu działek stanowiących własność [REDAKTOWANE]. Należy wyjaśnić, że Projekt budowlany zatwierdzony ww. decyzją o pozwoleniu na budowę, zakłada modernizację gazociągu wysokiego ciśnienia o średnicy nominalnej DN 400 pomiędzy miejscowościami Odolanów i Adamów poprzez budowę nowych odcinków gazociągu w miejscach wytypowanych do modernizacji oraz zakłada realizację robót budowlanych (pasy budowlano-montażowe dla zapewnienia dojazdów, transportu rur na plac budowy, prowadzenia prac budowlanych montażowych i demontażowych) na działach Skarżącego o nr ewid. 150/13, 150/16, 150/23, 150/25, 160/4, 160/5 obręb 0010 Malanów.

Działki o nr ewid. 150/13, 150/16, 150/23, 150/25 zostały zakwalifikowane jako działki znajdujące się poza obszarem oddziaływania inwestycji, na których wyznaczono jedynie pas budowlano-montażowy. Działki te znajdują się również poza granicą strefy kontrolowanej projektowanego gazociągu. Ustanowione na nich, na podstawie ww. decyzji ustalającej lokalizację inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu, ograniczenie jest ograniczeniem sposobu korzystania z nieruchomości o którym mowa w art. 24 ust. 1b ww. ustawy z dnia 24 kwietnia 2009 r., tj. tzw. ograniczenie sposobu korzystania na czas określony.

Natomiast strefą kontrolowaną są objęte działki o nr ewid. 160/4 i 160/5. Należy wyjaśnić, że to na podstawie nie decyzji o pozwoleniu na budowę, lecz na podstawie decyzji ustalającej lokalizację inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu, Skarżący został ograniczony w korzystaniu ze swoich nieruchomości poprzez częściowe pozbawienie lub ograniczenie przysługujących mu praw właścicielskich do nieruchomości stanowiących jego własność.

Odnosząc się do zarzutów Skarżącego, dotyczących m.in. „braku rozważenia ewentualnych roszczeń odszkodowawczych” czy też strat ekonomicznych, utraty wartości nieruchomości i ograniczeń w prowadzeniu działalności gospodarczej wskazać należy, że powyższe kwestie nie mogą stanowić przedmiotu oceny w postępowaniu dotyczącym pozwolenia na budowę. Z art. 24 ust. 1 ww. ustawy z dnia 24 kwietnia 2009 r. wynika, bowiem że ograniczenie sposobu korzystania z nieruchomości następuje za odszkodowaniem.

Stosownie do art. 24 ust. 2 ww. ustawy z dnia 24 kwietnia 2009 r., decyzje w zakresie odszkodowań wydaje wojewoda. Obowiązek zapłaty odszkodowania obciąża inwestora. W przypadku, o którym mowa w ust. 1a, obowiązek zapłaty odszkodowania obciąża podmiot, na rzecz którego następuje ograniczenie sposobu korzystania z nieruchomości. Inwestor albo podmiot, na rzecz którego następuje ograniczenie sposobu korzystania z nieruchomości, na podstawie odrębnego porozumienia zawartego z wojewodą, pokrywają koszty ustalenia wysokości odszkodowań.

Za bezzasadne należy również uznać zarzuty Skarżącego dotyczące naruszenia art. 7 (zasada prawdy obiektywnej), 8 (zasada zaufania publicznego), 77 (obowiązek wyczerpującego zebrania i rozpatrzenia materiału dowodowego), 80 (ocena na podstawie całokształtu materiału dowodowego) kodeksu postępowania administracyjnego, poprzez niedokładne wyjaśnienie stanu faktycznego i brak uwzględnienia interesu społecznego oraz słusznego interesu skarżącego, i nieprawidłowe uznanie, że przebieg inwestycji przez nieruchomości skarżącego jest

słuszny. Materiał dowodowy jest zupełny, zebrano i rozpatrzono wszystkie dowody, przeprowadzono wnioski dowodowe, a ocena materiału dowodowego zgromadzonego w przedmiotowej sprawie została dokonana w sposób wszechstronny. Postępowanie w ww. sprawie wbrew twierdzeniom Skarżącego było prowadzone w zgodzie z obowiązującymi przepisami prawa, zgromadzony materiał dowodowy został wnikliwie rozpatrzony, a podjęte orzeczenie nie narusza żadnych ze wskazanych przepisów postępowania administracyjnego. W sprawie nie istnieją również wątpliwości, które mogłyby być rozstrzygane na korzyść strony. Fakt, że strona nie zgadza się z przyjętym przez organ sposobem rozstrzygnięcia sprawy, nie oznacza, iż rozstrzygnięcie zapadło w oparciu o wadliwie ustalony stan faktyczny lub prawny.

Decyzja organu wojewódzkiego zawiera wszystkie elementy wskazane w art. 107 § 1 i 3 k.p.a. Uzasadnienie faktyczne decyzji organu wojewódzkiego zawiera wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione oraz wskazanie dokumentów, na których oparł organ swoje rozstrzygnięcie. W uzasadnieniu decyzji organ wojewódzki omówił również przepisy prawa, które miały zastosowanie w niniejszej sprawie. Z tych też względów przedmiotowemu rozstrzygnięciu, nie można zarzucić, że zostało wydane z naruszeniem art. 107 § 1 k.p.a.

W świetle powyższego należało utrzymać w mocy decyzję Wojewody Wielkopolskiego z 20 grudnia 2024 r., w zaskarżonej części dotyczącej zatwierdzenia projektu zagospodarowania terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego i udzielenia pozwolenia na budowę, na działkach o nr ewid. 150/13, 150/16, 150/23, 150/25, 160/4, 160/5 obręb 0010 Malanów.

Biorąc pod uwagę powyższe, orzeczono jak w sentencji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna. Strona może ją zaskarżyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 30 dni od daty jej doręczenia. Skargę należy wnieść za pośrednictwem Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego (ul. Krucza 38/42, 00-926 Warszawa). Wysokość wpisu od skargi na niniejszą decyzję wynosi 500 zł. Strona ma prawo ubiegać się w Sądzie o zwolnienie od kosztów sądowych albo przyznanie prawa pomocy.

Z upoważnienia
GŁÓWNEGO INSPEKTORA NADZORU BUDOWLANEGO
ZASTĘPCA GŁÓWNEGO INSPEKTORA
NADZORU BUDOWLANEGO

Filip Prusik-Serbinowski
(dokument podpisany elektronicznie)

Otrzymują:

1. radca prawny [REDAKTURA] – pełnomocnik [REDAKTURA]
2. [REDAKTURA] – pełnomocnik Operatora Gazociągów Przesyłowych Gaz-System S.A.

Do wiadomości:

1. Wielkopolski Urząd Wojewódzki, al. Niepodległości 16/18, 61-713 Poznań
2. Wielkopolski WINB, al. Niepodległości 16/18, 61-713 Poznań
3. Urząd Gminy Malanów, ul. Turecka 16, 62-709 Malanów
4. Starostwo Powiatowe w Turku, ul. Kaliska 59, 62-700 Turek
5. RDOŚ w Poznaniu, ul. Kościuszki 57, 61-891 Poznań
6. Sekretariat DOR
7. aa