

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 10 października 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 10 października 2025 r. w Warszawie wniosku z dnia 6 października 2025 r. o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze, wniesionego przez Gminę Dolsk

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez możliwości przeprowadzenia negocjacji, o którym mowa w art. 275 pkt.1 ustawy Pzp pn.: „Stabilizacja osuwiska na działkach o numerach nr 655/28, 655/29, 1122/7, 1123, 1124, 1125, 1185/2, 1186/1, 1186/2 wraz z rozbiórką hali sportowej przy ul. Kościańskiej w Dolsku (w części dotyczącej stabilizacji osuwiska)”. ”Dostosowanie jednostki r/v IMOR na potrzeby pracy z systemem holowanych pojazdów ROTV wraz z magnetometrami na podstawie dokumentacji wykonawczej - powtórne” – znak sprawy CRZP/147/2025/AZP (publikacja ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 2025/BZP 00345714/01.)

postanawia:

uchylić zakaz zawarcia umowy w związku z wniesieniem odwołania na czynności Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Uzasadnienie

Zamawiający Gmina Dolsk złożył wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy przed ogłoszeniem wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze. W opinii

Zamawiającego w sprawie zachodzą przesłanki wymienione w art. 578 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.).

Przedmiotem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest wykonanie robót budowlanych w ramach zadania pn. „Stabilizacja osuwiska na działkach o numerach 655/28, 655/29, 1122/7, 1123, 1124, 1125, 1185/2, 1186/1, 1186/2 wraz z rozbiórką hali sportowej przy ul. Kościańskiej w Dolsku (w części dotyczącej stabilizacji osuwiska)”. Osuwisko nr 12 (ID SOPO 077042) zlokalizowane w Dolsku przy ul. Kościańskiej, stanowi bezpośrednie zagrożenie dla zdrowia i życia mieszkańców osiedla Jaskółki oraz bezpieczeństwa infrastruktury publicznej, w tym budynku Szkoły Podstawowej im. Janusza Kusocińskiego, drogi gminnej (ul. Powstańców Wlkp.) oraz drogi powiatowej nr 4073P.

W październiku 2023 r. w wyniku aktywności osuwiska, które zniszczyło ściany hali sportowej, Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Śremie nakazał zamknięcie hali. Pomimo podjętych przez gminę działań w zakresie przygotowania projektu stabilizacji, w 2024 r. stwierdzono konieczność rozbiórki hali z powodu dalszego postępu osuwiska.

Kolejnym etapem degradacji jest zagrożenie dla budynku szkoły podstawowej. W dniu 16 maja 2025 r. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Śremie zakazał użytkowania budynku szkoły do czasu wykonania prac stabilizacyjnych. Budynek, mimo przygotowań do remontu, jest obecnie narażony na zniszczenie — pojawiają się nowe pęknięcia i zarysowania, świadczące o wzmożonej aktywności osuwiska. W związku z pilną koniecznością stabilizacji osuwiska, którego koszty szacowano na ok. 10 000 000,00 zł. Gmina Dolsk podjęła w 2025 roku działania mające na celu pozyskanie środków finansowych z budżetu państwa oraz z budżetu samorządu województwa wielkopolskiego, gdyż Gmina nie dysponowała tak dużymi środkami w budżecie gminy, by bez wsparcia zewnętrznymi środkami wykonać stabilizację osuwiska.

Starania Gminy przyniosły efekt i decyzją Ministra Finansów i Gospodarki z dnia 29 lipca 2025 r. nr MF/FG6.4143.3.260.2025.MF.3276 zwiększono środki w budżecie Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego o łączną kwotę 10 920 000 zł, z przeznaczeniem dla Gminy Dolsk na dofinansowanie zadania własnego związanego z usuwaniem skutków zdarzeń o charakterze klęski żywiołowej tj. „Stabilizacja osuwiska na działkach o numerach nr 655/28, 655/29, 1122/7, 1123, 1124, 1125, 1185/2, 1186/1, 1186/2 wraz z rozbiórką hali sportowej przy ul. Kościańskiej w Dolsku.

Gmina o przyznaniu środków z rezerwy celowej budżetu państwa poinformowana została w dniu 30 lipca 2025 r., a w dniu 14 sierpnia 2025 r. podpisano z Wojewodą Wielkopolskim umowę dotacji nr RS-III.3113.25.2025.10/1, która przeznaczona jest na realizację przedmiotowego zadania.

W związku z podpisaniem umowy dotacji i wprowadzeniem otrzymanych środków do budżetu Gminy Dolsk, Gmina w dniu 2 września 2025 r. ogłosiła przetarg nieograniczony na wykonanie stabilizacji osuwiska. Ze względu na postanowienia § 2 ust. 1 umowy dotacji, które nakładają na Gminę obowiązek wykonania dotowanego zadania do dnia 16 grudnia 2025 r., Zamawiający określił termin wykonania przedmiotu zamówienia na dzień 10 grudnia 2025 r. Termin wykonania przedmiotu zamówienia jest bardzo krótki, ale nie można było ustalić dłuższego terminu realizacji zamówienia, ze względu na otrzymaną dotację i postanowienia umowy dotacji. Oferty na wykonanie przedmiotu zamówienia złożyło dwóch wykonawców:

1) NOBILE POLSKA Sp. z o.o., Warszawa, za cenę 4 599 039,49 zł

2) AARSLEFF Sp. z o.o., Warszawa, za cenę 7 084 671,38 zł.

Ceny złożonych ofert są dużo niższe niż szacunkowa wartość zamówienia ustalona przez Zamawiającego na podstawie kosztorysu inwestorskiego, a kwota jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia wynosiła 11 400 000 zł. W dniu 1 października 2025 r. Zamawiający poinformował na stronie prowadzonego postępowania o wyborze najkorzystniejszej oferty.

6 października 2025 r. do Zamawiającego wpłynęło odwołanie złożone przez wykonawcę Aarsleff Sp. z o.o., kierowane do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej. Prowadzone postępowanie odwoławcze z zachowaniem terminów wynikających z przepisów ustawy PZP spowoduje znaczne skrócenie czasu wykonania przedmiotu zamówienia i praktycznie termin realizacji zadania ustalony na dzień 10 grudnia 2025 r. stanie się nierealny.

Negatywnymi skutkami dla interesu publicznego, które powstaną ze względu na niezawarcie niezwłoczne umowy, są:

1) obowiązek zwrotu otrzymanej dotacji do budżetu państwa wraz z odsetkami, co wynika z postanowień § 10 umowy dotacji,

2) zniszczenia kolejnych obiektów użyteczności publicznej, w tym w szczególności budynków szkoły,

3) zagrożenia życia i zdrowia mieszkańców osiedla Jaskółki w Dolsku, które jest posadowione na tym samym zboczu co osuwisko i w przypadku większych ruchów nieustabilizowanego osuwiska może spowodować osunięcia terenów, na których znajdują się domy mieszkalne, a w konsekwencji ryzykiem katastrofy budowlanej,

4) znacznego wzrostu kosztów przyszłych inwestycji, które przekroczą obecne nakłady potrzebne do wykonania stabilizacji,

5) wykonanie stabilizacji osuwiska środkami własnymi Gminy Dolsk, co spowoduje ograniczenie wydatków na inne obowiązkowe zadania publiczne gminy ze szkodą dla mieszkańców Gminy Dolsk.

Podkreślenia wymaga fakt, iż ruchy osuwiska są nieprzewidywalne i traktowane są jako klęska żywiołowa. Zadanie ma charakter użyteczności publicznej o wysokiej wartości społecznej – dotyczy bezpieczeństwa dzieci uczęszczających do szkoły podstawowej, mieszkańców osiedla domów jednorodzinnych oraz infrastruktury publicznej. Ma ono charakter niekomercyjny i służy realizacji ważnego interesu społecznego. Gmina nie mając zabezpieczonych środków finansowych nie mogła wcześniej wszcząć postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, a wszczęła to postępowanie niezwłocznie po podpisaniu umowy dotacji.

Wyżej wymienione negatywne skutki dla interesu publicznego przewyższają korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Na podstawie wniosku złożonego przez Zamawiającego Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła co następuje: wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy w pełni zasługuje na uwzględnienie.

Z przepisu art. 578 ust. 2 pkt 1 ustawy PZP wynika, że uchylenie zakazu zawarcia umowy jest możliwe w przypadku gdy nie zawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego i skutki te przewyższyłyby korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu.

Zamawiający uzasadniając wniosek potwierdził, że w interesie publicznym jest terminowe usunięcie opisanego zagrożenia.

Tym samym przesłanka, o której mowa w art. 578 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp, została spełniona, a zagrożenie interesu publicznego wykazane.

Istotne jest przy tym wskazanie na znaczenie przewidywanego czasu rozpoczęcia realizacji zamówienia i potrzebę niezwłocznego zawarcia umowy.

Z przepisu art. 578 ust. 2 pkt 1 ustawy PZP wynika, że uchylenie zakazu zawarcia umowy jest możliwe w przypadku gdy nie zawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, i skutki te przewyższyłyby korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu.

Po analizie argumentacji przedstawione we wniosku, jak też po zapoznaniu się z treścią złożonego odwołania Izba doszła do przekonania, że Zamawiający przekonująco wykazał zasadność wniosku.

Izba uznała, że w przedmiotowym postępowaniu zachodzą merytoryczne przesłanki uchylecia zakazu zawarcia umowy wskazane w art. 578 ust. 2 ustawy Pzp.

Z uwagi na powyższe, Izba postanowiła jak w sentencji.

Stosownie do art. 578 ust. 4 zdanie 2 ustawy Pzp na niniejsze postanowienie nie przysługuje skarga.

Skład orzekający:

.....