

OSTATECZNA INFORMACJA POKONTROLNA

FEPW.06.01-IP.03-0001/25-001-OST

Informacje wstępne

— Informacje o projekcie —

Numer kontroli:	FEPW.06.01-IP.03-0001/25-001
Numer projektu:	FEPW.06.01-IP.03-0001/25
Tytuł projektu:	Finansowanie kosztów zarządzania i wdrażania FEPW w NFOŚiGW w 2025 roku.

— Dane beneficjenta —

Identyfikator beneficjenta:	5220018559
Nazwa beneficjenta:	Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej
Adres beneficjenta:	Warszawa 00-834, Pańska 97

— Informacje o kontroli —

Tryb kontroli:	Doraźna
Typ kontroli:	Na miejscu
Rodzaj kontroli:	W trakcie realizacji projektu
Zespół kontrolujący:	Paulina Czarnecka, Sylwia Dąbrowa, Marta Poznańska-Garczyńska
Zastosowana lista sprawdzająca:	(MKiŚ) Lista sprawdzająca do kontroli realizacji projektów Pomocy Technicznej w IW (w miejscu realizacji projektu)
Wersja listy sprawdzającej:	Wersja 1
Planowany termin kontroli:	2026-02-20 - 2026-04-15
Data rozpoczęcia kontroli:	2026-02-20
Podmiot kontrolujący:	Ministerstwo Klimatu i Środowiska
Podmioty kontrolowane:	Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej - NIP: 5220018559
Miejsca przeprowadzenia kontroli:	Ul. Pańska 97, 00-834 Warszawa

Inne kontrolowane projekty: Brak innych kontrolowanych projektów.

Kontrolowane zamówienia:

Numer ogłoszenia o zamówieniu	Nazwa zamówienia	Kontrakty
163/2025 557678-2025	Obsługa szkoleń i konferencji w trybie online, realizacja, produkcja i montaż materiałów wideo dla NFOŚiGW oraz adaptacja materiałów wideo do potrzeb osób z niepełnosprawnościami. - sprawa DOZ.52.12.2025	Umowa nr 2025/0223/NFK z 18.11.2025 r.

Numerы kontrolowanych WoP: FEPW.06.01-IP.03-0001/25-001, FEPW.06.01-IP.03-0001/25-002, FEPW.06.01-IP.03-0001/25-003, FEPW.06.01-IP.03-0001/25-004

1. Wykaz skrótów

1. Beneficjent/IW/NFOŚiGW - Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej (NFOŚiGW).
2. CST2021 - Centralny system teleinformatyczny wspierający realizację programów, o którym mowa art. 4 ust. 2 pkt 6 ustawy z dnia 28.04.2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021-2027 (Dz.U. 2025 poz. 1733).
3. FEPW- Fundusze Europejskie dla Polski Wschodniej 2021-2027.
4. FEnIKS - Fundusze Europejskie na Infrastrukturę, Klimat i Środowisko 2021-2027.
5. IP - Instytucja Pośrednicząca – Ministerstwo Klimatu i Środowiska
6. IZ - Instytucja Zarządzająca - Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej
7. MKIŚ - Ministerstwo Klimatu i Środowiska.
8. Projekt – Projekt „Finansowanie kosztów zarządzania i wdrażania FEPW w NFOŚiGW w 2025 roku”.
9. Podręcznik wnioskodawcy - Podręcznik wnioskodawcy i beneficjenta Funduszy Europejskich na lata 2021-2027 w zakresie informacji i promocji.
10. SAP - Systems, Applications and Products in Data Processing (zestaw zintegrowanych aplikacji lub modułów do zarządzania głównymi procesami biznesowymi firmy w tym finansami i księgowością).
11. UoD - Umowa o dofinansowanie Projektu nr FEPW.06.01-IP.03-0001/25-00 z 28.08.2025 r.
12. Ustawa Pzp - Ustawa z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.).
13. WoD - Zatwierdzony wniosek o dofinansowanie nr FEPW.06.01-IP.03-0001/25.
14. WoP 1 - Wniosek o płatność nr FEPW.06.01-IP.03-0001/25-001-01.
15. WoP 2 - Wniosek o płatność nr FEPW.06.01-IP.03-0001/25-002-01.
16. WoP 3 - Wniosek o płatność nr FEPW.06.01-IP.03-0001/25-003-01.
17. WoP 4 - Wniosek o płatność nr FEPW.06.01-IP.03-0001/25-004-01.
18. ZK – Zespół kontrolny.

2. Podstawa prawna

1. Art. 24 ust. 2 pkt 2 b oraz art. 25 ustawy z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021–2027.

2. Rozdziału VII pkt 1 i 4 oraz Podrozdziału 5.2 Rozdziału V Wytycznych dotyczących kontroli realizacji programów polityki spójności na lata 2021–2027.

3. § 12 umowy o dofinansowanie projektu nr FEPW.06.01-IP.03-0001/25-00 z 28.08.2025 r.

3. Cel kontroli

Ocena zgodności realizacji projektu pn. „Finansowanie kosztów zarządzania i wdrażania FEPW w NFOŚiGW w 2025 roku” z umową o dofinansowanie nr FEPW.06.01-IP.03-0001/25-00 z 28.08.2025 r.

4. Przedmiot kontroli

1. Rzeczowy i finansowy stan zaawansowania realizacji projektu.
2. Zgodność realizowanych działań z zakresem projektu.
3. Faktyczne poniesienie wydatków przedstawione we wnioskach o płatność i ich zgodność z wymaganiami programu oraz regułami unijnymi i krajowymi.
4. Wyodrębniona ewidencja księgową.
5. Stosowane procedury zawierania umów związanych z realizacją projektu.
6. Stosowane zasady obiegu oraz przechowywania dokumentów związanych z realizacją projektu.
7. Obowiązek prowadzenia działań informacyjno–promocyjnych.
8. Zasady polityk wspólnoty wiążące dla projektu.

5. Ustalenia i zalecenia pokontrolne

Ustalenie nr 1.1 Pytania ogólne

1. Błędne wykazanie wartości osiągniętego wskaźnika „Liczba uczestników form szkoleniowych dla beneficjentów” polegające na niezgodności liczby uczestników z dokumentacją potwierdzającą realizację wskaźnika.
2. Nieosiągnięcie wartości docelowych wskaźników „Średnioroczna liczba etatów finansowanych z Pomocy Technicznej” oraz „Liczba uczestników form szkoleniowych dla beneficjentów”.

Ustalenie finansowe: Nie

Szczegóły ustalenia

1. Analiza dokumentacji wykazała rozbieżność pomiędzy osiągniętą wartością wskaźnika „Liczba uczestników form szkoleniowych dla beneficjentów” wykazaną w WoP 4, a danymi wynikającymi z dokumentów potwierdzających jego realizację (listy obecności). Beneficjent wykazał wartość osiągniętą wskaźnika w okresie sprawozdawczym na poziomie 47 (powinno być 54), natomiast wartość osiągniętą od początku realizacji projektu (narastająco) na poziomie 66 (powinno być 73). Błędne określenie wartości wskaźnika dotyczy szkolenia dla potencjalnych beneficjentów z realizacji projektów związanych z adaptacją do zmian klimatu w ramach FEPW 2021-2027 i FEnIKS 2021-2027. Nieprawidłowa wartość wskaźnika wynika z błędnego naliczenia wskaźnika przeszkolonych beneficjentów poprzez podzielenie liczby „wspólnych” dla FEPW i FEnIKS uczestników na oba programy oraz ujęcia na liście dwukrotnie tych samych uczestników.

2. Stwierdzono nieosiągnięcie wartości docelowych dwóch z trzech realizowanych wskaźników. Przy wartości docelowej wskaźnika „Średnioroczna liczba etatów finansowanych z Pomocy Technicznej” wynoszącej 17, wartość osiągnięta wyniosła 15,85, co stanowi 93,24% realizacji wskaźnika. Wskaźnik ten został wykazany w faktycznie osiągniętej wartości w WoP4.

Przy wartości docelowej wskaźnika „Liczba uczestników form szkoleniowych dla beneficjentów” wynoszącej 254, wartość osiągnięta wyniosła 73, co stanowi 28,74% realizacji wskaźnika.

Rekomenduje się, aby Beneficjent w ramach projektów realizowanych w kolejnych latach rzetelnie i realistycznie szacował potrzeby, a także z należytą starannością realizował zaplanowane zadania oraz wskaźniki, informując IP na bieżąco o ewentualnych problemach.

Zalecenia związane z ustaleniem nr 1.1:

Zalecenie 1.1.1

Skorygowanie wartości osiągniętej wskaźnika „Liczba uczestników form szkoleniowych dla beneficjentów” w WoP 4.

Ustalenie nr 1.2 Pytania ogólne

Niekompletny opis dokumentów księgowych rozliczających koszty projektu – niezgodność z Załącznikiem nr 6 do UoD.

Ustalenie finansowe: Nie

Szczegóły ustalenia

W opisach dokumentów księgowych stwierdzono następujące uchybienia:

1. Wynagrodzenia za marzec 2025 r., wynagrodzenia za sierpień 2025 r., wynagrodzenia za grudzień 2025 r. – opisy do dokumentów nie zawierają informacji, zgodnej z załącznikiem nr 6 do UoD m.in. krótkiego opisu np. wskazania miesiąca, którego dotyczą wynagrodzenia rozliczane listami płac, a także numeru i nazwy kategorii/ zadania.
2. Faktura nr 11/03/2025/CH z 4.03.2025 r. - opis do dokumentów zawiera błędny numer kategorii (jest 182, powinno być 2.1).
3. Faktura nr 40/09/2025 z 29.09.2025 - opis do dokumentów zawiera błędny numer kategorii (jest 182, powinno być 2.7) oraz błędny opis celu/przeznaczenia zakupu (jest „zakup realizowany na potrzeby pracownika (...) zaangażowana w Feniks”, powinno być „zakup realizowany na potrzeby pracownika (...) zaangażowana w Feniks oraz FEPW”).
4. Faktura nr MM/005/10/2025 z 10.10.2025 r. - opis do dokumentów zawiera błędny numer kategorii (jest 179, powinno być 3.1).
5. Faktura nr MM/006/12/2025 z 10.12.2025 r.- opis do dokumentów zawiera błędny numer kategorii (jest 179, powinno być 3.1).
6. Faktura nr 053/2025 z 17.01.2025 r. - opis do dokumentów zawiera błędny numer kategorii (jest 182, powinno być 4.1).
7. Faktura nr ELK_2025/12/0211 z 15.12.2025 r. - opis do dokumentów zawiera błędny numer kategorii (jest 182, powinno być 4.3).

Zalecenia związane z ustaleniem nr 1.2:**Zalecenie 1.2.1**

Zapewnienie pełnej zgodności opisów dokumentów księgowych rozliczających koszty projektu z wymogami Załącznika nr 6 do UoD, poprzez:

1. Uzupełnienie oraz korektę opisów na wskazanych dokumentach księgowych tak, aby zawierały wszystkie obligatoryjne elementy (w szczególności: krótki opis (np. wskazania miesiąca, którego dotyczą wynagrodzenia rozliczane listami płac), numer i nazwę kategorii/zadania, odniesienie do projektu oraz pozostałe elementy wymagane załącznikiem).
2. Sprostowanie błędnych numerów kategorii w opisach faktur wskazanych w ustaleniu.
3. Zapewnienie dochowania należytej staranności przy weryfikacji opisu dokumentów księgowych przed ich zaksięgowaniem lub ujęciem w rozliczeniu projektu, w celu zapobiegania powtarzaniu się uchybień.

Ustalenie nr 1.3 Pytania ogólne

Brak kompletności w dokumentach potwierdzających zaciągnięcie zobowiązania oraz odbiór wykonanych prac/usług.

Ustalenie finansowe: Nie

Szczegóły ustalenia:

Ustalenie dotyczy uchybień stwierdzonych w toku kontroli w zakresie kompletności dokumentacji potwierdzającej zaciągnięcie zobowiązania oraz odbiór wykonanych prac/usług, tj.:

1. Zlecenie nr 23 z 5.08.2025 r. wraz z załącznikiem „Media Plan” oraz protokołem odbioru usługi.
2. Zlecenie nr 37 z 7.10.2025 r. wraz z załącznikiem „Media Plan” oraz protokołem odbioru usługi.

Na tych dokumentach brak podpisu jednej ze stron. Dokumenty zostały podpisane wyłącznie przez NFOŚiGW. NFOŚiGW nie dysponuje dokumentem w oryginale podpisanym przez drugą stronę - wykonawcę. Jednocześnie w przekazanych kontrolującym skanach widnieją podpisy zarówno wykonawcy jak i zamawiającego, co wskazuje na wymianę wzajemnie podpisanych dokumentów pomiędzy stronami. To utrudnia jednoznaczne potwierdzenie skutecznego zawarcia zleceń oraz uzgodnionych warunków ich realizacji, w tym treści załączników.

Rekomenduje się, aby Beneficjent zapewnił, że dla wszystkich dokumentów związanych z realizacją i rozliczaniem projektu (w tym zleceń/umów, załączników, protokołów odbioru) w aktach znajdowały się oryginały dokumentów (w formie papierowej lub elektronicznej), zawierające podpisy obu stron wraz z datą podpisania/odbioru.

ZK odstępuje od wydania zaleceń.

Zalecenia związane z ustaleniem nr 1.3:**Zalecenie 1.3.1**

Brak

Ustalenie nr 1.4 Pytania ogólne

Nieprawidłowe rozliczenie kosztu kursu języka angielskiego dla pracownika poprzez przyjęcie do rozliczenia 50 lekcji, pomimo potwierdzenia przez Beneficjenta udziału pracownika wyłącznie w 10 lekcjach - dot. faktury nr 40/09/2025 z 29.09.2025 r.

Ustalenie finansowe: Tak

Typ ustalenia finansowego: 4.12 Wydatki na niewykonane prace lub niedostarczone/wykonane towary/usługi.

Szczegóły ustalenia

Beneficjent wyliczył koszt kwalifikowany, pomniejszając opłatę za kurs języka angielskiego obejmujący 50 lekcji (4 455,00 zł) o koszt podręcznika (85,00 zł) oraz 10% wkład własny pracownika (445,50 zł). Od kwoty 3 924,50 zł jako koszt kwalifikowany przyjęto 25%, odpowiadające zaangażowaniu pracownika w ramach PT FEPW, tj. 981,13 zł.

Zgodnie z wnioskiem szkoleniowym pracownika przyjęto, że zajęcia będą odbywać się w formie indywidualnych konwersacji z Native Speakerem od września 2025 r. do ukończenia 50 lekcji. Beneficjent nie zawarł we wniosku szkoleniowym informacji o ostatecznym terminie wykonania usługi ani sposobu jej rozliczenia (np. w formie zaliczkowej lub cyklicznych opłat za zrealizowane lekcje). Nie została również zawarta odrębna umowa regulująca te kwestie.

Jednocześnie Beneficjent potwierdził, że do 31 grudnia 2025 r. zrealizowano 10 z 50 opłaconych lekcji.

Zgodnie z Wytycznymi dotyczącymi kwalifikowalności wydatków na lata 2021–2027 wydatek może zostać uznany za kwalifikowany wyłącznie wówczas, gdy dotyczy usług faktycznie wykonanych (podrozdział 2.2). Z tego powodu, wydatek ten nie może być kwalifikowalny w przedstawionej przez Beneficjenta wysokości w Projekcie.

Za kwalifikowany należy więc uznać koszt odpowiadający usłudze faktycznie zrealizowanej w okresie realizacji projektu, a nie sam fakt dokonania płatności. W konsekwencji 40 z 50 opłaconych lekcji, które nie zostały zrealizowane do 31 grudnia 2025 r., nie spełnia kryteriów kwalifikowalności. W związku z powyższym za kwalifikowalne i podlegające rozliczeniu uznano wyłącznie koszty odpowiadające liczbie 10 lekcji faktycznie zrealizowanych do 31 grudnia 2025 r.

Koszt kursu (50 lekcji): 981,13 zł.

Koszt niekwalifikowany (40 lekcji): 784,80 zł (tj. $981,13 \text{ zł} / 50 \text{ lekcji} = 19,62 \text{ zł} \times 40 \text{ lekcji}$).

Z uwagi na fakt, że faktura nr 40/09/2025 z 29.09.2025 r. została również rozliczona w ramach Programu FEnIKS, rekomenduje się, aby Beneficjent zweryfikował prawidłowość ujęcia tego kosztu także w tym Programie.

Dodatkowo stwierdzono, że faktura nr 40/09/2025 z 29.09.2025 r. stanowiąca podstawę rozliczenia kosztu zawiera jedną pozycję - kurs językowy na kwotę 4 455,00 zł. Na fakturze nie wskazano odrębnej pozycji dotyczącej kosztu podręcznika uwzględnionego przez Beneficjenta do wyliczenia kosztu kwalifikowanego. Informacja o podręczniku została zawarta wyłącznie we wniosku szkoleniowym pracownika.

Rekomenduje się, aby Beneficjent zapewniał pełną zgodność dokumentów stanowiących podstawę rozliczenia kosztów z faktycznym zakresem ponoszonych wydatków.

Dowody księgowe powinny zawierać wszystkie pozycje składające się na rozliczany koszt, w sposób umożliwiający jednoznaczną identyfikację wydatków kwalifikowanych, bez konieczności posiłkowania się dokumentami o charakterze pomocniczym.

Zalecenia związane z ustaleniem nr 1.4:

Zalecenie 1.4.1

Kwotę kosztu kwalifikowalnego wykazanego we wniosku o płatność nr FEPW.06.01-IP.03-0001/25-004 w pozycji nr 2.7 należy pomniejszyć o 784,80 zł. Należy również skorygować zapisy księgowe oraz opis dokumentu.

Ustalenie nr 1.5 Pytania ogólne

Nieprawidłowe rozliczenie kosztu obsługi technicznej szkolenia poprzez przyjęcie do rozliczenia kosztu 30 uczestników, pomimo że dokumentacja potwierdzająca frekwencję wskazuje na kwalifikowalność kosztu 29 uczestników - dot. faktury nr ELK_2025/12/0211 z 15.12.2025 r.

Ustalenie finansowe: Tak

Typ ustalenia finansowego: 9.1 Brakujące lub nieprawidłowe informacje lub dokumenty potwierdzające.

Szczegóły ustalenia

Beneficjent przyjął jako podstawę rozliczenia kosztu obsługi technicznej szkolenia, realizowanego w formule zdalnej, listę obecności uczestników zadeklarowanych jako wnioskodawcy lub beneficjenci FEPW. Beneficjent uznał za koszt kwalifikowany udział 30 uczestników szkolenia w ramach FEPW, w tym 21 uczestników kwalifikowanych w 100% (zgłoszenie dotyczyło wyłącznie FEPW) i 18 kwalifikowanych w 50% (zgłoszenie dotyczyło jednocześnie FEPW i FEInKS).

W toku weryfikacji stwierdzono, że 2 uczestników kwalifikowanych w 50% zostało ujętych na liście obecności dwukrotnie, co skutkowało zawyżeniem liczby uczestników przyjętych do rozliczenia.

W związku z powyższym za kwalifikowalne i podlegające rozliczeniu uznano koszty odpowiadające udziałowi 29 uczestników, w tym 21 uczestników kwalifikowanych w 100% oraz 16 uczestników kwalifikowanych w 50%. Koszt dla 29 uczestników: 3 183,02 zł.

Koszt niekwalifikowany: 368,75 zł (tj. 3 551,77 zł (kwota rozliczona w WoP 4) - 3 183,02 zł (koszt kwalifikowany dla 29 uczestników).

Zalecenia związane z ustaleniem nr 1.5:

Zalecenie 1.5.1

Kwotę kosztu kwalifikowalnego wykazanego we wniosku o płatność nr FEPW.06.01-IP.03-0001/25-004 w pozycji nr 4.3 należy pomniejszyć o 368,75 zł. Należy również skorygować zapisy księgowe oraz opis dokumentu.

Ustalenie nr 1.6 Pytania ogólne

Niepełna informacja o źródłach finansowania w ogłoszeniu o zamówieniu.

Ustalenie finansowe: Nie

Szczegóły ustalenia

W ogłoszeniu o zamówieniu opublikowanym w Dz. Urz. UE: Dz.U. S: 163/2025 557678-2025 z 27.08.2025r. (z późn.zm.) wskazano, że projekt zamówienia będzie finansowany w całości lub w części ze środków Unii Europejskiej (pkt „Informacje o funduszach Unii Europejskiej”, program: Fundusz Spójności 2021–2027). Weryfikacja przedłożonej dokumentacji wykazała, że zamówienie to było również w części współfinansowane ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego. W ogłoszeniu nie zamieszczono takiej informacji. W tym przypadku, brak wskazania drugiego źródła finansowania zamówienia nie wpływa na prowadzone postępowanie i zawarcie umowy nr 2025/O223/NFK z 18.11.2025 r. na obsługę szkoleń i konferencji w formie on-line. Z tego względu zalecenia pokontrolne nie zostały wydane.

Zalecenia związane z ustaleniem nr 1.6:**Zalecenie 1.6.1**

Brak

Ustalenie nr 1.7 Pytania ogólne

Błędy w oznakowaniu dokumentacji projektowej.

Ustalenie finansowe: Nie

Szczegóły ustalenia

W toku kontroli stwierdzono uchybienia w zakresie prawidłowego oznakowania źródeł finansowania wydatków na dokumentach związanych z realizacją projektu.

W odniesieniu do umowy nr 2024/0940/NFK z 8 stycznia 2025 r., protokołu odbioru szkolenia z 28 lutego 2025 r. oraz certyfikatów uczestników szkolenia pn. „Kampanie mediowe: narzędzia i zasięgi” stwierdzono, że dokumenty te zawierają wyłącznie oznaczenia programu FEnIKS, brak jest oznaczeń właściwych dla programu FEPW. W tym szkoleniu uczestniczyli pracownicy Beneficjenta rozliczani zarówno w ramach FEPW, jak i FEnIKS. Zgodnie z Podręcznikiem wnioskodawcy i beneficjenta Funduszy Europejskich na lata 2021–2027 w zakresie informacji i promocji, w oznaczeniach należy każdorazowo wskazywać konkretne źródło finansowania.

Zgodnie z § 16 ust. 2 pkt 1 lit. c) UoD Beneficjent jest zobowiązany do stosowania w widoczny sposób znaku Funduszy Europejskich, znaku barw Rzeczypospolitej Polskiej oraz znaku Unii Europejskiej na wszystkich dokumentach i materiałach kierowanych do osób i podmiotów uczestniczących w projekcie w odpowiedniej kolorystyce barw.

W odniesieniu do:

1. załączników stanowiących opisy dowodów księgowych,
 2. list obecności uczestników stacjonarnych szkolenia dla beneficjentów programu FEPW 2021–2027, działanie FEPW.02.03 Bioróżnorodność (z 16 grudnia 2025 r.),
 3. oświadczeń o kwalifikowalności dla stanowisk o kodach: 575, 676, 774, 769, 921, 991, 977, 958, 813, 860, 884, 886, 1155, 1250, 1286, 1073, 1318, 1335, 1498, 1542
- stwierdzono zastosowanie znaku barw Rzeczypospolitej Polskiej w wersji czarno-białej oraz znaków Unii Europejskiej i Funduszy Europejskich w wersji czarno-białej, stanowiącej wydruk kolorowej wersji logotypów UE i FE.

Zgodnie z Księgą Tożsamości Wizualnej marki Fundusze Europejskie 2021–2027 (rozdział IV, pkt 5) znak barw Rzeczypospolitej Polskiej powinien zawsze występować w wersji pełnokolorowej.

Ponadto, zgodnie z Księgą Tożsamości Wizualnej marki Fundusze Europejskie 2021–2027 (rozdział II, pkt 1 oraz rozdział III, pkt 6), znaki Unii Europejskiej oraz Funduszy Europejskich powinny być stosowane w miarę możliwości w wersji kolorowej. Szczególnym przypadkiem dopuszczającym zastosowanie wersji achromatycznej (czarno-białej) jest wyłącznie druk dokumentów (w tym pism, materiałów szkoleniowych itp.), które nie zawierają innych elementów graficznych w kolorze poza czernią.

Rekomenduje się, aby Beneficjent zapewnił prawidłowe oznakowanie wszystkich dokumentów związanych z realizacją projektu. Beneficjent jako IW odpowiedzialna za nadzór i weryfikację projektów współfinansowanych ze środków Funduszy Europejskich, powinien dochowywać szczególnej staranności w tym zakresie, wyznaczając standardy prawidłowej realizacji projektów. ZK odstępuje od wydania zaleceń.

Zalecenia związane z ustaleniem nr 1.7:

Zalecenie 1.7.1

Brak

6. Podsumowanie ustaleń finansowych

L.p.	Numer ustalenia	Typ ustalenia	Korekta kosztów pośrednich	Rodzaj korekty	Stawka korekty	Podstawa korekty	Kwota wydatków niekwalifikowalnych	Projekt	Wniosek o płatność	Zamówienia publiczne
1	1.4	Wydatki na niewykonane prace lub niedostarczone /wykonane towary/usługi	Nie	inna			784,80	FEPW.06.01-IP.03-0001/25	FEPW.06.01-IP.03-0001/25-004	brak
2	1.5	Brakujące lub nieprawidłowe informacje lub dokumenty potwierdzające	Nie	inna			368,75	FEPW.06.01-IP.03-0001/25	FEPW.06.01-IP.03-0001/25-004	163/2025 557678-2025

7. Podsumowanie kontroli

1. Rzeczowy i finansowy stan zaawansowania realizacji projektu.

Projekt, co do zasady, realizowany jest zgodnie z WoD, UoD i obowiązującymi procedurami. Kontrola wykazała niski poziom realizacji wskaźnika w zakresie szkoleń dla wnioskodawców i beneficjentów. Planowana do osiągnięcia wartość wskaźnika została przez IW, na etapie realizacji projektu, skorygowana z 510 do 254. Pomimo zmniejszenia wartości docelowej o ponad połowę, nie udało się go osiągnąć. Finalnie, wskaźnik ten został zrealizowany jedynie na poziomie 28,74%. Wskazuje to na błędy Beneficjenta w procesie szacowania rzeczywistych potrzeb szkoleniowych oraz liczby osób potencjalnie zainteresowanych udziałem w szkoleniach. W kontrolowanym obszarze nie stwierdzono nieprawidłowości. Stwierdzono uchybienia, które opisano w ustaleniu nr 1.1.

2. Zgodność realizowanych działań z zakresem Projektu.

Działania prowadzone przez Beneficjenta są zgodne z zakresem rzeczowym określonym w UoD. Celem realizacji projektu jest zapewnienie efektywnego systemu wdrażania programu FEPW. W ramach projektu Beneficjent zrealizował kampanie informacyjne w mediach oraz działania edukacyjno-szkoleniowe w formie stacjonarnej i zdalnej, skierowane do wnioskodawców, beneficjentów oraz pracowników IW. Ponadto Beneficjent zapewnił odpowiednie zasoby kadrowe niezbędne do realizacji działań promocyjnych, szkoleniowych a także do prowadzenia procesu naboru i oceny wniosków o dofinansowanie oraz monitorowania i rozliczania zawartych umów. W kontrolowanym obszarze nie stwierdzono nieprawidłowości.

3. Faktyczne poniesienie wydatków przedstawione we wnioskach o płatność i ich zgodność z wymaganiami programu oraz regułami unijnymi i krajowymi.

Na podstawie dokumentów przedstawionych do kontroli (faktury, listy płac, dokumenty księgowe wraz z opisem i dekretacją, potwierdzenia przelewów/wyciągi bankowe, potwierdzenia księgowania oraz protokoły odbioru) potwierdzono, że wydatki wykazane we wnioskach o płatność zostały faktycznie poniesione oraz co do zasady spełniają wymagania programu, UoD i Wytycznych kwalifikowalności 2021–2027. Nie stwierdzono naruszenia zakazu podwójnego finansowania. W kontrolowanym obszarze stwierdzono nieprawidłowości i uchybienia, które opisano w ustaleniu nr 1.2, 1.3, 1.4, 1.5.

4. Wyodrębniona ewidencja księgowa.

Beneficjent prowadzi wyodrębnioną ewidencję księgową kosztów, przychodów związanych ze środkami projektowymi, co umożliwiła identyfikację transakcji i operacji bankowych. Ewidencja jest prowadzona w systemie SAP, w układzie syntetycznym na kontach księgi głównej 860387 (koszty) i 760042; 760043 (przychody), a także w układzie analitycznym z wykorzystaniem kodów księgowych ZG_FEPW_KO (koszty osobowe), oraz ZG_FEPW (koszty bezpośrednie) i ZG_FEPW_O (koszty pośrednie). Potwierdzono, że dane przedstawione w WoP 1-4 są zgodne z ewidencją księgową. W kontrolowanym obszarze nie stwierdzono nieprawidłowości.

5. Stosowane procedury zawierania umów związanych z realizacją projektu.

Kontrolą objęto procedury wyboru wykonawców dla dwóch zamówień, udzielonych w odmiennych reżimach:

- 1) w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy Pzp – dotyczącego obsługi szkoleń i konferencji w trybie online, realizacji, produkcji i montażu materiałów wideo dla Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, zakończonego zawarciem Umowy nr 2025/0223/NFK z 18.11.2025 r.;
- 2) poza ustawą Pzp, zgodnie z regulacjami wewnętrznymi Beneficjenta – dotyczącego realizacji 2-dniowego (16-godzinne) szkolenia stacjonarnego nt. „Kampanie mediowe: narzędzia i zasięgi”, zakończonego zawarciem Umowy nr 2024/0940/NFK z 08.01.2025 r.

W wyniku czynności kontrolnych potwierdzono, że w obu przypadkach procedury wyboru wykonawcy zostały przeprowadzone prawidłowo, z zachowaniem zasad przejrzystości, uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz bezstronności, a dokumentacja zapewniała kompletną i czytelną ścieżkę audytu.

W kontrolowanym obszarze nie stwierdzono nieprawidłowości. Stwierdzono uchybienia opisane w ustaleniu nr 1.6. Nie mają one wpływu na wybór wykonawców.

6. Stosowane zasady obiegu oraz przechowywania dokumentów związanych z realizacją projektu.

Dokumentacja dotycząca projektu, w tym potwierdzająca prawidłowość poniesionych wydatków, jest przechowywana w sposób gwarantujący jej pełną dostępność, poufność oraz bezpieczeństwo. Zapewnia to ścieżkę audytu na każdym etapie realizacji i rozliczania projektu. Zastosowane rozwiązania organizacyjne i techniczne pozwalają zarówno na właściwe gromadzenie dokumentów, jak i ich ochronę przed uszkodzeniem, utratą lub nieuprawnionym dostępem.

Beneficjent realizuje obowiązek przechowywania dokumentacji projektowej zgodnie z § 11 ust. 1 oraz 3-8 UoD oraz stosownie do wymogów art. 69 ust. 6 i art. 82 rozporządzenia 2021/1060.

Beneficjent wdrożył i stosuje adekwatne procedury regulujące zasady archiwizacji i obiegu dokumentów, oparte na regulacjach wewnętrznych takich jak:

- a) „Instrukcja w sprawie organizacji i zakresu działania archiwum zakładowego NFOŚiGW”.
- b) „Instrukcja Kancelaryjna NFOŚiGW”.
- c) „Podręcznik Procedur NFOŚiGW”.

Dokumentacja dotycząca realizacji Projektu jest uporządkowana i przechowywana w sposób systematyczny, w odrębnych, odpowiednio oznakowanych i opisanych teczkach oraz skoroszytach. Podział dokumentacji jest przejrzysty i umożliwia szybkie odszukanie wymaganych informacji. Dokumenty archiwizowane są zgodnie z kategoriami ustalonymi w Instrukcji Kancelaryjnej. Elektroniczne wersje dokumentów związanych z obsługą programu są przechowywane przez właściwe komórki organizacyjne na zabezpieczonych dyskach sieciowych, przy zastosowaniu adekwatnych mechanizmów kontroli dostępu oraz systemowych rozwiązań zapewniających ochronę danych. Przyjęte środki umożliwiają zarówno bieżącą pracę z dokumentacją, jak i jej długoterminową archiwizację zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Nie stwierdzono nieprawidłowości w kontrolowanym obszarze.

7. Obowiązek prowadzenia działań informacyjno-promocyjnych.

Beneficjent realizuje działania informacyjno-promocyjne co do zasady zgodnie z wymogami określonymi w UoD (w szczególności z § 16 UoD oraz zał. 3 do UoD).

W trakcie kontroli ustalono, że:

- a) informacja o realizacji projektu została zamieszczona na stronie internetowej Beneficjenta (adres: <https://www.gov.pl/web/nfosigw/pomoc-techniczna-fepw-na-lata-2021-2027>) oraz w mediach społecznościowych (na profilu Beneficjenta w serwisie Facebook oraz X),
- b) w mediach (artykuły prasowe oraz wydania internetowe) Beneficjent prowadził kampanię informacyjną dot. programu FEPW,
- c) w materiałach dotyczących projektu publikowanych na stronach internetowych, w mediach społecznościowych umieszczono znak Funduszy Europejskich, barwy Rzeczypospolitej Polskiej i znak Unii Europejskiej (UE),
- d) w miejscu realizacji Projektu umieszczono elektroniczny wyświetlacz z informacją o otrzymaniu dofinansowania z UE,
- e) Beneficjent upublicznił na swojej stronie internetowej informacje o funkcjonowaniu mechanizmu umożliwiającego sygnalizowanie o potencjalnych nieprawidłowościach lub nadużyciach finansowych.

Nie zidentyfikowano nieprawidłowości w kontrolowanym obszarze. Stwierdzono uchybienia opisane w ustaleniu nr 1.7.

8. Zasady polityk wspólnoty wiążące dla projektu.

- a) Realizacja polityk wspólnoty dotyczących pomocy publicznej.

Projekt nie został objęty pomocą publiczną.

- b) Realizacja polityk wspólnoty dotyczących ochrony środowiska.

Projekt nie obejmował realizacji inwestycji, robót budowlanych ani przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, w związku z czym nie podlega obowiązkowi przeprowadzania procedury Oceny Oddziaływania na Środowisko ani uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Realizacja projektu przebiegała zgodnie z jego charakterem doradczo edukacyjnym oraz obowiązującymi przepisami prawa, a także z zasadą „nie czynić poważnych szkód” (DNSH). W toku realizacji projektu nie stwierdzono naruszeń przepisów w zakresie ochrony środowiska ani odstępstw od procedur administracyjnych w tym zakresie.

- d) Realizacja polityk wspólnoty w zakresie polityki równych szans.

W IW obowiązują dokumenty wewnętrzne określające zbiór wartości i zasad, w tym odnoszących się do uniwersalnych praw zawartych w Karcie Praw Podstawowych oraz Konwencji o prawach osób niepełnosprawnych zapewniających: równość szans i niedyskryminacji oraz poszanowanie godności i praw człowieka (m.in.: Kodeks Etyki Pracowników NFOŚiGW, Podręcznik Procedur NFOŚiGW). Beneficjent zapewnił o równym traktowaniu na każdym etapie projektu oraz deklarował równy dostęp do korzyści wynikających z jego realizacji.

Nie stwierdzono nieprawidłowości w kontrolowanym obszarze.

W Systemie SKANER zweryfikowano dane dotyczące Beneficjenta oraz osób zaangażowanych w realizację projektu (członków zarządu i pracowników upoważnionych do udzielania zamówień i zawierania umów), a także dane wykonawcy i oferentów w postępowaniu, w wyniku którego zawarto kontrolowaną umowę.

Zgodnie z Polityką przeciwdziałania nadużyciom finansowym, oświadczenie o braku konfliktu interesów podpisują wszystkie osoby zatrudnione w IW.

Nie zidentyfikowano czynników świadczących o możliwości wystąpienia oszustwa lub korupcji w ramach procesów realizowanych przez Beneficjenta.

8. Pouczenia końcowe

Od ostatecznej informacji pokontrolnej nie przysługuje możliwość odwołania. Jednocześnie w ciągu 14 dni od dnia otrzymania Ostatecznej informacji pokontrolnej należy poinformować Biuro Kontroli i Audytu o sposobie realizacji zaleceń.

9. Załączniki

Brak załączników.