



# Wojewoda Warmińsko-Mazurski

**Radosław Król**

WIN-VI.431.2.2026

Olsztyn, 14 kwietnia 2026r.

**Pan Michał Kochanowski**  
**Starosta Kętrzyński**

## **Wystąpienie pokontrolne**

Na podstawie art. 10 ust. 2 pkt 2 i 3 wraz art. 10 ust. 5 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1251 ze zm.), w związku z zapisami rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem (Dz.U. z 2017 r. poz. 784 ze zm.) przeprowadzona została kontrola problemowa w Starostwie Powiatowym w Kętrzynie, Plac Grunwaldzki 1, 11-400 Kętrzyn, NIP 742-18-42-214, REGON: 510750278, w siedzibie jednostki kontrolowanej.

W okresie objętym kontrolą i w trakcie trwania kontroli stanowisko starosty (kierownika jednostki kontrolowanej) pełnił:

- Pan Michał Kochanowski – uchwała nr I/3/2018 Rady Powiatu w Kętrzynie z dnia 22 listopada 2018 r. w sprawie wyboru Starosty Kętrzyńskiego; uchwała nr I.3.2024 Rady Powiatu w Kętrzynie z dnia 7 maja 2024 r. w sprawie wyboru Starosty Kętrzyńskiego – *akta sprawy*;
- Pan Andrzej Lewandowski - uchwała nr I/4/2018 Rady Powiatu w Kętrzynie z dnia 22 listopada 2018 r. w sprawie wyboru Wicestarosty Powiatu Kętrzyńskiego – *akta sprawy*;
- Pan Łukasz Jakub Wiśniewski - uchwała nr I.4.2024 Rady Powiatu w Kętrzynie z dnia 7 maja 2024 r. w sprawie wyboru Wicestarosty Powiatu Kętrzyńskiego – *akta sprawy*.

Kontrolę przeprowadził zespół pracowników Wydziału Infrastruktury i Nieruchomości Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie w składzie:

- Marta Chmielarczyk – inspektor wojewódzki w Oddziale Rozwoju Regionalnego w Wydziale Infrastruktury i Nieruchomości Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie – przewodnicząca zespołu kontrolnego, legitymująca się legitymacją służbową nr 46/2024 wydaną przez Dyrektora Generalnego Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego,
- Katarzyna Wierzbowska - inspektor wojewódzki w Oddziale Rozwoju Regionalnego w Wydziale Infrastruktury i Nieruchomości Warmińsko-

Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie – członek zespołu kontrolnego, legitymująca się legitymacją służbową nr 66/2024 wydaną przez Dyrektora Generalnego Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego.

Czynności kontrolne w Starostwie Powiatowym w Kętrzynie przeprowadzono w dniu 17 lutego 2026 r.

Kontrola została odnotowana w książce kontroli Starostwa Powiatowego w Kętrzynie pod pozycją nr 1/2026.

Przedmiotem kontroli była ocena organizacji ruchu w zakresie zgodności z obowiązującymi przepisami oraz bezpieczeństwa ruchu drogowego wybranych dróg powiatowych i dróg gminnych w gminach, na których za zarządzanie ruchem odpowiedzialny jest Starosta Kętrzyński, w okresie od 1 stycznia 2024 r. do 31 grudnia 2024 r., wynikająca z § 3 ust. 2 pkt 1 lit. a) i b) rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem (Dz.U. z 2017 r. poz. 784 ze zm.).

Na podstawie ustaleń kontroli, działalność kontrolowanej jednostki ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami.**

### **Ustalenia kontrolne**

W ramach kontroli realizacji zadań związanych z organizacją ruchu na drogach publicznych powiatu Kętrzyńskiego dokonano oceny zagadnień w poniższych obszarach:

1. Kompetencje organu przy realizacji zarządzania ruchem na drogach.
2. Prowadzenie ewidencji zatwierdzonych projektów organizacji ruchu.
3. Zatwierdzanie projektów organizacji ruchu.
4. Kompletność zatwierdzanych projektów organizacji ruchu.
5. Przeprowadzanie kontroli wykonywania zadań technicznych określonych w projekcie.
6. Ustalenie rzeczywistego oznakowania na wybranych odcinkach dróg publicznych powiatu Kętrzyńskiego.

#### **1. Kompetencje organu przy realizacji zarządzania ruchem na drogach.**

W wyniku przeprowadzonej kontroli ustalono, że zadania z kontrolowanego zakresu w imieniu Starosty Kętrzyńskiego realizował Zarząd Dróg Powiatowych w Kętrzynie (zwany dalej ZDP w Kętrzynie).

W okresie kontroli pracą ZDP w Kętrzynie kierował dyrektor Pan Marcin Kołtonowski. Zgodnie z art. 10 ust. 5 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym – dalej zwana „u.p.r.d.”, „...Starosta zarządza ruchem na drogach powiatowych i gminnych z zastrzeżeniem ust. 6.”. Starosta jako organ zarządzający ruchem jest wskazany do wykonywania wszelkich czynności związanych z zarządzaniem ruchem na podległych mu drogach. Szczegółowo reguluje powyższą kwestie rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych

warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru na tym zarządzaniem – dalej zwane „rozporządzeniem r.s.w.z.r.”.

Zadania z zakresu objętego kontrolą realizowane były przy pomocy powołanej jednostki organizacyjnej będącej zarządem drogi. Zgodnie z przepisem art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych, dalej zwana „u.d.p.”, „...Zarządca drogi,[...] może wykonywać swoje obowiązki przy pomocy jednostki organizacyjnej będącej zarządem drogi, utworzonej odpowiednio przez sejmik województwa, radę powiatu lub radę gminy.”

Zatem ZDP w Kętrzynie jako jednostka powołana przez Radę Powiatu Kętrzyńskiego może wykonywać tylko takie zadania, które zostały określone dla zarządcy drogi, a nie zadania z zakresu zarządzania ruchem na drogach powiatowych i gminnych na terenie powiatu.

Należy zauważyć, że do zarządzania drogami i do zarządzania ruchem ustawodawca powołał dwa odrębne organy i nie przewidział w tym zakresie łącznego wykonywania tych kompetencji przez zarządcę drogi.

Analizując przedstawione w trakcie kontroli dokumenty, tj.:

- uchwałę nr 395/2016 Zarządu Powiatu w Kętrzynie z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie zatrudnienia Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Kętrzynie do załatwiania spraw wynikających z zadań zarządcy dróg powiatowych - *akta sprawy*;
- upoważnienie Starosty Kętrzyńskiego dla Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Kętrzynie do wydawania decyzji i wykonywania czynności w zakresie zarządzania ruchem na drogach powiatowych i gminnych na terenie Powiatu Kętrzyńskiego - *akta sprawy*;
- uchwałę nr 163/2019 Zarządu Powiatu Kętrzyńskiego z dnia 18 kwietnia 2019r. w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Zarządu Dróg Powiatowych w Kętrzynie - *akta sprawy*;
- zakresy czynności pracownika ZDP w Kętrzynie,

stwierdzono, że do zadań jednego pracownika ZDP w Kętrzynie należy prowadzenie ewidencji zatwierdzonych projektów organizacji ruchu lub jej zmian, wykonywanie 14-dniowych kontroli dot. wykonania zadań technicznych wynikających z realizacji projektu, wykonywanie co najmniej raz na 6 miesięcy kontroli prawidłowości zastosowania, wykonania, funkcjonowania i utrzymania wszystkich znaków drogowych, urządzeń sygnalizacji świetlnej i urządzeń sygnalizacji dźwiękowej oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego umieszczonych na drogach jemu podległych (*akta sprawy*).

W przyjętej uchwale nr 163/2019 Zarządu Powiatu w Kętrzynie z dnia 18 kwietnia 2019 r. w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Zarządu Dróg Powiatowych w Kętrzynie ustalono, że dyrektor wykonuje zadania zarządzającego ruchem w zakresie upoważnienia udzielonego mu przez Starostę Kętrzyńskiego.

A zatem w kontrolowanej jednostce nie zapewniono warunków do prawidłowej realizacji zadań w zakresie organizacji zarządzania ruchem na drogach gminnych i powiatowych. Kompetencje organu przy realizacji zarządzania ruchem na drogach powiatowych i gminnych leżących na terenie Powiatu Kętrzyńskiego zostały nadane

z pominięciem przepisów prawa, gdyż w aktualnie obowiązującym stanie prawnym brak jest podstaw, aby kompetencje te zostały przekazane ZDP w Kętrzynie. Należy podkreślić, że zarządzanie ruchem na drogach gminnych i powiatowych należy do wyłącznych kompetencji organu jakim jest Starosta.

Podsumowując, kontrolowane zagadnienie dotyczące kompetencji organu przy realizacji zarządzania ruchem na drogach za 2024 rok ocenia się **negatywnie**.

**Przyczyną** zaistniałej sytuacji jest niewłaściwe powierzenie wyżej wymienionych zadań dla ZDP w Kętrzynie, co powoduje zatarcie różnic funkcjonalnych w kompetencjach organów, tj. Starosty Kętrzyńskiego – organu zarządzającego ruchem oraz ZDP w Kętrzynie – zarządcy dróg powiatowych.

Mając na uwadze powyższe, należy przyjąć, że **skutkiem** zaistniałej sytuacji jest brak możliwości ustalenia osób odpowiedzialnych za prawidłowe zarządzanie ruchem na drogach, a tym samym za stan bezpieczeństwa tego ruchu. Wynika to z wadliwego nadzoru, do jakiego jest zobowiązany organ zarządzający ruchem na drogach.

Odpowiedzialność za ujawnione nieprawidłowości ponosi Starosta Kętrzyński.

Pismem z dnia 23 lutego 2026 r. kontrolerzy zwrócili się o wyjaśnienia w przedmiotowej sprawie. Starosta Kętrzyński w odpowiedzi poinformował, że „W związku z analizą obowiązujących przepisów oraz potrzebą usprawnienia nadzoru, Starosta Kętrzyński podjął decyzję o przeniesieniu zadań związanych z zarządzaniem ruchem na drogach powiatowych i gminnych powiatu Kętrzyńskiego do Starostwa Powiatowego w Kętrzynie. W strukturze organizacyjnej wyodrębniono Samodzielne stanowisko do spraw drogownictwa” (uchwała nr 270.2025 Zarządu Powiatu

w Kętrzynie) - *akta sprawy*.

Do zakresu zadań należą w szczególności min.:

- prowadzenie kontroli w zakresie oznakowania pionowego, poziomego, sygnalizacji świetlnej i dźwiękowej oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu na terenie dróg gminnych i powiatowych;
- rozpatrywanie i przygotowywanie projektów organizacji ruchu oraz wniosków dotyczących zmian organizacji ruchu;
- prowadzenie ewidencji projektów organizacji ruchu.

Przedstawione w trakcie kontroli dokumenty za 2025 rok, tj. regulamin organizacyjny Starostwa Powiatowego w Kętrzynie, zakres czynności inspektora ds. drogownictwa (akta sprawy), stwierdzić należy, że w kontrolowanej jednostce zapewniono warunki do prawidłowej realizacji zadań w zakresie organizacji zarządzania ruchem na drogach od 2025 roku.

## 2. Prowadzenie ewidencji zatwierdzonych projektów organizacji ruchu.

Organ zarządzający ruchem na drodze ma obowiązek prowadzić ewidencję projektów zatwierdzanych organizacji ruchu. Ewidencja ta pozwala określić, jaka organizacja ruchu w danym dniu obowiązuje na konkretnym odcinku drogi lub ulicy.

Zgodnie z § 9 ust. 2 rozporządzenia r.s.w.z.r. do ewidencji wpisuje się:

telefon: (89) 5232 333, (89) 5232 444

adres email: [info@uw.olsztyn.pl](mailto:info@uw.olsztyn.pl)

strona www: [gov.pl/web/uw-warmińsko-mazurski](http://gov.pl/web/uw-warmińsko-mazurski)

adres e-Doręczeń: AE:PL-63617-21139-RGDWI-27

Warmińsko-Mazurski Urząd Wojewódzki w Olsztynie

adres: Al. Marsz. J. Piłsudskiego 7/9, 10-575 Olsztyn

- 1) numer kolejny projektu;
- 2) numer drogi i jej kilometraż lub nazwę ulicy;
- 3) jednostkę składającą projekt organizacji ruchu;
- 4) charakter organizacji ruchu (stała, czasowa);
- 5) datę zatwierdzenia projektu;
- 6) termin, w którym powinna zostać wprowadzona zatwierdzona organizacja ruchu;
- 7) rzeczywisty termin wprowadzenia nowej lub zmiany istniejącej organizacji ruchu;
- 8) przewidywany termin przywrócenia poprzedniej organizacji ruchu – w przypadku czasowych zmian organizacji ruchu.

Elementy wskazane w § 9 ust. 2 pkt 1 - 6 rozporządzenia r.s.w.z.r. wpisuje się niezwłocznie po zatwierdzeniu organizacji ruchu. Elementy wskazane w § 9 ust. 2 pkt 7 - 8 rozporządzenia r.s.w.z.r. wpisuje się dopiero po otrzymaniu zawiadomienia o wprowadzeniu organizacji ruchu od jednostki wprowadzającej organizację ruchu zgodnie z § 12 ust. 1 rozporządzenia r.s.w.z.r. i dokonaniu kontroli zadań technicznych z § 12 ust. 3 rozporządzenia r.s.w.z.r.

W Starostwie Powiatowym w Kętrzynie ewidencja zatwierdzonych projektów organizacji ruchu prowadzona jest w formie elektronicznej, oddzielnie dla organizacji stałej i czasowej. Dla potrzeb kontroli wydrukowano ewidencję od 1 stycznia 2024 r. do 31 grudnia 2024 r. – *akta sprawy*.

W okresie objętym kontrolą ewidencja zawierała:

- 35 wpisów dotyczących zatwierdzonych projektów stałej organizacji ruchu,
- 100 wpisów dotyczących zatwierdzonych projektów czasowej organizacji ruchu.

Kontroli poddano przedłożone ewidencje zatwierdzonych projektów organizacji ruchu w zakresie obowiązujących przepisów. Wyniki kontroli przedstawiono w tabeli nr 1.

Tabela 1

§9 ust.1	pkt 1	pkt 2	pkt 3	pkt 4	pkt 5	pkt 6	pkt 7	pkt 8
<b>Projekty stałej organizacji ruchu 2024 r.</b>								
1	P	U	P	P	P	P	P	ND
3	P	P	P	P	P	P	P	ND
5	P	P	P	P	P	P	P	ND
7	P	P	P	P	P	P	P	ND
9	P	U	P	P	P	P	P	ND
11	P	U	P	P	P	P	P	ND
13	P	U	P	P	P	P	P	ND
15	P	P	P	P	P	P	P	ND
17	P	U	P	P	P	P	P	ND
19	P	U	P	P	P	P	P	ND
21	P	P	P	P	P	P	P	ND
23	P	P	P	P	P	P	P	ND
25	P	P	P	P	P	P	P	ND
27	P	P	P	P	P	P	P	ND
29	P	U	P	P	P	P	P	ND
31	P	P	P	P	P	P	P	ND
33	P	P	P	P	P	P	P	ND
35	P	P	P	P	P	P	P	ND
<b>Projekty czasowej organizacji ruchu 2024 r.</b>								
20	P	U	P	P	P	P	P	U

telefon: (89) 5232 333, (89) 5232 444

adres email: [info@uw.olsztyn.pl](mailto:info@uw.olsztyn.pl)

strona www: [gov.pl/web/uw-warminsko-mazurski](http://gov.pl/web/uw-warminsko-mazurski)

adres e-Doręczeń: AE:PL-63617-21139-RGDWI-27

Warmińsko-Mazurski Urząd Wojewódzki w Olsztynie

adres: Al. Marsz. J. Piłsudskiego 7/9, 10-575 Olsztyn

40	P	P	P	P	P	P	P	U
60	P	U	P	P	P	P	P	P
80	P	P	P	P	P	P	P	P
100	P	P	P	P	P	P	P	P

Legenda:

- P – prawidłowo
- ND – nie dotyczy
- U- uchybienie
- N- nieprawidłowość

Analizując wpisy w ewidencji dotyczące wybranych do kontroli 23 zatwierdzonych projektów organizacji ruchu oraz mając na uwadze zapisy § 9 ust. 2 rozporządzenia r.s.w.z.r., zespół kontrolny stwierdził, że prowadzona ewidencja jest zgodna z obowiązującymi przepisami z wyjątkiem opisanych poniżej uchybień:

- brak numeru drogi i jej kilometrażu lub nazwy drogi (§ 9 ust. 2 pkt 2 r.s.w.z.r.), dotyczy projektów nr: 1, 9, 11, 13, 17, 19, 29, 20, 60 - **uchybienie**;
- brak daty przewidywanego terminu przywrócenia poprzedniej organizacji ruchu - w przypadku czasowych zmian organizacji ruchu (§9 ust. 2 pkt 8), dotyczy projektów nr 20 i 40 - **uchybienie**.

Pismem z dnia 23 lutego 2026 r. kontrolerzy zwrócili się o wyjaśnienia w przedmiotowej sprawie. Starosta Kętrzyński w odpowiedzi poinformował, że „Braki w kolumnie „przewidywany termin przywrócenia poprzedniej organizacji ruchu” dotyczyły projektów czasowej organizacji ruchu realizowanych w 2024 r., w okresie, gdy zadania były realizowane przez ZDP w Kętrzynie. Należy jednak podkreślić, że przepisy rozporządzenia nie nakładają wprost obowiązku wskazywania przez wnioskodawcę daty przywrócenia poprzedniej organizacji ruchu w zawiadomieniu o jej wprowadzeniu. W praktyce termin ten wynikał z czasu obowiązywania zatwierdzonej organizacji lub z zakresu prowadzonych robót. Nie były to zatem braki świadczące o zaniechaniu nadzoru przez organ, lecz o przyjętym w tamtym czasie modelu dokumentowania informacji. Od stycznia 2025 r. wprowadzono zasadę każdorazowego określania w piśmie zatwierdzającym czasową organizację ruchu, tj. daty jej wprowadzenia, maksymalnego terminu obowiązywania oraz granicznej daty przywrócenia stałej organizacji. Zawiadamiający o wprowadzeniu czasowej organizacji ruchu, nawet jeśli wskaże tylko termin na wprowadzenie czasowej organizacji ruchu, bez określenia terminu przywrócenia poprzedniej organizacji ruchu, ma wskazaną graniczną datę, do której może prowadzić roboty w pasie drogi publicznej.”

Ponadto przedłożone podczas kontroli ewidencje nie posiadały oznaczenie z JRWA. Prawidłowo należało stosować oznaczenie numerem JRWA 7120 – Ewidencja zatwierdzonych projektów zmian organizacji ruchu drogowego. Niewłaściwe stosowanie oznaczenia z JRWA stanowi naruszenie art. 6 ust 1 i 2 ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (Dz.U. z 2020 r. poz. 164) i § 4 ust. 1 i 2 pkt 1, 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz.U.

z 2011 r. Nr. 14, poz. 67). Zgodnie z art. 6 ust. 1 i 2 ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach, organy jednostek samorządu terytorialnego oraz samorządowe jednostki organizacyjne obowiązane są zapewnić odpowiednią ewidencję, przechowywanie oraz ochronę przed uszkodzeniem, zniszczeniem bądź utratą powstającej w nich dokumentacji oraz nadesłanej i składanej do nich dokumentacji, w sposób odzwierciedlający przebieg załatwienia i rozstrzygnięcia spraw. Natomiast w myśl § 4 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych „*Dokumentacja powstająca w podmiocie i do niego napływająca jest klasyfikowana i kwalifikowana na podstawie jednolitego rzeczowego wykazu akt, przez oznaczanie, rejestrację i łączenie dokumentacji w akta spraw albo jej grupowanie jako dokumentacji nietworzącej akt spraw*” - **uchybiecie**.

Pismem z dnia 23 lutego 2026 r. kontrolerzy zwrócili się o wyjaśnienia w przedmiotowej sprawie. Starosta Kętrzyński w odpowiedzi poinformował, że „Ewidencja zatwierdzonych projektów ruchu prowadzona była w sposób chronologiczny, bez oddzielnej klasy. Po przyjęciu zadań przez Starostwo Powiatowe w Kętrzynie dostosowano klasyfikację do JRWA obowiązującego w starostwie tj. symbol klasyfikacyjny 7120 ewidencja zatwierdzonych projektów zmian organizacji ruchu drogowego.”

Biorąc powyższe uwagi, zagadnienie dotyczące prowadzenia ewidencji projektów zatwierdzonych organizacji ruchu ocenia się **pozytywnie z uchybieniami**.

### **3. Zatwierdzenie projektów organizacji ruchu.**

W myśl § 3 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia r.s.w.z.r., organ zarządzający ruchem zatwierdza organizację ruchu na podstawie złożonych projektów organizacji ruchu. Zatwierdzenie organizacji ruchu jest główną i kluczową kompetencją organu zarządzającego ruchem na drodze.

Zespół kontrolny po przeanalizowaniu przestanej ewidencji wybrał do kontroli projekty organizacji ruchu - próba co 3 projekt z ewidencji zatwierdzonych projektów stałej organizacji ruchu i co 20 projekt z ewidencji zatwierdzonych projektów czasowej organizacji ruchu.

Zgodnie z §8 ust. 7 rozporządzenia r.s.w.z.r., tj: organ zarządzający ruchem albo podmiot zarządzający drogą wewnętrzną określa termin, w którym powinna zostać wprowadzona zatwierdzona organizacja ruchu. Zespół kontrolny stwierdził, że we wszystkich 23 projektach organizacji ruchu wybranych do kontroli jest termin, w którym powinna zostać wprowadzona zatwierdzona organizacja ruchu.

Jednakże po przeanalizowaniu wybranych do kontroli projektów organizacji ruchu, 11 projektów zatwierdzonych zostało przez Pana Marcina Kołtonowskiego – Dyrektora ZDP w Kętrzynie. Natomiast 12 projektów zostało zatwierdzonych przez Pana Michała Kochanowskiego - Starostę i Pana Łukasza Wiśniewskiego - Wicestarostę.

Przekazane w trakcie kontroli upoważnienie Starosty Kętrzyńskiego dla Pana Marcina Kołtonowskiego z dnia 16.05.2016 r. wydane zostało na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz.U. z 2015 r. poz. 1445 z zm.), w myśl którego Starosta może upoważnić m.in. pracowników starostwa do wydawania w jego imieniu decyzji, o których mowa w ust. 1, tj. decyzji w indywidualnych sprawach z zakresu administracji publicznej należących do właściwości powiatu. Jednocześnie Starosta powołał się na art. 10 ust. 5 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym (Dz.U. 2012 r. poz. 1137 z zm).- akta sprawy). W upoważnieniu wskazano następujący zakres działania: „... do wydawania decyzji i wykonywania czynności w zakresie zarządzania ruchem na drogach powiatowych i gminnych na terenie Powiatu Kętrzyńskiego.

Należy mieć na uwadze fakt, że zatwierdzanie organizacji ruchu nie jest dokonywane w formie decyzji administracyjnej, lecz ma charakter czynności materialno-technicznej i nie stanowi sprawy indywidualnej. Pogląd taki jest dominujący w orzecznictwie sądów administracyjnych. Przykładem jest tu wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 21 sierpnia 2013 r., sygn. akt I OSK 492/12 w którym orzeczono, że „zatwierdzanie organizacji ruchu jest czynnością materialno-techniczną w rozumieniu art. 3 §2 pkt 4 p.p.s.a.”. Procedura rozpatrzenia złożonego projektu organizacji ruchu nie kończy się zatem wydaniem decyzji administracyjnej lub innego aktu rozstrzygającego o uprawnieniach lub obowiązkach indywidualnego podmiotu. Są to, jak określił sam prawodawca w § 2 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia r.s.w.z.r. – czynności organizacyjno-techniczne, podejmowane wprawdzie w sferze administracji publicznej, ale o charakterze generalnym.

Zespół kontrolny uznał to w świetle obowiązujących przepisów za **nieprawidłowość**.

Projekty organizacji ruchu przedstawione do kontroli posiadały błędny symbol oznaczeń wynikający z JRWA. Prawidłowo w tym przypadku należało stosować oznaczenie numerem 7121 – Projekty zmian organizacji ruchu drogowego. Projekty te posiadały jedynie nr ewidencyjny zatwierdzenia – 5303 lub 5302.

Jak już opisano wyżej, brak oznaczenia projektów organizacji ruchu symbolem kwalifikowanym z JRWA stanowi naruszenie art. 6 ust 1 i 2 ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (Dz. U. z 2020r. , poz. 164) i § 4

ust. 1 i 2 pkt 1,2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. z 2011 r. Nr. 14, poz. 67) - **uchybiecie**.

Pismem z dnia 23 lutego 2026 r. kontrolerzy zwrócili się o wyjaśnienia w przedmiotowej sprawie. Starosta Kętrzyński w odpowiedzi poinformował, że „W 2024 r. projekty organizacji ruchu klasyfikowane były zgodnie z JRWA obowiązującym w Zarządzie Dróg Powiatowych w Kętrzynie ( symbole klasyfikacyjne 5303 i 5302). Po przyjęciu zadań przez Starostwo Powiatowe w Kętrzynie dostosowano klasyfikację do JRWA obowiązującego w starostwie tj. symbol klasyfikacyjny 7121 projekty zmian organizacji ruchu drogowego.”

Mając powyższe ustalenia na uwadze, kontrolowane zagadnienie ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

**Przyczyną** powyższej oceny jest naruszenie przepisów w omawianym zakresie, tj. art. 10 ust. 5 ustawy Prawo o ruchu drogowym oraz § 3 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia r.s.w.z.r.

**Skutkiem** stwierdzonej nieprawidłowości jest sytuacja, w której zatwierdzenie projektów organizacji ruchu przez osobę nieupoważnioną może zostać podważone w postępowaniu sądowym. Tym samym podważona może zostać legalność znaków ustawionych na podstawie wadliwie zatwierdzonej organizacji ruchu.

Osobą odpowiedzialną za stwierdzone nieprawidłowości jest Starosta Kętrzyński.

Należy nadmienić, że dobrą praktyką byłoby, gdyby organ zarządzający ruchem w zatwierdzeniu pouczał jednostkę przedstawiającą projekt do zatwierdzenia, o obowiązku uzyskania zatwierdzenia od organu zarządzającego ruchem dla drogi wyższej kategorii (w przypadku ruchu na skrzyżowaniach dróg o różnej kategorii), zgodnie z § 6 ust. 2 rozporządzenia r.s.w.z.r.

#### 4. Kompletność zatwierdzanych projektów organizacji ruchu.

Mając na uwadze § 5 ust. 1 rozporządzenia r.s.w.z.r., zespół kontrolny sprawdził kompletność wybranych do kontroli zatwierdzonych projektów stałej i czasowej organizacji ruchu, którą przedstawia tabela nr 2.

Tabela 2

Projekty stałej organizacji ruchu									
§5 ust. 1	pkt 1	pkt 2	pkt 2a	pkt 2b	pkt 3	pkt 4	pkt 5	pkt 6	pkt 7
1	P	P	P	P	ND	ND	P	ND	P
3	P	P	P	P	ND	ND	P	ND	P
5	P	P	P	P	ND	ND	P	ND	P
7	N	P	P	P	ND	ND	U	ND	P
9	N	P	P	P	ND	ND	P	ND	P
11	N	P	P	P	ND	ND	P	ND	P
13	N	P	P	P	ND	ND	P	ND	P
15	N	N	P	P	ND	ND	P	ND	P
17	N	P	P	P	ND	ND	P	ND	P
19	N	P	P	P	ND	ND	P	ND	P
21	N	P	P	P	ND	ND	P	ND	P
23	N	P	P	P	ND	ND	P	ND	P
25	N	N	P	P	ND	ND	P	ND	P
27	N	N	P	P	ND	ND	P	ND	P
29	P	P	P	P	ND	ND	P	ND	P
31	P	P	P	P	ND	ND	P	ND	P
33	P	P	P	P	ND	ND	P	ND	P
35	P	P	P	P	ND	ND	P	ND	P
Projekty stałej organizacji ruchu									
20	P	P	P	P	ND	ND	P	P	P
40	N	U	P	P	ND	ND	P	P	P
60	N	P	P	P	ND	ND	P	P	P
80	P	P	P	P	ND	ND	P	P	P
100	P	P	P	P	ND	ND	P	P	P

Legenda:

- P – prawidłowo
- U – uchybienie

telefon: (89) 5232 333, (89) 5232 444

adres email: [info@uw.olsztyn.pl](mailto:info@uw.olsztyn.pl)

strona www: [gov.pl/web/uw-warmińsko-mazurski](http://gov.pl/web/uw-warmińsko-mazurski)

adres e-Doręczeń: AE:PL-63617-21139-RGDWI-27

Warmińsko-Mazurski Urząd Wojewódzki w Olsztynie

adres: Al. Marsz. J. Piłsudskiego 7/9, 10-575 Olsztyn

- N – nieprawidłowo
- ND – nie dotyczy

Zatwierdzone projekty organizacji ruchu, w których stwierdzono uchybienia i nieprawidłowości:

1. Zawierają plany orientacyjne (§5 ust. 1 pkt 1):
  - brak wskazania skali, co jest niezgodne z § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia r.s.w.z.r. Projekty nr 7, 9, 11, 13, 17, 19, 25, 27, 40, 60 - **nieprawidłowość**;
  - brak mapy, co jest niezgodne z § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia r.s.w.z.r. Dotyczy projektów organizacji ruchu nr: 15, 21, 23 – **nieprawidłowość**.
2. Zawierają plany sytuacyjne (§5 ust. 1 pkt 2):
  - bez wskazana skali, co jest niezgodne z § 5 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia r.s.w.z.r. - dotyczy projektów organizacji ruchu nr: 15, 25 i 27 - **nieprawidłowość**.
  - ze złą skalą, co jest nie zgodne z § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia r.s.w.z.r. - dotyczy projektu organizacji ruchu nr 40 – **uchybiecie**.

Dobłą praktyką byłoby umieszczanie na mapach nazw „plan orientacyjny”, „plan sytuacyjny” w projektach organizacji ruchu.

3. W zakresie opisu technicznego (§5 ust. 1 pkt 5):
  - nie posiadają pełnego opisu technicznego (brak informacji o charakterystyce drogi i ruchu na drodze). Dotyczy to projektu nr 7.
  - W projektach nr: 5, 7, 17, 19, 25, 29, 35, 20, 80 i 100 widnieje zapis „Projekt zmiany stałej organizacji ruchu”, „ Projekt zmiany organizacji ruchu na drodze gminnej”, „Projekt organizacji ruchu na czas robót”, „Projekt tymczasowej zmiany organizacji ruchu i zabezpieczenia robót”, co stoi w sprzeczności z § 1 ust. 2 pkt 2 – **uchybiecie**.

Zgodnie z § 7 ust. 2 rozporządzenia r.s.w.z.r., do przedłożonych projektów zatwierdzonych stałych i czasowych organizacji ruchu powinny być dołączone odpowiednie opinie. Wyniki kontroli projektów przedstawia tabela nr 3.

Tabela 3

Projekty stałej organizacji ruchu					
§7. ust.2.	pkt 1	pkt 2	pkt 3	pkt 4	pkt 5
1	ND	ND	ND	P	ND
3	N	ND	ND	P	N
5	P	ND	ND	P	N
7	ND	ND	ND	ND	ND
9	ND	ND	ND	P	ND
11	ND	ND	ND	P	ND
13	ND	ND	ND	P	ND
15	ND	ND	ND	P	ND
17	ND	P	ND	ND	ND
19	ND	P	ND	ND	ND
21	ND	ND	ND	ND	ND
23	ND	ND	ND	ND	ND
25	ND	ND	ND	ND	ND
27	ND	ND	ND	ND	ND
29	ND	P	ND	ND	ND
31	ND	ND	ND	ND	ND

33	ND	P	ND	P	ND
35	ND	P	ND	P	ND
<b>Projekty czasowej organizacji ruchu</b>					
20	ND	P	ND	N	ND
40	ND	ND	ND	P	ND
60	ND	P	ND	P	ND
80	ND	ND	ND	P	ND
100	ND	ND	ND	P	ND

Legenda:

- P – prawidłowo;
- U – uchybienie;
- N – nieprawidłowo;
- ND – nie dotyczy;

Zatwierdzone projekty organizacji ruchu, w których stwierdzono uchybienia i nieprawidłowości:

- w projekcie nr 3 brak jest opinii Komendanta Wojewódzkiego Policji (§ 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia r.s.w.z.r.) - **nieprawidłowość**;
- w projekcie nr 20 brak jest opinii zarządcy drogi (§7 ust. 2 pkt 4 rozporządzenia r.s.w.z.r.) - **nieprawidłowość**;
- w projektach nr 3 i 5 brak jest opinii organu zarządzającego ruchem (§7 ust. 2 pkt 5 rozporządzenia r.s.w.z.r.) - **nieprawidłowość**.

Zgodnie z przepisami projekty organizacji ruchu mogą wymagać pozyskania wielu opinii, w szczególności w przypadku projektów dotyczących skrzyżowań lub dróg różnych kategorii. § 7 ust. 2 rozporządzenia r.s.w.z.r. stanowi, że do przedstawionego zatwierdzenia projektu organizacji ruchu należy pozyskać wymagane prawem opinie. Nie można odstąpić od obowiązku posiadania opinii do projektów organizacji ruchu: „Projekt musi odpowiadać wymogom wskazanym w tym rozporządzeniu, a także zawierać opinię podmiotów wskazanych w § 7 ust.2” - patrz postanowienie NSA z 23.10.2009 r., I OSK 1408/09.

Zespół kontrolny zauważył, że niektóre projekty czasowej organizacji ruchu zatytułowane są: „Projekt organizacji ruchu na czas robót” czy „Projekt tymczasowej zmiany organizacji ruchu i zabezpieczenia robót”. Prawidłowa forma to „Projekt czasowej organizacji ruchu” - zgodnie z § 1 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia r.s.w.z.r. projekt organizacji ruchu może mieć formę stałej, zmiennej albo czasowej organizacji ruchu.

W sytuacji, w której przedłożony projekt organizacji ruchu nie spełnia wymogów wynikających z ww. przepisów, organ powinien odesłać projekt w celu wprowadzenia poprawek lub odrzucić projekt, zgodnie z § 8 ust. 2 pkt 2 lub 3 rozporządzenia r.s.w.z.r.

Reasumując, kontrolowane zagadnienia ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

**Przyczyny** ujawnionych w toku kontroli nieprawidłowości wynikają z braku stosowania przepisów rozporządzenia r.s.w.z.r.

**Skutkiem** braku kompletności przedstawionych do zatwierdzenia i zatwierdzonych organizacji ruchu jest obniżenie poziomu bezpieczeństwa ruchu drogowego. Tym samym stwierdzić należy, że bezpieczny ruch na drodze zależy od poziomu merytorycznego projektów organizacji ruchu, a więc i dokumentacji przedłożonej organowi właściwemu do ich zatwierdzenia.

Odpowiedzialność za ujawnione nieprawidłowości ponosi organ zarządzający ruchem – Starosta Kętrzyński.

## 5. Ustalenia w zakresie zawiadomień oraz prowadzenia kontroli

Zgodnie z §12 ust. 1 rozporządzenia r.s.w.z.r. projekty organizacji ruchu powinny zawierać wymagane zawiadomienia. Natomiast w myśl §12 ust. 3 i 4 rozporządzenia r.s.w.z.r. organ zarządzający ruchem powinien przeprowadzać kontrole.

Zawiadomienia oraz prowadzone kontrole projektów stałej organizacji ruchu przedstawia tabela nr 4.

Tabela 4

Projekty stałej organizacji ruchu						
§ 12	ust. 1	ust. 2	ust. 3	ust. 4	ust. 5	§8ust.7
1	BRAK	ND	ND	P	ND	P
3	P	ND	N	ND	N	P
5	P	ND	N	ND	N	P
7	U	ND	N	N	N	P
9	BRAK	ND	ND	P	ND	P
11	BRAK	ND	ND	P	ND	P
13	BRAK	ND	ND	P	ND	P
15	P	ND	P	ND	N	P
17	P	ND	N	ND	N	P
19	P	ND	P	ND	N	P
21	P	ND	P	ND	N	P
23	P	ND	N	ND	N	P

25	U	ND	N	N	N	P
27	BRAK	ND	ND	P	ND	P
29	BRAK	ND	ND	P	ND	P
31	BRAK	ND	ND	P	ND	P
33	W REALIZACJI					P
35	W REALIZACJI					P
Projekty czasowej organizacji ruchu						
20	BRAK	ND	ND	P	ND	P
40	BRAK	ND	ND	P	ND	P
60	P	ND	ND	ND	ND	P
80	U	ND	ND	N	ND	P
100	P	ND	ND	ND	ND	P

Legenda:

- P – prawidłowo;
- U – uchybienie;
- N – nieprawidłowo;
- ND – nie dotyczy;
- BRAK – brak zawiadomienia;

Mając na uwadze zapisy §12 ust. 1 rozporządzenia r.s.w.z.r. zespół kontrolny stwierdził, że:

- w trzech projektach nie zachowano terminu zawiadomienia zarządcy drogi do organu zarządzającego ruchem o terminie wprowadzenia organizacji ruchu na co najmniej 7 dni przed dniem wprowadzenia organizacji ruchu. Dotyczy to projektów nr: 7, 25 i 80 – **uchybiecie**;
- dwa projekty nr 33 i 35 są w trakcie realizacji.
- w 9 projektach brak jest zawiadomienia przez jednostkę składającą projekt.

Organ zarządzający ruchem na drodze, otrzymujący zawiadomienie w okresie krótszym niż na 7 dni przed wprowadzeniem organizacji ruchu, powinien wezwać jednostkę wprowadzającą organizację ruchu do skorygowania daty wprowadzenia organizacji ruchu lub złożenia nowego zawiadomienia.

W rozumieniu przepisów § 12 ust. 3 ww. rozporządzenia r.s.w.z.r. do kontroli wytypowano 18 projektów stałej organizacji ruchu, z czego:

- 2 projekty są w trakcie realizacji;
- 7 projektów utraciło ważność;
- w 6 projektach nie została wykonana kontrola organizacji ruchu. Dotyczy projektów nr: 3, 5, 7, 17, 23 i 25. Brak przeprowadzania kontroli w terminie do 14 dni od dnia wprowadzenia organizacji ruchu uznano za **nieprawidłowość**.

Pismem z dnia 23 lutego 2026 r. kontrolerzy zwrócili się o wyjaśnienia w przedmiotowej sprawie. Starosta Kętrzyński w odpowiedzi poinformował, że „Kontrolę, o których mowa w § 12 ust. 3 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem (Dz. U. z 2017 r., poz. 784 ze zm.) w odniesieniu do 2024 r. nie zostały przeprowadzone do projektów stałych organizacji ruchu o numerach ewidencyjnych 3, 5, 7, 17, 19, 23, 25 z uwagi na kumulację zadań realizowanych przez zarządcę drogi. Jednakże podkreślenia

telefon: (89) 5232 333, (89) 5232 444

adres email: [info@uw.olsztyn.pl](mailto:info@uw.olsztyn.pl)

strona www: [gov.pl/web/uw-warmińsko-mazurski](http://gov.pl/web/uw-warmińsko-mazurski)

adres e-Doręczeń: AE:PL-63617-21139-RGDWI-27

Warmińsko-Mazurski Urząd Wojewódzki w Olsztynie

adres: Al. Marsz. J. Piłsudskiego 7/9, 10-575 Olsztyn

wymaga, że realizacja projektów była monitorowana w ramach bieżącej działalności zarządcy drogi, odbiory robót obejmowały również elementy oznakowania, nie stwierdzono zdarzeń drogowych ani zgłoszeń wskazujących na zagrożenia bezpieczeństwa wynikające z braku przeprowadzenia formalnej kontroli w trybie § 12 ust. 3 rozporządzenia.”

Zgodnie z §12 ust. 4 rozporządzenia r.s.w.z.r. brak prawidłowego zawiadomienia powoduje konieczność poinformowania zarządu drogi o utracie ważności zatwierdzonej organizacji ruchu. Dotyczy to projektu stałej organizacji ruchu nr 7 i 25 oraz projektu czasowej organizacji ruchu nr 80. Brak informacji o utracie ważności projektu organizacji ruchu uznać należy za **nieprawidłowość**.

Zgodnie z § 12 ust. 5 rozporządzenia r.s.w.z.r., organ zarządzający ruchem przeprowadza co najmniej raz na 6 miesięcy kontrole oceny prawidłowości zastosowania, wykonania, funkcjonowania i utrzymania wszystkich znaków drogowych, urządzeń sygnalizacji świetlnej, dźwiękowej oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego umieszczonych na drogach. Kontrola taka powinna służyć ocenie, czy zastosowane znaki drogowe, sygnały drogowe i urządzenia bezpieczeństwa ruchu są adekwatne do potrzeb organizacji ruchu w danym miejscu oraz czy zastosowane znaki drogowe, sygnały drogowe i urządzenia bezpieczeństwa ruchu są ustawione i wykonane zgodnie z przepisami rozporządzenia w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach. Ponadto ocenie podlega także utrzymanie ich w należyтым stanie technicznym (np. czy są odpowiednio widoczne).

Do kontroli wytypowano 18 projektów stałej organizacji ruchu, z czego w 9 projektach nr 3, 5, 7, 15, 17, 19, 21, 23 i 25 nie została wykonana raz na 6 miesięcy kontrola organizacji ruchu. Pozostałe 7 projektów utraciło ważność, a dwa projekty są w trakcie realizacji. W dniu kontroli nie przedstawiono żadnego dokumentu potwierdzającego przeprowadzenia kontroli półrocznych, co jest nie zgodne z §12 ust. 5 rozporządzenia r.s.w.z.r. Zespół kontrolny uznał to za **nieprawidłowość**.

Z wyjaśnień Starosty Kętrzyńskiego zawartych w piśmie z dnia 5 marca 2026 r. wynika, że „ W roku 2024 stan oznakowania, prawidłowość zastosowania, wykonania, funkcjonowania i utrzymania wszystkich znaków drogowych, urządzeń sygnalizacji świetlnej, urządzeń sygnalizacji dźwiękowej oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego, zgodnie z § 12 ust. 5 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem (Dz.U. z 2017 r., poz. 784, ze zm.), był monitorowany w ramach bieżących objazdów dróg oraz w reakcji na zgłoszenia mieszkańców, Policji oraz innych służb. Uszkodzone lub nieczytelne oznakowanie było na bieżąco wymieniane. Nie doszło zatem do sytuacji, w której brak formalnej kontroli skutkowałby zaniechaniem działań w zakresie bezpieczeństwa ruchu drogowego.

W 2026 r. ww. kontrola zostanie przeprowadzona co najmniej raz na 6 miesięcy, zgodnie z powyższym rozporządzeniem, co stanowi trwale usystematyzowanie praktyki.”

Mając na uwadze stwierdzone nieprawidłowości oraz brak potwierdzenia i udokumentowania przeprowadzonych kontroli, zagadnienie to ocenia się **negatywnie**.

**Przyczyny** ujawnionych w toku kontroli nieprawidłowości wynikają z braku stosowania przepisów rozporządzenia r.s.w.z.r.

**Skutkiem** nienależytego realizowania obowiązku kontrolnego przez organ zarządzający ruchem jest wadliwość sprawowanego nadzoru na terenie powiatu, co wynika z braku pełnej wiedzy o stanie zarządzanej infrastruktury drogowej oraz sytuacji na drogach powiatu. Może to prowadzić do wzrostu zagrożenia bezpieczeństwa ruchu drogowego na tym obszarze.

Odpowiedzialność za ujawnione nieprawidłowości ponosi organ zarządzający ruchem – Starosta Kętrzyński.

## **6. Ustalenie rzeczywistego oznakowania dróg publicznych na wybranych odcinkach dróg publicznych Powiatu Kętrzyńskiego.**

Kontrolerzy wraz z pracownikiem Starostwa Powiatowego w Kętrzynie przeprowadzili w terenie kontrolę objazdową prawidłowości oznakowania na drogach gminnych i powiatowych.

Wytypowano do kontroli cztery projekty stałej organizacji ruchu na drogach gminnych i powiatowych.

Projekt nr 7 dotyczył drogi gminnej nr 208119N ul. Ignacego Kraszewskiego w Kętrzynie. Podczas oględzin zespół kontrolny ustalił, że stan faktyczny nie jest zgodny ze stanem wskazanym w projekcie zatwierdzonej organizacji ruchu dla kontrolowanej drogi. Rozbieżności polegają na braku znaków istniejących tj. brak znaku B-33 (ograniczenie prędkości) w projekcie organizacji ruchu. Natomiast w terenie znak B-33 znajduje się pod znakami A-11a (próg zwalniający) wraz z tabliczką 15m. Pozostałe znaki w projekcie organizacji ruchu są zgodne ze stanem faktycznym.

Z wyjaśnień Starosty Kętrzyńskiego zawartych w piśmie z dnia 5 marca 2026 r. wynika, że „Organ zarządzający ruchem na drogach powiatowych i gminnych powiatu kętrzyńskiego nie ma wiedzy, w jakim terminie przedmiotowe znaki B-33 zostały ustawione. Nie posiada również projektu stałej organizacji ruchu zatwierdzającego sposób ich umieszczania. Organ wystąpił do zarządcy drogi o wyjaśnienie powyższego.”.

Projekt nr 17 dotyczył drogi powiatowej nr 1606N Karolewo-Parcz. W czasie przeglądu porównano zgodność oznakowania na drodze z zatwierdzonym projektem stałej organizacji ruchu i nie stwierdzono rozbieżności pomiędzy stanem faktycznym a dokumentacją.

Projekt nr 21 dotyczył drogi gminnej nr 208004N ul. Cmentarna w Kętrzynie. W czasie przeglądu porównano zgodność oznakowania na drodze z zatwierdzonym projektem stałej organizacji ruchu i nie stwierdzono rozbieżności pomiędzy stanem faktycznym a dokumentacją;

Projekt nr 25 dotyczył drogi gminnej nr 208054 ul. Wierzbowa w Kętrzynie.

W czasie przeglądu porównano zgodność oznakowania na drodze z zatwierdzonym projektem stałej organizacji ruchu i nie stwierdzono rozbieżności pomiędzy stanem faktycznym a dokumentacją.

Należy podkreślić, że stwierdzony brak kontroli półrocznych powoduje opisany powyżej stan. Rozbieżności wskazane wyżej mogłyby zostać dostrzeżone na etapie kontroli przez pracowników Starostwa Powiatowego w Kętrzynie i usunięte. Ma to realny wpływ na bezpieczeństwo uczestników ruchu na drogach powiatowych i gminnych.

Podsumowując kontrolowane zagadnienie zespół kontrolny ocenia się **pozytywnie z uchybieniami**.

Do ustaleń kontroli nie zostały wniesione zastrzeżenia.

Mając na uwadze powyższe ustalenia i oceny zalecam:

1. Rzetelne prowadzenie ewidencji projektów zatwierdzonych organizacji ruchu zgodnie z wymogami określonymi w § 9 ust. 2 pkt 1-8 rozporządzenia r.s.w.z.r.;
2. Dostosowanie oznaczenia projektów organizacji ruchu symbolem kwalifikowanym z JRWA, zgodnie z art. 6 ust 1 i 2 ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (Dz.U. z 2020 r. poz. 164) i § 4 ust. 1 i 2 pkt 1, 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz.U. z 2011 r. Nr. 14, poz. 67);
3. Zatwierdzanie projektów organizacji ruchu przez Starostę, zgodnie z art. 10 ust. 5 ustawy Prawo o ruchu drogowym oraz § 3 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia r.s.w.z.r
4. Zatwierdzanie wyłącznie tych projektów organizacji ruchu, które zawierają wszystkie prawidłowe elementy wymagane rozporządzeniem r.s.w.z;
5. Rzetelne weryfikowanie projektów organizacji dotyczących zmian organizacji ruchu zgodnie z wymogami określonymi w § 5 i § 7 rozporządzenia r.s.w.z.r.;
6. Egzekwowanie obowiązku zawiadomienia przez jednostkę wprowadzającą organizację ruchu o terminie wprowadzania tej organizacji, co najmniej 7 dni przed datą wprowadzenia organizacji ruchu. W przypadku braku takiego zawiadomienia, informowanie na bieżąco zarządcę drogi o utracie ważności zatwierzonego projektu (§ 12 ust. 1 i 4 rozporządzenia r.s.w.z.r.);
7. Przeprowadzanie kontroli wykonania zadań technicznych wynikających z realizacji zatwierdzonych projektów w terminie do 14 dni od dnia wprowadzenia organizacji ruchu, zgodnie z wymogami określonymi w § 12 ust. 3 rozporządzenia r.s.w.z.r.;
8. Przeprowadzanie kontroli zgodnie z § 12 ust. 5 rozporządzenia r.s.w.z.r., tj. organ zarządzający ruchem przeprowadza co najmniej raz na 6 miesięcy kontrole oceny prawidłowości zastosowania, wykonania, funkcjonowania i utrzymania wszystkich

znaków drogowych, urządzeń sygnalizacji świetlnej, dźwiękowej oraz urządzeń.

Od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, proszę o przekazanie informacji o sposobie wykonania lub wykorzystania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań w terminie **1 miesiąca od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia.**

**Wojewoda Warmińsko-Mazurski**

**Radosław Król**