

sygn. akt: KIO/W 115/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 22 grudnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Maciej Sikorski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 22 grudnia 2025 r. w Warszawie wniosku z dnia 18 grudnia 2025 r. o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze, wniesionego przez zamawiającego: Gminę Kołaczkowo w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Odbiór oraz transport odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych i części nieruchomości niezamieszkałych z terenu Gminy Kołaczkowo w 2026 roku” (nr referencyjny: FEZP.271.21.2025).

postanawia:

uchylić zakaz zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze.

.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Kołaczkowo – pismem z dnia 18 grudnia 2025 r., doręczonym Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 grudnia 2025 roku, na podstawie art. 578 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej „PZP”, złożył wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy w postępowaniu pn. „Odbiór oraz transport odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych i części nieruchomości niezamieszkałych z terenu Gminy Kołaczkowo w 2026 roku” (nr referencyjny: FEZP.271.21.2025).

Zamawiający podniósł, że prowadzi postępowanie w trybie podstawowym bez negocjacji, w którym w dniu 08.12.2025 r. dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej – Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Gen. Sikorskiego 38, 62-300 Września (dalej: PUK) – cena 587 061,00 zł brutto (60 pkt), deklaracja likwidacji dzikich wysypisk (20 pkt), termin płatności faktury (20 pkt), łącznie 100 pkt. Oferta mieści się w budżecie Zamawiającego (600 000 zł brutto), przewyższając ofertę Odwołującego (ALBA Wielkopolska Sp. z o.o. – 640 378,44 zł brutto, 94,16 pkt). Wobec tej czynności wniesiono odwołanie z dnia 15.12.2025 r., co na mocy art. 577 PZP skutkuje zakazem zawarcia umowy do czasu ogłoszenia orzeczenia Izby. Zamawiający wnosi o uchylenie tego zakazu na podstawie art. 578 ust. 1 PZP, powołując się na obie przesłanki wskazane w art. 578 ust. 2 PZP.

Ponadto Zamawiający wskazuje, że umowa ma być realizowana od dnia podpisania, przy czym usługi odbioru i transportu odpadów będą wykonywane w okresie od 02.01.2026 r. Przedmiot zamówienia obejmuje stały, cykliczny odbiór i transport odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych i części nieruchomości niezamieszkałych z terenu Gminy Kołaczkowo do instalacji komunalnej (Zakład Zagospodarowania Odpadów w Lulkowie – stacja przeładunkowa w Bardo 11a, 62-300 Września), dostarczenie worków i pojemników do selektywnej zbiórki (papier, metale i tworzywa sztuczne, szkło), kontenerów KP na bioodpady oraz odpady budowlane i rozbiórkowe, pojemników 1100 l na odzież i tekstylia (na PSZOK), zbiórkę mebli i odpadów wielkogabarytowych poprzez mobilny punkt 2 razy w roku, odbiór odpadów z PSZOK, likwidację dzikich wysypisk, dostarczenie harmonogramów odbioru odpadów, jak również wszystkie koszty (paliwo, praca, opłaty drogowe, amortyzacja) zgodnie z SWZ.

Zamawiający we wniosku powołuje się na przesłankę określoną w art. 578 ust. 2 pkt 1 PZP, tj. niezawarcie umowy (w warunkach obowiązującego zakazu z art. 577 PZP) mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, które przewyższają korzyści

wynikające z konieczności ochrony interesów podmiotów mogących doznać uszczerbku w wyniku czynności Zamawiającego.

Zamawiający uzasadniając wskazaną przesłankę powołuje się na dorobek orzecznicy Krajowej Izby Odwoławczej bazujący na kryteriach wypracowanych w judykaturze Trybunału Konstytucyjnego. Przy ocenie istnienia interesu publicznego koniecznego do uchylecia zakazu zawarcia umowy Izba odwoływała się do wytycznych zawartych w uchwale Trybunału Konstytucyjnego z 12.03.1997 r., W 8/96, OTK 1997/1, poz. 15. W uchwale tej przyjęto, że interes publiczny stanowią korzyści uzyskiwane w wyniku realizacji przedsięwzięć służących ogółowi w zakresie zadań ciążących na administracji rządowej oraz samorządowej, realizowanych w drodze świadczenia usług powszechnie dostępnych, związanych m.in. z ochroną zdrowia, oświaty, kultury czy porządku publicznego.

Zamawiający podnosi, że odbiór odpadów w niniejszym postępowaniu dotyczy w dominującym zakresie nieruchomości zamieszkałych (odbiór „u źródła”), a więc bezpośrednio warunkuje bezpieczeństwo sanitarne i zdrowotne mieszkańców oraz utrzymanie porządku w gminach. Przerwanie lub istotne zakłócenie odbioru odpadów skutkuje nie tylko kumulacją odpadów, lecz także realnym ryzykiem zagrożenia sanitarno-epidemiologicznego oraz środowiskowego. Dodatkowo, Zamawiający zwraca uwagę na to, że opóźnienie zawarcia umowy będzie wymuszało poszukiwanie rozwiązań przejściowych (umowy zastępcze / awaryjne), które z natury rzeczy są mniej efektywne ekonomicznie (krótki okres, wyższe stawki, koszty mobilizacji sprzętu, koszty powtarzania organizacji pojemników i logistyki). Zawarcie umowy w ramach niniejszego postępowania pozwoli ograniczyć ryzyko nieplanowanych wydatków i zachować stabilność budżetową Zamawiającego będącego jednostką samorządu terytorialnego.

Zamawiający jest świadom zapisów ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, które przewidują mechanizm na wypadek niewykonywania przez gminę obowiązku odbioru odpadów (art. 6s ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach; dalej: u.c.p.g.). Jest to jednak rozwiązanie o charakterze incydentalnym, przerzucające organizację odbioru na właścicieli nieruchomości i generujące po stronie gminy dodatkowe, trudne do opanowania koszty rozliczeń „na koszt gminy”. Co ważne, mechanizm ten nie zapewnia jednolitego harmonogramu, standardu sanitarnego, ciągłości systemu pojemnikowego i spójnej logistyki dla całego obszaru kilku gmin. Innymi słowy, art. 6s u.c.p.g. nie jest ekwiwalentem systemowej, zorganizowanej realizacji zadania publicznego – a jedynie awaryjnym mechanizmem doraźnym, który nie usuwa ryzyka zdrowotnego, sanitarnego i organizacyjnego w skali objętej zamówieniem.

Pismem z dnia 15 grudnia 2025 r., ALBA Wielkopolska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, wniosła do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej

odwołanie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez Gminę Kołaczkowo w trybie podstawowym bez negocjacji na usługę pn. „Odbiór oraz transport odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych i części nieruchomości niezamieszkałych z terenu Gminy Kołaczkowo w 2026 roku”.

Izba zważyła, co następuje:

Wniosek Zamawiającego o uchylenie zakazu zawarcia umowy należy uznać za uzasadniony.

Zgodnie z art. 577 PZP.: W przypadku wniesienia odwołania zamawiający nie może zawrzeć umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze.

Z kolei przepis art. 578 ust. 1 PZP stanowi, iż zamawiający może złożyć do Izby wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy, o którym mowa w art. 577. W myśl ust. 2 Izba może uchylić zakaz zawarcia umowy, jeżeli:

- 1) niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia,
- 2) zamawiający uprawdopodobnił, że odwołanie wnoszone jest wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy.

Wskazane wyżej przesłanki mają charakter samodzielny, co oznacza, że nie muszą być spełnione łącznie.

Izba podziela stanowisko Zamawiającego przedstawione na poparcie zmaterializowania się przesłanki wskazanej w art. 578 ust. 2 pkt 1 PZP, tj. sprowadzające się do wykazania negatywnych skutków dla interesu publicznego w przypadku niezawarcia umowy na odbiór odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości.

Jakkolwiek Zamawiający we wniosku wskazał na obie przesłanki opisane w art. 578 ust. 2 pkt 1 i 2 PZP, ale przedstawił uzasadnienie wyłącznie w zakresie przesłanki referującej do tzw. „zagrożenia interesu publicznego”, to pozostaje bez wpływu na rozstrzygnięcie Izby, albowiem dla uchylenia zakazu, o którym mowa w art. 577 PZP, wystarczające jest wykazanie jednej przesłanki zawartej w art. 578 ust. 2 PZP. Zamawiający wykazał zaistnienie przesłanki wskazanej w art. 578 ust. 2 pkt 1 PZP, zatem Izba uznała jak na wstępie postanowienia.

Przewodniczący: