



MINISTER  
NAUKI I SZKOLNICTWA WYŻSZEGO

BKA.WK.1952.20.2018.18.ŁA

Warszawa, dnia 22 stycznia 2019 r.

**Pan dr hab. Arkadiusz Tofil**  
**Rektor Państwowej Wyższej Szkoły**  
**Zawodowej w Chełmie**  
**ul. Pocztowa 54**  
**22-100 Chełm**

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 6 ust. 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. *o kontroli w administracji rządowej*<sup>1</sup> (dalej: *ustawa o kontroli*) oraz art. 427 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce*<sup>2</sup> (dalej: *Pswn* lub *ustawa Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce*), Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego (dalej: *Minister*) przeprowadził w Państwowej Wyższej Szkole Zawodowej w Chełmie (dalej: *PWSZ* lub *Uczelnia*) kontrolę nr 20/KSW/2018/BKA, w zakresie zgodności działania organów Uczelni z przepisami prawa i nadanymi uprawnieniami, w latach 2016 – 2017, z możliwością zasięgnięcia informacji z okresów wcześniejszych.

Przedmiotowa kontrola została przeprowadzona w okresie od dnia 4 października 2018 r. do dnia 14 grudnia 2018 r. przez Łukasza Abramowicza oraz Joannę Falkowską, głównych specjalistów w Biurze Kontroli i Audytu Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego (dalej: *MNiSW* lub *Ministerstwo*).

Ze względu na konieczność zbadania w toku kontroli zagadnień wymagających wiedzy specjalistycznej do udziału w kontroli na podstawie art. 428 ust. 2 *pswn*, w charakterze eksperta powołano Pana Mariusza Kramarczuka.

<sup>1</sup> Dz. U. z 2011 r., Nr 185, poz. 1092.

<sup>2</sup> Dz.U. z 2018 r., poz. 1668.

Niniejsze *Wystąpienie Pokontrolne* zawiera ustalenia, ocenę skontrolowanej działalności oraz zalecenia pokontrolne.

## I. OCENA OGÓLNA

Skontrolowaną działalność Uczelni w latach 2016 – 2017, w zakresie zgodności działania organów Uczelni z przepisami prawa i nadanymi uprawnieniami, z uwzględnieniem przyjętych kryteriów legalności, rzetelności, gospodarności i celowości ocenia się pozytywnie z nieprawidłowościami<sup>3</sup>.

Pozytywnie oceniono kwestie związane z:

- 1) uzyskaniem zgody organu kolegialnego Uczelni na kontynuowanie dodatkowego zatrudnienia, w ramach stosunku pracy przez Rektora PWSZ;
- 2) pobieraniem przez Rektora PWSZ wynagrodzenia w wysokości ustalonej przez Ministra;
- 3) zawieraniem przez Uczelnię umów cywilnoprawnych;
- 4) realizacją zajęć dydaktycznych przez nauczycieli akademickich.

Negatywnie oceniono powierzenie obowiązków i odpowiedzialności Kwestorowi Uczelni, które nie w pełni odpowiadało wymogom ustalonym w art. 54 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. *o finansach publicznych*<sup>4</sup> (dalej: *ustawa o finansach publicznych*), jak również fakt naruszenia przez PWSZ art. 54 ust. 1 pkt 3 i ust. 3 przywołanej ustawy, poprzez nieprawidłowe prowadzenie wstępnej kontroli zgodności operacji gospodarczych lub finansowych z planem finansowym lub kompletności i rzetelności dokumentów dotyczących takich operacji.

W trakcie kontroli stwierdzono również, następujące nieprawidłowości:

- 1) w 49 przypadkach z 296 (16,55%) stwierdzono naruszenie § 5 ust. 1 rozporządzenia z dnia 29 stycznia 2013 r. Ministra Pracy i Polityki Społecznej *w sprawie należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej*<sup>5</sup> (dalej: *rozporządzenie w sprawie należności z tytułu podróży służbowej*), poprzez dokonanie przez pracowników rozliczenia kosztów podróży krajowych w terminie późniejszym niż 14 dni od dnia zakończenia tych podróży, co świadczy o niewystarczającym nadzorze Uczelni w tym zakresie;

<sup>3</sup> Minister stosuje trzystopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna z nieprawidłowościami, negatywna.

<sup>4</sup> Dz. U. z 2013 r., poz. 885 ze zm.

<sup>5</sup> Dz. U. z 2013 r., poz. 167.

- 2) w 7 przypadkach z 296 (2,36%) stwierdzono wypłacenie pracownikom diet z tytułu podróży krajowych, obliczonych z naruszeniem § 7 ust. 2 rozporządzenia z dnia 29 stycznia 2013 r. Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej (dalej: rozporządzenie w sprawie należności)<sup>6</sup>;
- 3) w 1 przypadku z 296 (0,34%) stwierdzono wypłacenie pracownikowi diety z tytułu podróży zagranicznej, obliczonej z naruszeniem § 12 pkt 1 oraz § 13 ust. 3 przywołanego rozporządzenia, poprzez zawyżenie należności z tytułu diety przysługującej w czasie podróży zagranicznej;
- 4) Rektor i Prorektorzy nie składali *Wniosek o wydanie polecenia wyjazdu służbowego*, do czego zobowiązywał ich § 1 ust. 2 Zarządzenia Rektora Uczelni nr 8/2015 z dnia 24 marca 2015 r. w sprawie podróży służbowych pracowników PWSZ (dalej: Zarządzenie nr 8/2015);
- 5) w trakcie realizacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie procedury dla usług społecznych (nr referencyjny K-ZP.251.04.2017), którego przedmiotem było prowadzenie zajęć dydaktycznych dla studentów kierunku „pielęgniarstwo” w PWSZ, w semestrze letnim roku akademickiego 2016/2017, Uczelnia nie opublikowała ogłoszenia o zamówieniu oraz informacji o udzieleniu zamówienia na stronie podmiotowej Biuletynu Informacji Publicznej (dalej: strona podmiotowa BIP), co stanowi naruszenie art. 138o ust. 3 i ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych*<sup>7</sup> (dalej: ustawa Pzp);
- 6) w trakcie realizacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie procedury przetargu nieograniczonego (nr referencyjny K-ZP.251.10.2017), którego przedmiotem było świadczenie usług transportowych w zakresie przewozu osób, *Wniosek o ustalenie trybu udzielenia zamówienia publicznego* został złożony po powołaniu Komisji Przetargowej, czym naruszono *Procedurę dokonywania zamówień publicznych w Państwowej Wyższej Szkole Zawodowej w Chełmie*;
- 7) w sposób niewystarczający udokumentowano proces ustalenia wartości ww. zamówienia, co uniemożliwia ocenę, czy zgodnie z art. 32 ust. 1 ustawy Pzp odbył się on przy zachowaniu należytej staranności;

---

<sup>6</sup> Dz. U. z 2013 r., poz. 167.

<sup>7</sup> Dz. U. z 2015 r., poz. 2164, ze zm.

- 8) w opublikowanym przez Uczelnię ogłoszeniu o ww. zamówieniu nie wskazano terminu wykonania zamówienia, co stanowi naruszenie art. 41 ust. 1 pkt 6 ustawy *Pzp*;
- 9) protokół z ww. postępowania nie zawierał załącznika, o którym mowa w art. 91 ust. 2a ustawy *Pzp*, w którym należało wykazać, w jaki sposób w opisie przedmiotu zamówienia zostały uwzględnione koszty cyklu życia;
- 10) wszystkie skontrolowane *Protokoły postępowań o udzielenie zamówienia* zawierały braki lub omyłki pisarskie, co świadczy o braku wystarczającej staranności przy ich sporządzaniu.

## II. INFORMACJE O JEDNOSTCE KONTROLOWANEJ:

### 2.1 Informacje podstawowe.

PWSZ jest publiczną uczelnią zawodową utworzoną na podstawie rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 24 lipca 2001 r. w sprawie utworzenia Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej w Chełmie<sup>8</sup>.

W ramach struktury organizacyjnej Uczelni nie wyodrębniono podstawowych jednostek organizacyjnych.

### 2.2 Władze Uczelni.

W kontrolowanym okresie funkcję Rektora PWSZ pełnili: Pan prof. dr hab. Józef Zajac (kadencja 2012-2016) oraz Pan dr hab. Arkadiusz Tofil (kadencja 2016 r. – 2020 r.).

Na podstawie danych zawartych w *Zintegrowanym Systemie Informacji o Nauce i Szkolnictwie Wyższym POL-on* (dalej: *System POL-on*) ustalono, że Uczelnia posiada uprawnienia do prowadzenia kształcenia na 10 kierunkach studiów pierwszego stopnia<sup>9</sup> i 1 kierunku studiów drugiego stopnia<sup>10</sup>.

### 2.3 Studenci.

Na podstawie danych zawartych w *Ogólnopolskim wykazie studentów zamieszczonym* przez Uczelnię w *Systemie POL-on* ustalono, że na prowadzonych na PWSZ kierunkach studiów było zarejestrowanych:

- w roku akademickim 2016/2017 - 1 765 studentów (1 688 w semestrze zimowym i 1 488 w semestrze letnim);

<sup>8</sup> Dz. U. z 2001 r., Nr 79, poz. 839.

<sup>9</sup> „bezpieczeństwo wewnętrzne”, „budownictwo”, „elektrotechnika”, „filologia”, „matematyka”, „mechanika i budowa maszyn”, „pedagogika”, „pielęgniarstwo”, „rolnictwo” oraz „stosunki międzynarodowe”.

<sup>10</sup> „pedagogika”.

- w roku akademickim 2017/2018 – 1 697 studentów (1 691 w semestrze zimowym i 1 336 w semestrze letnim).

Rektor Uczelni złożył oświadczenia potwierdzające, że liczba studentów wprowadzona do *Ogólnopolskiego wykazu studentów* jest zgodna ze stanem faktycznym wg stanu na dzień 30 listopada 2016 r. oraz na dzień 30 listopada 2017 r.

### III. USTALENIA KONTROLI

#### 3.1 Podejmowanie lub kontynuowanie dodatkowego zatrudnienia przez Rektora Uczelni.

**W trakcie kontroli stwierdzono, że po powołaniu do pełnienia funkcji Rektora PWSZ Pan dr hab. Arkadiusz Tofil kontynuował dodatkowe zatrudnienie w ramach stosunku pracy na Politechnice Lubelskiej, za zgodą Senatu Uczelni, wyrażoną w uchwale nr 6/CIII/2016 z dnia 26 września 2016 r.**

**Działalność Uczelni w badanym obszarze ocenia się pozytywnie.**

Z treści uchwały Uczelnianej Komisji Wyborczej PWSZ nr 6/2016 z dnia 8 lutego 2016 r., w sprawie wyboru Rektora Uczelni wynika, że w dniu 8 lutego 2016 r. Pan dr hab. Arkadiusz Tofil został wybrany do pełnienia funkcji Rektora PWSZ na kadencję trwającą od dnia 1 września 2016 r. do dnia 31 sierpnia 2020 r.

W trakcie kontroli stwierdzono, że na podstawie umowy o pracę Pan dr hab. Arkadiusz Tofil, został zatrudniony na czas określony, tj. od dnia 16 stycznia 2012 r. do dnia 30 września 2017 r., przez Politechnikę Lubelską, na stanowisku adiunkta – pracownika naukowo – dydaktycznego, w wymiarze ½ etatu.

Zgodnie z obowiązującym w kontrolowanym okresie art. 129 ust. 5 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. *Prawo o szkolnictwie wyższym*<sup>11</sup> (dalej: ustawa *Prawo o szkolnictwie wyższym*) podjęcie lub kontynuowanie dodatkowego zatrudnienia w ramach stosunku pracy przez nauczyciela akademickiego, będącego organem jednoosobowym uczelni publicznej wymaga uzyskania zgody wskazanego w statucie organu kolegialnego uczelni. Zgoda jest wydawana na okres kadencji. W przypadku powołania nauczyciela akademickiego do pełnienia funkcji organu jednoosobowego kolejnej kadencji okres, którego dotyczy zgoda, ulega przedłużeniu o cztery miesiące.

---

<sup>11</sup> Dz. U. z 2017 r., poz. 2183, ze zm.

Z treści art. 129 ust. 6 przywołanej ustawy wynika, że omawiana zgoda jest wydawana w terminie dwóch miesięcy od dnia rozpoczęcia kadencji organu jednoosobowego. Natomiast w § 21 pkt 17 statutu PWSZ wskazano, że do kompetencji Senatu należy w szczególności wyrażanie zgody na podjęcie i kontynuowanie dodatkowego zatrudnienia w ramach stosunku pracy przez nauczyciela akademickiego będącego organem jednoosobowym Uczelni.

Z przywołanych zapisów ustawy oraz zapisów statutu Uczelni wynika, że Pan dr hab. Arkadiusz Tofil powinien uzyskać zgodę Senatu na kontynuowanie zatrudnienia w ramach stosunku pracy na Politechnice Lubelskiej, w terminie dwóch miesięcy od dnia rozpoczęcia kadencji Rektora PWSZ, tj. od dnia 1 września 2016 r. Przekazana w trakcie kontroli uchwała Senatu nr 6/CIII/2016 z dnia 26 września 2016 r. w sprawie wyrażenia zgody na kontynuowanie dodatkowego zatrudnienia w ramach stosunku pracy przez Rektora PWSZ w Chełmie, potwierdza, że wymóg ten został spełniony.

(Dowód: akta kontroli str. 534-554)

### **3.2 Wynagrodzenie Rektora PWSZ.**

**W trakcie kontroli stwierdzono, że Rektor Uczelni pobierał wynagrodzenie z tytułu sprawowanej funkcji w wysokości ustalonej przez Ministra.**

**Działalność Uczelni w badanym obszarze ocenia się pozytywnie.**

Zgodnie z obowiązującym w kontrolowanym okresie art. 151 ust. 2 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym* wynagrodzenie przysługujące rektorowi uczelni publicznej ustalał minister właściwy do spraw szkolnictwa wyższego. Działając na podstawie przywołanego przepisu, a także na podstawie § 2 pkt 1 i 5 oraz § 26 ust. 2 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 11 grudnia 2013 r. w sprawie warunków wynagradzania za pracę i przyznawania świadczeń związanych z pracą dla pracowników zatrudnionych w uczelni publicznej<sup>12</sup> Minister ustalił Panu dr. hab. Arkadiuszowi Tofilowi wynagrodzenie z tytułu pełnienia funkcji rektora PWSZ w łącznej wysokości 9 200,00 zł brutto miesięcznie. Na kwotę tę składało się wynagrodzenie zasadnicze w wysokości 6 200,00 zł brutto oraz przysługujący do końca kadencji, tj. do dnia 31 sierpnia 2020 r. dodatek funkcyjny w wysokości 3 000,00 zł brutto.

Określone przez Ministra wynagrodzenie przysługiwało Rektorowi od dnia 1 września 2016 r., o czym poinformowano Uczelnię pismem z dnia 22 sierpnia 2016 r. nr DSW.ZNU.6121.3.2016.EKR.

---

<sup>12</sup> Dz. U. z 2013 r., poz. 1571.

Uchwałą nr 8/CVII/2017 z dnia 23 lutego 2017 r., w sprawie wystąpienia z wnioskiem o przyznanie Rektorowi Uczelni wynagrodzenia z dodatkowych środków Senat PWSZ zwrócił się do Ministra z wnioskiem, o zwiększenie przysługującego Rektorowi dodatku o kwotę 3 500 zł miesięcznie, na okres od dnia 1 marca 2017 r. do dnia 31 sierpnia 2020 r. W odpowiedzi Minister zwiększył Panu dr. hab. Arkadiuszowi Tofilowi wynagrodzenie z tytułu pełnienia funkcji rektora PWSZ o kwotę 3 000,00 zł brutto, o czym poinformowano Uczelnię pismem z dnia 8 marca 2017 r. nr DSW.WSP.6121.4.2017.EKR.

Na podstawie szczegółowych list płac ustalono, że w kontrolowanym okresie wynagrodzenie Rektora PWSW było pobierane w wysokości ustalonej przez Ministra.

(Dowód: akta kontroli str. 555-574)

### **3.3 Podróże służbowe władz Uczelni.**

**Skontrolowane podróże służbowe zrealizowano w związku z wykonywaniem obowiązków służbowych na rzecz PWSZ. Zostały one należycie udokumentowane. Uczelnia co do zasady przestrzegała przepisów rozporządzenia w sprawie należności z tytułu podróży służbowej. Stwierdzone w tym zakresie nieprawidłowości miały charakter formalny bądź jednostkowy. Stwierdzono przypadki niestosowania lub naruszenia przepisów wewnętrznych, regulujących kwestie podróży służbowych, co wynikało z ich błędnej interpretacji. Powyższe skutkowało niepełnym udokumentowaniem procesu udzielania zgody na odbycie podróży służbowej. Odpowiedzialność za powyższe ponosi Rektor.**

### **Działalność Uczelni w badanym obszarze ocenia się pozytywnie z nieprawidłowościami.**

Uczelnia zawarła umowy o korzystanie z samochodów służbowych<sup>13</sup>, z Panem prof. dr. hab. Józefem Zającem (pełniącym w kontrolowanym okresie funkcję Rektora, a następnie Prorektora ds. Studenckich) oraz z Panem dr. hab. Arkadiuszem Tofilem (pełniącym w kontrolowanym okresie funkcję Prorektora, a następnie Rektora). Z ich zapisów wynika, że posiadali oni zgodę na wykorzystywanie samochodów służbowych w celu dojazdów do miejsc zamieszkania. Byli oni również zobowiązani do składania miesięcznych pisemnych oświadczeń o liczbie przejechanych kilometrów i ilości zużytego paliwa.

---

<sup>13</sup> Umowa nr 141/2012 z dnia 1 września 2012 r., zawarta do dnia 31 sierpnia 2016 r., umowa nr 1/2015 z dnia 25 lutego 2015 r., zawarta do dnia 31 sierpnia 2016 r., umowa nr 1/2016 z dnia 1 lipca 2016 r., zawarta na czas nieokreślony, umowa nr 2/2016 z dnia 1 lipca 2016 r., zawarta na czas nieokreślony.

Kontrola przekazanych przez Uczelnię dokumentów potwierdziła, że wymienione wyżej oświadczenia były składane. Zawarte w nich informacje odnośnie łącznej liczby przejechanych kilometrów pokrywały się z danymi zawartymi w prowadzonych ewidencjach przebiegu pojazdów.

W dniu 1 lutego 2017 r. umowy zawarte z Panem prof. dr. hab. Józefem Zającem oraz Panem dr. hab. Arkadiuszem Tofilem zostały aneksowane. Wprowadzone zmiany dopuszczały między innymi korzystanie z samochodu służbowego do celów prywatnych, pod warunkiem pokrycia poniesionych w tym zakresie kosztów. Rozliczenia odbywały się na podstawie oświadczeń o ilości kilometrów przejechanych w celach prywatnych.

W kontrolowanym okresie stwierdzono dwa przypadki wykorzystania samochodu służbowego do celów prywatnych przez Rektora i przez Prorektora ds. Studenckich. Każdorazowo fakt ten został uwzględniony w ewidencji przebiegu pojazdu. Zgodnie z aneksem do umowy o korzystanie z samochodu służbowego złożono również oświadczenia o ilości przejechanych kilometrów.

Kwestie związane z odbywaniem podróży służbowych w PWSZ regulowało Zarządzenie nr 8/2015. Uczelnia dokumentowała proces delegowania i rozliczania podróży służbowych, prowadząc zarówno rejestr delegacji (w wersji elektronicznej), jak i ewidencję przebiegu samochodów służbowych.

Kontroli poddano dokumentację 296 podróży służbowych, zrealizowanych w latach 2016-2017 przez Rektora, Prorektorów oraz Kierownika Działu Kadr. Stwierdzono, że na 19 poleceniach wyjazdów służbowych nie wskazano zadania, które powinien wykonać pracownik<sup>14</sup>. W przekazanych wyjaśnieniach z dnia 30 listopada 2018 r. nr R-BR.061.1.19.2018 Rektor odniósł się do każdego z ww. przypadków, opisując zrealizowane wówczas zadania. Mając na uwadze skontrolowaną dokumentację oraz przekazane wyjaśnienia stwierdzono, że podróże służbowe władz Uczelni były realizowane w związku z wykonywaniem zadań służbowych, a więc zgodnie z art. 77<sup>5</sup> § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. *Kodeks pracy*<sup>15</sup>.

W trakcie kontroli stwierdzono przypadki naruszenia zasad określonych w rozporządzeniu *w sprawie należności z tytułu podróży służbowej*), tj.:

---

<sup>14</sup> Wpisano jedynie miejsce docelowe podróży służbowej.

<sup>15</sup> Dz. U. z 2014 r., poz. 1502 ze zm.



- 49 przypadków z 296 (16,55%) naruszenia § 5 ust. 1 przywołanego rozporządzenia, poprzez dokonanie przez pracowników rozliczenia kosztów podróży krajowych w terminie późniejszym niż 14 dni od dnia zakończenia tych podróży<sup>16</sup>;
- 7 przypadków z 296 (2,36%) wypłacenia pracownikom diet z tytułu podróży krajowych, obliczonych z naruszeniem § 7 ust. 2 rozporządzenia w sprawie należności. W 3 przypadkach nastąpiło zawyżenie należności o łączną kwotę 60 zł<sup>17</sup>, natomiast w 4 przypadkach należności zostały zaniżone o łączną kwotę 60 zł<sup>18</sup>. Z wyjaśnień PWSZ wynika, że powyższe kwoty zostały skorygowane i odpowiednio uregulowane.
- 1 przypadek z 296 (0,34%) wypłacenia pracownikowi diety z tytułu podróży zagranicznej, obliczonej z naruszeniem § 12 pkt 1 oraz § 13 ust. 3 przywołanego rozporządzenia, tj. w wysokości wyższej od należnej o kwotę 59,7 zł<sup>19</sup>. Z wyjaśnień PWSZ wynika, że wypłacone środki zostały zwrócone przez pracownika do kasy Uczelni.

Z uwagi na charakter oraz częstotliwość występowania omówionych wyżej nieprawidłowości, a także niewielkie kwoty nieprawidłowo wypłaconych diet uznano, że nie stanowią one podstawy dla negatywnej oceny omawianego obszaru działalności Uczelni.

Zgodnie z § 1 ust. 2 Zarządzenia nr 8/2015 polecenie wyjazdu służbowego wydaje się na podstawie *Wniosku o wydanie polecenia wyjazdu służbowego*, którego wzór stanowi załącznik do niniejszego zarządzenia. W trakcie kontroli stwierdzono natomiast, że w przypadku podróży służbowych Rektora i Prorektorów *Wnioski o wydanie polecenia wyjazdu służbowego* nie były składane.

<sup>16</sup> Polecenia wyjazdów służbowych nr: R-DK/1630/2/2016, R-DK/1630/11/2016, R-DK/1630/12/2016, R-DK/1630/14/2016, R-DK/1630/69/2017, R-DK/1630/70/2016, R-DK/1630/98/2017, R-DK/1630/105/2017, R-DK/1630/107/2016, R-DK/1630/133/2016, R-DK/1630/157/2017, R-DK/1630/170/2016, R-DK/1630/185/2016, R-DK/1630/213/2016, R-DK/1630/216/2016, R-DK/1630/1/2017, R-DK/1630/5/2017, R-DK/1630/6/2017, R-DK/1630/11/2017, R-DK/1630/18/2017, R-DK/1630/34/2017, R-DK/1630/36/2017, R-DK/1630/37/2017, R-DK/1630/39/2017, R-DK/1630/43/2017, R-DK/1630/62/2017, R-DK/1630/63/2017, R-DK/1630/66/2017, R-DK/1630/67/2017, R-DK/1630/68/2017, R-DK/1630/76/2017, R-DK/1630/77/2017, R-DK/1630/78/2017, R-DK/1630/82/2017, R-DK/1630/84/2017, R-DK/1630/96/2017, R-DK/1630/112/2017, R-DK/1630/114/2017, R-DK/1630/124/2017, R-DK/1630/132/2017, R-DK/1630/156/2017, R-DK/1630/158/2017, R-DK/1630/182/2017, R-DK/1630/184/2017, R-DK/1630/185/2017, R-DK/1630/198/2017, R-DK/1630/192/2017, R-DK/1630/235/2017 oraz R-DK/1631/188/2017.

<sup>17</sup> Polecenia wyjazdów służbowych nr: R-DK/1630/36/2016, R-DK/1631/41/2016 oraz R-DK/1631/327/2016.

<sup>18</sup> Polecenia wyjazdów służbowych nr: R-DK/1630/1/2017, R-DK/1630/21/2017, R-DK/1630/66/2017, R-DK/1630/68/2017.

<sup>19</sup> Polecenie wyjazdu służbowego nr R-DK/1630/41/2016.

Zdaniem Uczelni<sup>20</sup> składanie wniosków, o których mowa w § 1 ust. 2 zarządzenia przez ww. osoby było bezprzedmiotowe, gdyż (...) *wyjazdy służbowe związane z wykonywaniem powierzonych obowiązków są na bieżąco między nimi uzgadniane, jako związane z wykonywaną funkcją, a więc nie podlegają zasadom określonym dla pracownika Uczelni – nauczyciela akademickiego, który zobowiązany jest złożyć wniosek o wydanie polecenia wyjazdu służbowego w celu dokonania oceny zasadności konkretnego wyjazdu.*

Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia, należy stwierdzić, że omawiane zarządzenie obejmuje swoim zakresem wszystkich pracowników Uczelni, a nie tylko nauczycieli akademickich. Tym samym, z formalnego punktu widzenia *Wnioski o wydanie polecenia wyjazdu służbowego* powinny być składane przez każdego pracownika Uczelni, niezależnie od pełnionej funkcji. Wszelkie wyjątki od stosowania przepisów wewnętrznych Uczelni muszą wynikać bezpośrednio z tych przepisów.

Zgodnie z § 1 ust. 3 Zarządzenia nr 8/2015 wnioski o wydanie poleceń wyjazdów służbowych powinny być składane z minimum dwudniowym wyprzedzeniem w stosunku do planowanego wyjazdu. W trakcie kontroli stwierdzono 10 przypadków przekroczenia ww. terminu<sup>21</sup>.

Uczelnia wyjaśniła, że termin, o którym mowa w omawianym zapisie „(...) *jest terminem instrukcyjnym, mającym na celu zapewnienia prawidłowej organizacji pracy w Uczelni. Rektor PWSZ w Chełmie ma prawo podjęcia decyzji o wyjeździe konkretnego pracownika w krótszym czasie*”.

Mając na uwadze powyższe należy wskazać, że omawiany zapis w żaden sposób nie wiąże Rektora, co do możliwości wydania zgody na odbycie podróży służbowej. Narzuca on jednak pracownikom Uczelni termin, w jakim powinni oni składać wnioski o jej udzielenie, nie przewidując wyjątków w tym zakresie.

Zgodnie z § 3 ust. 1 i ust. 3 Zarządzenia nr 8/2015, polecenia wyjazdu służbowego – krajowego i zagranicznego dla pracowników – nauczycieli akademickich podpisuje Rektor. Natomiast jak stanowi § 3 ust. 4 pkt 1 przywołanego zarządzenia w przypadku nieobecności Rektora do podpisywania poleceń wyjazdu służbowego krajowego i zagranicznego upoważniony jest, dla nauczycieli akademickich, Prorektor ds. Rozwoju i Współpracy z Zagranicą.

---

<sup>20</sup> Pismo z dnia 4 października 2018 r.

<sup>21</sup> Polecenia wyjazdów służbowych nr: R-DK/1631/175/2016, R-DK/1631/186/2016, R-DK/1630/128/2016, R-DK/1631/327/2016, R-DK/1631/3/2017, R-DK/1631/112/2017, R-DK/1631/94/2017, R-DK/1631/188/2017, R-DK/1631/189/2017 oraz R-DK/1631/244/2017.

W trakcie kontroli stwierdzono, że 196 poleceń wyjazdów służbowych zostało podpisanych przez Kanclerza PWSZ. Z wyjaśnień Rektora wynika, że nastąpiło to na podstawie ustnego upoważnienia, w związku z koniecznością zapewnienia funkcjonowania Uczelni podczas nieobecności Rektora. Mając na uwadze ilość podpisanych poleceń zasadnym wydaje się wydanie stosownego upoważnienia na piśmie.

W trakcie kontroli stwierdzono również jednostkowe przypadki niedokładnego uzupełniania przez delegowanych pracowników rachunków kosztów podróży, przedkładanych w związku z realizacją poleceń wyjazdów służbowych (brak dat i godzin zakończenia podróży służbowych, brak podpisów pracowników pod rozliczeniami oraz brak dat przedłożenia rachunków do rozliczeń), a także błędnego wpisania dat wystawienia poleceń wyjazdów służbowych.

Uczelnia poinformowała, że pracownik odpowiedzialny za rozliczanie kosztów podróży służbowych został zobowiązany do weryfikacji przedkładanych mu dokumentów, pod względem kompletności zawartych na nich elementów, w tym dat.

Kontrola wykazała również, że w 35 przypadkach rozpoczęcie lub zakończenie podróży służbowej nastąpiło niezgodnie z terminami wskazanymi w poleceniach wyjazdów służbowych<sup>22</sup>. W piśmie z dnia 30 listopada 2018 r. Uczelnia wyjaśniła, że „(...) *Polecenia wyjazdów służbowych dotyczyły uczestnictwa w zdarzeniach wymagających odbycia dalekiej podróży służbowej. Z uwagi na fakt, iż miejsce docelowe znajdowało się w znacznej odległości od siedziby pracodawcy lub z uwagi na godzinę rozpoczęcia wydarzenia/spotkania uczestnictwo w nim wymagałoby wyjazdu w godzinach wczesnoporannych bądź powrotu w późnych godzinach nocnych. W tej sytuacji zasadne było, aby rozpoczęcie bądź zakończenie podróży odbyło się w dniu poprzedzającym lub następującym po dniu docelowym. Polecenia wyjazdów służbowych opisywane były zgodnie z zaistniałym stanem faktycznym zarówno w poleceniu wyjazdu służbowego, jak i dokumentowane w ewidencji przebiegu pojazdów służbowych. Podróże służbowe wskazane na poleceniach wyjazdu służbowego nie spowodowały zwiększenia kosztów podróży służbowych, z uwagi na nie naliczanie za ww. dni diet.*”

---

<sup>22</sup> Polecenia wyjazdów służbowych nr: R-DK/1630/14/2016, R-DK/1630/50/2016, R-DK/1630/52/2016, R-DK/1630/77/2016, R-DK/1630/166/2016, R-DK/1630/177/2016, R-DK/1630/189/2016, R-DK/1630/198/2016, R-DK/1630/96/2017, R-DK/1630/82/2017, R-DK/1630/169/2017, R-DK/1630/211/2017, R-DK/1630/3/2016, R-DK/1630/6/2016, R-DK/1630/14/2016, R-DK/1630/50/2016, R-DK/1630/134/2016, R-DK/1630/136/2016, R-DK/1630/137/2016, R-DK/1630/169/2016, R-DK/1630/170/2016, R-DK/1630/160/2016, R-DK/1630/182/2016, R-DK/1630/11/2017, R-DK/1630/13/2017, R-DK/1630/34/2017, R-DK/1630/79/2017, R-DK/1630/82/2017, R-DK/1630/96/2017, R-DK/1630/108/2017, R-DK/1630/156/2017, R-DK/1630/169/2017, R-DK/1630/180/2017, R-DK/1630/192/2017 oraz R-DK/1630/195/2017.

Uwzględniając powyższe wyjaśnienia należy wskazać, że wydając polecenie wyjazdu służbowego przełożony pracownika powinien każdorazowo uwzględnić czas potrzebny na jego realizację i stosownie do potrzeb określić termin rozpoczęcia i zakończenia podróży.

W piśmie z dnia 15 stycznia 2019 r. Uczelnia poinformowała o wydaniu *Regulaminu podróży służbowych*, stanowiącego załącznik do zarządzenia Rektora nr 1/2019 z dnia 10 stycznia 2019 r., a także o zwiększeniu nadzoru nad wykonaniem powyższych przepisów.

(Dowód: akta kontroli str. 375-2025, 3819-3835, 3906-3914, 3922-3930, 3937-3949)

### **3.4 Zawieranie umów cywilnoprawnych.**

**Pomimo niekompletnej procedury, regulującej kwestie zawierania umów cywilnoprawnych, proces zlecania zadań Uczelni podmiotom zewnętrznym oraz rozliczenia ich wykonania był należycie udokumentowany. Skontrolowane umowy cywilnoprawne zostały zawarte przez Rektora. Umowy zawierane z osobami zatrudnionymi w Uczelni nie obejmowały kwestii związanych z zakresem ich obowiązków.**

**Działalność Uczelni w badanym obszarze ocenia się pozytywnie.**

Zasady realizacji zamówień, których wartość nie wymagała stosowania ustawy *Prawo zamówień publicznych*, regulowały zarządzenia Rektora PWSZ nr 17/2014 z dnia 16 kwietnia 2014 r. oraz nr 53/2016 z dnia 29 września 2016 r. *w sprawie zasad realizacji zamówień, do których nie stosuje się ustawy Prawo zamówień publicznych*.

Z *Procedur dokonywania jednorazowych zakupów z pominięciem ustawy Prawo zamówień publicznych w PWSZ*, stanowiących załącznik do ww. zarządzeń, wynika, że każdorazowo przeprowadzenie zakupu usług powinno zostać poprzedzone złożeniem pisemnego zapotrzebowania przez stosowną jednostkę organizacyjną Uczelni do Działu Zaopatrzenia i Gospodarki Materiałowej. Zgodnie z obowiązującymi w kontrolowanym okresie zapisami *Regulaminu Organizacyjnego* Dział ten odpowiadał za przygotowanie dokumentacji dotyczącej zamówień, do których nie stosuje się ustawy *Prawo zamówień publicznych* ze względu na wartość zamówienia, a nieprzekraczających kwoty 30 tys. zł netto w skali roku. Ostateczne potwierdzenie konieczności dokonania zakupu należało natomiast do obowiązków Kanclerza, który po sprawdzeniu zasadności zgłoszonego zapotrzebowania przekazywał je do odpowiedniej jednostki organizacyjnej Uczelni w celu realizacji.

Kontrola wykazała, że w praktyce opisana wyżej procedura ulegała modyfikacji, w przypadku konieczności zakupu usług, których zakres wykraczał poza obszar obsługiwany przez Dział

Zaopatrzenia i Gospodarki Materiałowej. Przykładowo, zapotrzebowania na zakup usług o charakterze edukacyjnym<sup>23</sup> były kierowane przez poszczególne jednostki organizacyjne Uczelni do Rektora oraz do wiadomości Kanclerza. Analiza przekazanej dokumentacji wykazała, że były one również wstępnie kontrolowane, zarówno przez Dział Zamówień Publicznych, który oceniał, czy wartość zakupu wyłącza je spod stosowania ustawy *Prawo zamówień publicznych*, jak i przez Prorektora, właściwego ze względu na charakter planowanego zakupu. W poddanej kontroli próbie ostateczną zgodę na zawarcie stosownej umowy cywilnoprawnej, każdorazowo wydawał Rektor.

Z wyjaśnień Kierownika Działu Kadr wynika, że praktyka zawierania umów cywilnoprawnych wyglądała następująco. Kierownik jednostki organizacyjnej Uczelni lub osoba odpowiedzialna za realizację umowy sporządzała wniosek z opisem czynności zlecanej do wykonania, wstępnym kosztorysem oraz (jeżeli to możliwe) opisem wymagań, co do osoby realizującej. Akceptacji celowości zawarcia umowy dokonywał właściwy kierownik pionu, tj.: Rektor, Prorektor lub Kanclerz, a w przypadku nieobecności Prorektora lub Kanclerza – Rektor. Po akceptacji możliwości sfinansowania umowy wniosek był przekazywany do Działu Zamówień Publicznych, który określał sposób wyłonienia wykonawcy. W przypadku usług, których wartość nie przekraczała 10 000,00 zł w skali roku wybór kontrahenta następował na podstawie propozycji złożonej przez wnioskodawcę, zatwierdzanej przez właściwego kierownika pionu. Umowę, sporządzoną na wzorze zaakceptowanym przez radcę prawnego podpisywał Rektor<sup>24</sup>.

Analiza przedłożonej dokumentacji nie pozwala na stwierdzenie, czy przeprowadzono badanie możliwości sfinansowania zawieranych umów. W pozostałym zakresie stwierdzono natomiast, że Uczelnia dokumentowała proces zlecania zadań podmiotom zewnętrznym, wykraczając przy tym poza obowiązującą w tym zakresie procedurę. Fakt ten jednoznacznie wskazuje na konieczność jej odpowiedniego dostosowania.

Wszystkie skontrolowane umowy cywilnoprawne zostały podpisane przez Rektora Uczelni. Ich zawarcie podlegało odnotowaniu w rejestrze, prowadzonym w wersji elektronicznej.

Po zrealizowaniu umów zleceniobiorcy przedkładali rachunki, do których załączali ewidencje lub wykazy zrealizowanych czynności, z podaniem całkowitej liczby godzin. Na tej podstawie potwierdzano odbiór przedmiotu umów, co należało do obowiązków Kanclerza, jako osoby

---

<sup>23</sup> Tj., usług polegających na poprowadzeniu szkoleń, przeprowadzeniu kursów, wykładów, ćwiczeń itp.

<sup>24</sup> Pismo z dnia 12 grudnia 2018 r.

upoważnionej do sprawdzania dokumentów pod względem merytorycznym<sup>25</sup>. Wszystkie skontrolowane umowy zostały rozliczone w terminach z nich wynikających.

Skontrolowane umowy cywilnoprawne, zawarte z pracownikami PWSZ nie obejmowały swoim przedmiotem czynności związanych z zakresem ich obowiązków w obowiązującym ich czasie pracy lub wynikającym z charakteru ich zatrudnienia w Uczelni.

(Dowód: akta kontroli str. 2027-2192, 3836-3872, 3970)

### **3.5 Przygotowanie i przeprowadzanie postępowań o udzielenie zamówień publicznych.**

W przypadku skontrolowanego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie procedury dla usług społecznych stwierdzono naruszenie art. 138o ust. 3 i ust 4 ustawy *Pzp*, poprzez nieopublikowanie ogłoszenia o zamówieniu oraz informacji o udzieleniu zamówienia na stronie podmiotowej BIP. Ustalono, że umieszczono tam jedynie hiperłącze prowadzące na stronę internetową Uczelni, gdzie opublikowano powyższe informacje. Przyczyną stwierdzonej nieprawidłowości była błędna interpretacja omawianego przepisu. Odpowiedzialność za powyższe ponosi Kanclerz, któremu kierownik zamawiającego powierzył wykonanie zastrzeżonych dla siebie czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia oraz Kierownik Działu Zamówień Publicznych, jako osoba odpowiedzialna za prowadzenie omawianego postępowania.

W trakcie realizacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie procedury przetargu nieograniczonego (nr referencyjny K-ZP.251.10.2017), którego przedmiotem było świadczenie usług transportowych w zakresie przewozu osób w opublikowanym przez Uczelnię ogłoszeniu o ww. zamówieniu nie wskazano terminu jego wykonania, co stanowi naruszenie art. 41 ust. 1 pkt 6 ustawy *Pzp*. Przyczyną stwierdzonej nieprawidłowości był brak należytej staranności przy sporządzaniu ogłoszenia, co mogło utrudnić wykonawcom określenie minimalnego i maksymalnego czasookresu trwania przyszłej umowy.

Stwierdzono ponadto, że *Protokół* ww. postępowania nie zawierał załącznika, o którym mowa w art. 91 ust. 2a ustawy *Pzp*. Przyczyną stwierdzonej nieprawidłowości była błędna interpretacja tego przepisu prawa.

---

<sup>25</sup> Załącznik nr 3 do *Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów księgowych dla Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej w Chełmie*.

**Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Kanclerz, któremu kierownik zamawiającego powierzył wykonanie zastrzeżonych dla siebie czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia oraz Komisja Przetargowa, odpowiedzialna za prowadzenie omawianego postępowania.**

**Działalność Uczelni w badanym obszarze ocenia się pozytywnie z nieprawidłowościami.**

Zasady prowadzenia zamówień publicznych obowiązujące w PWSZ w okresie objętym kontrolą regulowały Zarządzenie Kanclerza PWSZ nr 567 z dnia 7 stycznia 2013 r. *w sprawie sposobu wprowadzenia wytycznych dotyczących sposobu przygotowania zapotrzebowania na realizację zamówienia publicznego w zakresie opisu przedmiotu zamówienia oraz ustalania wartości szacunkowej zamówienia w Państwowej Wyższej Szkole Zawodowej w Chełmie*, Zarządzenie Rektora PWSZ nr 44/2013 z dnia 28 października 2013 r. *w sprawie Procedury dokonywania zamówień publicznych w Państwowej Wyższej Szkole Zawodowej w Chełmie* oraz Zarządzenie Rektora PWSZ nr 16/2014 z dnia 14 kwietnia 2014 r. *w sprawie Regulaminu udzielania zamówień publicznych w Państwowej Wyższej Szkole Zawodowej w Chełmie o wartości przekraczającej 30 000 euro*.

Z prowadzonych w Uczelni *Rejestru zamówień 2016 r. o wartości powyżej 30 000 euro* oraz *Rejestru zamówień z zastosowaniem ustawy Pzp w 2017 r.* wynika, że w latach 2016-2017 PWSZ przeprowadziła 48 postępowań o zamówienie publiczne, z których do szczegółowej kontroli wytypowano:

- postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie procedury dla usług społecznych (nr referencyjny K-ZP.251.04.2017), którego przedmiotem było prowadzenie zajęć dydaktycznych dla studentów kierunku „pielęgniarstwo” w PWSZ, w semestrze letnim roku akademickiego 2016/2017;
- postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie procedury przetargu nieograniczonego (nr referencyjny K-ZP.251.10.2017), którego przedmiotem było świadczenie usług transportowych w zakresie przewozu osób dla Uczelni (umowa z dnia 11 lipca 2017 r. nr 27.ZP.2017);
- postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie procedury przetargu nieograniczonego (nr referencyjny K-ZP.251.28.2017), którego przedmiotem była przebudowa budynku PWSZ w Chełmie przy ul. Nowy Świat 3 na Akademik studencki (umowa z dnia 13 października 2017 r. nr 71.ZP.2017);

- postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie zamówienia z wolnej ręki (nr referencyjny K-ZP.251.39.2017), którego przedmiotem było ubezpieczenie statków powietrznych PWSZ (umowa z dnia 21 grudnia 2017 r. nr 79.ZP.2017).

Zgodnie z pełnomocnictwem imiennym nr R-DP/0440-20-4/16 z dnia 28 września 2016 r. osobą upoważnioną przez Rektora, na podstawie art. 18 ust. 2 ustawy *Pzp*, do dokonywania w postępowaniach przeprowadzanych przez PWSZ wszelkich czynności zastrzeżonych dla kierownika zamawiającego, określonych w *ustawie Pzp* był Kanclerz, upoważniony ponadto do udzielania dalszego pełnomocnictwa pracownikom Działu Zamówień Publicznych Uczelni<sup>26</sup>.

(Dowód: akta kontroli str. 2532-2573, 3554-3664, 3873-3889)

### **3.5.1 Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie art. 138o ustawy *Pzp*, tj. procedury dla usług społecznych (nr referencyjny K-ZP.251.04.2017), którego przedmiotem było prowadzenie zajęć dydaktycznych dla studentów kierunku „pielęgniarstwo” w PWSZ, w semestrze letnim roku akademickiego 2016/2017.**

Postępowanie o zamówienie publiczne przeprowadzono na podstawie art. 138o ustawy *Pzp*. Całkowita wartość zamówienia została ustalona w dniu 3 lutego 2017 r., na kwotę 180 100,00 zł (41 770,07 euro), na podstawie cen podobnych usług oferowanych w poprzednich zamówieniach. Wartość zamówienia wynosiła poniżej kwoty określonej w art. 138g ust. 1 pkt 1 ustawy *Pzp*, tj. kwoty 750 000,00 euro. Uznaje się, że wartość zamówienia została ustalona zgodnie z art. 32 ust. 1 i art. 35 ust. 1 ustawy *Pzp*. oraz zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 35 ust. 3 ustawy *Pzp*. W związku z powyższym, Zamawiający mógł udzielić zamówienia stosując przepisy art. 138o ust. 2-4 ustawy *Pzp*.

Osoby wykonujące czynności w postępowaniu złożyły oświadczenia określone w art. 17 ust. 2 ustawy *Pzp*.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone na stronie [www.pwsz.chelm.pl](http://www.pwsz.chelm.pl) od dnia 14 lutego 2017 r. i zawierało: opis przedmiotu zamówienia, zakres zamówienia, opis niezbędnych kwalifikacji oraz doświadczenia do prowadzenia zajęć dydaktycznych, termin wykonania zamówienia, kryteria oceny ofert, sposób przygotowania ofert, wykaz dokumentów, które należy załączyć do ofert, opis sposobu przygotowania ofert, termin składania ofert. Załącznikami

---

<sup>26</sup> Pełnomocnictwo obowiązywało od dnia 1 października 2016 r.



do ogłoszenia był formularz oferty oraz projekt umowy. Uznaje się, że ogłoszenie o zamówieniu zawierało informacje niezbędne z uwagi na okoliczności jego udzielenia. Ogłoszenie o zamówieniu nie zostało opublikowane na stronie podmiotowej BIP<sup>27</sup>. Tym samym naruszono art. 138o ust. 3 ustawy *Pzp* w zakresie dotyczącym publikacji ogłoszeń o zamówieniach.

Oferty należało złożyć do dnia 22 lutego 2017 r. w Kancelarii PWSZ w Chełmie. Uznaje się, że termin złożenia ofert (7 dni od dnia publikacji ogłoszenia) uwzględniał czas niezbędny do przygotowania i złożenia oferty. Tym samym spełniony został warunek, o którym mowa w art. 138o ust. 3 pkt 1 ustawy *Pzp*.

W dniu 22 lutego 2017 r. odbyło się otwarcie ofert. Łącznie złożono 10 ofert. W tym samym dniu sporządzono *Informację z sesji otwarcia ofert* oraz *Ogłoszenie o wyborze ofert najkorzystniejszych*. W dniu 23 lutego 2017 r. zawarto z wybranymi oferentami umowy zlecenia, w zakresie objętym zamówieniem publicznym. W dniu 1 marca 2017 r. sporządzono i opublikowano na stronie internetowej [www.pwsz.chelm.pl](http://www.pwsz.chelm.pl) *Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia na usługi społeczne*. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia nie zostało opublikowane na stronie podmiotowej BIP. Tym samym naruszono art. 138o ust. 4 ustawy *Pzp* w zakresie dotyczącym publikacji ogłoszeń o udzieleniu zamówień<sup>28</sup>.

Protokół wyboru oferty został zatwierdzony w dniu 4 kwietnia 2017 r. przez Kanclerza Uczelni. W ww. protokole stwierdzono uchybienia polegające na omyłkach pisarskich: w pkt 2 ppkt 1 w zakresie ustalenia wartości zamówienia w euro oraz w pkt 6 ppkt 1 w zakresie terminu otwarcia ofert.

(Dowód: akta kontroli str. 3413-3553, 3953-3954, 3971-3972)

### **3.5.2 Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie art. 39 ustawy *Pzp*, tj. procedury przetargu nieograniczonego (nr referencyjny K-ZP.251.10.2017), którego przedmiotem było świadczenie usług transportowych w zakresie przewozu osób dla Uczelni (umowa z dnia 11 lipca 2017 r. nr 27.ZP.2017).**

Pismem z dnia 7 lipca 2017 r. nr K-ZG-236/60/17, zatytułowanym *Zamówienie Dział Zaopatrzenia i Gospodarki Materiałowej* zwrócił się do Kanclerza z prośbą o wynajem środków

---

<sup>27</sup> Uczelnia zamieściła na stronie podmiotowej BIP hiperłącze do strony internetowej PWSZ, na której zamieszczono ogłoszenia.

<sup>28</sup> Uczelnia zamieściła na stronie podmiotowej BIP hiperłącze do strony internetowej PWSZ, na której zamieszczono ogłoszenia.

transportowych dla PWSZ, na okres do 31 lipca 2018 r. W piśmie oszacowano ilość kursów oraz ich cenę (241 900,00 zł). Wynika z niego, że szacowanie kwoty przeprowadzono na podstawie rozmów telefonicznych z firmami transportowymi.

*Ustalenie wartości szacunkowej zamówienia publicznego z uwzględnieniem wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty* zostało podpisane w dniu 11 lipca 2017 r.<sup>29</sup>. Zawierało ono między innymi opis przedmiotu zamówienia, wymagania dotyczące środków transportu, przewidywaną ilość kursów oraz szacunkową wartość zamówienia, ustaloną na kwotę 241 900,00 zł (57 941,51 euro). Przedmiotowy dokument został opatrzony podpisem i pieczęcią Kanclerza.

W pkt 10 *Ustalenia* jako podstawę ustalenia wartości zamówienia wskazano wartość szacunkową wykazaną w piśmie z dnia 7 lipca 2017 r. W tym miejscu należy wskazać, że czynność oszacowania wartości zamówienia jest podstawowym elementem całej procedury przygotowawczej planowanego postępowania i jako taka powinna zostać odpowiednio udokumentowana. Z przekazanej dokumentacji wynika, że w omawianym przypadku szacowanie kwoty zamówienia przeprowadzono poprzez rozeznanie rynku. Czynność tą przeprowadzono w drodze rozmów telefonicznych i nie została ona w dostateczny sposób udokumentowana<sup>30</sup>. Tym samym nie można stwierdzić czy ustalenie wartości zamówienia odbyło się przy zachowaniu należytej staranności, a więc zgodnie z art. 32 ust. 1 ustawy *Pzp*.

W pkt 8 *Ustalenia* wskazano, że szacunkowa wartość zamówienia wynosi poniżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy *Pzp* oraz, że została ona ustalona w dniu 5 grudnia 2016 r. Natomiast w pkt 10 omawianego pisma stwierdzono, że wartość szacunkowa została ustalona w dniu 7 lipca 2017 r.

Ze złożonych przez Uczelnię<sup>31</sup> wyjaśnień wynika, że wskazanie daty 5 grudnia 2016 r. było wynikiem omyłki pisarskiej. Mając na uwadze treść *Zamówienia* z dnia 7 lipca 2017 r. nr K-ZG-236/60/17 oraz *Protokołu postępowania o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego* uznano, że do faktycznego ustalenia wartości zamówienia doszło w dniu 7 lipca 2017 r., a więc nie wcześniej niż 3 miesiące przed dniem wszczęcia postępowania

---

<sup>29</sup> Pismo nr K-ZP.251.10.2017.

<sup>30</sup> Przykładowo, nie wskazano z jakimi firmami i w jakim okresie się kontaktowano, nie podano żadnych szczegółów przeprowadzonych rozmów (np. oferowanych cen za przewóz).

<sup>31</sup> Pismo z dnia 10 grudnia 2018 r.

o udzielenie zamówienia. W tym zakresie działania Uczelni były zgodne z art. 35 ust. 1 ustawy *Pzp* oraz z przepisami wydanymi na podstawie art. 35 ust. 3 przywołanej ustawy.

Mając na uwadze wartość zamówienia stwierdzono, że zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy *Pzp*<sup>32</sup>, nie powstał obowiązek przekazania ogłoszenia o zamówieniu Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej.

Działając na podstawie art. 19 ust. 2 ustawy *Pzp*, Kanclerz Uczelni powołał trzyosobową komisję przetargową w celu przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego *Usługi transportowe w zakresie przewozów osób dla Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej w Chełmie*, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego<sup>33</sup>.

W tym samym dniu przewodniczący Komisji Przetargowej złożył *Wniosek o ustalenie trybu udzielenia zamówienia publicznego*. Zawierał on między innymi opis przedmiotu zamówienia, jego szacunkową wartość oraz propozycję przeprowadzenia postępowania w przedmiocie udzielenia zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego. Wniosek został zaakceptowany przez Kanclerza.

Sporządzenie *Wniosku o ustalenie trybu udzielenia zamówienia publicznego* po powołaniu Komisji Przetargowej w celu przygotowania i przeprowadzenia postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego czynił go bezprzedmiotowym. Taki tryb postępowania naruszał również *Procedurę dokonywania zamówień publicznych w Państwowej Wyższej Szkole Zawodowej w Chełmie*.

Z przekazanych wyjaśnień wynika, że Dział Zamówień Publicznych PWSZ liczył dwie osoby, z których jedna przebywała na urlopie. Z tej przyczyny obecny w pracy pracownik założył, że zostanie wybrany na Przewodniczącego Komisji<sup>34</sup>. Mając na uwadze złożone wyjaśnienia stwierdzono, że opisane uchybienie miało charakter formalny, nie stanowiło naruszenia przepisów ustawy *Pzp* i pozostawało bez wpływu na pozostałą część postępowania.

Osoby wykonujące czynności w postępowaniu złożyły, pod rygorem odpowiedzialności karnej, oświadczenia na obowiązujących drukach ZP-1, o braku okoliczności, powodujących ich

---

<sup>32</sup> Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 28 grudnia 2015 r. w sprawie kwot wartości zamówień oraz konkursów, od których uzależniony jest obowiązek przekazywania ogłoszeń Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej (Dz. U. z 2017 r., poz., 1880).

<sup>33</sup> Zarządzeniem Kanclerza nr 721 z dnia 11 lipca 2017 r.

<sup>34</sup> Pismo Kierownika Działu Zamówień Publicznych z dnia 11 grudnia 2018 r.

wylączenie z postępowania. Tym, samym spełniono warunek, o którym mowa w art. 17 ust. 2 ustawy *Pzp*<sup>35</sup>.

*Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia* (dalej: *SIWZ*) została opracowana zgodnie z art. 36 ustawy *Pzp*. Zawarto w niej między innymi wykaz oświadczeń i dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw wykluczenia (art. 36 ust. 1 pkt 6 ustawy *Pzp*). Uczelnia określiła również termin związania ofertą na 30 dni od dnia jej złożenia oraz wskazała warunki konieczne do jego przedłużenia (art. 36 ust. 1 pkt 9 ustawy *Pzp*).

Działając zgodnie z art. 22 ustawy *Pzp* PWSZ określiła szczegółowe warunki udziału w postępowaniu między innymi w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej. Wykonawcy zostali również zobowiązani do złożenia oświadczenia<sup>36</sup> o niepodleganiu wyłączeniu z postępowania w przypadku zaistnienia okoliczności, o których mowa w art. 24 ust. 1 ustawy *Pzp*.

Wzór umowy stanowił Załącznik nr 8 do *SIWZ*. Termin wykonania zamówienia określono na okres od daty podpisania umowy do dnia 31 lipca 2018 r. lub wcześniej, do wykorzystania w całości kwoty przeznaczonej na realizację zamówienia.

Termin składania ofert wyznaczono na 19 lipca 2017 r. Mając na uwadze, że ogłoszenie o zamówieniu zamieszczono w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 11 lipca 2017 r. stwierdzono, że został on określony zgodnie z art. 43 ust. 1 ustawy *Pzp*.

Uczelnia opisała w *SIWZ* sposób przygotowania ofert, miejsce oraz termin ich składania i otwarcia, a także sposób obliczania ceny (art. 36 ust. 1 pkt 10-12 ustawy *Pzp*).

Jedynym kryterium wyboru oferty była cena. Uczelnia określiła sposób oceny ofert oraz podała informacje o formalnościach, jakie powinny zostać dopełnione po wyborze oferty w celu zawarcia umowy. W *SIWZ* wymieniono istotne dla stron postanowienia, które miały zostać wprowadzone do treści umowy oraz pouczono o środkach ochrony prawnej, przysługujących wykonawcy w toku postępowania o udzielenie zamówienia (art. 36 ust. 1 pkt 13-14 oraz pkt 16-17 ustawy *Pzp*).

Działając zgodnie z art. 138c ust. 1 pkt 3 ustawy *Pzp* PWSZ odstąpiła od obowiązku żądania wadium oraz zabezpieczenia należytego wykonania umowy.

---

<sup>35</sup> Oświadczenia z dnia 19 lipca 2017 r.

<sup>36</sup> Załącznik nr 3 do *SIWZ*.

Mając na uwadze przyjęcie ceny, jako jedyne kryterium wyboru ofert w *SIWZ* zwrócono się do Uczelni z prośbą o wskazanie, w jaki sposób określono standardy jakościowe, o których mowa w art. 91 ust. 2a ustawy *Pzp*. Poproszono również o przekazanie załącznika do *Protokołu postępowania o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego*, w którym PWSZ powinna wykazać, w jaki sposób zostały uwzględnione w opisie przedmiotu zamówienia koszty cyklu życia.

W odpowiedzi Kierownik Działu Zamówień Publicznych PWSZ wyjaśniła, że w opisie przedmiotu zamówienia określono wymagania odnośnie liczby miejsc dla pasażerów, klimatyzacji, aktualnych badań stanu technicznego pojazdów oraz ilości poszczególnych środków transportu. Uzasadniając brak załącznika do *Protokołu*, wskazała natomiast, że (...) dla przedmiotu zamówienia stanowiącego usługi transportowe koszt cyklu życia związany jest tylko z ceną nabycia usługi (nie występują koszty użytkowania, utrzymania, wycofania z eksploatacji/recyklingu przedmiotu zamówienia)<sup>37</sup>.

Przyjmując powyższe wyjaśnienia należy wskazać, że przyjęcie ceny jako wyłącznego kryterium jest możliwe wyłącznie w przypadku spełnienia warunków, o których mowa w art. 91 ust. 2a ustawy *Pzp*. Oznacza to, że zamawiający powinien bezwzględnie sporządzić omawiany załącznik do *Protokołu*, nawet wówczas, gdy koszty cyklu życia nabywanej usługi ograniczają się, do ceny jej nabycia.

Działając zgodnie z art. 144 ust. 1 pkt 1 ustawy *Pzp* Uczelnia przewidziała w *SIWZ*, możliwość dokonania zmian zawartej umowy w przypadkach:

- zmiany stawki podatku VAT, w odniesieniu do tej części wynagrodzenia, której zmiana dotyczy;
- gdy w trakcie realizacji zamówienia Zamawiający z przyczyn uzasadnionych odstąpi od realizacji części umowy;
- zmiany wysokości cen paliwa o wartość co najmniej 15% w stosunku do wartości w dniu złożenia oferty.

W dniu 11 lipca 2017 r. *SIWZ* została zatwierdzona przez Kanclerza Uczelni oraz udostępniona na stronie internetowej [www.pwsz.chelm.pl](http://www.pwsz.chelm.pl). Działając zgodnie z art. 40 ust. 1 i ust. 2 ustawy *Pzp* Uczelnia opublikowała również ogłoszenie o zamówieniu w Biuletynie Zamówień

---

<sup>37</sup> Pismo Kierownika Działu Zamówień Publicznych PWSZ z dnia 10 grudnia 2018 r.

Publicznych<sup>38</sup>, a także zamieściła je na swojej stronie internetowej oraz na tablicy ogłoszeń w swojej siedzibie. Treść ogłoszenia była zgodna z informacjami zawartymi w *SIWZ*, nie wskazano w nim jednak terminu wykonania zamówienia, co stanowi naruszenie art. 41 ust. 1 pkt 6 ustawy *Pzp*. Mając na uwadze fakt ustalenia powyższego terminu w ogólnodostępnej *SIWZ* stwierdzono, że omawiana nieprawidłowość nie miała wpływu na przebieg postępowania.

W postępowaniu złożono jedną ofertę. Przed jej otwarciem Zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w wysokości 261 252,00 zł brutto. Otwarcie oferty nastąpiło w dniu 19 lipca 2017 r. Zawierała ona wszystkie wymagane na tym etapie dokumenty, wynikające z *SIWZ*. Wartość oferty wykonawcy wynosiła 264 384,00 zł brutto.

Działając zgodnie z art. 86 ust. 5 ustawy *Pzp* Uczelnia niezwłocznie po otwarciu oferty zamieściła na stronie internetowej informacje dotyczące kwoty, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, firmę oraz adres wykonawcy, który złożył ofertę w terminie oraz cenę, termin wykonania zamówienia, okres gwarancji i warunki płatności zawarte w ofercie.

Działając zgodnie z art. 24 ust. 11 ustawy *Pzp*, Wykonawca, w terminie 3 dni od zamieszczenia powyższych informacji na stronie internetowej PWSZ przekazał oświadczenie o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt 23 ww. ustawy.

W dniu 21 lipca 2017 r. komisja przetargowa zwróciła się do Kanclerza z wnioskiem o zwiększenie środków pieniężnych, przeznaczonych na sfinansowanie zamówienia o kwotę 3 132,00 zł, na co zgodę uzyskała.

Działając zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy *Pzp* Uczelnia zawiadomiła Wykonawcę o wyborze jego oferty<sup>39</sup>. Ogłoszenie o wyborze oferty zostało opublikowane na stronie internetowej PWSZ oraz na tablicy ogłoszeń.

Umowa Nr 27.ZP.2017 z wybranym Wykonawcą została zawarta w dniu 24 lipca 2017 r. Jej zapisy były zgodne z przedmiotem zamówienia. Wynagrodzenie Wykonawcy zostało określone na kwotę 264 384,00 zł brutto, zgodnie z kwotą przedstawioną w ofercie. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych pod

---

<sup>38</sup> Ogłoszenie nr 547044-N-2017 z dnia 11 lipca 2017 r.

<sup>39</sup> Pismo nr K-ZP.251.10.2017 z dnia 21 lipca 2017 r.

nr 111701 w dniu 25 lipca 2017 r. Tego samego dnia Uczelnia opublikowała również na swojej stronie internetowej oraz zamieściła na tablicy ogłoszeń, ogłoszenie o zawarciu powyższej umowy.

Zgodnie z art. 96 ust 1 ustawy *Pzp* w trakcie prowadzenia postępowania Uczelnia sporządziła *Protokół postępowania o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego*, zgodny ze wzorem określonym w załączniku nr 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r., w sprawie *protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego*<sup>40</sup> (dalej: rozporządzenie w sprawie *protokołu*). W dniu 26 lipca 2017 r. ww. *Protokół* został zatwierdzony przez Kanclerza Uczelni.

Analiza treści *Protokołu* wykazała, że w pkt 20 ppkt 1 brakuje podpisu jednego z członków Komisji Przetargowej.

(Dowód: akta kontroli str. 2574-2685, 3953, 3958-3969, 3971)

### **3.5.3 Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie art. 39 ustawy *Pzp*, tj. procedury przetargu nieograniczonego (nr referencyjny K-ZP.251.28.2017), którego przedmiotem była przebudowa budynku PWSZ w Chełmie przy ul. Nowy Świat 3 na akademik studencki (umowa z dnia 13 października 2017 r. nr 71.ZP.2017).**

Postępowanie o zamówienie publiczne przeprowadzono w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39 – 46 ustawy *Pzp*. Działając na podstawie § 21 pkt 18 i 19 statutu Senat Uczelni wyraził zgodę na realizację ww. inwestycji, poprzez dokonanie przebudowy budynku dydaktycznego Uczelni, położonego przy ul. Nowy Świat 3 w Chełmie, z przeznaczeniem na Dom Studencki PWSZ<sup>41</sup>. Przygotowanie dokumentacji niezbędnej do realizacji inwestycji powierzono Kanclerzowi.

Szacunkową wartość zamówienia ustalono w dniu 15 września 2017 r. na podstawie kosztorysu inwestorskiego, na kwotę 3 719 994,96 zł netto, w przeliczeniu 891 038,10 euro. Oznacza to, że wartość zamówienia wynosiła poniżej kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy *Pzp*. Stwierdzono, że wartość zamówienia ustalono zgodnie z art. 32 ust. 1 i art. 35 przywołanej ustawy.

<sup>40</sup> Dz. U. z 2016 r., poz. 1128.

<sup>41</sup> Uchwała Senatu nr 2/CX/2017 z dnia 29 maja 2017 r., w sprawie inwestycji „Dom Studencki Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej w Chełmie”.

Zgodnie z art. 19 ust. 2 ustawy *Pzp*, w dniu 6 października 2017 r. Kanclerz powołał czteroosobową komisję przetargową. Osoby wykonujące czynności w postępowaniu złożyły oświadczenia określone w art. 17 ust. 2 ustawy *Pzp*, na obowiązujących drukach ZP-1.

*SIWZ* została opracowana zgodnie z art. 36 ustawy *Pzp*. Zamawiający określił w niej między innymi: termin związania ofertą na 30 dni, warunki jego zmiany oraz bieg terminu związania ofertą, wykaz oświadczeń lub dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu (art. 36 ust. 1 pkt 6 ustawy *Pzp*). W zakresie niepodlegania wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy *Pzp* Wykonawcy zostali zobowiązani do złożenia oświadczenia stanowiącego załącznik nr 2 do *Formularza oferty*. Na podstawie art. 24aa ust. 1 ustawy *Pzp*, w *SIWZ* przewidziano sytuację dokonania oceny ofert, a następnie w odniesieniu do Wykonawcy, którego oferta zostanie oceniona, jako najkorzystniejsza, dokonanie badania braku podstaw do wykluczenia oraz spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Działając na podstawie art. 22 ustawy *Pzp* Zamawiający określił szczegółowe warunki udziału w postępowaniu m.in. w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej. Na podstawie art. 45 ust. 2 ustawy *Pzp* Zamawiający ustalił wadium w wysokości 50 000,00 PLN. Wysokość wadium nie przekroczyła 3% wartości zamówienia, a ustalone formy wniesienia wadium były zgodne z formami określonymi w art. 45 ust. 6 ustawy *Pzp*. Zabezpieczenie należytego wykonania umowy określono na 10% ceny całkowitej podanej w ofercie albo maksymalnej wartości nominalnej zobowiązania Zamawiającego wynikającego z umowy.

Wzór umowy stanowił Załącznik nr 4 do *SIWZ*. Zamawiający ustalił wymogi dotyczące umów o podwykonawstwo, pod rygorem wniesienia przez Zamawiającego zastrzeżeń do projektów ww. umów, w terminie 7 dni roboczych od daty ich przedłożenia Zamawiającemu. Dokumentacja projektowa stanowiła Załącznik nr 1 do *SIWZ*.

Termin wykonania zamówienia ustalono w *SIWZ* na dzień 30 czerwca 2017 r. Mając na uwadze datę sporządzenia *SIWZ* (13 października 2017 r.) powyższe uznano za błąd pisarski.

Termin składania ofert wyznaczono na 30 października 2017 r., zgodnie z art. 43 ust. 1 ustawy *Pzp* Zamawiający opisał w *SIWZ* sposób przygotowania ofert, miejsce oraz termin składania i otwarcia ofert, sposób obliczenia ceny, kryteria, którymi będzie się kierował przy wyborze oferty, wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów i sposobu oceny ofert, zgodnie z art. 36 ust. 1 pkt 10 - 17 ustawy *Pzp*.



Działając na podstawie art. 144 ust. 1 ww. ustawy, Zamawiający przewidział we wzorze umowy na roboty budowlane możliwość dokonania zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie, której dokonano wyboru Wykonawcy, między innymi: w przypadku zmiany stawki podatku VAT wynikającej ze zmiany obowiązującej stawki podatku od towarów i usług, w przypadku wprowadzenia robót zamiennych oraz w przypadku wystąpienia okoliczności siły wyższej.

*SIWZ* została zatwierdzona w dniu 13 października 2017 r. przez Kanclerza oraz udostępniona na stronie internetowej [www.pwsz.chelm.pl](http://www.pwsz.chelm.pl) w terminie od dnia 13 października 2017 r. do dnia 30 października 2017 r.

Działając na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy *Pzp* w dniu 19 października 2017 r. Zamawiający dokonał modyfikacji treści *SIWZ*, w zakresie treści Załącznika nr 4 – wzoru umowy. Modyfikacja została udostępniona na stronie internetowej Uczelni od dnia 19 października 2017 r.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 13 października 2017 r. pod numerem 601933-N-2017, zgodnie z art. 11 ust. 1 ustawy *Pzp* oraz zamieszczone w siedzibie PWSZ, na tablicy ogłoszeń i stronie internetowej [www.pwsz.chelm.pl](http://www.pwsz.chelm.pl), w terminie od dnia 13 października 2017 r. do dnia 30 października 2017 r., zgodnie z art. 40 ust. 1 ustawy *Pzp*. Treść ogłoszenia była zgodna z informacjami zawartymi w *SIWZ*. Ogłoszenie zawierało informacje określone w art. 41 ustawy *Pzp*.

Otwarcie ofert nastąpiło w dniu 30 października 2017 r. w siedzibie PWSZ. Bezpośrednio przed otwarciem ofert Zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w wysokości 4 570 000,00 zł. Do upływu terminu składania ofert złożono dwie ważne oferty.

Zgodnie z art. 24 ust. 11 ustawy *Pzp*, Wykonawcy, w terminie 3 dni od zamieszczenia na stronie internetowej informacji, o której mowa w art. 86 ust. 5 ww. ustawy, przekazali Zamawiającemu oświadczenia o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt 23 ww. ustawy.

Zgodnie z przyjętymi kryteriami oceny ofert, jako najkorzystniejszą wybrano ofertę Przedsiębiorstwa Produkcyjno-Handlowo-Usługowego „Antro” Andrzej Trociński, 22-100 Chełm, ul. płk St. Dąbka 19. Wybrany Wykonawca złożył wymagane w *SIWZ* dokumenty: kopię polisy ubezpieczenia OC oraz referencje.

Zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy *Pzp*, Uczelnia w dniu 2 listopada 2017 r. przesłała do wszystkich Wykonawców pocztą elektroniczną i listownie zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Wykonawca przed zawarciem umowy złożył, w formie gwarancji ubezpieczeniowej, zabezpieczenie należytego wykonania umowy w kwocie i w terminach wynikających z treści *SIWZ* i wzoru umowy.

Działając zgodnie z art. 46 ust. 1a ustawy *Pzp* w dniu 14 listopada 2017 r. Zamawiający zwrócił wybranemu Wykonawcy wniesione wadium w formie gwarancji ubezpieczeniowej oraz w dniu 7 listopada 2017 r. wadium w kwocie 50 000,00 zł Wykonawcy, który nie został wybrany w wyniku postępowania o zamówienie publiczne.

Umowa Nr 71.ZP.2017 (dalej: Umowa) z wybranym Wykonawcą została zawarta w dniu 14 listopada 2017 r. Wynagrodzenie Wykonawcy miało charakter ryczałtowy i wynosiło 4 879 236,03 zł brutto (4 517 811,14 zł netto), zgodnie z kwotą przedstawioną w ofercie. Termin zakończenia robót ustalono na dzień 30 czerwca 2018 r.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 500058867 r. w dniu 15 listopada 2017 r.

*Protokół postępowania o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego* został sporządzony na druku ZP-PN, zgodnie ze wzorem stanowiącym Załącznik nr 1 do rozporządzenia w sprawie *protokołu postępowania*. W dniu 16 listopada 2017 r. ww. *Protokół* został zatwierdzony przez Kanclerza.

W pkt 2 ppkt 5 *Protokołu postępowania* stwierdzono brak informacji dotyczących wartości zamówienia oraz w ppkt 6 – brak informacji w zakresie daty ustalenia wartości zamówienia. Ze względu na fakt, że w pkt 2 ppkt 6 wskazano na kosztorys inwestorski, jako załącznik do ww. *protokołu* i dokument stanowiący podstawę ustalenia wartości zamówienia, uznaje się, że ww. uchyczenia miały charakter formalny i nie spowodowały następstw dla kontrolowanej działalności.

W dniu 15 lutego 2018 r. został zawarty aneks nr 1 do Umowy, w którym zmieniono treść § 3 ust. 3 lit. b Umowy w zakresie zmiany osoby pełniącej funkcję kierownika robót sanitarnych. Zmiana nastąpiła na pisemny wniosek Wykonawcy przedstawiony w piśmie z dnia 15 lutego 2018 r. Zmiana umowy w tym zakresie była przewidywana w § 3 ust. 5 Umowy oraz

wzoru umowy stanowiącego załącznik nr 4 do SIWZ. Nowy kierownik robót sanitarnych posiadał kwalifikacje i doświadczenie wymagane w SIWZ.

W dniu 19 czerwca 2018 r. został zawarty aneks nr 2 do Umowy, w którym zmieniono treść § 6 ust. 1 Umowy ustalający zmianę terminu zakończenia robót z dnia 30 czerwca 2018 r. na dzień 10 sierpnia 2018 r. Zmiana nastąpiła na pisemny wniosek Wykonawcy, przekazany Zamawiającemu w dniu 13 czerwca 2018 r. i związana była z opóźnieniem w przekazaniu przez Zamawiającego do realizacji całości obiektu, co ostatecznie nastąpiło dopiero w dniu 26 marca 2018 r. Zmiana umowy w tym zakresie została przewidziana w § 6 ust. 6 lit. c w związku z § 6 ust. 4 Umowy oraz wzoru umowy stanowiącego załącznik nr 4 do SIWZ. W dniu 6 lipca 2018 r. zawarto aneks nr 1 do gwarancji ubezpieczeniowej zmieniający odpowiednio termin jej ważności.

W dniu 24 lipca 2018 r. został zawarty aneks nr 3 do Umowy, w którym zmieniono treść § 4 ust. 2 Umowy dotyczący wynagrodzenia za należyte wykonanie przedmiotu umowy. Kwota 4 517 811,14 zł netto została zwiększona do kwoty 4 612 942,35 zł netto, kwota 4 879 236,03 zł brutto na kwotę 4 982 717,77 zł brutto. Zgodnie z Uzasadnieniem do aneksu nr 3 do Umowy (...) *Zmiana umowy w zakresie wysokości wynagrodzenia Wykonawcy dotyczy realizacji dodatkowych robót budowlanych, nieobjętych zamówieniem podstawowym, które stały się niezbędne do wykonania oraz zostały spełnione łącznie następujące warunki:*

- a) *zmiana Wykonawcy nie może zostać dokonana z powodów ekonomicznych i technicznych – zakres prac jest ściśle związany z realizacją zamówienia podstawowego, brak możliwości powierzenia ich wykonania innemu podmiotowi;*
- b) *zmiana Wykonawcy spowodowałaby istotną niedogodność dla Zamawiającego – wpłynęłaby na wydłużenie terminu realizacji zamówienia oraz spowodowała istotne niedogodności związane z gwarancją i rękojmią na przedmiot umowy;*
- c) *wartość zmiany nie przekracza 50% wartości zamówienia określonej w pierwotnej umowie”.*

Uznaje się, że zmiana postanowień zawartej umowy nastąpiła zgodnie z art. 144 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, w oparciu o *Protokół konieczności* z dnia 3 lipca 2018 r. oraz kosztorysy robót dodatkowych. *Protokół konieczności* został podpisany przez inspektora nadzoru, kierownika budowy oraz projektanta, tj. przedstawicieli Stron, zgodnie z § 3 ust. 2 i 3a Umowy.

Stwierdzono brak podpisu na *Protokole konieczności* osoby upoważnionej do składania oświadczeń woli w imieniu Zamawiającego. Ze względu na fakt, że w Aneksie nr 3, podpisanym przez Kanclerza i Rektora Uczelni przywołano ww. *Protokół konieczności* oraz kosztorysy na roboty dodatkowe, uznaje się, że ww. uchybienie miało charakter formalny i nie spowodowało następstw dla kontrolowanej działalności.

W dniu 10 sierpnia 2018 r. zawarto aneks nr 4 do Umowy, w którym zmieniono treść § 4 ust. 2 Umowy dotyczący wynagrodzenia za należyte wykonanie przedmiotu umowy. Kwota 4 612 942,35 zł netto została zwiększona do kwoty 4 660 010,66 zł netto, kwota 4 982 717,77 zł brutto na kwotę 5 033 551,54 zł brutto.

Na podstawie Uzasadnienia do aneksu nr 4 uznaje się, że zmiana postanowień zawartej umowy nastąpiła zgodnie z art. 144 ust. 1 pkt 2 ustawy *Pzp*, w oparciu o *Protokół konieczności* z dnia 9 sierpnia 2018 r. oraz kosztorysy na roboty dodatkowe. *Protokół konieczności* został podpisany przez inspektora nadzoru, kierownika budowy oraz projektanta, tj. przedstawicieli Stron, zgodnie z § 3 ust. 2 i 3a Umowy.

Stwierdzono brak podpisu na *Protokole konieczności* osoby upoważnionej do składania oświadczeń woli w imieniu Zamawiającego. Ponadto, w Aneksie nr 4 przywołano nieprawidłową datę sporządzenia ww. *Protokołu konieczności*. Ze względu na fakt, że w aneksie nr 4, podpisanym przez Kanclerza i Rektora Uczelni przywołano ww. *Protokół konieczności* oraz kosztorysy na roboty dodatkowe, uznaje się, że ww. uchybienia miały charakter formalny i nie spowodowały następstw dla kontrolowanej działalności.

Zgodnie z art. 144 ust. 1c Zamawiający powinien zamieścić w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenia o zmianie Umowy, po zawarciu aneksu nr 3 i aneksu nr 4 do Umowy. W powyższym przepisie nie wskazano terminu publikacji, nie mniej jednak za uchybienie należy uznać publikację ww. ogłoszeń po upływie 3 miesięcy od dnia zawarcia aneksów nr 3 i 4 do Umowy. Należy ponadto wskazać, że, treść ww. ogłoszeń jest niespójna z treścią i uzasadnieniem aneksu nr 3 i aneksu nr 4 do umowy. Uznaje się, że ww. uchybienia miały charakter formalny i nie spowodowały następstw dla kontrolowanej działalności.

Nie stwierdzono, aby zmiany wprowadzone do Umowy na podstawie aneksu nr 1 i aneksu nr 2 prowadziły do zmiany charakteru Umowy (art. 144 ust. 1b ustawy *Pzp*). Nie stwierdzono również, aby zmiany wprowadzone do Umowy na podstawie aneksu nr 3 i aneksu nr 4 miały na celu uniknięcie stosowania przepisów ustawy *Pzp* (art. 144 ust. 1a ustawy *Pzp*).

(Dowód: akta kontroli str. 2770-3412, 3906-3914, 3931-3936, 3951-3952, 3973-3992)

**3.5.4 Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie art. 67 ustawy Pzp, tj. procedury z wolnej ręki (nr referencyjny K-ZP.251.39.2017), którego przedmiotem było ubezpieczenie statków powietrznych PWSZ (umowa z dnia 21 grudnia 2017 r. nr 79.ZP.2017).**

Postępowanie o zamówienie publiczne przeprowadzono w trybie zamówienia z wolnej ręki, zgodnie z art. 67 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, w związku z niezłożeniem w uprzednio prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego żadnej oferty<sup>42</sup>. Kontrola nie wykazała nieprawidłowości związanych z wyborem trybu postępowania.

Przedmiotem zamówienia było ubezpieczenie floty samolotów PWSZ wraz z OC działalności lotniczej i ubezpieczeniem OC instruktorów na okres 12 miesięcy. Wniosek o ustalenie trybu udzielania zamówienia został złożony 14 grudnia 2017 r. Zawierał on między innymi opis przedmiotu zamówienia, jego szacunkową wartość oraz propozycję przeprowadzenia postępowania w przedmiocie udzielenia zamówienia publicznego w trybie zamówienia z wolnej ręki. Wniosek został zaakceptowany przez Kanclerza.

Szacunkową wartość zamówienia ustalono na kwotę 98 900,00 zł netto (23 384,48 euro), na podstawie opinii brokera z dnia 14 grudnia 2017 r., sporządzonej w oparciu o zrealizowane postępowania przetargowe w podmiotach o podobnym charakterze oraz w oparciu o wiedzę brokerską na temat rynku ubezpieczeń i ofert składanych przez towarzystwa ubezpieczeniowe.

Ustalenie wartości zamówienia odbyło się przy zachowaniu należytej staranności, nie wcześniej niż 3 miesiące przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, a więc zgodnie z art. 32 ust. 1 i art. 35 ust. 1 ustawy Pzp, oraz zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 35 ust. 3 ustawy Pzp. Mając na uwadze wartość zamówienia stwierdzono ponadto, że zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp, nie powstał obowiązek przekazania ogłoszenia o zamówieniu Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej.

W protokole postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie zamówienia z wolnej ręki nr K-ZP.251.39.2017 wskazano, że zaproszenie do negocjacji, wraz z informacjami niezbędnymi do przeprowadzenia postępowania, zostało przekazane wykonawcy w dniu 20 grudnia 2017 r. w tym samym protokole podano, że negocjacje z wykonawcą były prowadzone w dniach 17-20 grudnia 2017 r.

---

<sup>42</sup> Ogłoszenie o unieważnieniu postępowania nr K-ZP.251.35.2017 z dnia 12 grudnia 2017 r., pismo z dnia 5 grudnia 2018 r.

Ze złożonych przez Uczelnię wyjaśnień wynika, że w protokole doszło do omyłki pisarskiej, a zaproszenie do negocjacji zostało wystosowane już w dniu 12 grudnia 2017 r. Obejmowało ono, zgodnie z art. 68 ust. 1 ustawy *Pzp*, informacje niezbędne do przeprowadzenia postępowania, w tym istotne dla Stron postanowienia, które miały zostać wprowadzone do treści zawieranej umowy w sprawie zamówienia publicznego, a także ogólne warunki umowy<sup>43</sup>.

Oferta wykonawcy, przygotowana w formie projektu umowy generalnej, została złożona w dniu 18 grudnia 2017 r. Ustalono w niej warunki cenowe na łączną kwotę 85 946,00 zł netto. Ponadto, działając zgodnie z art. 68 ust. 2 ustawy *Pzp* Wykonawca złożył również oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu. Po zakończeniu negocjacji osoby wykonujące czynności w postępowaniu złożyły, pod rygorem odpowiedzialności karnej, oświadczenia na obowiązujących drukach ZP-1, o braku okoliczności, powodujących ich wyłączenie z postępowania. Tym samym spełniono warunek, o którym mowa w art. 17 ust. 2 ustawy *Pzp*<sup>44</sup>.

W dniu 21 grudnia 2017 r. pomiędzy Uczelnią, a Wykonawcą została zawarta umowa generalna nr 1/2018 79.ZP.2017. Postanowienia umowy były zgodne z przedmiotem zamówienia, a ustalony w wyniku negocjacji zakres świadczenia Wykonawcy odpowiadał warunkom określonym w ofercie. W dniu 3 stycznia 2018 r., działając zgodnie z art. 95 ust. 1 ustawy *Pzp*, Uczelnia zamieściła ogłoszenie o zawarciu powyższej umowy w Biuletynie Zamówień Publicznych, pod numerem 500001217-N-2018. Analiza polis ubezpieczeniowych, zawieranych w ramach powyższej umowy generalnej, wykazała, że wartość zamówienia nie przekroczyła wynegocjowanej ceny.

Zgodnie z art. 96 ust 1 ustawy *Pzp* w trakcie prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia Uczelnia sporządzała protokół, zgodny ze wzorem określonym w załączniku nr 6 rozporządzenia w sprawie protokołu. W dniu 4 stycznia 2018 r. ww. protokół postępowania został zatwierdzony przez Kanclerza Uczelni.

(Dowód: akta kontroli str. 2686-2770, 3950-3951)

### **3.5.5 Uwagi dodatkowe.**

Wszystkie skontrolowane *Protokoły postępowania o udzielenie zamówienia* zawierały braki, bądź omyłki pisarskie (błędne daty, błędy w ustaleniu wartości zamówienia w przeliczeniu

<sup>43</sup> Wyjaśnienia Kierownika Działu Zamówień Publicznych Uczelni z dnia 7 grudnia 2018 r.

<sup>44</sup> Oświadczenia z dnia 20 grudnia 2017 r. i z dnia 21 grudnia 2017 r.

na euro). Uchybienia te pozostawały bez wpływu na przebieg prowadzonych postępowań, wskazują one jednak na brak wystarczającej staranności, przy dokumentowaniu ich kolejnych etapów. W przekazanych przez PWSZ wyjaśnieniach poinformowano, o zobowiązaniu pracowników Uczelni, do szczegółowego przestrzegania obowiązujących procedur związanych z zamówieniami publicznymi oraz zapowiedziano zorganizowanie szkoleń w tym zakresie.

(Dowód: akta kontroli str. 2669-2681, 2730-2737, 3337-3349, 3524-3526)

### **3.6 Prowadzenie wstępnej kontroli zgodności operacji gospodarczej lub finansowej z planem finansowym lub kompletności i rzetelności dokumentów dotyczących takiej operacji.**

Powierzenie obowiązków i odpowiedzialności Kwestorowi Uczelni nie w pełni odpowiadało wymogom ustalonym w art. 54 ust. 1 *ustawy o finansach publicznych*. Osobami odpowiedzialnymi za nieprawidłowość są poprzedni oraz obecny Rektor.

Umowy cywilnoprawne, umowy zawarte w wyniku skontrolowanych postępowań o zamówienia publiczne oraz aneksy do ww. umów nie zawierały podpisów Kwestora, świadczących o przeprowadzeniu wstępnej kontroli zgodności operacji gospodarczych i finansowych z planem finansowym oraz kompletności i rzetelności dokumentów dotyczących operacji gospodarczych i finansowych. Powyższe stanowi naruszenie art. 54 ust. 1 pkt 3 i ust. 3 *ustawy o finansach publicznych*. Przyczyną wskazanej nieprawidłowości był brak uregulowań wewnętrznych dotyczących gospodarowania środkami publicznymi, w tym w odniesieniu do zobowiązań ujętych w planach finansowych Uczelni. Wskutek powyższego, w przypadku przekroczenia kwot wydatków ustalonych w planach rzeczowo-finansowych, mogło dojść do naruszenia dyscypliny finansów publicznych określonego w art. 18b ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. *o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych*<sup>45</sup>. Osobami odpowiedzialnymi za nieprawidłowość są poprzedni oraz obecny Rektor.

**Działalność Uczelni w badanym obszarze ocenia się negatywnie.**

---

<sup>45</sup> Zgodnie z art. 18b ustawy z dnia 17 września 2004 r. *o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych* (Dz. U. z 2013 r., poz. 168, z późn. zm.) naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest niedokonanie lub nienależyte dokonanie wstępnej kontroli zgodności operacji gospodarczej lub finansowej z planem finansowym lub kompletności i rzetelności dokumentów dotyczących takiej operacji, jeżeli miało ono wpływ na:

- 1) dokonanie wydatku powodującego przekroczenie kwoty wydatków ustalonej w planie finansowym jednostki sektora finansów publicznych;
- 2) zaciągnięcie zobowiązania niemieszczącego się w planie finansowym jednostki sektora finansów publicznych.

Powierzenie obowiązków i odpowiedzialności Kwestorowi Uczelni nie w pełni odpowiadało wymogom ustalonym w art. 54 ust. 1 *ustawy o finansach publicznych*. Obowiązki i odpowiedzialność powierzył Kwestorowi Kanclerz, a powinien Rektor Uczelni.

Na podstawie kontroli dokumentów źródłowych stwierdzono, że dokumenty finansowe (faktury, rachunki, rozliczenia delegacji) zasadniczo zawierały podpisy Kwestora Uczelni. Potwierdza to przeprowadzenie wstępnej kontroli, o której mowa w art. 54 ust. 1 pkt 3 *ustawy o finansach publicznych*, tj. kontroli zgodności operacji gospodarczych i finansowych z planem finansowym oraz kompletności i rzetelności dokumentów dotyczących operacji gospodarczych i finansowych. Kontrola wykazała natomiast, że umowy cywilnoprawne, umowy zawarte w wyniku skontrolowanych postępowań o zamówienia publiczne oraz aneksy do ww. umów nie zawierają podpisów Kwestora, potwierdzających realizację obowiązku, wynikającego z ww. przepisów<sup>46</sup>.

Zgodnie z wyjaśnieniami przedstawionymi w toku czynności kontrolnych w piśmie R-BR.061.1.19.2018 z dnia 30 listopada 2018 r., Kanclerz Uczelni, na podstawie wewnętrznych uregulowań oraz zakresu obowiązków, pełni nadzór nad opracowaniem planów rzeczowo-finansowych oraz w zakresie gospodarki finansowo-księgowej Uczelni. Zgodnie z ww. wyjaśnieniem „(...) *pomimo braku kontrasygnaty Kwestora Uczelni, wobec sprawowania przez Kanclerza bezpośredniego nadzoru nad gospodarką finansowo-księgową, w tym Działem Kwestury, realizacja wydatków odbywała się w ramach zabezpieczonych na poszczególne cele środków finansowych*”.

Mając na uwadze powyższe stwierdzono naruszenie art. 54 ust. 1 i ust. 3 *ustawy o finansach publicznych*. W związku z faktem, że zakres kompetencji Kwestora określony jest przepisami rangi ustawowej, jak również mając na uwadze znaczenie kontroli zgodności operacji gospodarczych i finansowych dla zapewnienia prawidłowego realizowania planów rzeczowo-finansowych powyższy obszar kontroli ocenia się negatywnie.

Zgodnie z uzupełniającą informacją z dnia 10 grudnia 2018 r., kwoty wydatków ustalonych w planach rzeczowo-finansowych Uczelni w latach 2016 – 2017 nie zostały przekroczone. Oznacza to, że w omawianym przypadku nie doszło do naruszenia dyscypliny finansów publicznych.

---

<sup>46</sup> Stwierdzono również, że podpisu Kwestora nie zawierały dwa rozliczenia wyjazdów służbowych nr: R - DK/1630/119/2016 oraz R-DK/1631/99/2016.



Z przekazanych przez Uczelnię wyjaśnień wynika, że Rektor PWSZ wydał, pismo Okólne nr 1/2019, informujące o konieczności uzyskania kontrasygnaty Kwestora Uczelni na umowach cywilnoprawnych zawieranych przez PWSZ w Chełmie.

(Dowód: akta kontroli str. 2193-2330, 2494-2517, 3955)

### **3.7 Realizacja zajęć dydaktycznych przez nauczycieli akademickich.**

**Analiza dokumentów, związanych z rozliczaniem czasu pracy nauczycieli akademickich, nie wykazała przypadków niezrealizowania przez nich zaplanowanych godzin dydaktycznych.**

**Działalność Uczelni w badanym obszarze ocenia się pozytywnie.**

Kontroli poddano dokumentację umożliwiającą rozliczenie godzin dydaktycznych, przeprowadzonych przez zatrudnionych w Uczelni nauczycieli akademickich, będących równocześnie studentami stacjonarnych studiów pierwszego stopnia na kierunku „rolnictwo”. Jej analiza nie wykazała przypadków niezrealizowania zaplanowanych godzin dydaktycznych. Stwierdzono ponadto, że informacje zawarte w sprawozdaniach z wykonania godzin dydaktycznych oraz indywidualnych rozliczeniach zajęć dydaktycznych, w zakresie objętym kontrolą, są spójne z przekazanymi przez Uczelnię szczegółowymi rozliczeniami godzin dydaktycznych, wybranych nauczycieli akademickich.

Niezależnie od powyższego należy również wskazać, że wytypowani do kontroli nauczyciele akademicy, będący równocześnie studentami stacjonarnych studiów pierwszego stopnia na kierunku „rolnictwo”, posiadali decyzje Rektora PWSZ w sprawie indywidualnej organizacji studiów. Z ich treści wynika, że uzyskali oni zgody na ustalenie indywidualnych terminów uzyskiwania zaliczeń, składania egzaminów oraz zasad realizacji innych obowiązków dydaktycznych. Decyzje zostały wydane na wniosek zainteresowanych, w związku z wykonywaną przez nich pracą zawodową.

(Dowód: akta kontroli str. 2331-2461)

## **IV. ZALECENIA POKONTROLNE**

Biorąc pod uwagę ustalenia, uwagi i oceny zawarte w niniejszym wystąpieniu, działając na podstawie art. 46 ust. 3 pkt 1 ustawy o kontroli, zalecam:

- 1) powierzenie obowiązków i odpowiedzialności Kwestorowi Uczelni, zgodnie z wymogami określonymi w art. 54 ust. 1 ustawy o finansach publicznych oraz

- przekazanie Ministrowi potwierdzonych za zgodność z oryginałem dokumentów, potwierdzających ten fakt;
- 2) przestrzeganie art. 54 ust. 1 pkt 3 i ust. 3 przywołanej wyżej ustawy i prowadzenie przez Kwestora wstępnej kontroli zgodności operacji gospodarczych lub finansowych z planem finansowym lub kompletności i rzetelności dokumentów dotyczących takich operacji, obejmującej swoim zakresem wszelkiego rodzaju dokumenty, mogące prowadzić do zaciągnięcia przez PWSZ zobowiązań finansowych;
  - 3) przekazanie potwierdzonej za zgodność z oryginałem kopii *Pisma Okólnego* nr 1/2019 Rektora PWSZ w Chełmie;
  - 4) zobowiązanie pracowników Uczelni do przestrzegania § 5 ust. 1 rozporządzenia *w sprawie należności z tytułu podróży służbowej*, tj.: do rozliczenia kosztów podróży krajowych w terminie nie późniejszym niż 14 dni od dnia zakończenia tych podróży;
  - 5) weryfikowanie prawidłowości obliczeń diet, przysługujących pracownikom Uczelni, z tytułu podróży krajowych i zagranicznych oraz wypłacanie ich w prawidłowej wysokości;
  - 6) przekazanie potwierdzonej za zgodność z oryginałem kopii Zarządzenia Rektora nr 1/2019 r. z dnia 10 stycznia 2019 r., *w sprawie Regulaminu podróży służbowych obowiązującego w Państwowej Wyższej Szkole Zawodowej w Chełmie* razem z załącznikiem;
  - 7) przestrzeganie art. 138o ust. 3 i ust. 4 ustawy *Pzp*, tj.: publikowanie ogłoszeń o zamówieniach publicznych, prowadzonych w trybie procedury dla usług społecznych oraz informacji o ich udzieleniu na stronie podmiotowej BIP;
  - 8) przestrzeganie obowiązujących w Uczelni zapisów procedur dokonywania zamówień publicznych;
  - 9) zwiększenie nadzoru nad procesem ustalania wartości zamówień publicznych i zobowiązanie odpowiedzialnych w tym zakresie pracowników do jego dokumentowania, w sposób umożliwiający stwierdzenie, czy wartość ustalono przy zachowaniu należytej staranności;
  - 10) przestrzeganie art. 41 ust. 1 pkt 6 ustawy *Pzp* tj.: podawanie w publikowanych ogłoszeniach o wszczęciu zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego terminów wykonania zamówienia,

- 11) w przypadkach przeprowadzania zamówień publicznych, w których przyjęto cenę, jako jedyne kryterium wyboru oferty, dołączanie do *Protokołów postępowań o udzielenie zamówień publicznych* załącznika, o którym mowa w art. 91 ust. 2a ustawy Pzp;
- 12) zwiększenie nadzoru nad sporządzaniem *Protokołów postępowań o udzielenie zamówień publicznych*;
- 13) poinformowanie senatu Uczelni o wynikach kontroli.

Na podstawie art. 49 w zw. z art. 46 ust. 3 pkt 3 ustawy o kontroli, proszę o poinformowanie Ministra o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych, a także o podjętych działaniach w celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości lub przyczynach ich niepodjęcia, w terminie 30 dni licząc od dnia otrzymania niniejszego dokumentu. Proszę również o sukcesywne przekazywanie ww. informacji, aż do całkowitego usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości. Jednocześnie informuję, że realizacja wskazanych zaleceń może być przedmiotem ponownej kontroli.

Zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli od *Wystąpienia pokontrolnego* nie przysługują środki odwoławcze.

z up. Ministra  
PODSEKRETARZ STANU  
dr hab. Lech SŁOZA

Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego

