Załącznik

do zarządzenia nr 39/15

Głównego Inspektora Pracy

z dnia 25 listopada 2015 r.

**POLITYKA ANTYKORUPCYJNA**

**W PAŃSTWOWEJ INSPEKCJI PRACY**

1. **PRAWNE FORMY KORUPCJI**

Z działalnością Państwowej Inspekcji Pracy mogą wiązać się następujące prawne formy korupcji:

1. **Sprzedajność pełniącego funkcję publiczną**

Art. 228 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (Dz. U. Nr 88, poz. 553, z późn. zm.):

§ 1. Kto, w związku z pełnieniem funkcji publicznej, przyjmuje korzyść majątkową lub osobistą albo jej obietnicę, podlega karze pozbawienia wolności od 6 miesięcy do lat 8.

§ 2. W przypadku mniejszej wagi, sprawca podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 2.

§ 3. Kto, w związku z pełnieniem funkcji publicznej, przyjmuje korzyść majątkową lub osobistą albo jej obietnicę za zachowanie stanowiące naruszenie przepisów prawa, podlega karze pozbawienia wolności od roku do lat 10.

§ 4. Karze określonej w § 3 podlega także ten, kto, w związku z pełnieniem funkcji publicznej, uzależnia wykonanie czynności służbowej od otrzymania korzyści majątkowej lub osobistej albo jej obietnicy lub takiej korzyści żąda.

§ 5. Kto, w związku z pełnieniem funkcji publicznej, przyjmuje korzyść majątkową znacznej wartości albo jej obietnicę, podlega karze pozbawienia wolności od lat 2 do 12.

§ 6. Karom określonym w § 1-5 podlega odpowiednio także ten, kto, w związku z pełnieniem funkcji publicznej w państwie obcym lub organizacji międzynarodowej, przyjmuje korzyść majątkową lub osobistą albo jej obietnicę lub takiej korzyści żąda, albo uzależnia wykonanie czynności służbowej od jej otrzymania.

Przestępstwo sprzedajności pełniącego funkcję publiczną polega na przyjęciu korzyści majątkowej lub osobistej albo jej obietnicy, w związku z pełnieniem funkcji publicznej. Sprawcą tego przestępstwa może być wyłącznie osoba pełniąca funkcję publiczną.

Zgodnie z art. 115 § 19 Kodeksu karnego osobą pełniącą funkcję publiczną jest funkcjonariusz publiczny, członek organu samorządowego, osoba zatrudniona w jednostce organizacyjnej dysponującej środkami publicznymi, chyba że wykonuje wyłącznie czynności usługowe, a także inna osoba, której uprawnienia i obowiązki w zakresie działalności publicznej są określone lub uznane przez ustawę lub wiążącą Rzeczpospolitą Polską umowę międzynarodową.

W Państwowej Inspekcji Pracy funkcji publicznej w rozumieniu art. 115 § 19 Kodeksu karnego nie pełnią osoby wykonujące czynności usługowe np. kierowcy, pracownicy sekretariatów i kancelarii.

Zgodnie z art. 115 § 4 Kodeksu karnego korzyścią majątkową lub osobistą jest korzyść dla siebie, jak i dla kogoś innego.

Przestępstwo to jest ścigane z urzędu.

1. **Przekupstwo**

Art. 229 Kodeksu karnego: § 1. Kto udziela lub obiecuje udzielić korzyści majątkowej lub osobistej osobie pełniącej funkcję publiczną w związku z pełnieniem tej funkcji, podlega karze pozbawienia wolności od 6 miesięcy do lat 8.

§ 2. W przypadku mniejszej wagi, sprawca podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 2.

§ 3. Jeżeli sprawca czynu określonego w § 1 działa, aby skłonić osobę pełniącą funkcję publiczną do naruszenia przepisów prawa lub udziela albo obiecuje udzielić takiej osobie korzyści majątkowej lub osobistej za naruszenie przepisów prawa, podlega karze pozbawienia wolności od roku do lat 10.

§ 4. Kto osobie pełniącej funkcję publiczną, w związku z pełnieniem tej funkcji, udziela albo obiecuje udzielić korzyści majątkowej znacznej wartości podlega karze pozbawienia wolności od lat 2 do 12.

§ 5. Karom określonym w § 1-4 podlega odpowiednio także ten, kto udziela albo obiecuje udzielić korzyści majątkowej lub osobistej osobie pełniącej funkcję publiczną w państwie obcym lub w organizacji międzynarodowej, w związku z pełnieniem tej funkcji.

§ 6. Nie podlega karze sprawca przestępstwa określonego w § 1-5, jeżeli korzyść majątkowa lub osobista albo ich obietnica zostały przyjęte przez osobę pełniącą funkcję publiczną, a sprawca zawiadomił o tym fakcie organ powołany do ścigania przestępstw i ujawnił wszystkie istotne okoliczności przestępstwa, zanim organ ten o nich się dowiedział.

Przestępstwo przekupstwa polega na udzieleniu korzyści majątkowej lub osobistej albo jej obietnicy osobie pełniącej funkcję publiczną w związku z pełnieniem tej funkcji. Sprawcą tego przestępstwa może być każda osoba. Wręczający korzyść odpowiada tak samo jak osoba, która korzyść przyjmuje.

Przestępstwo przekupstwa ścigane jest z urzędu.

1. **Płatna protekcja bierna**

Art. 230 Kodeksu karnego: § 1. Kto, powołując się na wpływy w instytucji państwowej, samorządowej, organizacji międzynarodowej albo krajowej lub w zagranicznej jednostce organizacyjnej dysponującej środkami publicznymi albo wywołując przekonanie innej osoby lub utwierdzając ją w przekonaniu o istnieniu takich wpływów, podejmuje się pośrednictwa w załatwieniu sprawy w zamian za korzyść majątkową lub osobistą albo jej obietnicę podlega karze pozbawienia wolności od 6 miesięcy do lat 8.

§ 2. W wypadku mniejszej wagi, sprawca podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 2.

Przestępstwo płatnej protekcji biernej polega na podjęciu się pośrednictwa w załatwieniu sprawy w instytucjach określonych w tym przepisie, dysponujących środkami publicznymi, w zamian za korzyść majątkową lub osobistą, bądź jej obietnicę. Polegać ono może również na powoływaniu się na wpływy lub na wywołaniu u osoby zainteresowanej przekonania o istnieniu takich wpływów albo na utwierdzeniu jej w tym przekonaniu. Dla tego typu przestępstwa nieistotne jest bowiem, czy osoba powołująca się na wpływy, takie w rzeczywistości posiada i czy faktycznie podjęte zostaną działania pośrednictwa (protekcji). Dla wypełnienia ustawowych cech tego przestępstwa jest bez znaczenia kto jest jego inicjatorem.

Przestępstwo to ścigane jest z urzędu.

1. **Płatna protekcja – pośrednictwo**

Art. 230a Kodeksu karnego: § 1. Kto udziela albo obiecuje udzielić korzyści majątkowej lub osobistej w zamian za pośrednictwo w załatwieniu sprawy w instytucji państwowej, samorządowej, organizacji międzynarodowej albo krajowej lub w zagranicznej jednostce organizacyjnej dysponującej środkami publicznymi, polegające na bezprawnym wywarciu wpływu na decyzję, działanie lub zaniechanie osoby pełniącej funkcję publiczną, w związku z pełnieniem tej funkcji, podlega karze pozbawienia wolności od 6 miesięcy do lat 8.

§ 2. W wypadku mniejszej wagi, sprawca podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 2.

§ 3. Nie podlega karze sprawca przestępstwa określonego w § 1 albo w § 2, jeżeli korzyść majątkowa lub osobista albo ich obietnica zostały przyjęte, a sprawca zawiadomił o tym fakcie organ powołany do ścigania przestępstw i ujawnił wszystkie istotne okoliczności przestępstwa, zanim organ ten o nim się dowiedział.

Przestępstwo płatnej protekcji polega na udzieleniu lub obietnicy udzielenia pośrednikowi korzyści majątkowej lub osobistej w zamian za pośrednictwo w załatwieniu sprawy w instytucjach wskazanych w tym przepisie, dysponujących środkami publicznymi. Celem działania sprawcy jest więc wynagrodzenie osoby pośrednika za pośrednictwo w załatwieniu sprawy.

Przestępstwo to ścigane jest z urzędu.

1. **Nadużycie uprawnień przez funkcjonariusza**

Art. 231  Kodeksu karnego: § 1. Funkcjonariusz publiczny, który, przekraczając swoje uprawnienia lub nie dopełniając obowiązków, działa na szkodę interesu publicznego lub prywatnego, podlega karze pozbawienia wolności do lat 3.

§ 2. Jeżeli sprawca dopuszcza się czynu określonego w § 1 w celu osiągnięcia korzyści majątkowej lub osobistej, podlega karze pozbawienia wolności od roku do lat 10.

§ 3. Jeżeli sprawca czynu określonego w § 1 działa nieumyślnie i wyrządza istotną szkodę, podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 2.

§ 4. Przepisu § 2 nie stosuje się, jeżeli czyn wyczerpuje znamiona czynu zabronionego określonego w art. 228 Kodeksu karnym.

Przestępstwo nadużycia uprawnień może popełnić wyłącznie funkcjonariusz publiczny, który przekraczając swoje uprawnienia lub niedopełniając obowiązków, działa na szkodę interesu publicznego lub prywatnego. Dla zaistnienia tego przestępstwa nie jest wymagane powstanie szkody. Sprawca wypełnia znamiona tego przestępstwa poprzez działanie lub zaniechanie, które stwarza zagrożenie dla dobra prawnie chronionego.

Dla przypisania sprawstwa tego przestępstwa konieczne jest ustalenie podstaw i zakresu odpowiedzialności funkcjonariusza publicznego.

Nie każde przekroczenie lub niedopełnienie obowiązków przez funkcjonariusza publicznego skutkować będzie odpowiedzialnością za przestępstwo określone w art. 231 § 1 Kodeksu karnego. Przekroczenie lub niedopełnienie obowiązków służbowych może w określonych przypadkach stanowić delikt dyscyplinarny.

1. **Udaremnianie lub utrudnianie przetargu publicznego**

Art. 305 Kodeksu karnego: § 1. Kto, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej udaremnia lub utrudnia przetarg publiczny, albo wchodzi w porozumienie z inną osobą działając na szkodę właściciela mienia albo osoby lub instytucji, na rzecz której przetarg jest dokonywany, podlega karze pozbawienia wolności do lat 3.

Warunkiem koniecznym dokonania przestępstwa określonego w art. 305 § 1 Kodeksu karnego nie jest osiągnięcie przez sprawcę korzyści majątkowej. Czyn dokonany jest bowiem z chwilą udaremnienia lub utrudnienia przetargu. Czyn ten może być dokonany zarówno przez działanie, jak i zaniechanie. Podmiotem tego przestępstwa może być każdy pracownik Państwowej Inspekcji Pracy.

Jeżeli pokrzywdzonym jest Skarb Państwa przestępstwo to ścigane jest z urzędu.

1. **PROFILAKTYKA ANTYKORUPCYJNA**

Korupcja (łac. corruptio, ang. corupt, coruption) to według „Słownika wyrazów obcych” zepsucie, demoralizacja, rozkład społeczny, zgnilizna, przekupstwo, łapownictwo, sprzedajność.

Każda, nawet najbardziej „niewinna” łapówka wywołuje epidemię. Każda, prędzej czy później wraca do sprawcy - w postaci zobowiązań, uwikłania w lepką sieć zależności, czy wreszcie w postaci brutalnego szantażu.

Działaniom profilaktycznym w tym zakresie sprzyjać będą przejrzyste procedury, eliminowanie nadmiernej uznaniowości, skuteczny system kontroli oraz działania o charakterze edukacyjnym.

W kontekście tego ostatniego elementu istotne jest budowanie świadomości pracowników, w tym szczególnie zwracanie uwagi na konsekwencje działań korupcyjnych – nie tylko tych związanych z odpowiedzialnością karną, lecz przede wszystkim wywołujących uzależnienie i podatność na wpływy i szantaż w niedającym się przewidzieć okresie.

Żaden prezent, czy inna korzyść nie będzie w stanie zrekompensować utraconej niezależności, wolności i uczciwości.

1. **Ryzyko wystąpienia zjawisk korupcyjnych**

Należy wskazać na pewne symptomy, które choć nie muszą, mogą stanowić o większym ryzyku wystąpienia przedmiotowych zjawisk:

* problemy finansowe zatrudnionych pracowników,
* życie ponad stan lub życie na kredyt,
* antagonizmy personalne pomiędzy pracownikami i poziom życia niektórych osób znacznie odbiegający od pozostałych,
* stwierdzone błędy i nieprawidłowości w składanych oświadczeniach majątkowych,
* skłonności zatrudnionych pracowników do hazardu,
* nawiązywanie relacji towarzyskich z petentami,
* rywalizacja o lepsze stanowisko i warunki pracy umożliwiające większy dostęp do petentów,
* nadużywanie alkoholu lub zażywanie narkotyków,
* zaangażowanie starszych rangą urzędników w prace będące poniżej ich kompetencji, a dających kontrolę nad tokiem podejmowania decyzji; wchodzenie w kompetencje podwładnych,
* nieinformowanie przełożonych o podejmowanych decyzjach, wchodzenie w ich kompetencje,
* skupienie w ręku jednej osoby zbyt dużej liczby kompetencji i obowiązków,
* zaległości w wykonywanej pracy,
* niewystarczająca kontrola i nadzór ze strony zwierzchników,
* niewypełnianie lub niedostateczne wypełnianie obowiązków sprawozdawczych, statystycznych lub kontrolnych lub błędy w prowadzonej dokumentacji,
* przekazywanie na zewnątrz niepełnych lub nieprawdziwych informacji,
* nierozpatrywanie składanych przez petentów i osoby z zewnątrz skarg na pracowników danej instytucji,
* pomijanie lub nadużywanie procedur, np. przy udzielaniu zamówień publicznych, udzielanie znacznej ilości zamówień w trybie z tzw. wolnej ręki.

Poza znajomością symptomów mogących wskazywać na wystąpienie zjawisk korupcyjnych, należy mieć również świadomość obowiązków związanych z uzyskaniem wiedzy o popełnionych przestępstwach. Zdarza się, że w imię źle pojętego dobra instytucji lub solidarności tuszuje się wykryte nieprawidłowości, co może powodować konsekwencje prawne dla pracowników, którzy wiedząc o popełnionym przestępstwie, nie poinformowali o nim organu ścigania.

1. **Sposoby ograniczania korupcji**

Najważniejszym elementem skutecznej strategii walki z korupcją jest promowanie uczciwych, przejrzystych i klarownych zasad przez kierownictwo instytucji. Pracownicy muszą mieć świadomość i pewność, że przełożeni sami postępują uczciwie. Ważne jest również upowszechnienie wśród urzędników przekonania, że żadne wykroczenia nie będą tolerowane i „zamiatane pod dywan”, że każde przestępstwo będzie wyjaśnione.

1. Przełożeni powinni mieć świadomość zadań, jakie wykonują ich podwładni. Prowadzona na bieżąco sprawozdawczość jest narzędziem dyscyplinującym dla pracowników, a także ważnym dowodem w przypadku wykrycia nieprawidłowości.
2. Pracownicy zaznajomieni ze wskazanymi w poprzedniej części symptomami powinni znać procedurę informowania przełożonych o swoich podejrzeniach. Powinna ona być możliwie krótka – bezpośrednio do kogoś z kierownictwa. Ważne jest, aby była zapewniona dyskrecja zgłaszanych nieprawidłowości, tak aby czyniący to pracownicy nie byli szykanowani.
3. Zakres zadań i obowiązków pracowników powinien być ściśle określony, aby nie było dowolności w określaniu sposobu pracy (procedowania).
4. Wprowadzenie cyklicznych zmian składów zespołów wykonujących czynności kontrolne lub podmiotów przez nich kontrolowanych.
5. Wprowadzenie polityki obiegu dokumentów wewnątrz instytucji.
6. Opracowanie mapy, która wskazywałaby obszary i procedury najbardziej zagrożone korupcją, tak aby objąć je szczególną ochroną.
7. Wprowadzenie kodeksów etyki zawodowej dla poszczególnych grup zawodowych.
8. W postępowaniach o zamówienie publiczne do komisji odbiorowej w miarę możliwości nie powinno wyznaczać się osób prowadzących przetarg.
9. W dokumentacji postępowania o zamówienie publiczne powinny znajdować się informacje o osobach sporządzających dokumentację postępowania (specyfikacja ogólnych warunków zamówienia, zapytanie ofertowe).
10. W przypadku wykonania robót projektowych o szczególnym stopniu skomplikowania przed ich odbiorem należy zlecać ich sprawdzenie pod względem poprawności, kompletności odpowiedniemu rzeczoznawcy.
11. W umowach o zamówienie publiczne należy zastrzegać kary umowne na wypadek niewykonania, bądź niewłaściwego wykonania przedmiotu umowy.

Zadania kierowników jednostek organizacyjnych Państwowej Inspekcji Pracy:

* dokonywanie okresowej oceny funkcjonowania obowiązującej polityki antykorupcyjnej,
* prowadzenie działalności informacyjnej w celu upowszechnienia wśród pracowników Państwowej Inspekcji Pracy wiedzy o zagrożeniach wynikających z korupcji i sposobach jej zapobiegania.

1. **Proponowane modele zachowań w przypadku propozycji korupcyjnej**
2. Odpowiednia postawa w relacji z interesantem

Nie tylko odmowa przyjęcia prezentu jest sposobem na uniknięcie dwuznacznej sytuacji. Należy w miarę możliwości unikać sytuacji, które sprzyjałyby możliwości wręczenia prezentu. Można na to wpłynąć poprzez właściwe kreowanie relacji z interesantem oraz warunków, w jakich dochodzi do kontaktu. Jeżeli wymaga tego sytuacja, należy zwrócić się o pomoc do przełożonego lub współpracownika. Pomoc ta może polegać chociażby na wspólnym uczestniczeniu w czynnościach służbowych (np. spotkaniu).

Urzędnik, który ma bezpośredni kontakt z interesantem, od początku powinien stworzyć odpowiednie relacje. Nie należy sprawiać wrażenia otwartości na przyjmowanie prezentów, nawet drobnych. W tym celu należy unikać zbytniego skracania dystansu z interesantem, pozostając niezmiennie w roli urzędnika instytucji kontrolnej realizującego ustawowe zadania w sposób określony przepisami.

*Jeżeli przyjąłeś (choćby drobny) prezent i masz wątpliwości, poinformuj o tym przełożonego.*

1. Rozdzielenie relacji prywatnych i służbowych

Ważnym elementem jest rozdzielenie kontaktów służbowych i prywatnych. Jakkolwiek trudno jest odmówić udzielenia pomocy osobie, z którą ma się doskonałe kontakty prywatne, należy pamiętać, że nie mogą one wpłynąć na sposób wykonywania obowiązków służbowych. Każdy ma prawo żądać od ciebie, abyś był wobec niego uczciwy i bezstronny. Należy nieustannie kontrolować, czy prywatne interesy twoje lub twoich bliskich nie pozostają w konflikcie z twoimi obowiązkami służbowymi.

*Jeżeli uznasz, że istnieje konflikt interesów, niezwłocznie poinformuj o tym swojego przełożonego.*

1. Unikanie przyjmowania zawoalowanych korzyści w postaci:
   * 1. zaproszeń:
        + do lokali gastronomicznych, w szczególności drogich restauracji,
        + od podmiotów pozostających w sporze prawnym z twoją instytucją,
        + na wydarzenia, w których udział nie jest zalecany (np. z powodu udziału osób o wątpliwej reputacji),
        + na wydarzenia związane z wysokimi kosztami uczestnictwa,
        + na wyjazdy turystyczne, jeśli koszty pobytu itp. są ponoszone przez osoby trzecie,
     2. propozycji doradztwa i praktycznej pomocy.

*Pamiętaj, że wiele korzyści jest wręczanych w formie mającej na celu obniżenie twojej czujności (np. bilety wstępu na wydarzenia sportowe).*

W przypadku stwierdzenia okoliczności wskazujących na możliwość popełnienia przestępstwa z art. 228 Kodeksu karnego pracownik Państwowej Inspekcji Pracy nie może:

* zachowywać się w sposób dający podstawę do uznania tego zachowania za prowokację, nakłanianie lub namawianie do wręczenia korzyści majątkowej lub osobistej albo jej obietnicy,
* zwracać otrzymanych pieniędzy, papierów wartościowych lub innych przedmiotów, które mogą stanowić dowody przestępstwa,
* pozostawiać przekazanych pieniędzy, papierów wartościowych lub innych przedmiotów bez nadzoru lub w zasięgu osób postronnych, jak również przechowywać je w sposób mogący nasuwać podejrzenie, że korzyść majątkowa została przyjęta (np. wśród rzeczy osobistych),
* opuszczać pomieszczenia służbowego, pozostawiając w nim sprawcę bez dozoru,
* podejmować rozmowy ze sprawcą, a w szczególności tłumaczyć jej zaistniałych zdarzeń, wyjaśniać motywu swojego postępowania oraz planowanych działań.

1. **Przykłady i komentarze (na podstawie Poradnika dla urzędników)**

Przykład 1

*Interesant wręcza ci prezent (np. czekoladki, koniak, wino itd.) w obecności twoich współpracowników lub innych interesantów. Odmawiasz, ale on zostawia prezent na twoim biurku i wychodzi.*

Odpowiedz sobie na poniższe pytania:

Czy powinienem przyjąć prezent za wykonanie czynności, która należy do moich obowiązków służbowych?

Czy ja wręczyłbym prezent w sytuacji, w której byłbym interesantem?

Przykład 2

*Reprezentowałeś kierownictwo twojej instytucji na uroczystości okolicznościowej, na której wygłosiłeś referat. Po wygłoszeniu referatów wszyscy prelegenci otrzymali od organizatora prezenty, tj. okolicznościowe pióra wieczne.*

Odpowiedz sobie na poniższe pytanie:

Czy przyjąłbym prezent, gdybym następnego dnia przeczytał o tym w prasie?

Przykład 3

*Interesant będący przedsiębiorcą, któremu wydajesz decyzję, zostawia ci na osobności wiele materiałów biurowych w postaci długopisów, ołówków itp. Dodaje, że materiały są dla wszystkich urzędników.*

Odpowiedz sobie na poniższe pytania:

Jaki jest powód wręczenia prezentu?

Czy przyjmując prezent, mogę wpłynąć na zmniejszenie zaufania do urzędu, który

reprezentuję?

Czy przyjmując materiały, mogę stworzyć wrażenie, że chętnie przyjmuję prezenty?

Przykład 4

*Interesant próbuje ci wręczyć pieniądze za niezwłoczne załatwienie sprawy albo zobowiązuje się do ich wręczenia tuż po jej zakończeniu.*

Odpowiedz sobie na poniższe pytania:

Czy mogę stać się podejrzanym o popełnienie przestępstwa sprzedajności urzędniczej?

Czy w razie przyjęcia pieniędzy nie będę w przyszłości ofiarą szantażu i prób zastraszenia ze strony „wdzięcznego interesanta”?

1. **PROCEDURA POSTĘPOWANIA PRACOWNIKA PAŃSTWOWEJ INSPEKCJI PRACY, WOBEC KTÓREGO PODJĘTO PRÓBĘ SKORUMPOWANIA**

W przypadku gdy osoba, wobec której wykonywane są czynności służbowe, proponuje pracownikowi Państwowej Inspekcji Pracy w rozumieniu art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy (Dz. U. z 2015 r. poz. 640 i 1240) przyjęcie korzyści majątkowej lub osobistej albo składa jej obietnicę, powinien on zdecydowanie poinformować tę osobę, że takie zachowanie może być potraktowane jako przestępstwo przekupstwa, określone w art. 228 Kodeksu karnego.

W razie kontynuowania przez osobę, wobec której wykonywane są czynności służbowe, zachowania świadczącego o woli wręczenia pracownikowi Państwowej Inspekcji Pracy korzyści majątkowej lub osobistej albo złożenia jej obietnicy, pracownik powinien poprosić o dokładną interpretację zachowania powyższej osoby, pytając co dana osoba zamierza osiągnąć poprzez swoje zachowanie. Sama propozycja załatwienia sprawy w inny sposób nie daje wystarczających podstaw do stwierdzenia, że doszło do próby korupcji. Karalności podlega bowiem dokonanie przedmiotowego czynu w formie:

1. usiłowania (próba wręczenia korzyści majątkowej lub osobistej),
2. sprawstwa (wręczenie lub obietnica korzyści majątkowej lub osobistej),
3. podżeganie (nakłanianie do przyjęcia korzyści majątkowej lub osobistej albo jej obietnicy).

Jednocześnie wskazane jest, o ile to możliwe, przybranie osoby trzeciej do czynności celem potwierdzenia przebiegu zdarzenia.

W razie zachowania osoby, w związku z wykonywaniem czynności służbowych wskazującego na zamiar wręczenia korzyści majątkowej lub osobistej, bądź złożenia jej obietnicy, pracownik Państwowej Inspekcji Pracy powinien ocenić tę sytuację, jako wskazującą na uzasadnione podejrzenie zaistnienia przestępstwa określonego w art. 228 Kodeksu karnego.

W powyższej sytuacji pracownik Państwowej Inspekcji Pracy wykonujący czynności służbowe powinien:

|  |  |
| --- | --- |
| **Inspektor pracy lub inny pracownik wykonujący czynności służbowe poza siedzibą jednostki organizacyjnej Państwowej Inspekcji Pracy lub jej oddziału** | **Pracownik, w tym inspektor pracy, wykonujący czynności służbowe w siedzibie jednostki organizacyjnej Państwowej Inspekcji Pracy lub jej oddziale** |
| -niezwłocznie odstępuje od realizacji dalszych czynności służbowych (w tym kontrolnych) powiadamiając o powyższym właściwego kierownika[[1]](#footnote-1); | - nie opuszczając stanowiska pracy powiadamia o powyższym telefonicznie, elektronicznie lub za pośrednictwem osoby trzeciej właściwego kierownika1; z  zastrzeżeniem, że informacja przekazywana jest w sposób niedostępny dla petenta usiłującego popełnić przestępstwo np. z użyciem kodu znanego tylko pracownikom danej jednostki (zmienianego po każdym wykorzystaniu); jednocześnie należy pozorować realizację dalszych czynności służbowych, aby w żadnym wypadku nie dopuścić do wyjścia sprawcy z urzędu lub podjęcia działań mających na celu zatarcie śladów przestępstwa; |
| - w przypadku gdy nastąpiła próba wręczenia korzyści majątkowej, pracownik utrwala, w miarę możliwości, dowody przestępstw (np. poprzez zrobienie zdjęcia, kserokopii, szkicu itp.), a ponadto, w miarę możliwości, zabezpiecza dowody w sposób uniemożliwiający zatarcie ewentualnych śladów, np. przez użycie rękawiczek albo innych środków zabezpieczających przed ich zniszczeniem lub zatarciem; | -  właściwy kierownik1 po otrzymaniu powiadomienia o zdarzeniu korupcyjnym, jeżeli to możliwe, dokonuje zgodnie z  art. 243 § 1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks postępowania karnego (Dz. U. Nr 89, poz. 555, z późn. zm.) tzw. obywatelskiego ujęcia sprawcy przestępstwa, np. przy pomocy służby ochrony; równocześnie informuje sprawcę czynu, że dopuścił się przestępstwa korupcji; |
| -stosownie do wyników rozmowy z  właściwym kierownikiem1 – pracownik, wobec którego dopuszczono się popełnienia przestępstwa korupcji (w jakiejkolwiek formie), lub właściwy kierownik1 niezwłocznie powiadamiają o zdarzeniu organy ścigania, np. CBA, Policję. | -właściwy kierownik1 lub pracownik, wobec którego dopuszczono się popełnienia przestępstwa korupcji, niezwłocznie powiadamia o zdarzeniu organy ścigania, np. CBA, Policję. Jeżeli organy te powiadomił zastępca kierownika jednostki organizacyjnej Państwowej Inspekcji Pracy, dyrektor departamentu lub jego zastępca, kierownik sekcji w Głównym Inspektoracie Pracy albo kierownik oddziału lub pracownik, wobec którego dopuszczono się popełnienia przestępstwa korupcji, o powiadomieniu tym niezwłocznie informuje właściwego kierownika jednostki organizacyjnej Państwowej Inspekcji Pracy; |
|  | - w przypadku, gdy nastąpiło wręczenie korzyści, pracownik wstępnie zabezpiecza miejsce przestępstwa (np. poprzez zamknięcie pomieszczenia) i, w miarę możliwości, dowody przestępstwa w sposób uniemożliwiający zatarcie ewentualnych śladów, np. przez użycie rękawiczek albo innych środków zabezpieczających przed ich zniszczeniem lub zatarciem. |

Następnie pracownik (w razie zatrzymania obywatelskiego wraz z ujętym sprawcą czynu zabronionego) oczekuje na przybycie funkcjonariusza wezwanego organu ścigania.

Każdorazowo pracownik niezwłocznie sporządza notatkę służbową dokumentującą przebieg zdarzenia, zawierającą, w miarę możliwości, odpowiedzi na następujące pytania: *kto? co? gdzie? kiedy? w jaki sposób? czym? dlaczego?* W miarę możliwości, pracownik wykonuje powyższe czynności w obecności osoby trzeciej, ze względu na niebezpieczeństwo pomówienia przez osobę poddawaną czynnościom.

Dalsze czynności na miejscu zdarzenia wykonuje funkcjonariusz wezwanej służby. W trakcie czynności funkcjonariusza pracownik pozostaje do jego dyspozycji celem poddania się czynnościom procesowym (np. złożenie zeznań w charakterze świadka, zawiadomienia o przestępstwie).

1. **PROCEDURA POSTĘPOWANIA PRACOWNIKA PAŃSTWOWEJ INSPEKCJI PRACY PODDAWANEGO PRESJI KORUPCYJNEJ LUB POSIADAJĄCEGO INFORMACJE NA TEMAT MOŻLIWOŚCI POPEŁNIENIA PRZESTĘPSTWA KORUPCYJNEGO PRZEZ INNEGO PRACOWNIKA**

W przypadku poddawania pracownika Państwowej Inspekcji Pracy presji korupcyjnej lub powzięcia przez niego informacji o możliwości popełnienia przestępstwa korupcyjnego przez innego pracownika Państwowej Inspekcji Pracy - pracownik:

1. sporządza notatkę służbową dokumentującą to zdarzenie;
2. powiadamia bezpośredniego przełożonego o zdarzeniu, a gdy okoliczności sprawy to uzasadniają, przełożonego wyższego szczebla;
3. w miarę możliwości zabezpiecza dowody, a także samodzielnie dąży do uzyskania jak największej liczby dowodów na potwierdzenie popełnienia przestępstwa, np. zebranie i zabezpieczenie potwierdzających fakt popełnienia przestępstwa dokumentów, wskazanie ujawnionych świadków.

W wyjątkowych przypadkach, jeżeli w wyniku oceny sytuacji pracownik uzna, że jego działanie w myśl wyżej określonych zasad będzie nieefektywne, po wcześniejszym powiadomieniu właściwego kierownika1, lub bez powiadomienia, jeśli sytuacja tego wymaga, zwraca się o pomoc bezpośrednio do organów ścigania. Służby te dysponują wiedzą procesową i operacyjną oraz profesjonalnymi środkami technicznymi umożliwiającymi zabezpieczenie dowodów popełnienia przestępstwa. Osoba zgłaszająca przestępstwo korupcji popełnione przez inne osoby może się zwrócić z  prośbą o nieujawnianie, iż to ona złożyła zawiadomienie.

1. **ZAGROŻENIA KORUPCYJNE, KTÓRE MOGĄ POTENCJALNIE WYSTĄPIĆ W DZIAŁALNOŚCI KONTROLNO-NADZORCZEJ INSPEKTORÓW PRACY PAŃSTWOWEJ INSPEKCJI PRACY**
2. Formułowanie żądania lub oczekiwań wobec podmiotu kontrolowanego w zakresie np. załatwienia jakiejś sprawy, wykonania usługi, itd., w zamian za odstąpienie od wydania decyzji administracyjnej (nakazu w sprawach bhp lub nakazu płatniczego) oraz zastosowania sankcji.
3. Prowadzenie czynności kontrolnych w podmiocie kontrolowanym, z którymi inspektor pracy pozostaje w relacjach towarzyskich, rodzinnych lub zależności osobistej.
4. Wykorzystywanie informacji prawnie chronionych, w szczególności informacji objętych tajemnicą przedsiębiorstwa (np. stosowane technologie, system zarządzania jakością, podwykonawcy, wartość kontraktów, itp.) uzyskanych w związku z czynnościami służbowymi celem uzyskania korzyści.
5. Przyjmowanie korzyści majątkowych w związku z prowadzoną kontrolą w postaci rzeczy, produktów lub usług (mogą to być np. wczasy i wycieczki, materiały budowlane), uczestnictwie (bezpośrednio lub pośrednio) w interesach podmiotu kontrolowanego.
6. Uzależnianie wyników kontroli od uzyskania gwarancji zatrudnienia dla siebie lub członka rodziny.
7. Wykorzystywanie stanowiska służbowego do celów prywatnych, np. przeprowadzanie szkoleń bhp w zakładzie, w którym inspektor pracy wydał nakaz z jednoczesnym odstąpieniem od stosowania sankcji.
8. Sporządzanie protokołów kontroli lub notatek urzędowych, zawierających fikcyjne ustalenia lub świadomie pomijających istotne fakty, a także w przypadku nieprzeprowadzenia czynności kontrolnych w celu osiągnięcia korzyści majątkowej.
9. Ujawnienie podmiotowi kontrolowanemu danych osobowych osoby, która złożyła skargę w celu osiągnięcia korzyści.

1. Przez „kierownika” należy rozumieć: w przypadku Głównego Inspektoratu Pracy – Głównego Inspektora Pracy lub jego zastępcę, dyrektora departamentu lub jego zastępcę lub kierownika sekcji, w przypadku okręgowego inspektoratu pracy – okręgowego inspektora pracy lub jego zastępcę, w przypadku oddziału okręgowego inspektoratu pracy – kierownika oddziału, w przypadku Ośrodka Szkolenia Państwowej Inspekcji Pracy im. Profesora Jana Rosnera we Wrocławiu – Dyrektora Ośrodka lub jego zastępcę. [↑](#footnote-ref-1)