

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 8 czerwca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Maria Kacprzyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 8 czerwca 2026 r. w Warszawie wniosku z dnia 3 czerwca 2026 r. o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze, wniesionego przez zamawiającego: Wojewódzkie Wielospecjalistyczne Centrum Onkologii i Traumatologii im. M. Kopernika w Łodzi, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. *„Dostawa mebli biurowych dla Wojewódzkiego Wielospecjalistycznego Centrum Onkologii i Traumatologii im. M. Kopernika w Łodzi”*,

postanawia:

uchylić zakaz zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze.

Uzasadnienie

Zamawiający, na podstawie art. 578 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.), dalej: *„ustawa Pzp”*, dnia 3 czerwca 2026 r. złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy, o którym mowa w art. 577 ustawy Pzp, z wybranym wykonawcą w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. *„Dostawa mebli biurowych dla Wojewódzkiego Wielospecjalistycznego Centrum Onkologii i Traumatologii im. M. Kopernika w Łodzi”*, w związku z wniesieniem odwołania przez wykonawcę J.P. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PB Tenders J.P. z siedzibą w Bydgoszczy.

Zamawiający w uzasadnieniu wniosku wskazał, że podstawą wniosku jest art. 578 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp. Zamawiający zaznaczył, że nie opiera wniosku na twierdzeniu, że odwołanie

zostało wniesione wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy. Zamawiający wyjaśnił, że spór podniesiony przez Odwołującego dotyczy oceny oferty i wykładni dokumentów zamówienia, natomiast okolicznością rozstrzygającą dla niniejszego wniosku jest obiektywne ryzyko nieodwracalnych skutków dla interesu publicznego w razie dalszego utrzymania zakazu zawarcia umowy.

Zamawiający wskazał, że w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej przyjmuje się, że uchylenie zakazu zawarcia umowy ma charakter wyjątkowy i wymaga konkretnego wykazania interesu publicznego, realności negatywnych skutków oraz przewagi tych skutków nad interesem wykonawcy w utrzymaniu ochrony przedkontraktowej. W niniejszej sprawie wszystkie te elementy występują łącznie.

Zamawiający wyjaśnił, że przedmiotowe postępowanie obejmuje dostawę wyposażenia meblowego niezbędnego do realizacji trzech zakresów projektowych finansowanych ze środków publicznych. Dostawa nie ma charakteru zwykłego zakupu administracyjnego, lecz stanowi element rzeczowej realizacji projektów objętych zewnętrznym finansowaniem, których terminowe zakończenie warunkuje możliwość rozliczenia wydatków.

Zakres 1 jest finansowany ze środków Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności w ramach Działania D3.1.1. Kompleksowy rozwój badań w zakresie nauk medycznych i nauk o zdrowiu, *Projekt „Systemowy i kompleksowy rozwój potencjału naukowo-badawczego Onkologicznego Centrum Wsparcia Badań Klinicznych Szpitala Kopernika w Łodzi”*. Zgodnie z Aneksen nr 3 do Umowy nr KPOD.07.07-IW.07-0324/24 termin zakończenia realizacji Przedsięwzięcia został określony na dzień 15.06.2026 r.

Zakres 2 jest finansowany ze środków Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności w ramach Działania D1.1.1. Rozwój i modernizacja infrastruktury centrów opieki wysokospecjalistycznej i innych podmiotów leczniczych oraz ze środków budżetu województwa łódzkiego, *Projekt „Rozwój Onkologicznych Centrów Kompetencji w oparciu o innowacyjne techniki diagnostyczne i terapeutyczne”*. Z dokumentów dotyczących realizacji tego przedsięwzięcia wynika, że termin rzeczowej realizacji i rozliczenia zadań jest skrajnie ograniczony, a brak terminowego odbioru wyposażenia może skutkować utratą kwalifikowalności wydatków.

Zakres 3 dotyczy projektu finansowanego ze środków budżetu państwa pn. *„Kopernik - cyfrowy bliźniak pacjenta. Cyfrowy kompletny obraz pacjenta to szybka diagnoza”*. Również w

tym zakresie dostawa wyposażenia pozostaje funkcjonalnie związana z realizacją zadań publicznych przez Szpital.

Zamawiający argumentował, że działał z należytą starannością i podejmował kolejne czynności bez zbędnej zwłoki. Pierwsze postępowanie zostało ogłoszone w dniu 3.11.2025 r., a otwarcie ofert nastąpiło w dniu 15.12.2025r. W toku tego postępowania ujawniły się istotne rozbieżności cenowe i okoliczności, które wymagały weryfikacji oraz podjęcia decyzji zabezpieczających prawidłowość wydatkowania środków publicznych. Kolejne postępowanie zostało ogłoszone niezwłocznie, z zastosowaniem skróconego terminu składania ofert, w dniu 13.03.2026 r., zaś otwarcie ofert nastąpiło w dniu 2.04.2026 r. Po przeprowadzeniu badania dokumentacji i czynności wyboru wykonawcy Zamawiający kontynuował działania zmierzające do zachowania terminów projektowych. Trzecie postępowanie zostało wszczęte w dniu 6.05.2026 r., a Zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej w dniu 27.05.2026 r. Odwołanie wniesione w dniu 1.06.2026 r. spowodowało ustawowy zakaz zawarcia umowy w momencie, w którym do upływu kluczowych terminów projektowych pozostało odpowiednio kilkanaście lub kilka dni.

Zamawiający wyjaśnił, że równolegle podejmował działania wobec instytucji finansujących w celu wydłużenia terminów realizacji projektów. Działania te doprowadziły jedynie do ograniczonych prolongat, które obecnie mają charakter graniczny. Z dokumentów instytucji finansujących wynika, że dalsze przesunięcia terminów są co najmniej wysoce niepewne, a w zakresie części obowiązków projektowych niedopuszczalne lub praktycznie niewykonalne.

Zamawiający podniósł, że czas niezbędny na wyznaczenie posiedzenia lub rozprawy, wydanie orzeczenia, ewentualne wykonanie czynności nakazanych przez Izbę, zawarcie umowy, produkcję lub skompletowanie wyposażenia, transport, montaż, odbiór, wystawienie dokumentów rozliczeniowych i dokonanie płatności powoduje, że utrzymanie zakazu zawarcia umowy realnie uniemożliwi terminową realizację zamówienia.

Zamawiający podał, że w dokumentacji postępowania przewidziano następujące terminy dostaw: dla Zakresu 1 - 08.06.2026 r.; dla Zakresu 2 i 3 - 20.06.2026 r. Zamawiający wyjaśnił, że terminy te nie są arbitralne. Wynikają z harmonogramów projektów, terminów kwalifikowalności i konieczności zakończenia czynności odbiorowych oraz rozliczeniowych przed datami granicznymi wskazanymi przez instytucje finansujące.

Zamawiający wskazał, że brak zawarcia umowy w trybie pilnym spowoduje, że dostawa i montaż wyposażenia nie zostaną zrealizowane w czasie pozwalającym na prawidłowy odbiór

i rozliczenie. Bez podpisanych protokołów odbioru, dokumentów księgowych i potwierdzenia rzeczowego wykonania zakresu projektowego Zamawiający nie będzie mógł wykazać kwalifikowalności wydatków ani zrealizowania właściwego zakresu przedsięwzięć.

Skutek ten nie będzie miał charakteru wyłącznie organizacyjnego. Po upływie terminów realizacji i rozliczenia projektów późniejsze zawarcie umowy nie przywróci możliwości pełnego i prawidłowego rozliczenia środków. Powstała szkoda będzie zatem nieodwracalna albo co najmniej trudna do odwrócenia.

Zamawiający argumentował, że interes publiczny w niniejszej sprawie obejmuje trzy powiązane elementy:

- 1) ochronę zdrowia publicznego,
- 2) prawidłowe wykorzystanie środków publicznych oraz
- 3) zapewnienie terminowej realizacji projektów infrastrukturalnych i badawczych prowadzonych przez szpital onkologiczny.

Zamawiający wyjaśnił, że jest podmiotem leczniczym realizującym zadania w zakresie ochrony zdrowia, w tym świadczenia onkologiczne. Projekty, których dotyczy zamówienie, nie służą celom komercyjnym ani prywatnemu interesowi Zamawiającego, lecz rozwojowi infrastruktury, zaplecza badawczego i organizacyjnego niezbędnego dla wykonywania zadań publicznych w ochronie zdrowia.

W ocenie Zamawiającego utrata możliwości rozliczenia dofinansowania w wysokości dotyczącej Zakresu 1 oraz Zakresu 2 oznaczałaby nie tylko uszczerbek finansowy Szpitala, lecz także nieefektywne wykorzystanie środków publicznych i ryzyko nieosiągnięcia celów projektów finansowanych w ramach KPO oraz środków publicznych. W realiach podmiotu leczniczego skutki te przekładają się na dostępność i jakość infrastruktury służącej pacjentom, personelowi oraz realizacji badań klinicznych i zadań diagnostyczno-terapeutycznych.

Zdaniem Zamawiającego interes publiczny ma zatem charakter konkretny, aktualny i bezpośredni. Nie jest to ogólne powołanie się na wygodę organizacyjną Zamawiającego, lecz wykazanie, że brak natychmiastowego zawarcia umowy zagrazi terminowemu zakończeniu i rozliczeniu przedsięwzięć publicznych o znaczeniu dla systemu ochrony zdrowia.

Zamawiający wskazał, że nie neguje, że Odwołujący korzysta z ustawowej ochrony prawnej. Interes Odwołującego ma jednak przede wszystkim charakter ekonomiczny i może być dochodzony w dalszym toku postępowania, w tym w razie stwierdzenia naruszenia przepisów

Pzp. Natomiast interes publiczny zagrożony w niniejszej sprawie obejmuje terminowe rozliczenie środków publicznych, uniknięcie niekwalifikowalności wydatków oraz zakończenie projektów związanych z działalnością leczniczą Szpitala.

Korzyść wynikająca z utrzymania zakazu zawarcia umowy polegałaby na zachowaniu pełnej ochrony przedkontraktowej Odwołującego do czasu rozpoznania odwołania. Negatywny skutek po stronie Zamawiającego i interesu publicznego polegałby natomiast na utracie możliwości wykonania umowy w terminach projektowych, ryzyku utraty lub zakwestionowania finansowania oraz opóźnieniu w osiągnięciu celów projektów publicznych. W tych okolicznościach negatywne konsekwencje zwłoki w zawarciu umowy przewyższają korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, którym mogłoby zagrażać zawarcie umowy przed ogłoszeniem wyroku. Spełniona jest zatem przesłanka z art. 578 ust. 2 pkt 1 Pzp.

Na potwierdzenie powyższych okoliczności Zamawiający wniósł o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentów wskazanych w załącznikach do wniosku, w szczególności z umów o dofinansowanie, aneksów, korespondencji instytucji finansujących, harmonogramów rzeczowo-finansowych, zestawienia wartości zagrożonych środków oraz oświadczenia wybranego wykonawcy co do czasu niezbędnego na wykonanie zamówienia. Dokumenty te wykazują łącznie: źródła finansowania, terminy realizacji projektów, obowiązek zachowania zasad kwalifikowalności, związek przedmiotu zamówienia z realizacją projektów, wartość środków zagrożonych utratą oraz brak realnej możliwości wykonania zamówienia w terminie przy dalszym utrzymaniu zakazu zawarcia umowy.

Mając na uwadze przedstawione okoliczności, Zamawiający uważa, że uprawdopodobnił, że utrzymanie zakazu zawarcia umowy spowoduje negatywne skutki dla interesu publicznego, które przewyższają korzyści wynikające z dalszej ochrony interesu Odwołującego na etapie przedkontraktowym. Zamawiający wniósł o uchylenie zakazu zawarcia umowy.

Do wniosku Zamawiający załączył następujący dowody:

1. Umowę nr 2023/ABM/02/00012-00 o dofinansowanie Projektu na tworzenie i rozwój Regionalnych Centrów Medycyny Cyfrowej.
2. Umowę nr KPOD.07.02-IP.10-0081/24/KPO/56/2025/152 o objęcie wsparciem ze środków planu rozwojowego Przedsięwzięcia pn. „Rozwój Onkologicznych Centrów Kompetencji w oparciu o innowacyjne techniki diagnostyczne i terapeutyczne”.

3. Umowę o objęcie Przedsięwzięcia wsparciem nr KPOD.07.07-IW.07-0324/24 w ramach KPO, D3.1.1, Działanie 4.2. Rozwój sieci Centrów Wsparcia Badań Klinicznych.
4. Aneks nr 3 do Umowy nr KPOD.07.07-IW.07-0324/24, potwierdzający termin zakończenia realizacji Przedsięwzięcia na dzień 15.06.2026 r.
5. Pismo Ministerstwa Zdrowia - Departamentu Oceny Inwestycji z dnia 30.04.2026 r. dotyczące terminu zakończenia realizacji Przedsięwzięcia i dokumentów potwierdzających realizację rzeczową.
6. Odwołanie PB Tenders J.P. z dnia 29.05.2026 r. / wniesione do Zamawiającego 1.06.2026 r.
7. Informację o wyborze najkorzystniejszej oferty oraz odrzuceniu ofert z dnia 27.05.2026 r.
8. Pełnomocnictwo lub inny dokument potwierdzający umocowanie osoby podpisującej wniosek do reprezentowania Zamawiającego przed KIO, w tym do złożenia wniosku z art. 578 Pzp.
9. Korespondencję z ABM, dotyczącą dalszego przesunięcia terminów realizacji projektu Systemowy i kompleksowy rozwój potencjału naukowo-badawczego Onkologicznego Centrum Wsparcia Badań Klinicznych Szpitala Kopernika w Łodzi”. Zgodnie z Aneksem nr 3 do Umowy nr KPOD.07.07-IW.07-0324/24

Biorąc pod uwagę powyższe, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 577 Pzp, w przypadku wniesienia odwołania zamawiający nie może zawrzeć umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze. Z kolei przepis art. 578 ust. 1 Pzp stanowi, że: Zamawiający może złożyć do Izby wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy, o którym mowa powyżej. W myśl ust. 2 Izba może uchylić zakaz zawarcia umowy, jeżeli:

- 1) niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia,
- 2) zamawiający uprawdopodobnił, że odwołanie wnoszone jest wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy.

Wskazane wyżej przesłanki mają charakter samodzielny, co oznacza, że nie muszą być spełnione łącznie. Wynikający z omawianego artykułu zakaz zawarcia umowy nie ma zatem charakteru kategorycznego. Jednocześnie przypomnieć trzeba, że uchylenie zakazu zawarcia umowy jest wyjątkiem od ogólnej reguły, zgodnie z którą umowę w sprawie zamówienia

publicznego zawiera się dopiero po ogłoszeniu orzeczenia kończącego postępowanie odwoławcze. Możliwość uchylenia zakazu zawarcia umowy stanowi w konsekwencji instytucję wyjątkową, która nie może być nadużywana, gdyż jej stosowanie poza szczególnie uzasadnionymi sytuacjami, uniemożliwiłoby korzystanie ze środków ochrony prawnej i ochronę słuszych interesów wykonawcy mającego szansę na uzyskanie zamówienia w tym postępowaniu.

Odnosząc się do przesłanki, o której mowa w art. 578 ust. 2 pkt 1 Pzp, wskazać należy, powołany przepis wymaga ustalenia w pierwszej kolejności, czy brak udzielenia zamówienia, czyli niezawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego, spowoduje negatywne skutki dla interesu publicznego. W razie pozytywnej odpowiedzi na to pytanie, należy zbadać, czy negatywne skutki przewyższają korzyści związane z ochroną wszystkich interesów zagrożonych uszczerbkiem skutkiem czynności podjętych przez zamawiającego.

Pojęcie „interesu publicznego” nie ma charakteru jednolitego i stałego. Jego treść powinna być ustalana i konkretyzowana w każdym przypadku na nowo, w zależności od potrzeb, wymagań i charakteru sprawy. Niemniej jednak interes publiczny zawsze dotyczy pewnego ogółu, nieokreślonej liczby osób, nie odnosi się natomiast do interesu jednostkowego czy też określonej grupy. Z jego naruszeniem mamy zatem do czynienia w przypadku, gdy skutki określonych działań będą miały powszechny charakter. Wobec braku definicji legalnej pojęcia interesu publicznego, w orzecznictwie przyjmuje się rozumienie tego pojęcia wynikające z uchwały Trybunału Konstytucyjnego z dnia 12 marca 1997 r. (W 8/96), w której uznano, że za interes publiczny należy uznać korzyści uzyskiwane w wyniku realizacji przedsięwzięć służących ogółowi w zakresie zadań ciążących na administracji rządowej oraz samorządowej, realizowanych w drodze świadczenia usług powszechnie dostępnych, związanych np. z ochroną zdrowia, oświaty, kultury, porządku publicznego.

Przenosząc powyższe rozważania na grunt niniejszej sprawy wskazać należy, że Zamawiający wykazał skutecznie, że nieudzielenie zamówienia prowadziłaby do ww. konsekwencji. Izba zwraca uwagę, że okoliczności dotyczące negatywnych skutków dla interesu publicznego mają charakter obiektywny i nie powinny być domniemywane przez Izbę na etapie badania wniosku o uchylenie zakazu zawarcia umowy przed wydaniem wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze.

Uwzględniając przedstawione powyżej okoliczności, w ocenie składu orzekającego Izby, Zamawiający uprawdopodobnił, że negatywne skutki dla interesu publicznego, które mogą

zostać spowodowane niezawarciem umowy, przewyższają w tej sprawie korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku. Jak wynika z wyjaśnień Zamawiającego *„Przedmiotowe postępowanie obejmuje dostawę wyposażenia meblowego niezbędnego do realizacji trzech zakresów projektowych finansowanych ze środków publicznych. Dostawa nie ma charakteru zwykłego zakupu administracyjnego, lecz stanowi element rzeczowej realizacji projektów objętych zewnętrznym finansowaniem, których terminowe zakończenie warunkuje możliwość rozliczenia wydatków.”*. Jak wynika z treści specyfikacji warunków zamówienia (dalej: „SWZ”) zamieszczonej na stronie prowadzonego postępowania, przedmiotowe zamówienie publiczne jest związane z realizacją i współfinansowane z następujących projektów:

- 1) *„Systemowy i kompleksowy rozwój potencjału naukowo – badawczego Onkologicznego Centrum Wsparcia Badań Klinicznych Szpitala Kopernika w Łodzi”* nr KPOD.07.07-IW.07-0324/24 ze środków Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności, w ramach działania D3.1.1. Kompleksowy rozwój badań w zakresie nauk medycznych i nauk o zdrowiu;
- 2) *„Rozwój Onkologicznych Centrów Kompetencji w oparciu o innowacyjne techniki diagnostyczne i terapeutyczne”* nr KPOD.07.02-IP.10-0081/24 (dalej KPO_ONKO) ze środków Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności w ramach działania D1.1.1. Rozwój i modernizacja infrastruktury centrów opieki wysokospecjalistycznej i innych podmiotów leczniczych;
- 3) *„Kopernik- cyfrowy bliźniak pacjenta. Cyfrowy kompletny obraz pacjenta to szybka diagnoza”* nr 2023/ABM/02/00012-00 (dalej RCMC) ze środków budżetu państwa otrzymanych z Agencji Badań Medycznych na Tworzenie i rozwój Regionalnych Centrów Medycyny Cyfrowej;
- 4) Dotacji ze środków budżetu województwa Łódzkiego.

Ponadto Zamawiający załączył dowody, tj. Aneks nr 3 do Umowy nr KPOD.07.07-IW.07-0324/24, potwierdzający termin zakończenia realizacji Przedsięwzięcia na dzień 15.06.2026 r. oraz Pismo Ministerstwa Zdrowia - Departamentu Oceny Inwestycji z dnia 30.04.2026 r. dotyczące terminu zakończenia realizacji Przedsięwzięcia i dokumentów potwierdzających realizację rzeczową z którego wynika termin zakończenia rzeczowego inwestycji na 30.06.2026 r. z jednoczesnym wyznaczeniem terminu zakończenia realizacji przedsięwzięcia na 31.10.2026 r.

Zamawiający załączył również korespondencję z Agencją Badań Medycznych w sprawie wydłużenia realizacji projektu dotyczący przedsięwzięcia nr KPOD.07.07-IW.07-0324/24, pn. Systemowy i kompleksowy rozwój potencjału naukowo-badawczego Onkologicznego Centrum Wsparcia Badań Klinicznych Szpitala Kopernika w Łodzi. Zamawiający zwracał się do Agencji Badań Medycznych trzykrotnie z wnioskiem o wydłużenie terminu. Pismami z 26.03.2026 r. i 13.04.2026 r. Agencja Badań Medycznych nie wyraziła zgodny na zmianę daty zakończenia projektu z 30.04.2026 r. na 30.06.2026 r. Dopiero w piśmie z 24.04.2026 r. Agencja Badań Medycznych wyraziła zgodę na zmianę daty zakończenia projektu z 30.04.2026 r. na 15.06.2026 r.

Mając na uwadze powyższe okoliczności, Izba uznała że co najmniej w zakresie ww. źródła finansowania przedmiotowego zamówienia, Zamawiający może mieć trudność z uzyskaniem kolejnej zgody na zmianę daty zakończenia projektu.

W niniejszej sprawie w konkretnym przedmiotowym interesie publicznym leży dostawa i montaż w okresie kwalifikowalności wydatków w związku z dofinansowaniem zamówienia. Powyższe nie jest partykularnym interesem Zamawiającego, lecz interesem publicznym o szczególnej wadze, jeśli weźmie się pod uwagę zarówno sam przedmiot zamówienia, jak i fakt, iż ochrona zdrowia stanowi doniosły filar usług powszechnie dostępnych. Tak jak wskazał Zamawiający realizacja zamówienia w terminie służy rozwojowi infrastruktury, zaplecza badawczego i organizacyjnego niezbędnego dla wykonywania zadań publicznych w ochronie zdrowia. Z drugiej strony, nieudzielenie zamówienia będzie oznaczało nieefektywne wykorzystanie środków publicznych i ryzyko nieosiągnięcia celów projektów finansowanych w ramach KPO oraz środków publicznych. Zdaniem Izby opisane przez Zamawiającego potencjalne negatywne skutki utraty dofinansowania przewyższają korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, tj. interesem wykonawcy wnoszącego odwołanie.

Ponadto, Izba wzięła pod uwagę, że jak wskazał w treści wniosku Zamawiający, postępowanie o zamówienie, którego dotyczy wniosek jest już trzecią próbą udzielenia zamówienia.

Konkludując, w ocenie Izby w przedmiotowej sprawie Zamawiający wskazał okoliczności przemawiające za uchyleniem zakazu zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego. Powołane przez niego okoliczności zostały poparte dowodami, które potwierdzały twierdzenia

Zamawiającego o obowiązujących go krótkich terminach w związku z zawartymi umowami o dofinansowanie, trudnościami w uzyskaniu zgód na zmianę terminów realizacji zadania oraz uprawdopodobnił, że niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego.

W konsekwencji Izba zastosowała art. 578 ust. 1 pkt 1 Pzp i uchyliła zakaz zawarcia umowy, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 578 ust. 4 Pzp.

Stosownie do art. 578 ust. 4 zdanie drugie Pzp na niniejsze postanowienie nie przysługuje skarga.

Przewodnicząca: