



Olsztyn, 22 lipca 2025 r.

PS-VI.431.3.7.2025.LK

Pan

Grzegorz Dawidziuk

Dyrektor

Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej

„Samodzielne Mieszkanie” w Pasłęku

ul. Mikołaja Kopernika 20B

14-400 Pasłęk

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Kontrolę przeprowadzono w Placówce Opiekuńczo-Wychowawczej „Samodzielne Mieszkanie” w Pasłęku, ul. Kopernika 20B, 14-440 Pasłęk. W okresie objętym kontrolą oraz w okresie prowadzenia kontroli Jednostką kierował pan Grzegorz Dawidziuk, który stanowisko Dyrektora Jednostki objął z dniem 1 września 2023 r.

Kontrolę przeprowadził zespół pracowników Wydziału Polityki Społecznej Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie, w składzie:

Lilla Kondrusik – główny specjalista, kierująca zespołem pracowników, legitymacja służbowa nr 46/2018, wydana przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego,

Stella Maścianica – główny specjalista, legitymacja służbowa nr 14/2017, wydana przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego, oraz

Marta Cichowicz – główny specjalista, legitymacja służbowa nr 34/2025, wydana przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego,

na podstawie pisemnych imiennych upoważnień do kontroli: nr WK-I.0030.402.2025 z 5 maja 2025 r. i nr WK-I.0030.455.2025 z 14 maja 2025 r. wydanych przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego.

Termin kontroli: Kontrolę rozpoczęto w dniu 16 maja 2025 r. i zakończono w dniu 21 maja 2025 r. Kontrola została odnotowana w książce kontroli Jednostki kontrolowanej pod pozycją nr 3/2025.

Zakres kontroli:

- przedmiot kontroli: planowanie i realizacja pracy opiekuńczo-wychowawczej z wychowankiem;
- okres objęty kontrolą: od 1 stycznia 2024 r. do dnia zakończenia czynności kontrolnych.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 186 ust. 1 pkt 3 oraz art. 197b ust. 1 i 2 ustawy

z dnia 9 czerwca 2011 roku o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (t.j. Dz.U. z 2025 poz. 49) – dalej jako ustawa wrispz, mi.in. w świetle przepisów art. 122a ustawy wrispz oraz:

- rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (Dz.U. 2025 poz. 395) – zwanego dalej rozporządzeniem,
- ustawy z dnia 25 lutego 1964 r. - Kodeks rodzinny i opiekuńczy (Dz.U. 2023 poz. 2809) – zwanej dalej KRiO.

Na podstawie ustaleń kontroli działalność Jednostki kontrolowanej w zakresie objętym kontrolą ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

USTALENIA KONTROLI

W treści ustaleń zawartych w wystąpieniu pokontrolnym użyto następujących skrótów:

1. Placówka / POW / Jednostka – co oznacza: Placówkę Opiekuńczo-Wychowawczą „Samodzielne Mieszkanie” w Paśtęku,
2. Dyrektor – co oznacza: Dyrektora Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej „Samodzielne Mieszkanie” w Paśtęku, pana Grzegorza Dawidziuka,
3. wykaz kadry – co oznacza: *Wykaz kadry zatrudnionej w Placówce w okresie objętym kontrolą*, sporządzony przez kontrolowaną Jednostkę,
4. Koordynator – co oznacza: starszego wychowawcę koordynatora, panią,
5. wykaz dzieci – co oznacza: *Wykaz dzieci przebywających w Placówce w dacie kontroli*, sporządzony przez kontrolowaną Jednostkę,
6. Rejestr – co oznacza: Rejestr Sprawców Przystępstw na Tle Seksualnym z dostępem ograniczonym,
7. diagnoza / diagnoza psychofizyczna – co oznacza: diagnozę psychofizyczną dziecka, o której mowa w § 14 rozporządzenia,
8. plan / plan pomocy – co oznacza: plan pomocy dziecku, o którym mowa w art. 100 ust. 1 ustawy wrispz oraz § 15 rozporządzenia,
9. karta / karta pobytu – co oznacza: kartę pobytu dziecka, o której mowa w § 17 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia,
10. zespół – co oznacza: zespół do spraw okresowej oceny sytuacji dziecka, o którym mowa w art. 135-138 ustawy wrispz,
11. ocena / okresowa ocena – co oznacza: okresową ocenę sytuacji dziecka, o której mowa w art. 138 ustawy wrispz,
12. IPU – co oznacza: indywidualny program usamodzielnienia, o którym mowa w art. 145 ustawy wrispz,
13. ops – co oznacza: ośrodek pomocy społecznej,
14. sosw – co oznacza: specjalny ośrodek szkolno-wychowawczy,
15. dps – co oznacza: dom pomocy społecznej.

Ustaleń kontroli dokonano w oparciu o analizę prowadzonej w Placówce dokumentacji (w tym dokumentów powstałych wcześniej, a mających wpływ na działalność Jednostki w zakresie objętym

kontrolą), informacje i wyjaśnienia przekazane przez Dyrektora oraz Koordynatora **/akta kontroli str. 1/**, rozmów przeprowadzonych z wychowankami oraz oględzin pomieszczeń Placówki.

1. Zasady działania i organizacji Placówki

Kontrolowana Jednostka jest publiczną całodobową placówką opiekuńczo-wychowawczą typu socjalizacyjnego, przeznaczoną dla 14 wychowanków, prowadzoną przez Powiat Elbląski, będącą również placówką obsługującą Placówkę Opiekuńczo-Wychowawczą „Zakątek” w Zielonce Pasłęckiej.

Na dzień rozpoczęcia czynności kontrolnych Placówka działała w oparciu o Regulamin Organizacyjny Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej „Samodzielne Mieszkanie” w Pasłęku, stanowiący załącznik Nr 1 do Uchwały Nr 133/2024 Zarządu Powiatu w Elblągu z dnia 23 grudnia 2024 r. **/akta kontroli str. 2-10/**. W okresie objętym kontrolą w Jednostce obowiązywał również Regulamin Organizacyjny Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej „Samodzielne Mieszkanie” w Pasłęku, stanowiący załącznik Nr 2 do Uchwały Nr 54/2023 Zarządu Powiatu w Elblągu z dnia 4 lipca 2023 r. **/akt kontroli str. 11-22/**.

W badanym okresie Jednostka działała również w oparciu o Statut Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej „Samodzielne Mieszkanie” w Pasłęku, stanowiący załącznik Nr 2 do Uchwały Nr XVIII/74/2012 z dnia 23 listopada 2012 r. w sprawie utworzenia Centrum Administracyjnego do Obsługi Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych w Marwicy, utworzenia Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej „Samodzielne Mieszkanie” w Pasłęku oraz zmiany statutu Domu Dziecka „Orle Gniazdo” w Marwicy **/akta kontroli str. 22-27/**, ze zmianami **/akta kontroli str. 27-36/**.

Ponadto w okresie objętym kontrolą w POW obowiązywały także zarządzenia Dyrektora w zakresie spraw opiekuńczo-wychowawczych, między innymi:

- regulamin zasad, konsekwencji, nagród i przywilejów,
- zasady przyznawania kwoty pieniężnej do własnego dysponowania wychowankom,
- rodzaj dokumentacji uzupełniającej prowadzonej w Placówce.

Kontrolujący nie wnieśli uwag do treści przedłożonych dokumentów organizacyjnych kontrolowanej Jednostki.

2. Zgodność zatrudnienia pracowników pedagogicznych Placówki z wymaganymi kwalifikacjami

Ustalono, że kontrolowaną Jednostką kierował Dyrektor, w ramach 1 etatu kierujący także Placówką Opiekuńczo-Wychowawczą „Zakątek” w Zielonce Pasłęckiej.

Na stanowiskach pracowników pedagogicznych, realizujących swoje zadania w POW, zatrudnionych na umowę o pracę było dodatkowo łącznie 8 osób **/akta kontroli str. 37-39/**, w tym na stanowisku:

- pedagoga – 1 osoba, zatrudniona w wymiarze 1 etatu (świadcząca również pracę w Placówką Opiekuńczo-Wychowawczą „Zakątek” w Zielonce Pasłęckiej),
- starszego wychowawcy koordynatora – 1 osoba, zatrudniona w wymiarze 1 etatu,
- starszego wychowawcy – 5 osób łącznie, zatrudnione w wymiarze 1 etatu każda z nich,
- wychowawcy – 1 osoba, zatrudniona w wymiarze 1/2 etatu.

W trakcie kontroli sprawdzono spełnianie wymogów kwalifikacyjnych przez Dyrektora oraz wszystkich pracowników pedagogicznych, realizujących swoje zadania w Placówce w badanym okresie.

Kwalifikacje zawodowe Dyrektora pod kątem spełniania wymogów, o których mowa w art. 97 ust. 3 ustawy wrispz były przedmiotem kontroli doraźnej, przeprowadzonej przez pracowników Wydziału Polityki Społecznej W-MUW w Olsztynie w dniach 15-16 stycznia 2024 r. (szczegółowe ustalenia w tym zakresie zawarto w wystąpieniu pokontrolnym PS-431.3.1.2024.ICZ z dnia 2 maja 2024 r.).

Wszyscy pozostali pracownicy pedagogiczni spełniali wymogi dotyczące wykształcenia, określone w art. 98 ust. 1 pkt 1-3 oraz w art. 98 ust. 3 pkt 1-4 ustawy wrispz – potwierdzające, że nie są i nie byli pozbawieni władzy rodzicielskiej oraz władza rodzicielska nie jest im zawieszona ani ograniczona, nie byli zobowiązani do alimentacji na rzecz innych osób, nie byli skazani prawomocnym wyrokiem za umyślne przestępstwo lub umyślne przestępstwo skarbowe, nie figurowali w bazie danych Rejestru oraz posiadali aktualne zaświadczenia lekarskie potwierdzające, iż są zdolni do pracy w placówce opiekuńczo-wychowawczej.

3. Dane dotyczące wychowanków

Dyrektor przedłożył kontrolującemu wykaz dzieci, stanowiący wyciąg z ewidencji dzieci prowadzonej przez Jednostkę, zgodnie z § 17 ust 5 rozporządzenia **/akta kontroli str. 40-42/**. Z wykazu dzieci wynika, że na dzień rozpoczęcia kontroli w POW umieszczonych było 17 wychowanków, z czego w czasie realizacji kontroli faktycznie przebywało w nim 11, gdyż: 4 przebywało w sosw, 1 przebywał w dps, 1 pełnoletnia wychowanka natomiast studiowała w innym mieście i na co dzień zamieszkuje w akademiku.

W zawiązku z faktem, iż na dzień rozpoczęcia czynności kontrolnych w Jednostce umieszczonych było 17 wychowanków, z czego tylko 1 z nich posiadał zezwolenie wojewody na przyjęcie do Placówki pomimo przekroczenia dopuszczalnej liczby dzieci, Dyrektor udzielił pisemnych wyjaśnień stanowiących **akta kontroli str. 43**, „*w stosunku do pozostały dzieci przyjętych w 2024 roku ponad stan, nie występowałem do Wojewody, o zgodę ze względu na brak wolnych miejsc do przyjęcia wychowanków na mocy art. 95 ust. 3a ustawy wrispz, kierując się przede wszystkim dobrem i bezpieczeństwem dzieci. Umieszczenia dzieci następowały często w formie interwencyjnego przyjęcia, mając na celu czasowe zabezpieczenie dziecko do momentu umieszczenia dziecka w docelowym miejscu – rodzinie zastępczej bądź DPS. (...) Każde przyjęcie dziecka ponad stan miało na celu zabezpieczyć jego dobro, (...)*” Kontrolujący udzielił Dyrektorowi bieżącego instruktażu w tym zakresie, wskazując na konieczność powiadamiania na bieżąco organu kontroli o takich sytuacjach.

Z wykazu dzieci wynika, że w dacie kontroli w POW przebywało 3 dzieci poniżej 10 roku życia. 2 z nich zostało umieszczonych w Placówce wspólnie ze starszym rodzeństwem, 1 umieszczone było w niej wspólnie z matką, na co zezwala art. 95 ust. 2 ustawy wrispz, zgodnie z którym umieszczenie dziecka poniżej 10 roku życia w placówce opiekuńczo-wychowawczej jest możliwe w przypadku, gdy umieszczona jest w niej także matka lub ojciec tego dziecka oraz w innych wyjątkowych przypadkach szczególnie, gdy przemawia za tym stan zdrowia dziecka lub dotyczy to rodzeństwa.

Ustalono, że w Placówce na dzień rozpoczęcia czynności kontrolnych umieszczonych było 3 pełnoletnich wychowanków, w tym 1 matka z dzieckiem, 9 wychowanków miało uregulowaną sytuację prawną, 2 rodziny biologiczne wychowanków, objęte były wsparciem asystenta rodziny. Ponadto z wykazu dzieci wynika, że:

- 4 wychowanków posiadało orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego, wydane przez poradnię psychologiczno-pedagogiczną,
- 2 wychowanków posiadało orzeczenie o potrzebie nauczania indywidualnego, wydane przez poradnię psychologiczno-pedagogiczną,
- 2 wychowanków posiadało opinie o dostosowaniu wymagań edukacyjnych, wydane przez poradnię psychologiczno-pedagogiczną,
- 2 wychowanków posiadało opinie o specyficznych trudnościach w uczeniu się, wydane przez poradnię psychologiczno-pedagogiczną,
- 1 wychowanek posiadał orzeczenie o stopniu niepełnosprawności wydane przez powiatowy zespół do spraw orzekania o niepełnosprawności,
- 14 wychowanków korzystało ze wsparcia różnych specjalistów, z czego: psychologa spoza POW – 8 wychowanków, pedagoga w POW – 11 wychowanków, terapeutę spoza POW – 2 wychowanków. 4 wychowankom wsparcie specjalistyczne zapewniano także w: sosw, 1 wychowanka natomiast umieszczona była w dps. Informacje o szczegółowej pomocy specjalistycznej dla dzieci przebywających w POW stanowią **akta kontroli str. 44-45.**

4. Planowanie działań opiekuńczo-wychowawczych i sposób ich realizacji

a) planowanie pracy opiekuńczo-wychowawczej w Placówce

Ustalono, iż w badanym okresie praca opiekuńczo-wychowawcza w Jednotce, realizowana była w oparciu o roczny *Plan Pracy Opiekuńczo-Wychowawczej Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej „Samodzielne Mieszkanie” w Pasłęku*, opracowany odpowiednio na rok 2024 i rok 2025, w którym określano: obszar działania Placówki, kierunki działań, terminy realizacji i osoby odpowiedzialne za realizację poszczególnych zadań **/akta kontroli str. 46-52/.**

Ustalono, że w kontrolowanej Jednostce prowadzono następującą dokumentację dotyczącą pracy Domu oraz wychowanków:

- księgę ewidencji wychowanków,
- plan pomocy dziecku,
- karty pobytu wychowanka,
- kartę pracy z rodziną na każdy rok **/akta kontroli str.53-57/**,
- książkę skarg i wniosków,
- kartę leków **/akta kontroli str.58/**,
- ewidencję wyjść wychowanków poza Placówkę,
- karty oceny sytuacji dziecka,
- karty artykułów higienicznych i artykułów szkolnych,
- dokumentację prowadzoną przez pedagoga:
- arkusze badań i obserwacji pedagogicznych **/akta kontroli str. 59-61/**,

- karty udziału w zajęciach specjalistycznych wraz z opisem ich przebiegu **/akta kontroli str. 62-63/**,
- diagnozy psychofizyczne dziecka.

Jej analiza wykazała, iż odzwierciedla ona realizację zadań opiekuńczo-wychowawczych w POW.

b) planowanie i realizacja indywidualnej pracy z wychowankiem

Oceny realizacji przez kontrolowaną Jednostkę zadań w zakresie planowania i realizacji indywidualnej pracy z wychowankiem dokonano w oparciu o analizę dokumentacji 4 wychowanków (pod poz. 3, 7, 9, 16 w wykazie dzieci).

▪ opracowanie diagnozy psychofizycznej

Zgodnie z § 14 ust. 1 i 2 rozporządzenia psycholog lub pedagog sporządza diagnozę psychofizyczną dziecka, niezwłocznie po jego przyjęciu do placówki opiekuńczo-wychowawczej. Stwierdzono, że pedagog opracowywał diagnozy psychofizyczne dla każdego z wychowanków, niezwłocznie po przyjęciu ich do Placówki **/akta kontroli str. 64-65/**. Ustalono, że diagnozy były aktualizowane w przypadkach zaistnienia nowych okoliczności mających wpływ na funkcjonowanie wychowanka **/akta kontroli str. 66-67/**.

Na podstawie analizy diagnoz stwierdzono, że zawierały one wszystkie elementy, o których mowa w § 14 ust. 3 i 4 rozporządzenia, uwzględniały również zalecenia z orzeczeń wydanych przez poradnię psychologiczno-pedagogiczną.

▪ poprawność sporządzania planu pomocy dziecku i jego realizacja

Art. 100 ust. 1 ustawy w.r.s.p.z. stanowi, że praca z dzieckiem w placówce opiekuńczo-wychowawczej prowadzona jest zgodnie z planem pomocy dziecku, sporządzonym i realizowanym przez wychowawcę we współpracy z asystentem rodziny, a w przypadku, gdy rodzinie dziecka nie został przydzielony asystent rodziny – we współpracy z podmiotem organizującym pracę z rodziną. Stosownie do zapisów § 15 ust. 1 i 4 rozporządzenia plan powinien być opracowany na podstawie diagnozy psychofizycznej, niezwłocznie po jej sporządzeniu oraz dokumentacji dotyczącej dziecka, o której mowa w § 8 rozporządzenia.

Ustalono, że każdemu wychowankowi opracowano plan pomocy, niezwłocznie po sporządzeniu mu diagnozy, na podstawie dostępnej dokumentacji jego dotyczącej, o której mowa w § 8 rozporządzenia. Ustalono, iż co do zasady, plany pomocy były spójne z diagnozami psychofizycznymi oraz orzeczeniami poradni psychologiczno-pedagogicznych, gdyż uwzględniały ujęte w nich wskazania. Wszystkie poddane analizie plany zawierały datę sporządzenia oraz były podpisane przez sporządzającego je wychowawcę. Zgodnie z art. 100 ust. 1 ustawy w.r.s.p.z. plan pomocy dziecku sporządzany jest i realizowany przez wychowawcę we współpracy z asystentem rodziny, a w przypadku, gdy rodzinie dziecka nie został przydzielony asystent rodziny – we współpracy z podmiotem organizującym pracę z rodziną. Stwierdzono, że wszystkie plany podpisane były przez asystenta lub pracownika socjalnego ops, co stanowi potwierdzenie realizacji ww. obowiązku **/akta kontroli str. 68-84/**.

Zgodnie z § 15 ust. 4 plan pomocy opracowywany jest m.in. na podstawie analizy potrzeb dziecka w sferze opiekuńczej, rozwojowej, emocjonalnej, więzi z rodziną, relacji społecznych

i funkcjonowania w grupie i środowisku rówieśniczym i szkolnym oraz rozwoju edukacyjnego dziecka. Stwierdzono, że w planach uwzględniano wszystkie ww. sfery funkcjonowania dziecka.

Zgodnie z § 15 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia w planie pomocy określa się cele i działania krótkoterminowe i długoterminowe, uwzględniając w szczególności wiek dziecka, jego możliwości psychofizyczne, sytuację rodzinną i przebieg procesu przygotowania dziecka do usamodzielnienia. Z kolei § 15 ust. 3 pkt 2 rozporządzenia stanowi, że w planie pomocy dziecku wyznacza się cel pracy z dzieckiem, uwzględniający powrót dziecka do rodziny, umieszczenie dziecka w rodzinie przysposabiającej, umieszczenie dziecka w rodzinie zastępczej lub przygotowanie do usamodzielnienia. Stwierdzono, że w podanych analizie planach wskazywano jaki jest cel pracy z dzieckiem, osoby realizujące, termin realizacji, uwagi/efekty realizacji (ocena tego, co i kiedy udało się osiągnąć, co wymaga dalszej pracy lub zmiany metod). Stwierdzono, że nie dokonano podziału działań na działania krótkoterminowe i długoterminowe, jednakże analiza planów wykazała, iż wskazywano w nich oba rodzaje działań. Jednocześnie w ramach bieżącego instruktażu kontrolujący wskazali na zasadność wyodrębniania w planach zarówno działań długoterminowych jak i krótkoterminowych oraz przypisywania im odpowiednio celom długoterminowym i krótkoterminowym. Powyższa kwestia szczegółowo omówiona została z Koordynatorem POW.

Zgodnie z § 15 ust. 2 rozporządzenia opracowując plan pomocy, stosownie do okoliczności, rozwoju psychicznego i fizycznego, stanu zdrowia i stopnia dojrzałości dziecka, uwzględnia się jego zdanie. Stwierdzono, że wszystkie poddane analizie plany oraz ich modyfikacje podpisane były przez wychowanków.

W myśl § 15 ust. 5 rozporządzenia, plan pomocy dziecku umieszczonemu w placówce opiekuńczo-wychowawczej winien być modyfikowany w zależności od zmieniającej się sytuacji dziecka lub jego rodziny, nie rzadziej jednak niż co pół roku. Ustalono, że zasadniczej modyfikacji planów dokonywano po posiedzeniu zespołu do spraw okresowej oceny sytuacji dziecka, niemniej zmiany wprowadzano również w późniejszym okresie (pomiędzy posiedzeniami zespołów). Podczas posiedzenia zespołu ustalano w jakim zakresie plan powinien być zmieniony, co odnotowywano w protokołach z posiedzeń zespołu. Następnie sporządzano dokument pod nazwą „*Modyfikacja planu pomocy dziecku*”, w którym zawierano: datę, sferę, cele/działania (w podziale na długoterminowe i krótkoterminowe), termin realizacji, osoby realizujące zadania, uwagi/efekty realizacji, podpis zapoznania się wychowanka **/akta kontroli str. 85-94/**. Ustalono, że dokument ten podpisywany był przez jedynie wychowanka, co stanowiło potwierdzenie, że był on zapoznawany z modyfikacją planu. Nie był natomiast podpisywany przez osobę go sporządzającą (tj. wychowawcę) oraz asystenta bądź osobę reprezentującą podmiot realizujący pracę z rodziną. W związku z tym brak było potwierdzenia, że w przypadku wychowanków w wykazie dzieci pod poz. 8, 9 i 16, modyfikacje opracowywane były we współpracy z asystentem rodziny bądź przedstawicielem podmiotu prowadzącego pracę z rodziną (art. 100 ustawy wripisz). Z pisemnych wyjaśnień Dyrektora o przyczynę powstania tej nieprawidłowości wynika, że „zarówno plan pomocy jak i modyfikacje opracowywane są we współpracy z asystentem rodziny, który jest obecny podczas Zespołu do Spraw Okresowej Oceny Sytuacji Dziecka, co potwierdza podpisem pod listą obecności podczas Zespołu, podczas którego omawiana jest modyfikacja. Jeśli modyfikacja nastąpiła pomiędzy Zespołami – wychowawca jest w stałym kontakcie telefonicznym z asystentem co potwierdza wpis w kartę

pobytu dziecka” /akta kontroli str. 95-96/. O ile można uznać, że ustalenia dotyczące modyfikacji planu dokonane na posiedzeniu zespołu faktycznie podjęto we współpracy z asystentem/pracownikiem socjalnym ops jako podmiotu realizującego pracę z rodziną, gdyż uczestniczyli oni w tych posiedzeniach, o tyle w odniesieniu do zmian wprowadzanych w „*Modyfikacji planu pomocy dziecku*” w późniejszym czasie brak już było potwierdzenia, że były one podjęte we współpracy z ww. podmiotami. Wspomniane przez Dyrektora w wyjaśnieniu wpisy w kartach pobytu nie potwierdzały jednoznacznie, że rozmowa/konsultacja/spotkanie z asystentem/pracownikiem ops dotyczyło omówienia zmian w planie. Nie stwierdzono skutków tej nieprawidłowości.

Ponadto w związku z tym, że w „*Modyfikacji planu pomocy dziecku*” nie można było jednoznacznie stwierdzić, co jest celem a co działaniem, w ramach bieżącego instruktażu wskazano Dyrektorowi oraz Koordynatorowi, że konieczne jest precyzyjne określanie w modyfikacjach co jest celem a co działaniem, gdyż są to zgodnie z rozporządzeniem obligatoryjne elementy planu.

Stwierdzono, iż ujęte w planach terminy realizacji poszczególnych działań nie zawsze były precyzyjnie ujmowane (częste stosowanie określeń „*według potrzeb*”, „*na bieżąco*”, „*praca ciągła*”, „*praca codzienna*”). Powyższe wskazuje, iż określano częstotliwość podejmowanych działań, a nie termin ich realizacji. W ocenie kontrolujących terminy realizacji, zwłaszcza działań krótkoterminowych, należy określać w taki sposób, by ich realizacja i tym samym osiągnięcie celów były mierzalne. Precyzyjne dookreślenie terminów umożliwia monitorowanie i weryfikację stopnia realizacji poszczególnych działań. Powyższe omówiono z Dyrektorem i Koordynatorem udzielając instruktażu, aby doprecyzowywać terminy realizacji zaplanowanych działań.

Na podstawie analizy modyfikacji planu pomocy wychowanki w wykazie dzieci pod poz. 3 ustalono, że nie uwzględniono w nich takich działań jak: wyznaczenie opiekuna usamodzielnienia – przed ukończeniem przez wychowankę 17 roku życia oraz opracowanie IPU – na miesiąc przed ukończeniem przez nią 18 roku życia. W ramach bieżącego instruktażu wskazano na zasadność ujmowania takich działań w planach/modyfikacjach planów w przypadku dzieci zbliżających się do osiągnięcia pełnoletności.

W ocenie kontrolujących plany były zindywidualizowane. Zaplanowane działania sformułowano w sposób konkretny, dostosowując je do potrzeb i sytuacji każdego dziecka. Analiza planów wykazała, iż uwzględniono w nich również kwestię podtrzymywania kontaktów z rodziną oraz osobami bliskimi.

- **prowadzenie kart udziału w zajęciach specjalistycznych oraz sporządzanie arkuszy badań i obserwacji**

Zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 3 i 4 rozporządzenia w placówce opiekuńczo-wychowawczej dla każdego dziecka winno prowadzić się arkusze badań i obserwacji psychologicznych oraz pedagogicznych, natomiast dla dziecka, które wymagały uczestnictwa w zajęciach prowadzonych przez pedagoga lub psychologa – kartę udziału w tych zajęciach wraz z opisem ich przebiegu.

Stwierdzono, że pedagog prowadził dla każdego dziecka, którego dokumentację analizowano, *arkusz badań i obserwacji pedagogicznych*. Wychowankom, z którymi realizował zajęcia prowadził *kartę udziału w zajęciach specjalistycznych* wraz z opisem ich przebiegu.

Przedłożona kontrolującym dokumentacja prowadzona przez pedagoga ujmowała podejmowane przez niego działania w zakresie zaspokajania potrzeb wychowanków i udzielania im wsparcia specjalistycznego.

▪ karty pobytu

Zgodnie z § 17 ust. 1 i 4 pkt 1 rozporządzenia dla każdego dziecka umieszczonego w placówce opiekuńczo-wychowawczej prowadzi się kartę pobytu dziecka, którą w przypadku placówki typu socjalizacyjnego, uzupełnia się nie rzadziej niż co miesiąc. Ustalono, że karty pobytu zawierały wszystkie elementy określone w § 17 ust. 1 pkt. 2 rozporządzenia. Kartę sporządzał wychowawca kierujący procesem wychowawczym dziecka, osobno na każdy miesiąc. Ustalono, że karty pobytu prowadzono terminowo dla 3 wychowanków, których dokumentację poddano analizie. W przypadku wychowanki w wykazie pod poz. nr 3, karty pobytu prowadzono do miesiąca, w którym ukończyła 18 r.ż. Z pisemnych wyjaśnień Dyrektora, stanowiących **akta kontroli str. 97-98** wynika, że „W rozumieniu art. 2 ustawy z dnia 6 stycznia 2000 r. o Rzeczniku Praw Dziecka „dzieckiem jest każda istota ludzka od poczęcia do osiągnięcia pełnoletności”, co za tym idzie na mocy art. 17 ust. 1 pkt.2 Rozporządzenia, nie ma obowiązku prowadzenia kart pobytu dla pełnoletnich wychowanków”. W ocenie kontrolujących, o ile ustawa wreszcie różnicuje dzieci i osoby, które osiągnęły pełnoletność, o tyle rozporządzenie zawiera tylko określenie „dziecko” pomimo, iż reguluje funkcjonowanie placówek opiekuńczo-wychowawczych, w których przebywają zarówno dzieci jak i osoby które osiągnęły pełnoletność, chociażby zapis § 18 ust 1 rozporządzenia. Powyższa nieprawidłowość, polegająca na zaniechaniu prowadzenia kart pobytu po ukończeniu przez wychowankę pełnoletności, spowodowana była niewłaściwą interpretacją przepisów. Nie stwierdzono skutków tej nieprawidłowości.

Analiza kart pobytu wykazała, że zawierane w nich informacje co do zasady odzwierciedlały sytuację wychowanków i podejmowane wobec nich oddziaływania opiekuńczo-wychowawcze, a także potwierdzały realizację działań ujętych w planach pomocy **/akta kontroli str. 99-117/**.

▪ okresowa ocena sytuacji dziecka

W Placówce, zgodnie z art. 135 ustawy wreszcie, działał zespół do spraw okresowej oceny sytuacji dziecka. Art. 138 ust. 1 ustawy wreszcie wskazuje, że zespół dokonuje okresowej oceny sytuacji dziecka w miarę potrzeb, nie rzadziej jednak niż co pół roku, a w przypadku dziecka w wieku poniżej 3 roku życia, nie rzadziej niż co 3 miesiące. Ustalono, iż w badanym okresie posiedzenia zespołu odbyły się terminowo.

Po posiedzeniu zespołu sporządzano każdemu wychowankowi osobny dokument oceny okresowej sytuacji dziecka **/akta kontroli str. 118-143/**. Stwierdzono, że w dokumencie tym odnoszono się do wszystkich aspektów (celów dokonywania oceny) wskazanych w art. 136 ustawy wreszcie. Wnioski podjęte na posiedzeniu zespołu przekazywano następnie do właściwego sądu rodzinnego.

Zgodnie z art. 4a ustawy wreszcie podmioty realizujące zadania wynikające z ustawy wreszcie, w szczególności dokonując oceny sytuacji dziecka umieszczonego w pieczy zastępczej, są obowiązane do jego wysłuchania, jeżeli jego wiek i stopień dojrzałości na to pozwalają.

Ustalono, że w POW fakt wysłuchania dziecka, w związku z dokonywaniem okresowej oceny jego sytuacji, dokumentowano poprzez wpis w kartach pobytu **/przykład stanowią akta kontroli str. 99 i 117/**.

Z rozmów z wychowankami, do których odniesiono się szczegółowo w pkt 5 wystąpienia, wynika, że zasadniczo wiedzą oni czym jest zespół ds. okresowej sytuacji dziecka, co ma na celu dokonywanie okresowej oceny ich sytuacji i są zapoznawani z wnioskami zespołu po dokonaniu okresowej oceny.

c) planowanie pracy z wychowankiem usamodzielnianym

Zgodnie z art. 145 ust. 2 ustawy wrispsz osoba usamodzielniana, co najmniej rok przed osiągnięciem pełnoletności wskazuje osobę, która podejmuje się pełnienia funkcji opiekuna usamodzielnienia oraz przedstawia pisemną zgodę tej osoby. Stosownie do zapisów art. 145 ust. 4 ustawy wrispsz, osoba usamodzielniana, wraz z opiekunem usamodzielnienia, co najmniej na miesiąc przed osiągnięciem przez nią pełnoletności, opracowuje indywidualny program usamodzielnienia, który następnie jest zatwierdzany przez kierownika powiatowego centrum pomocy rodzinie powiatu właściwego do ponoszenia wydatków na finansowanie pomocy na kontynuowanie nauki i usamodzielnienie.

Analizie poddano dokumentację wychowanki, która ukończyła 18 rok życia (pod poz. 3 w wykazie dzieci). Ustalono, że prawidłowo, tj. na rok przed osiągnięciem pełnoletności, wychowanka wskazała opiekuna usamodzielnienia, uzyskując jego pisemną zgodę na pełnienie tej funkcji. Opiekun usamodzielnienia został zaakceptowany przez kierownika powiatowego centrum pomocy rodzinie powiatu właściwego do ponoszenia wydatków na finansowanie pomocy na kontynuowanie nauki i usamodzielnienie **/akta kontroli str. 144-147/**. Na miesiąc przed osiągnięciem pełnoletności opracowany został IPU tej wychowanki, który został zatwierdzony przez kierownika powiatowego centrum pomocy rodzinie powiatu właściwego do ponoszenia wydatków na finansowanie pomocy na kontynuowanie nauki i usamodzielnienie **/akta kontroli str. 148-154/**. Dodatkowo pełnoletni wychowanek podpisuje kontrakt, określający zasady jego dalszego pobytu w Placówce **/akta kontroli str. 155-156/**.

5. Jakość opieki zapewnianej przez Placówkę w ocenie dzieci

W dniach 16, 19 i 20 maja 2025 r., w celu zbadania jakości opieki zapewnianej przez kadre pedagogiczną w ocenie dzieci, zespół inspektorów przeprowadził rozmowy z wychowankami, którzy byli obecni w Domu i wyrazili na to zgodę. Wyniki rozmów z 7 wychowankami stanowią **/akta kontroli str. 157-163/**.

Wszyscy wychowankowie wskazali, iż umożliwia im się kontakt z rodziną lub osobami bliskimi, mogą odwiedzać członków rodziny i inne bliskie osoby, jak również osoby te mogą odwiedzać ich w Placówce. Wychowankowie informowali, że mogą liczyć na pomoc wszystkich pracowników w rozwiązywaniu problemów oraz podejmowaniu decyzji i działań. Informowali, że wszystkie ich potrzeby są właściwie zaspokajane. Wszyscy też stwierdzili, że czują się w POW bezpiecznie i pozytywnie ocenili zapewnianą im opiekę.

Z odpowiedzi udzielonych na pytania: „czy w Placówce podejmowane są działania mające na celu realizację planu pomocy dziecku?” oraz „czy zostałeś/eś zapoznany z wnioskami zespołu do spraw

okresowej sytuacji dziecka i udzielono Ci wyjaśnień w tym zakresie” przez wychowanków, których wiek i stopień dojrzałości pozwalał na omówienie tych zagadnień, wynika, że co do zasady wiedzą oni czym jest plan pomocy dziecku, ich zdanie jest uwzględniane podczas jego tworzenia oraz zapoznawani są z wnioskami zespołu i mogą wyrazić swoje zdanie w tej sprawie.

6. Pozostałe ustalenia

W dniu 16 maja 2025 r. zespół inspektorów przeprowadził oględziny pomieszczeń Placówki (protokół z oględzin stanowi **akta kontroli str. 164-165**), podczas których stwierdzono, że mieści się on w budynku wolnostojącym dwukondygnacyjnym, pod adresem ul. Kopernika 20B, 14-440 Paśćków i w jego skład wchodzi:

Parter:

- kuchnia, wyposażona w meble oraz sprzęt AGD, w której zapewniono odpowiednie warunki do przechowywania, obróbki żywności oraz miejsce do przygotowywania posiłków,
- jadalnia, wyposażona w stół i krzesła,
- pokój dzienny do wspólnego spędzania czasu, wyposażony w kanapę, stolik, telewizor,
- pokój wychowawców,
- pokój specjalistów, z oddzielną łazienką,
- 2 pokoje mieszkalne 3-osobowe,
- 1 pomieszczenie z WC,
- 1 łazienka z prysznicem i WC.

I piętro:

- 3 pokoje mieszkalne 3-osobowe,
- 1 pokój mieszkalny 2-osobowy,
- łazienka z prysznicem, 2 umywalkami i WC,
- pralnia.

Poddasze:

- 1 pokój 1-osobowy z małym aneksem kuchennym i łazienką.

Stwierdzono, że pomieszczenia utrzymane były w czystości. Kontrolowana Jednostka posiadała warunki lokalowe zgodne z obowiązującymi standardami, określonymi w § 18 ust. 3 pkt 1-5 rozporządzenia.

UWAGI I WNIOSKI

Na podstawie przeprowadzonych czynności kontrolnych wnioskować można, że w Placówce podejmowany był szereg działań opiekuńczych i wychowawczych, adekwatnych do bieżących potrzeb wychowanków. Co do zasady znajdowały one odzwierciedlenie w sporządzanych dzieciom planach pomocy oraz pozostałej dokumentacji prowadzonej w POW.

Przeprowadzona kontrola wykazała ponadto potrzebę prawidłowego dokumentowania wszystkich czynności podejmowanych przez pracowników Placówki w zakresie realizacji oddziaływań opiekuńczo-wychowawczych wobec wychowanków, zgodnie z obowiązującymi przepisami określonymi w ustawie w.r.p.z i rozporządzeniu oraz wzmoczenie nadzoru Dyrektora w tym zakresie.

ZALECENIA POKONTROLNE

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, działając w oparciu o art. 197d ust. 1 ustawy wripisz, wnoszę o podjęcie przez Dyrektora jako osobę odpowiedzialną za ich powstanie, działań, mających na celu ich wyeliminowanie oraz realizację następujących zaleceń:

- 1. Realizować obowiązek wynikający z art. 100 ust. 1 ustawy wripisz tj. plan pomocy dziecku sporządzać i realizować przez wychowawcę we współpracy z asystentem rodziny, a w przypadku, gdy rodzinie dziecka nie został przydzielony asystent rodziny – we współpracy z podmiotem organizującym pracę z rodziną i dokumentować ten fakt. Modyfikacje planów pomocy podpisywać przez sporządzającego je wychowawcę kierującego procesem wychowawczym dziecka.**
- 2. Karty pobytu prowadzić dla wszystkich wychowanków Placówki.**

POUCZENIE

Stosownie do art. 197 d ustawy z dnia 9 czerwca 2011 roku o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej kontrolowanej Jednostce przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego i/lub zawartych w nim zaleceń pokontrolnych w terminie 7 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego wraz zaleceniami. W przypadku niezgłoszenia zastrzeżeń, proszę o poinformowanie Wojewody o realizacji zaleceń pokontrolnych, w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia.

Kierownik kontrolowanej jednostki może w każdym czasie wycofać złożone do wystąpienia pokontrolnego zastrzeżenia. Wycofane zastrzeżenia pozostawia się bez rozpatrzenia.

Z up. WOJEWODY WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO

Piotr Duda

ZASTĘPCA DYREKTORA

Wydziału Polityki Społecznej

Lilla Kondrusik – główny specjalista

Stella Maścianica – główny specjalista

Marta Cichowicz – główny specjalista