



WOJEWODA OPOLSKI

ul. Piastowska 14
45-081 Opole

Opole, 16 lutego 2026 r.
IN.I.7721.2.4.2025.AS

Decyzja

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r., poz. 1691) zwanej dalej „Kpa” oraz art. 82 ust. 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2025 r. poz. 418) po rozpatrzeniu odwołania [REDAKTOWANE] od decyzji Starosty Głubczyckiego nr 127/2025 z 25 lipca 2025 r. zatwierdzającej projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno – budowlany i udzielającej Agrol Matejka M. sp. k. z siedzibą w Baborowie przy ulicy Kolejowej 17 pozwolenia na budowę silosów magazynowych na zboże wraz z infrastrukturą towarzyszącą na działkach oznaczonych w ewidencji gruntów i budynków nr 577/8 i 1585 obręb Baborów, której postanowieniem Starosty Głubczyckiego z 11 sierpnia 2025 r., na podstawie art. 108 § 1 i 2 Kpa, nadano rygor natychmiastowej wykonalności,

utrzymuję w mocy zaskarżoną decyzję.

Wnioskiem z 8 maja 2025 r. Agrol Matejka M. spółka komandytowa działając przez pełnomocnika [REDAKTOWANE], za pośrednictwem portalu e – Budownictwo, wystąpiła do Starosty Głubczyckiego o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę silosów magazynowych na zboże wraz z infrastrukturą towarzyszącą na nieruchomości oznaczonej w ewidencji gruntów i budynków nr. 577/8 i 1585 obręb Baborów. Do wniosku załączono oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane, pełnomocnictwo do reprezentowania inwestora, potwierdzenie uiszczenia opłaty skarbowej z tytułu udzielonego pełnomocnictwa, a także wersję elektroniczną projektów: zagospodarowania terenu (zwanego dalej PZT) i architektoniczno – budowlanego (zwanego dalej PAB). Powyższy wniosek został uzupełniony przez pełnomocnika 19 maja 2025 r. poprzez przekazanie decyzji Burmistrza Baborowa z 6 maja 2025 r.

o środowiskowych uwarunkowaniach dla ww. inwestycji (znak sprawy AOS.6220.2.2024), której nadano rygor natychmiastowej wykonalności.

Pismem z 5 czerwca 2025 r., zgodnie z art. 61 § 4 Kpa, Starosta Głubczycki zawiadomił strony o wszczęciu postępowania w przedmiocie udzielenia pozwolenia na budowę spornego zamierzenia budowlanego oraz zawiadomił strony o treści art. 10 § 1 Kpa, tj. prawie do zapoznania się z aktami i zebranymi w sprawie dowodami oraz wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

W dalszym toku postępowania w dniu 13 czerwca 2025 r. inwestor, działając przez pełnomocnika [REDAKTOWANE] z kancelarii Octo Legal Korolczuk Latkowski Opoka Wesołowski Witecki sp. j. wystąpił do Starosty Głubczyckiego o nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji o pozwoleniu na budowę spornego zamierzenia budowlanego wskazując na ważny interes społeczny oraz wyjątkowo ważny interes strony w związku z ochroną interesu publicznego.

W dniu 16 czerwca 2025 r. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Opolu, na zapytanie Starosty Głubczyckiego z 13 czerwca 2025 r., poinformowało organ I instancji, iż w rozpatrzeniu pozostaje odwołanie od decyzji Burmistrza Baborowa z 6 maja 2025 r. nr AOS.6220.2.2024 o środowiskowych uwarunkowaniach dla spornej inwestycji, w tym wniosek o uchylenie rygoru natychmiastowej wykonalności.

Następnie Starosta Głubczycki postanowieniem z 25 czerwca 2025 r., na podstawie art. 35 ust. 3 Prawa budowlanego, nałożył na inwestora obowiązek usunięcia, w terminie 60 dni od dnia doręczenia, braków i nieprawidłowości we wniosku oraz projektach PZT i PAB.

Postanowieniem z 9 lipca 2025 r. Starosta Głubczycki, na podstawie art. 61a § 1 Kpa, odmówił wszczęcia postępowania w sprawie wniosku [REDAKTOWANE] z 15 czerwca 2025 r. o uznanie za stronę postępowania prowadzonego w sprawie udzielenia pozwolenia na budowę spornego zamierzenia budowlanego.

Przy piśmie z 8 lipca 2025 r. inwestor przekazał poprawione i uzupełnione projekty PZT i PAB spornego zamierzenia inwestycyjnego oraz zaświadczenie Burmistrza Gminy Baborów z 3 lipca 2025 r. stwierdzające, iż w skutek odwołania od decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wniesionego przez mieszkańców Baborowa, decyzja środowiskowa nie jest ostateczna jednakże z uwagi na nałożony rygor natychmiastowej wykonalności pozostaje w mocy i jest wiążąca przy podejmowaniu dalszych działań administracyjnych i inwestycyjnych.

Przy piśmie z 16 lipca 2025 r. pełnomocnik inwestora [REDAKTOWANE] ponowił wniosek o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę zaopatrzonej w rygor natychmiastowej wykonalności.

Następnie Starosta Głubczycki decyzją nr 127/2025 z 25 lipca 2025 r., zatwierdził projekty: zagospodarowania terenu i architektoniczno – budowlany oraz udzielił spółce komandytowej Agrol Matejka M. z siedzibą w Baborowie przy ulicy Kolejowej 17 pozwolenia na budowę silosów magazynowych na zboże wraz z infrastrukturą towarzyszącą na działkach ewidencyjnych nr 577/8 i 1585 obręb Baborów, jednocześnie odmawiając nadania ww. decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności.

Obwieszczenie o wydaniu ww. decyzji, zgodnie z art. 34 ust. 7 Prawa budowlanego w zw. z art. 72 ust. 6 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (zwanej dalej „ustawą środowiskową”), Starosta Głubczycki opublikował 29 lipca 2025 r. w Biuletynie Informacji Publicznej obsługującego go urzędu.

Pismem z 1 sierpnia 2025 r. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Opolu poinformowało Starostę Głubczyckiego, iż postępowanie odwoławcze w przedmiocie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach nie zostało zakończone.

W dniu 11 sierpnia 2025 r. odwołanie od decyzji Starosty Głubczyckiego o pozwoleniu na budowę wnieśli [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE] W treści odwołania skarżący zażądali uchylenia decyzji o pozwoleniu na budowę w całości i przekazania sprawy do ponownego rozpatrzenia przez organ I instancji. Nadto skarżący zażądali, aby w toku ponownego rozpatrzenia sprawy uznani zostali przez Starostę Głubczyckiego za strony postępowania. W treści odwołania wskazali niezgodność zaskarżonej decyzji o pozwoleniu na budowę z decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach w następującym zakresie (cyt.):

1. inwestor nie uwzględnił w dokumentacji remontu jednej oraz przebudowy drugiej bocznic kolejowej (które usytuowane są niedaleko naszej posiadłości) oraz analizy wielkości hałasu wywołanego korzystaniem z bocznic w trakcie załadunku zboża na wagony kolejowe;

2. planowanego montażu urządzeń transportujących zboże z terenu przedsiębiorstwa ulicy Kolejowej (nad torowiskiem) na teren nowego przedsięwzięcia przy ulicy Powstańców (w niedalekiej odległości od naszej posiadłości) oraz analizy wielkości hałasu z tym związanego oraz zapylenia naszej posiadłości;
3. planowanego usytuowania stacji wentylatorów przedmuchujących zboże w silosach niespełna [REDACTED] m od naszego domu mieszkalnego.

Powyższe odwołanie wniesiono w terminie.

Po zapoznaniu się z treścią odwołania, aktami sprawy oraz sposobem prowadzenia postępowania przez organ I instancji należało stwierdzić, co następuje.

Tytułem wstępu należy wskazać, iż postępowanie przed organem II instancji dzieli się na trzy fazy, a mianowicie: fazę wstępną, fazę postępowania wyjaśniającego oraz fazę orzeczniczą. W pierwszej fazie (wstępnej) organ odwoławczy bada pod względem formalnym, czy odwołanie jest dopuszczalne oraz czy zostało wniesione w terminie.

W tym miejscu należy zaznaczyć, że na wniosek Wojewody Opolskiego, Samorządowe Kolegium Odwoławcze przy piśmie z 9 grudnia 2025 r. przekazało dwa rozstrzygnięcia wydane w przedmiocie odwołań od decyzji Burmistrza Baborowa z 6 maja 2025 r. o środowiskowych uwarunkowaniach wniesionych przez: [REDACTED]

Pierwszym rozstrzygnięciem jest decyzja Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Opolu z 5 grudnia 2025 r. (znak sprawy SKO.40.2123.2025.OŚ), umarzająca postępowanie odwoławcze od decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach prowadzone ze skargi [REDACTED]. W konsekwencji powyższego w zakresie odwołań od decyzji zezwalającej na realizację spornego zamierzenia budowlanego wniesionych przez [REDACTED], Wojewoda Opolski decyzją z 19 stycznia 2026 r. umorzył postępowanie odwoławcze uznając, iż ww. skarżący nie posiadają legitymacji procesowej do skutecznego wniesienia odwołania od decyzji o pozwoleniu na budowę.

W drugim rozstrzygnięciu przekazanym przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Opolu, w przedmiocie odwołania [REDACTED], postanowieniem z 9 grudnia 2025 r. (znak sprawy SKO.40.3562.2025.OŚ), stwierdzono uchybienie terminu do wniesienia odwołania. Z treści uzasadnienia ww.

rozstrzygnięcia wynika, że ww. skarżący prawidłowo zostali uznani za strony postępowania w przedmiocie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, jednakże w skutek uchybienia terminu do wniesienia odwołania stwierdzono niedopuszczalność odwołania od ww. decyzji.

W konsekwencji powyższego przedmiotem niniejszej decyzji jest rozpatrzenie odwołania od decyzji o pozwoleniu na budowę spornego zamierzenia wniesionego przez [REDACTED].

Skarżący wnieśli swoje odwołania w oparciu o art. 86g ustawy środowiskowej. Wymieniony przepis nadaje organizacjom ekologicznym oraz stronom postępowania w przedmiocie środowiskowych uwarunkowań uprawnienie do wniesienia odwołania od decyzji zezwalającej na realizację przedsięwzięcia budowlanego w przypadku, gdy wymagane jest uprzednie uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Uprawnienie to przysługuje wskazanym podmiotom również w przypadku, gdy nie były stroną postępowania w przedmiocie udzielenia pozwolenia na budowę. W doktrynie przyjęto, iż zakres odwołania jest ograniczony przedmiotowo zgodnie, bowiem z treścią ust. 2 ww. przepisu wskazane odwołanie przysługuje tylko w zakresie, w jakim zezwolenie na inwestycję niezgodne jest z decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach lub nie uwzględnia postanowień tej decyzji. Tym samym wszelkie kwestie dotyczące np. niezgodności z wymogami technicznymi dotyczącymi obiektów budowlanych, o ile decyzja środowiskowa nie wprowadzała jakichś szczególnych warunków w tym zakresie, nie będą mogły być podstawą kreowania zarzutów wobec zezwolenia na inwestycję w oparciu o opisany wyżej przepis art. 86g ustawy środowiskowej.

Dla spornego zamierzenia budowlanego warunkiem koniecznym do uzyskania pozwolenia na budowę, wynikającym z treści art. 32 ust. 1 pkt 2 Prawa budowlanego w zw. z art. 72 ust. 1 pkt 1 ustawy środowiskowej, jest uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Inwestor wraz z wnioskiem o pozwolenie na budowę przedłożył decyzję Burmistrza Baborowa z 6 maja 2025 r. o środowiskowych uwarunkowaniach dla ww. inwestycji, której nadano rygor natychmiastowej wykonalności. Wymieniona decyzja została zaskarżona przez mieszkańców Baborowa do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Opolu, przez co nie miała charakteru decyzji ostatecznej. Jednakże z uwagi na art. 130 § 3 pkt 1 Kpa, wniesienie odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Opolu od decyzji, której nadano rygor natychmiastowej wykonalności powoduje, że decyzja ta podlega wykonaniu. Nadto należy wskazać na ww. dwa rozstrzygnięcia

Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Opolu, którymi nie uchylono decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. W tych okolicznościach decyzja Burmistrza Baborowa z 6 maja 2025 r. stała się ostateczna i pozostaje nadal w obiegu prawnym.

W toku postępowania odwoławczego odrębnym pismem z 29 sierpnia 2025 r. [REDAKTOWANE] uzupełnili swoje odwołanie wskazując w nim, krzywdzące ich zdaniem, stanowisko organu I instancji polegające na nieuznaniu ich za strony postępowania w przedmiocie pozwolenia na budowę [REDAKTOWANE].

W odniesieniu do zarzutu nr 1 tj. nieuwzględnienia w dokumentacji projektowej inwestycji remontu jednej oraz przebudowy drugiej bocznic kolejowej wskazać należy, że pkt II decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w ogóle nie nakłada na inwestora obowiązku uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do uzyskania decyzji o pozwoleniu na budowę zakresu robót dotyczących pobliskiej bocznic kolejowej. Przypomnieć w tym miejscu należy, iż odwołanie wniesione na podstawie art. 86g ustawy środowiskowej jest ograniczone przedmiotowo. Zgodnie, bowiem z treścią ust. 2 ww. przepisu wskazane odwołanie przysługuje tylko w zakresie, w jakim zezwolenie na inwestycję niezgodne jest z decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach lub nie uwzględnia postanowień tej decyzji. Analiza treści decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach prowadzi do wniosku, iż zakres decyzji środowiskowej, jak i projektu zagospodarowania terenu w ogóle nie obejmuje pobliskiej bocznic kolejowej. Tak, więc powyższy zarzut skarżących nie dotyczy przedmiotowej sprawy, gdyż nie zachodzi niezgodność projektu PZT z ustaleniami zawartymi w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, jak również decyzja środowiskowa nie nakłada na inwestora obowiązku uwzględnienia robót obejmujących remont bocznic.

W odniesieniu do zarzutu nr 2 polegającego na nieuwzględnieniu w projekcie planowanego montażu urządzeń transportujących zboże z terenu przedsiębiorstwa nad torowiskiem na teren nowego przedsięwzięcia przy ulicy Powstańców wskazać należy, iż z treści wyjaśnień inwestora zawartych w piśmie z 14 listopada 2025 r. wynika, iż inwestor planuje realizację transportera (estakady) zboża nad torowiskiem oraz wiaty nad koszem przyjęciowym jednakże ten zakres robót wymaga uzyskania odrębnych uzgodnień i znaczących odstępstw. Organ odwoławczy w tym miejscu zwraca uwagę na kluczową kwestię w tym zakresie, a mianowicie właściwość organu uprawnionego do wydania pozwolenia na budowę transportera nad torowiskiem. Zgodnie z art. 82 ust. 2 Prawa budowlanego starosta jest właściwy do wydania

decyzji o pozwolenia na budowę z wyłączeniem obiektów i robót budowlanych wymienionych w ust. 3 i 4. W treści art. 82 ust. 3 pkt 3a Prawa budowlanego ustawodawca wskazał, iż organem pierwszej instancji w sprawach obiektów i robót budowlanych usytuowanych na obszarze kolejowym jest wojewoda. Przenosząc powyższe na grunt badanej sprawy wniosek inwestora w zakresie budowy nad torowiskiem transportera (estakady) zboża nie mógł być rozpatrywany przez Starostę Głubczyckiego, gdyż w tym zakresie właściwym organem pierwszej instancji jest Wojewoda Opolski. Należy w tym miejscu zaznaczyć, że decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach swoim zakresem obejmuje całość inwestycji w tym sporny transporter, jednakże z uwagi na ww. przepis Prawa budowlanego i wynikające z niego ograniczenie właściwości przedmiotowej starosty, decyzje o pozwoleniu na realizację inwestycji nie zawsze odpowiadają w 100% swoim zakresem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Wydanie przez Starostę Głubczyckiego decyzji o pozwoleniu na budowę obejmującej swoim zakresem budowę nad torowiskiem (obszarem kolejowym) stanowiłoby rażące naruszenie prawa i przesłankę do stwierdzenia nieważności decyzji na podstawie art. 156 § 1 pkt 1 Kpa. Z powyższych przyczyn zarzut nieuwzględnienia przez Starostę Głubczyckiego w decyzji o pozwoleniu na budowę spornego transportera nad torowiskiem uznać należy za niezasadny.

W odniesieniu do zarzutu nr 3 nieujawnienia w projekcie stacji wentylatorów przedmuchujących zboże w silosach w odległości [REDAKTOWANE] m od budynku mieszkalnego skarżących wskazać należy, co następuje.

Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach w pkt. II ppkt 3 lit. a) upoważnia inwestora do zainstalowania nie więcej niż 4 szt. wentylatorów nadmuchowych silosów magazynowych o poziomie mocy akustycznej każdego z nich nie większej niż 80 dB. Nadto w pkt. II ppkt. 4 – 6 ww. decyzji nałożono obowiązek wybudowania ekranu akustycznego ze wskazaniem współrzędnych geograficznych, które pozycjonują przedmiotowy obiekt w południowej części działki inwestycyjnej nr 577/8 prostopadle do granicy z działką nr 1585, którego długość wynosi 58 m i wysokość 4 m. Z analizy PZT spornej inwestycji wynika, iż montaż ww. wentylatorów określają pkt. 7.2.1 oraz 16.6.1, a także pkt. 6.1 PAB. Z analizy ww. punktów dokumentacji projektowej wynika, że ww. wentylatory zostaną zainstalowane po dwa dla każdego z dwóch silosów magazynowych o pojemności ok. 25839 m³ każdy. Pozostałe silosy, o pojemności ok. 1405 m³ każdy, w ilości 10 szt. zwane w dokumentacji silosami operacyjnymi nie będą wyposażone w tego rodzaju urządzenia. Należy również

podkreślić, że w pkt III decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wskazano obowiązek wykonania opisanego wyżej ekranu akustycznego na etapie przed rozpoczęciem eksploatacji inwestycji w celu zapobieżenia i ograniczenia oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, w tym na nieruchomości skarżących. Jak wskazano wcześniej ograniczenie przedmiotowe odwołania na podstawie art. 86g ustawy środowiskowej obejmuje zakres, w jakim zezwolenie na inwestycję niezgodne jest z decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach lub nie uwzględnia postanowień tej decyzji. W ocenie Wojewody Opolskiego powyższa analiza projektów PZT i PAB spornego zamierzenia potwierdza, iż zaskarżona decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji oraz zatwierdzone projekty zawierają ustalenia dot. instalacji urządzeń w postaci 4 szt. wentylatorów i nie wykazała niezgodności w tym zakresie. Z powyższych powodów zarzut nr 3 podnoszony przez skarżących uznać należy za niezasadny.

W odniesieniu do zarzutu nieuwzględnienia skarżących za stronę postępowania w przedmiocie pozwolenia na budowę przez Starostę Głubczyckiego wskazać należy, co następuje.

Jak stanowi art. 28 Kpa, stroną jest każdy, czyjego interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie albo, kto żąda czynności organu ze względu na swój interes prawny lub obowiązek. Uprawnienie to oparte jest na przepisach prawa materialnego i przysługuje jedynie podmiotom, których interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie. O tym, więc, czy dany podmiot posiada przymiot strony w konkretnym postępowaniu, decyduje norma prawna, z której dla tego podmiotu wynikają wprost określone prawa i obowiązki.

W postępowaniu w sprawie udzielenia pozwolenia na budowę krąg stron postępowania ustala się w oparciu o przepis art. 28 ust. 2 ustawy Prawo budowlane, zgodnie, z którym stronami w postępowaniu w sprawie pozwolenia na budowę są: inwestor oraz właściciele, użytkownicy wieczysti lub zarządcy nieruchomości znajdujących się w obszarze oddziaływania obiektu. Z kolei obszar oddziaływania obiektu definiuje art. 3 pkt 20 Prawa budowlanego, jako teren wyznaczony w otoczeniu obiektu budowlanego na podstawie przepisów odrębnych, wprowadzających związane z tym obiektem ograniczenia w zabudowie tego terenu. Ograniczenia w zabudowie odnoszą się do takiego wpływu na nieruchomość, które uniemożliwiają lub ograniczają wykonywanie robót budowlanych (w tym budowę obiektów budowlanych) z uwagi na niespełnianie przepisów techniczno – budowlanych i innych przepisów szczególnych, które stawiają wprost wymogi

dotyczące zabudowy (przede wszystkim wymogi dotyczące odległości jednych obiektów budowlanych od innych obiektów budowlanych).

Nieruchomość skarżących oznaczona w ewidencji nr [REDAKTOWANO] zlokalizowana jest na [REDAKTOWANO] graniczy z działką inwestycyjną nr 1585, która jest działką drogową i stanowi dojazd do zasadniczego terenu inwestycji zlokalizowanego na działce nr 577/8, a także obciążona jest służebnością przechodu i przejazdu dla każdego właściciela i użytkownika wieczystego działki nr 577/9 niewchodzącej w zakres opracowania. Analiza PZT spornego zamierzenia inwestycyjnego wskazuje, iż budynek mieszkalny skarżących oddalony jest w prostej linii od ekranu akustycznego na odległość [REDAKTOWANO] m, a odległość do najbliższego silosu magazynowego wynosi [REDAKTOWANO] m. Co istotne nieruchomość skarżących nie graniczy bezpośrednio z zasadniczym terenem inwestycji tj. działką nr 577/8, na której projektuje się budowę wszystkich elementów wskazanych w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. [REDAKTOWANO]

[REDAKTOWANO] Powyższe ustalenia prowadzą do wniosku, iż projektowana inwestycja nie oddziałuje na nieruchomość skarżących w sposób ograniczający zabudowę ich nieruchomości. Jak wskazano wyżej teren, na którym zlokalizowana jest projektowana zabudowa znajduje się w całości na działce nr 577/8, a najbliższe obiekty objęte opracowaniem znajdują się w odległości [REDAKTOWANO] m od budynku mieszkalnego skarżących. Oddzielenie nieruchomości skarżących od terenu inwestycyjnego tj. [REDAKTOWANO] dodatkowo separuje teren inwestycji od nieruchomości należącej do [REDAKTOWANO]. Zatem skoro nieruchomość należąca do ww. skarżących nie znajduje się w obszarze oddziaływania obiektu, to właściciele jej nie mogą być uznani za strony postępowania w przedmiocie pozwolenia na budowę. Fakt, iż należąca do nich nieruchomość graniczy z działką drogową stanowiącą dojazd do działki, na której zlokalizowana jest zasadnicza część projektowanego zamierzenia, jak również oddzielenie terenu inwestycji odrębną działką z dwoma budynkami niemieszkalnymi, nie daje podstaw do uznania, że nieruchomość skarżących znajduje się w obszarze oddziaływania obiektu, o którym mowa w art. 3 pkt 20 Prawa budowlanego. Tym samym skarżący nie posiadają legitymacji procesowej do występowania na prawach strony w postępowaniu o udzielenie pozwolenia na budowę spornego zamierzenia.

W odniesieniu do wniosku ww. skarżących w przedmiocie uchylenia rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji o pozwoleniu na budowę wskazać należy, co następuje.

Rygor natychmiastowej wykonalności decyzji został nadany postanowieniem Starosty Głubczyckiego z 11 sierpnia 2025 r. Materialno – prawną podstawą nadania jest przepis art. 108 § 1 i 2 Kpa zgodnie, z którym decyzji, od której służy odwołanie może być nadany rygor natychmiastowej wykonalności, gdy jest to niezbędne ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego albo dla zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami bądź też ze względu na inny interes społeczny lub ważny interes strony. W realiach badanej sprawy Starosta Głubczycki uwzględniając wniosek inwestora nadał rygor natychmiastowej wykonalności decyzji o pozwoleniu na budowę zważając na ważny interes społeczny związany z zapewnieniem stabilnych dostaw żywności oraz utworzeniem nowych miejsc pracy w regionie. W tym miejscu należy zaznaczyć, że przedmiotem niniejszego postępowania jest odwołanie ograniczone zakresem wskazanym w treści art. 86g ustawy środowiskowej. Wniosek o uchylenie rygoru natychmiastowej wykonalności wykracza poza zakres wskazany w ww. przepisie. Nadto należy wskazać, iż zgodnie z art. 125 § 1 i 2 Kpa postanowienie, na które służy zażalenie doręcza się „stronom” (zazn. tut. organu). Powyższe postanowienie nie zostało zaskarżone przez żadną ze stron postępowania w przedmiocie pozwolenia na budowę. Tak, więc Wojewoda Opolski nie miał podstaw do rozpatrzenia przedmiotowego wniosku.

Podsumowując, postępowanie odwoławcze przeprowadzone przez Wojewodę Opolskiego nie potwierdziło zarzutów skarżących, w szczególności nie potwierdziło, iż decyzja o pozwoleniu na budowę jest niezgodna z decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach, a także, że nie uwzględnia jej postanowień. Tym samym organ odwoławczy nie ma podstaw do uchylenia zaskarżonej decyzji Starosty Głubczyckiego. Nadto postępowanie tut. organu nie potwierdziło zarzutu skarżących w zakresie pominięcia ich, jako stron w postępowaniu w przedmiocie pozwolenia na budowę. W świetle powyższego Wojewoda Opolski utrzymuje w mocy decyzję Starosty Głubczyckiego nr 127/2025 z 25 lipca 2025 r. zatwierdzającą projekty PZT i PAB oraz udzielającą Agrol Matejka M. sp. k. z siedzibą w Baborowie pozwolenia na budowę spornego zamierzenia.

Wojewoda Opolski zapewnił skarżącym w toku postępowania odwoławczego prawo do czynnego udziału w każdym stadium postępowania oraz możliwość

wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów, informując strony pismami z 17 września 2025 r., 17 października 2025 r., 19 listopada 2025 r., 16 grudnia 2025 r. i 19 stycznia 2026 r.

Decyzja niniejsza jest ostateczna.

Od niniejszej decyzji służy stronom skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu, za pośrednictwem Wojewody Opolskiego, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji. Wysokość wpisu od powyższej skargi wynosi 500 zł, którą uiszcza się gotówką do kasy właściwego sądu administracyjnego lub na rachunek bankowy właściwego sądu.

Strona może wystąpić do Sądu o przyznanie jej prawa pomocy przez ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego.

Wniosek o przyznanie prawa pomocy oraz wniosek o przyznanie kosztów nieopłaconej pomocy prawnej składa się do właściwego wojewódzkiego sądu administracyjnego. Wniosek w tym przedmiocie powinien być złożony na urzędowym formularzu według ustalonego wzoru, określonym w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 19 sierpnia 2015 r. w sprawie określenia wzoru i sposobu udostępniania urzędowego formularza wniosku o przyznanie prawa pomocy w postępowaniu przed sądami administracyjnymi oraz sposobu dokumentowania stanu majątkowego, dochodów lub stanu rodzinnego wnioskodawcy (Dz. U. z 2024 r., poz. 1451).

Z up. Wojewody Opolskiego

Magdalena Turek

Zastępca Dyrektora

Wydział Infrastruktury i Nieruchomości

Pismo zostało wydane w postaci elektronicznej i podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Pismo otrzymują:

1. Agrol Matejka M. sp. k. – przez pełnomocnika [REDAKTOWANE]
(e-Doręczenia),
2. [REDAKTOWANE],
3. [REDAKTOWANE],
4. [REDAKTOWANE],
5. [REDAKTOWANE],
6. [REDAKTOWANE],
7. Starosta Głubczycki (e-Doręczenia),

8. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w powiecie głubczyckim (e-Doręczenia),
9. A/a.