



Znak: WZPS-5.431.1.8.2025.IB
Szczecin, 15 kwietnia 2025 r.

Pani
Romana Klimek-Jacoszek
Dyrektor Centrum Opieki nad Dzieckiem
im. Konstantego Maciejewicza w Szczecinie

Wystąpienie pokontrolne

Na podstawie art. 186 ust. 1 pkt 3 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej¹ oraz rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie przeprowadzania kontroli przez wojewodę oraz wzoru legitymacji uprawniającej do przeprowadzania kontroli², w dniu 24 lutego 2025 r. została przeprowadzona kontrola w trybie uproszczonym w Placówce Opiekuńczo-Wychowawczej „Dom na wzgórzu” w Szczecinie, przy ul. Chojnickiej 61. Kontrolę na podstawie upoważnienia nr 17/2025 z 8 lutego 2025 r. przeprowadził zespół inspektorów Wydziału Zdrowia i Polityki Społecznej Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie w składzie: Karolina Czaja - Śmietana - starszy inspektor wojewódzki, Iwona Balcerzak - inspektor wojewódzki i Patrycja Matuszewska - kierownik oddziału, osoba kierująca zespołem. Przedmiotem kontroli była działalność placówki w zakresie wybranych zadań dotyczących zaspokajania potrzeb dzieci i respektowania ich praw.

akta kontroli str. 1-7

Podstawy dokonanych ustaleń:

- ankiety i rozmowy przeprowadzone wśród 6 wychowanków,
- oględziny pomieszczeń placówki,
- dokumentacja prowadzona w placówce.

Działalność placówki w zakresie objętym kontrolą oceniam pozytywnie z nieprawidłowościami.³

¹ Ustawa z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. z 2025 r. poz. 49)

² Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 21 sierpnia 2015 r. w sprawie przeprowadzania kontroli przez wojewodę oraz wzoru legitymacji uprawniającej do przeprowadzania kontroli (Dz. U. z 2015 r. poz. 1477)

³ Do oceny kontrolowanego podmiotu stosuje się 4-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna z uchybieniami, pozytywna z nieprawidłowościami i negatywna.

Do Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego wpłynęło pismo z Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z 23 stycznia 2025 r. przekazujące anonimową korespondencję wskazującą na konieczność przeprowadzenia kontroli w placówkach opiekuńczo - wychowawczych wchodzących w strukturę Centrum Opieki nad Dzieckiem im. Konstantego Maciejewicza w Szczecinie. Dołączona do pisma dokumentacja zawiera zarzuty dotyczące m.in. nieprzestrzegania praw dziecka oraz nieodpowiednich warunków lokalowych.

W placówce „Dom na wzgórzu” na dzień kontroli umieszczonych było 13 wychowanków (zgodnie z liczbą miejsc określoną w regulaminie). Na miejscu przebywało 9 wychowanków, z czego obecnych podczas kontroli było 7.

Oceny działalności dokonano na podstawie szczegółowej analizy realizacji przez placówkę następujących zadań:

1. Prawa dziecka.

Zarzuty dotyczyły łamania praw dzieci, nieadekwatnych kar, niewłaściwej organizacji życia wychowanków w placówce, a także obciążenia obowiązkami wykraczającymi poza wiek i możliwości dzieci.

Przeprowadzono ankiety i rozmowy z 6 wychowankami w wieku od 10 do 17 lat. Najmłodszy z wychowanków, [tekst wyłączony z jawności] chłopiec nie wyraził zgody na rozmowę.

Na pytanie o możliwość utrzymywania kontaktów z osobami z najbliższego otoczenia wszyscy ankietowani wychowankowie wskazali, że mogą utrzymywać kontakt z bliskimi osobami (zarówno telefoniczny, jak i osobisty), które mogą ich odwiedzać na terenie placówki.

Wśród osób z placówki, z którymi mogą rozmawiać o swoich problemach, dzieci wskazały: wychowawców – 3 osoby (w tym jedna osoba podała, że z „niektórymi wychowawcami”), kolegę z pokoju -1 osoba, panią „psycholog, która przychodzi w czwartki” –1 osoba, 1 dziecko podało, że „nie ma takich osób”.

Wszyscy w ankiecie wskazali, że mają możliwość rozmowy z psychologiem, terapeutą i pedagogiem w placówce, gdy tego potrzebują.

Wśród pracowników, z którymi dzieci określają swoje relacje pozytywnie znaleźli się wychowawcy: [tekst wyłączony z jawności] – (6 dzieci), [tekst wyłączony z jawności] – (5 dzieci), [tekst wyłączony z jawności] – (4 dzieci), [tekst wyłączony z jawności] (2 dzieci), [tekst wyłączony z jawności] – (1 dziecko) oraz [tekst wyłączony z jawności] – (2 dzieci).

Na pytanie z ankiety dotyczące osób, z którymi wychowankowie mają złe relacje, 3 dzieci wpisało, że „nie ma takiej osoby w placówce”, 3 natomiast wskazało, że mają złe relacje z wychowawcą Panią [tekst wyłączony z jawności]. Jedna wychowanka w ankiecie wpisała „krzyk” jako złe traktowanie ze strony ww. wychowawcy, niemniej w rozmowie z kontrolującymi nie chciała doprecyzować, co miała na myśli. Jedna wychowanka podała w ankiecie, że „nie wiem jak to powiedzieć w jej obecności czuje się niekomfortowo”. W rozmowie z wychowanką, kontrolujący próbowali uzyskać bardziej szczegółowe informacje, niemniej małoletnia nie chciała podjąć rozmowy. Jeden wychowanek wskazując na ww. wychowawcę podał w ankiecie, że „parę

miesiący temu niszczyła psychicznie”. Wychowanek w rozmowie z kontrolującymi nie powiedział o co dokładnie chodziło, niemniej wskazał, że w chwili obecnej nie występują sytuacje konfliktowe z ww. wychowawcą.

Zważając na powyższe, wskazuję dyrektorowi centrum na konieczność podjęcia działań poprawiających relacje wychowanków z ww. wychowawcą.

Na pytanie o nagrody stosowane w placówce dzieci wymieniły: „słodczyce, paluszki, czekolady, batoniki, cipsy, cukierki, żelki, bon do KFC, naklejki, pieniądze, medale, dyplomy, wychodzenie na dwór, wyjścia, wieczorne telefony dłuższe, gadanie do 22:00”.

Jako kary wychowankowie podali: „brak telefonu, zabieranie telefonu, zakaz używania telefonu, sprzątanie całego domu, zakaz zwalniania się, kara na media i urządzenia, iść do pokoju na godzinę, dodatkowe dyżury, wstrzymanie zwalniania, urlopowań”. Jedno dziecko podało, że nie chce odpowiadać na pytanie dotyczące kar. Jedno wskazało „odcinanie od świata”. W rozmowie z kontrolującymi dziecko doprecyzowało, że miało na myśli zakaz używania telefonu oraz korzystania z komputera.

W kwestii zakazu telefonu, w rozmowie z kontrolującymi dzieci doprecyzowały, że jeśli chcą w tym czasie skontaktować się z bliskimi osobami, to mogą skorzystać z telefonu stacjonarnego, który jest na terenie placówki. Zatem zakaz używania telefonu komórkowego należącego do wychowanków nie ogranicza im kontaktów z rodzicami i innymi bliskimi osobami.

Na pytanie, „co możesz zrobić, jeżeli nie zgadzasz się z karą?” dwoje wychowanków w ankiecie i w rozmowie podało, że „siedze cicho”, jeden wskazał, że „musze się zgodzić z karą”, jeden przyznał, że może „porozmawiać z wychowawcą”, a jeden, że „są straszenie groźby”. W rozmowie z kontrolującymi małoletni nie doprecyzował na czym polegają straszenie i groźby, o których napisał. Jedno dziecko nie udzieliło odpowiedzi na powyższe pytanie.

W zakresie stosowania kar pouczam dyrektora centrum, że nie można stosować dodatkowego dyżuru porządkowego jako karę. Dyżur porządkowy jako aktywne pomaganie w czynnościach na terenie placówki ma w swej istocie pomóc rozwijać u wychowanków poczucie odpowiedzialności, pracowitości i uczynności, a nie być kojarzone z karą.

Wskazuję także, aby przypomnieć wychowankom i zachować przy tym regularność w przypominaniu o możliwości i sposobie odwołania się od kar.

Na pytanie „Czy w placówce zdarzały się Tobie lub innym wychowankom przypadki przemocy ?” dzieci odpowiedziały następująco:

	nie	spotkało mnie	widział em	kto był sprawcą?	
				dorosły	dziecko
kopania, bicia, szarpania, itp.	2	2	4	0	4
wyzywania, wyśmiewania, obrażania, zastraszania, itp.	2	2	4	0	3
„złego dotyku”, podglądania, obnażania, itp.	4	1	0	0	0

wymuszania, wyłudzenia pieniędzy lub innych rzeczy, kradzieży	4	0	2	0	0
namawiania do stosowania środków odurzających (alkohol, narkotyki, dopalacze, itp.)	5	1	1	0	1
namawiania do oglądania szkodliwych treści (przemoc, okrucieństwo wobec zwierząt, pornografia, zachowania szkodliwe dla zdrowia – patostreamy, wyzwania, itp.)	5	0	1	0	0

Jeden wychowanek, który w ankiecie wskazał, że spotkało go „zły dotyk”, podglądanie, obnażanie”, w rozmowie z kontrolującymi nie doprecyzował, kto był sprawcą i nie udzielił odpowiedzi na pytanie w tym zakresie.

Żadne z ankietowanych dzieci nie wskazało na wychowawców jako sprawców przemocy.

Z przeprowadzonej ankiety i rozmowy z dziećmi wynika, że w placówce pojawiają się zachowania przemocowe wśród wychowanków. Wskazuję dyrektorowi centrum na konieczność podejmowania działań niwelujących takie zachowania.

Na pytanie dotyczące kieszonkowego, wszyscy wychowankowie wskazali, że zawsze dostawali przynajmniej najmniejszą kwotę do własnego dysponowania. W rozmowie z kontrolującymi wychowankowie przyznali, że raz w miesiącu przekazują kwotę 10 zł z kieszonkowego na poczet dodatkowych wspólnych wyjść oraz wyjazdów. Dzieci podały, że kwestia oddawania po 10 zł z kieszonkowego została przez nich wspólnie ustalona i tym samym wyrazili na to zgodę, a składka jest dobrowolna.

Wychowankowie potwierdzili, że mają prawo do podejmowania własnych decyzji i tym samym do decydowania o swoim czasie wolnym.

Na pytanie o dostęp do jedzenia i picia w placówce, o artykuły higieniczne oraz zapewnioną odpowiednią odzież i obuwie na każdą porę roku wszyscy ankietowani wychowankowie odpowiedzieli twierdząco.

Podczas oględzin placówki stwierdzono, że środki higieny osobistej znajdują się w szafkach łazienkowych, w pokojach starszych wychowanków oraz w pomieszczeniu wychowawców; wychowankowie na bieżąco w miarę swoich potrzeb otrzymują środki, które potrzebują.

Na pytanie dotyczące specjalistycznej opieki psychiatry jeden z ankietowanych wychowanków przyznał, że jest pod opieką psychiatry i przyjmuje przepisane przez specjalistę leki. Jeden z małoletnich zaznaczył w ankiecie, że nie jest pod opieką psychiatry, pomimo to wskazał, że przyjmuje codziennie lek Tisercin.

Dwie wychowanki w ankiecie zadeklarowały, że nie są pod opieką psychiatry, natomiast po zweryfikowaniu dokumentacji przedłożonej przez pracownika placówki w dniu kontroli ustalono, iż wychowanki są pod opieką lekarza psychiatry.

Wymienione wyżej sytuacje wskazują, że dzieci nie wiedzą, bądź mogły nie zostać poinformowane, do jakiego lekarza uczęszczają na wizyty lub też jakie leki dostają od wychowawcy.

Mając na uwadze powyższe, zasadnym jest przeprowadzenie rozmowy w tym zakresie z wychowankami, którzy uczęszczają na wizyty do lekarza psychiatry.

W kontrolowanej placówce obowiązuje procedura dokumentowania podawania leków przez wychowawców w indywidualnych kartach zaleceń lekarskich.

W ramach czynności kontrolnych poddano analizie formalnej ww. dokumenty.

W przypadku dziecka [tekst wyłączony z jawności] podczas kontroli udostępniono dokument prowadzony w okresie od 31.01.2025 r. do 17.02.2025r., a zalecone leki to: Mozarin (lek przeciwdepresyjny), Symkinet, Promazin (leki stosowane w leczeniu nadpobudliwości ruchowej z deficytem uwagi), lek Minirin Melt (wskazany w leczeniu nocnego moczenia), a także suplementy tj. wit D3 oraz Tardyferon. W dniu 4.02.2025r. nie potwierdzono podania leków rano i w południe (Mozarin, Symkinet, Promazin). W dniu 11.02.2025 r. oraz w okresie od dnia 18.02.2025 r. do dnia kontroli tj. do 24.02.2025 r. nie dokonano żadnego wpisu potwierdzającego podanie ww. leków zgodnie z zaleceniem.

W przypadku dziecka [tekst wyłączony z jawności] podczas kontroli udostępniono dokument prowadzony w okresie od 29.01.2025 r. do 17.02.2025 r., a zalecone leki to Rispolept oraz Medikinet (leki psychotropowe). W dniu 30.01.2025 r. nie potwierdzono wpisem podania leku Rispolept po południu. W dniu 11.02.2025r. nie dokonano żadnego wpisu potwierdzającego podanie obu leków, a w dniu 17.02.2025r. nie potwierdzono podania leku Rispolept zarówno popołudniu, jak i wieczorem. Od 18.02.2025r. do 24.02.2025 r. nie dokonano żadnych wpisów potwierdzających podanie ww. leków w poszczególnych porach dnia wychowankowi.

W przypadku wychowanka [tekst wyłączony z jawności] podczas kontroli udostępniono dokument prowadzony w okresie od 28.01.2025 r. do 24.02.2025 r., a zalecony lek Tisercin (lek psychotropowy), powinien być przyjmowany przez ww. 3 razy dziennie. W dniu 28.01.2025 r. nie dokonano wpisu potwierdzającego podanie leku rano, w dniu 29.01.2025 r. w południe oraz wieczorem w karcie widnieje wpis „brak leków”, w dniach 30.01.2025 r. oraz 11.02.2025 r. nie dokonano wpisów w południe oraz wieczorem. W dniu 21.02.2025 r. nie dokonano wpisu w porze porannej i w południe.

W przypadku wychowanki [tekst wyłączony z jawności] podczas kontroli udostępniono dokument prowadzony w okresie od 26.01.2025 r. do 17.02.2025 r., a zalecone leki to: Hydrochlorothiazidum, Enarenal, Amlozek, Vigantoletten, Magnesol. W dniu 29.01.2025 r. oraz 30.01.2025 r. nie potwierdzono wpisem podania leku Hydrochlorothiazidum (stosowany na obniżenie ciśnienia tętniczego krwi) w południe, w dniu 09.02.2025 r. nie potwierdzono wpisem podania leków Hydrochlorothiazidum oraz Enarenal w porze wieczornej. W dniu 11.02.2025r. nie dokonano żadnego wpisu potwierdzającego podanie wszystkich wskazanych w karcie leków. W dniu 13.02.2025 r. nie potwierdzono wpisem podania leków Hydrochlorothiazidum, Amlozek w porze porannej oraz Hydrochlorothiazidum w południe. W dniu 17.02.2025 r. nie dokonano wpisu w południe (potwierdzającego przyjęcie leku Hydrochlorothiazidum) oraz wieczorem (potwierdzającego przyjęcie leków Hydrochlorothiazidum oraz Enarenal). Od dnia 18.02.2025 r. do 24.02.2025 r. nie dokonano żadnego wpisu potwierdzającego podanie ww. leków w poszczególnych porach wychowance.

Zważając na powyższe, nie można stwierdzić, czy leki zawarte w indywidualnych kartach zaleceń lekarskich były regularnie podawane, a jeśli nie były to z jakiej przyczyny. Brak udokumentowania informacji dotyczących podania dawek leków skutkuje narażeniem wychowanków na pogorszenie ich stanu zdrowia.

W ocenie kontrolujących niedopuszczalne jest doprowadzenie do sytuacji, w której dziecku nie zapewnia się leku przepisanego przez lekarza specjalistę, przyjmowanego na stałe.

Na pytanie dotyczące spędzania czasu wolnego wychowankowie wskazali, że mają prawo do czasu wolnego i wykorzystują go m.in.: na granie na komputerze i na telefonie, pisanie ze znajomymi na portalach społecznościowych, oglądanie filmów, słuchanie muzyki, spanie, kolorowanie, rysowanie, układanie puzzli i wychodzenie na dwór. Jedna osoba w ankiecie wskazała, że w czasie wolnym wypełnia dyżur, jednakże po doprecyzowaniu podczas rozmowy z kontrolującymi przyznała, że dyżur nie jest wykonywany w czasie wolnym, lecz w związku z ustalonymi obowiązkami.

W nawiązaniu do zarzutu ze skargi dotyczącego kwestii obciążania obowiązkami, które wykraczają poza wiek i możliwości wychowanków, w ramach czynności kontrolnych podjęto z małoletnimi rozmowę w tym zakresie.

Wychowankowie przyznali, że są ustalone tygodniowe dyżury, w ramach których dbają o czystość i porządek poszczególnych pomieszczeń na terenie placówki. Żaden z wychowanków nie wskazał, jakoby był przeciążony obowiązkami wynikającymi z codziennych dyżurów. Dzieci swobodnie wypowiadały się nt. zakresu ich obowiązków i dokładnie opisywały co oraz w jaki sposób mają porządkować.

Nie stwierdzono nieprawidłowości w tym zakresie.

Podczas rozmów z wychowankami odniesiono się również do zarzutu dotyczącego konieczności wstawania dzieci o wczesnych godzinach, nawet gdy nie zaczynają lekcji od godzin porannych. Żaden z wychowanków, który rozmawiał z kontrolującymi nie potwierdził, że musiał wcześniej wstawać, gdy miał lekcje na godziny okołopołudniowe. Dzieci przyznały, że wstają odpowiednio do zajęć szkolnych i nie są zmuszane do wczesnego wstawania.

Podjęto także rozmowę z wychowankami dotyczącą kwestii odrabiania lekcji zaraz po powrocie ze szkoły, co również ujęto w skardze jako zarzut. Wychowankowie przyznali, że tak zostało to ustalone w placówce, aby po powrocie ze szkoły te osoby, które mają przygotować się do zajęć szkolnych na następny dzień, zrobiły to w miarę możliwości po obiedzie, aby nie odkładać nauki na późny wieczór. Wychowankowie w rozmowie przyznali, że jest to zasada przez nich przyjęta i nie zgłaszali uwag w tym zakresie.

W ramach czynności kontrolnych była prowadzona obserwacja dzieci przebywających na terenie placówki w godzinach 15:00-18:00. Opiekę nad dziećmi sprawował 1 wychowawca. W trakcie obserwacji najmłodszy z wychowanków był pod bezpośrednią opieką wychowawcy, starsze dzieci przebywały w swoich pokojach, bądź w kuchni celem przygotowywania dla siebie posiłków. Dzieci, które powróciły ze szkoły miały swobodny dostęp do przygotowanego obiadu.

Podczas obserwacji wychowankowie jedli przygotowany dla nich obiad bądź sami robili sobie przekąski w postaci tostów. Dzieci prowadziły luźne rozmowy, były otwarte i spontaniczne. W trakcie kontroli pomiędzy dziećmi panowała miła atmosfera. Wychowankowie odnosili się do siebie z szacunkiem i chętnie pomagali sobie wzajemnie.

Wychowankowie w rozmowie z kontrolującymi przyznali, że do godz. 22:00 mają nieograniczony dostęp do jedzenia i do wszystkich produktów spożywczych znajdujących się zarówno w szafkach kuchennych, jak i w lodówce.

Wychowawca nawiązywał rozmowę ze wszystkimi wychowankami i reagował na ich potrzeby - doglądał, w jaki sposób przygotowują sobie przekąski, bezpośrednio

pilnował najmłodszego [tekst wyłączony z jawności] dziecka i pomagał w odrabianiu lekcji jednej z wychowanek. W międzyczasie wraz z innymi dziećmi segregował pranie wyciągnięte z suszarki.

Rzecz wymagająca zwrócenia uwagi dotyczy meblościanki znajdującej się w salonie, w której mieszczą się gdy planszowe oraz puzzle.

Podczas gdy wychowawca pomagał w odrabianiu lekcji, najmłodszy z wychowanków chcąc zagrać w grę planszową nie mógł samodzielnie wyciągnąć jej z szafki, gdyż znajdowała się zbyt wysoko. Dziecko przy próbach samodzielnego wyciągnięcia gry, miało trudność w utrzymaniu równowagi i chwiało się na krześle, na którym stało, co wyglądało niebezpiecznie.

Zaleca się, aby gry planszowe oraz puzzle były bardziej dostępne szczególnie dla najmłodszego wychowanka, dzięki czemu mógłby częściej i samodzielnie po nie sięgać.

Rozmowy z wychowankami oraz wypełnione przez nich ankiety nie potwierdziły zagadnień zawartych w anonimowej skardze dotyczących łamania praw dziecka.

akta kontroli str. 8-29

2. Warunki lokalowe.

Zarzuty dotyczyły złego stanu technicznego oraz nieodpowiednich warunków sanitarnych. W związku z powyższym podjęto czynności kontrolne w zakresie zweryfikowania warunków lokalowych na terenie placówki.

Placówka mieści się w piętrowym budynku w zabudowie bliźniaczej z użytkowym poddaszem i składa się z następujących pomieszczeń:

- 6 pokoi mieszkalnych przeznaczonych dla dzieci, w tym jednego 1-osobowego, trzech 2-osobowych, dwóch 3-osobowych, w których na dzień kontroli przebywało łącznie 9 dzieci. Wszystkie pokoje wyposażone są w jednoosobowe bądź piętrowe łóżka, biurka, komody, szafy ubraniowe do przechowywania rzeczy osobistych i odzieży. Oświetlenie sufitowe oraz lampki biurkowe. Metraż pokoi zapewniał swobodne korzystanie z wyposażenia;
- 2 łazienek (osobno dla chłopców i dziewczynek zapewniających intymność), w każdej po jednej kabinie prysznicowej, jednej umywalce i po jednej toalecie. Pod każdą umywalką znajdowały się szuflady na bieżące artykuły higieniczne oraz kosmetyki. Obie łazienki posiadały zamki na klucz, zapewniając prywatność podczas korzystania. Dodatkowo na 1-piętrze znajdowała się osobna toaleta zamykana na zasuwę łazienkową;
- salonu służącego jako miejsce do wspólnego spożywania posiłków, spędzania czasu wolnego oraz odrabiania lekcji, wyposażonego w dwa rozsuwane stoły i krzesła, narożnik, stolik, szafkę na sprzęt RTV, tv oraz meblościankę, w której znajdują się m.in. puzzle, gry planszowe oraz edukacyjne;
- otwartego pomieszczenia (na poddaszu), użytkowanego na potrzeby wychowanków jako przestrzeń do grania w gry komputerowe. Znajdują się tam dwa biurka z komputerami;
- otwartej kuchni w zabudowie dwurzędowej wyposażonej w szafki wiszące i stojące oraz sprzęt AGD (lodówka, zmywarka, kuchenka, piekarnik, czajnik elektryczny, mikrofalówka, toster). Lodówka dostępna dla wychowanków, wyposażona w różnorodne produkty żywnościowe, wędliny przechowywane w pojemnikach, warzywa na półmisku przygotowane na kolację pokrojone i owinięte w folię, różne produkty nabiałowe. Żywność długoterminowa (m.in. pieczywo, płatki) znajdująca się w szafkach kuchennych dostępna dla wychowanków do ich bieżącego wykorzystania.

Na dzień kontroli, zgodnie z informacją uzyskaną od wychowawcy nie było dziecka ze specjalnymi potrzebami żywieniowymi.

- pokoju wychowawców (zamykanego na klucz), w którym przechowywane są w szafach zamykanych na klucz m. in. dokumenty, zapasy środków chemicznych, higienicznych oraz leki dla wychowanków;
- magazynku na żywność (zamykanego na klucz) wyposażonego w lodówkę oraz zamrażarkę, w której znajdowały się zapasy mięsa. W pomieszczeniu znajdowały się także artykuły spożywcze (żywność sucha, woda, soki, słodycze);
- pomieszczenia przeznaczonego na rowery i hulajnogi (zamykanego na klucz);
- kotłowni, w której zostało wydzielone miejsce, gdzie są przechowywane artykuły szkolne jako zapasy do wykorzystania dla wychowanków m.in. plasteliny, bibuły, bloki techniczne, bloki rysunkowe oraz zeszyty;
- pomieszczenia na parterze budynku z trzecią łazienką, wyposażoną w kabinę prysznicową oraz wc, które na co dzień nie jest używane przez wychowanków;
- pomieszczenia (znajdującego się na 1 piętrze) przeznaczonego jako pralnia i suszarnia, w którym znajdują się 2 pralki oraz 1 suszarka bębnowa;
- przedpokoju z zabudowaną szafą, szafkami na buty i wieszakami na odzież.

Podczas przeprowadzonej kontroli doraźnej pomieszczenia użytkowane przez dzieci były czyste, bez śladów wilgoci i zagrzybienia. Pomieszczenia higieniczno-sanitarne wyposażone były w sprawny system grzewczy, z odpowiednim oświetleniem, bez śladów wilgoci i grzyba; wszystkie umywalki z dostępem do ciepłej i zimnej wody.

akta kontroli str. 30-32

Podsumowanie ustaleń kontroli

stwierdzone nieprawidłowości/ uchybenia	- brak udokumentowania w indywidualnej karcie zaleceń lekarskich podania dawek leków przepisanych na stałe u 4 dzieci w poszczególnych porach i dniach, - brak w placówce leku dla jednego z wychowanków zaleconego przez psychiatrę, - stosowanie kary izolacyjnej.
przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości / uchyben	- zaniedbanie, - niewystarczająca wiedza w zakresie metod wychowawczych i pracy z dzieckiem.
skutki stwierdzonych nieprawidłowości / uchyben	- narażenie dziecka na pogorszenie stanu zdrowia, - zaburzone poczucie bezpieczeństwa u niektórych wychowanków
osoby odpowiedzialne za stwierdzone nieprawidłowości / uchybenia	dyrektor centrum, wychowawcy
wpis w książce kontroli	30
uprawnienia jednostki kontrolowanej	zgodnie z art. 197d ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej oraz § 14 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej

	w sprawie przeprowadzania kontroli przez wojewodę oraz wzoru legitymacji uprawniającej do przeprowadzania kontroli jednostka kontrolowana może zgłosić umotywowane zastrzeżenia do wystąpienia pokontrolnego w terminie 7 dni od daty jego otrzymania
wystąpienie otrzymują	1) Dyrektor Centrum Opieki nad Dzieckiem im. Konstantego Maciejewicza w Szczecinie 2) Wojewoda Zachodniopomorski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami w celu podniesienia jakości pracy placówki wydaję zalecenia:

znaczące:

- 1) wykluczyć stosowanie kar izolacyjnych,
- 2) zapewniać wychowankom leki przepisane zgodnie z zaleceniem lekarza specjalisty, przyjmowane przez nich na stałe,
- 3) rzetelnie i każdorazowo dokumentować podawanie dawek leków przyjmowanych na stałe przepisanych przez lekarza specjalistę każdemu dziecku, a w przypadku odmowy ze strony dziecka bądź braku wpisu podawać przyczynę.

W przypadku braku zastrzeżeń proszę poinformować mnie w terminie 30 dni od otrzymania wystąpienia o sposobie realizacji zaleceń pokontrolnych.

Z upoważnienia
Wojewody Zachodniopomorskiego
Dawid Krystek
II Wicewojewoda Zachodniopomorski

Zespół inspektorów:

Iwona Balcerzak
Inspektor wojewódzki
w Wydziale Zdrowia i Polityki Społecznej

Karolina Czaja-Śmietana
Starszy inspektor wojewódzki
w Wydziale Zdrowia i Polityki Społecznej

Patrycja Matuszewska
Kierownik oddziału
Osoba kierująca zespołem
w Wydziale Zdrowia i Polityki Społecznej

Zastępca Dyrektora
w Wydziale Zdrowia i Polityki Społecznej
Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego
Izabela Wojtczak-Sikorska

Klauzula anonimizacji

- A. **Zakres wyłączenia:** informacje mogące bezpośrednio lub w kontekście ujawnić dane osobowe osoby fizycznej.
- B. **Podstawa prawna wyłączenia i przetwarzania:** art. 5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej(Dz. U. z 2022r poz. 902 – tekst jednolity), art. 5 ust.1. lit. B oraz art.6 ust.1 lit. C Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych, oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE.
- C. **Osoba, która dokonała wyłączenia:** Dyrektor Wydziału Zdrowia i Polityki Społecznej
- D. **Podmiot w interesie którego dokonano wyłączenia z jawności:** art. 8 ust. 5 w związku z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej: (osoby fizyczne).