

Informacja pokontrolna z kontroli ex-post postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr 571456-2025

1. Informacje o projekcie:

Beneficjent: Gdynia Maritime University

Numer projektu: STHB.02.02-IP.01-0009/23

Tytuł projektu: BALTWRECK - Preventing massive marine waters chemical pollution from the leaking wrecks and munition/ weapon dumps in the South Baltic

2. Numer i tytuł postępowania o udzielenie zamówienia publicznego:

Numer postępowania: 571456-2025

Tytuł postępowania: Sukcesywna dostawa sprzętu komputerowego dla UMG (komputery przenośne)

3. Tryb postępowania:

Przetarg nieograniczony

4. Rodzaj zamówienia: (usługa/dostawa/robota budowlana)

Dostawa

5. Ustalenia:

Uniwersytet Morski w Gdyni - zamawiający przeprowadził postępowanie na zamówienie publiczne pn. Sukcesywna dostawa sprzętu komputerowego dla UMG (komputery przenośne), nr ogłoszenia o zamówieniu: 571456-2025, nr kontraktu: 171/2025 (dalej: postępowanie nr 171). Postępowanie było postępowaniem częściowym w ramach postępowania powyżej progów unijnych w trybie przetargu nieograniczonego (art. 132 Pzp¹).

Zgodnie z ogłoszeniem o zamówieniu oraz SWZ wykonawca wraz z ofertą miał dostarczyć m.in. Jednolity Europejski Dokument Zamówienia (JEDZ). Następnie przed wyborem najkorzystniejszej oferty zamawiający miał wezwać wykonawcę do przekazania m.in. informacji z Krajowego Rejestru Karnego, oświadczenia wykonawcy w sprawie grupy kapitałowej oraz oświadczenia wykonawcy o aktualności informacji zawartych w oświadczeniu o niepodleganiu wykluczeniu.

Wykonawca złożył ofertę wraz z JEDZ wygenerowanym przy użyciu narzędzia eESPD. Dokument ten był niekompletny – nie zawierał części III dotyczącej podstaw wykluczenia (kluczowej z punktu widzenia oceny podmiotowej wykonawcy) oraz części IV dotyczącej kryteriów kwalifikacji. Brak części III wynikał – zgodnie z informacją od zamawiającego – z błędu technicznego narzędzia eESPD, który ujawnił się po zaimportowaniu pliku „espd-request.xml” i skutkowało wygenerowaniem niekompletnego formularza JEDZ, przy czym dokument ten jest tworzony automatycznie w narzędziu.

¹ Ustawa Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.)

Zgodnie z informacją zawartą w piśmie partnera DN 35.26 z 04.03.2026r. „... firma Alico przygotowała oświadczenie importując wzór JEDZ do ogólnodostępnego narzędzie ESPD i wygenerowała plik do podpisu dla osoby upoważnionej do reprezentowania. Brak części II² podstaw wykluczenia był błędem ESPD, ponieważ wygenerowany plik nie pozwala Wykonawcy na edycje formularza i kasowanie jakichkolwiek pól przygotowanych wcześniej przez Zamawiającego. W tej sytuacji zamawiający skorzystał z wcześniej złożonego oświadczenia JEDZ przez Wykonawcę w postępowaniu 159/2025...”

W ramach uzupełnienia partner wskazał w informacji z CST2021 z 23.04.2026r., iż „...na etapie przygotowania postępowania Zamawiający samodzielnie generuje formularz jedz za pośrednictwem narzędzia espd i plik zip (wersja xml i pdf dokumentu) stanowi załącznik do SWZ. Ewentualne błędy wynikające z niekompletności oświadczenia jedz są po stronie espd, które jest oficjalnym i z definicji zaufanym narzędziem, ponieważ brakująca część jest tworzona z automatu i nie możliwości jej edytowania przez Zamawiającego lub Wykonawcę. Po zaimportowaniu pliku „espd-request.xml” przez Wykonawcę wygenerował się błąd dotyczący zamknięcia szczegółów części III oświadczenia jedz, którego przyczyna leży po stronie informatycznej narzędzia espd.”

Razem z ofertą wykonawca złożył następujące podmiotowe środki dowodowe:

- informacje z Krajowego Rejestru Karnego (KRK) dot. ALICO SP. Z O.O. oraz przedstawiciela wykonawcy,
- oświadczenie o aktualności informacji z art. 125 Pzp (dot. podstaw wykluczenia wskazanych w art. 108 ust 1 pkt 3-6 Pzp). Oświadczenie to odnosiło się jednak do JEDZ niekompletnego w zakresie podstaw wykluczenia,
- oświadczenie wykonawcy w sprawie grupy kapitałowej.

Zamawiający nie wezwał wykonawcy do uzupełnienia braków ani wyjaśnień, lecz postąpił się JEDZ złożonym przez tego wykonawcę w postępowaniu pn. Dostawa zestawów komputerowych dla UMG (nr ogłoszenia: 530808-2025, nr kontraktu 159/2025 dalej: postępowanie nr 159), bez uprzedniej weryfikacji jego aktualności. JEDZ do postępowania 159 został złożony 11.09.2025 r., oświadczenie o jego aktualności zostało podpisane tego samego dnia. JEDZ do postępowania 171 został podpisany 2.10.2025 r. W konsekwencji w postępowaniu nr 171 nie uzyskano kompletnego i aktualnego oświadczenia potwierdzającego brak podstaw wykluczenia wykonawcy.

Podczas weryfikacji zamówienia brano pod uwagę poniższe przepisy Pzp mające zastosowanie w sprawie:

- zgodnie z art. 125 ust. 1 i 2 Pzp wnioskodawca dołącza do oferty oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu, spełnianiu warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji, w zakresie wskazanym przez zamawiającego, na formularzu JEDZ,
- zgodnie z art. 125 ust. 6 Pzp Wykonawca może wykorzystać JEDZ złożony w odrębnym postępowaniu o udzielenie zamówienia, jeżeli potwierdzi, że informacje w nim zawarte pozostają prawidłowe i aktualne,
- zgodnie z art. 128 ust. 1 Pzp, jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia na formularzu JEDZ lub dokumenty te są niekompletne bądź zawierają błędy, zamawiający jest zobowiązany wezwać wykonawcę do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia, chyba że zachodzą przesłanki odrzucenia oferty lub unieważnienia postępowania.

² powinno być: „...części III...”

W analizowanym stanie faktycznym stwierdzone nieprawidłowości dotyczą etapu badania i oceny ofert w zakresie weryfikacji podmiotowej wykonawcy, obejmującej ocenę braku podstaw wykluczenia oraz spełniania warunków udziału w postępowaniu w oparciu o Jednolity Europejski Dokument Zamówienia (JEDZ).

Zgodnie z art. 56 ust. 1 oraz art. 59 dyrektywy klasycznej³ 2014/24/UE, zamówienie może zostać udzielone wykonawcy, co do którego instytucja zamawiająca sprawdziła, że nie podlega on wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu. Instrumentem służącym wstępnej weryfikacji tych przesłanek jest JEDZ, który zgodnie z art. 125 ust. 1 Pzp stanowi oświadczenie wykonawcy potwierdzające brak podstaw wykluczenia oraz spełnianie warunków udziału w postępowaniu.

W niniejszym postępowaniu JEDZ złożony przez wykonawcę był niekompletny. Okoliczność, że niekompletność ta wynikała z błędu systemu, nie zwalnia wykonawcy z obowiązku złożenia kompletnego JEDZ, ani zamawiającego z obowiązku wezwania do jego uzupełnienia lub poprawy. Pomimo tego zamawiający nie zastosował procedury określonej w art. 128 ust. 1 Pzp, tj. nie wezwał wykonawcy do uzupełnienia lub wyjaśnienia dokumentu. Jednocześnie posłużył się JEDZ pochodzącym z innego postępowania, bez uzyskania potwierdzenia jego aktualności, o którym mowa w art. 125 ust. 6 Pzp.

Zamawiający posiadał podmiotowy środki dowodowe w postaci KRK oraz oświadczenia wykonawcy w sprawie grupy kapitałowej dokumentujących brak podstaw wykluczenia w zakresie:

- art. 108 ust. 1 pkt 1 Pzp - prawomocne skazanie za określone przestępstwa,
- art. 108 ust. 1 pkt 2 Pzp - skazanie za przestępstwa o charakterze terrorystycznym, udział w organizacji przestępczej itp.
- art. 108 ust. 1 pkt 4 Pzp – naruszenie obowiązków podatkowych/składkowych potwierdzone decyzją,
- art. 108 ust. 1 pkt 5 Pzp – porozumienia zakłócające konkurencję.

W zakresie pozostałych podstaw wykluczenia zamawiający wymagał jedynie oświadczenia na formularzu JEDZ. W konsekwencji nie przedłożenia do oferty tej części formularza, nie doszło do weryfikacji braku podstaw wykluczenia wykonawcy w zakresie:

- art. 108 ust. 1 pkt 3 Pzp – zaległości podatkowe lub składkowe,
- art. 108 ust. 1 pkt 6 Pzp – zakłócenie konkurencji / konflikt interesów.

Na podstawie przekazanych dokumentów należy stwierdzić, że zamawiający nie dysponuje dowodami potwierdzającymi, iż wykonawca spełniał materialne przesłanki braku wykluczenia. Sama znajomość wykonawcy, o której partner wspominał w informacji z CST2021 z 23.04.2026 r., wynikająca z udzielania mu licznych zamówień w przeszłości, nie stanowi materiału dowodowego pozwalającego na potwierdzenie braku podstaw do wykluczenia na gruncie Pzp.

Powyższe wskazuje na potencjalną możliwość wystąpienia szkody w budżecie Unii Europejskiej, co wypełnia definicję nieprawidłowości z art. 2 pkt 31 rozporządzenia ogólnego⁴, tj.:

„naruszenia mającego zastosowanie prawa, wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego, które ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie go nieuzasadnionym wydatkiem”.

³ Dyrektywa 2014/24/UE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylająca dyrektywę 2004/18/WE (Dz.U. UE L 94 z 28.03.2014)

⁴ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące funduszy objętych zarządzaniem dzielonym oraz przepisy finansowe dla tych funduszy (Dz.U. UE L 231 z 30.06.2021).

W realiach niniejszej sprawy naruszenie to wynika w szczególności z zaniechania zastosowania obowiązkowej procedury uzupełnienia dokumentów oraz zaniechania przeprowadzenia prawidłowej weryfikacji JEDZ. Mogło ono skutkować finansowaniem wydatków obarczonych ryzykiem nieprawidłowej kwalifikacji wykonawcy lub zakłóceniem konkurencji, co podważa prawidłowość wydatkowania środków.

Podejście takie potwierdził Wojewódzki Sąd Administracyjny w Białymstoku w wyroku I SA/Bk 101/25⁵ dotyczącym sprawy, w której wykonawca nie dostarczył podmiotowych środków dowodowych, a mimo to zamawiający udzielił mu zamówienia. Sąd stwierdził, że zamawiający dopuścił się istotnego uchybienia proceduralnego, czym naruszył wymóg zachowania transparentności postępowania przetargowego.

Podobnie w niniejszej sprawie, w ocenie Kontrolera Krajowego, doszło do naruszenia zasady transparentności postępowania, która wymaga oparcia czynności zamawiającego na obiektywnych, udokumentowanych i weryfikowalnych podstawach (art. 16 Pzp). Na podstawie przekazanych informacji należy stwierdzić, że zamawiający nie dysponował dowodami potwierdzającymi, iż wykonawca spełniał materialne przesłanki braku wykluczenia. Sama znajomość wykonawcy, wynikająca z udzielania mu licznych zamówień w przeszłości, nie stanowi materiału dowodowego pozwalającego na potwierdzenie braku podstaw do wykluczenia na gruncie Pzp.

Zgodnie z przypisem nr 2 do Decyzji Komisji z dnia 14 maja 2019 r.⁶, w przypadku nieprawidłowości niewyodrębnionych wprost w taryfikatorze należy podejmować działania analogiczne jak w przypadku rodzajów nieprawidłowości w nim określonych.

W tym kontekście najbardziej adekwatną kategorią jest poz. 14 taryfikatora⁷, dotycząca nieprawidłowego zastosowania kryteriów kwalifikacji. Choć odnosi się ona literalnie do kryteriów kwalifikacji, jej zakres funkcjonalny obejmuje również przypadki nieprawidłowej oceny podmiotowej wykonawcy, w tym weryfikacji JEDZ oraz zastosowania procedury z art. 128 Pzp. W krajowym taryfikatorze korekt⁸, który dla programów Interreg stosowany jest pomocniczo przy kwalifikacji danego naruszenia, dla poz. 14 wskazano przepisy prawa krajowego dotyczące Pzp mające zastosowanie: art. 108–128.

Z tego względu zastosowanie tej pozycji w niniejszej sprawie znajduje uzasadnienie w drodze analogii jako najbliższej rodzajowo do stwierdzonego naruszenia. Dla tej nieprawidłowości Komisja Europejska (KE) przewiduje korektę w wysokości 25%. W wyniku stwierdzonej nieprawidłowości Kontroler Krajowy zobowiązany jest zastosować sankcję w postaci korekty 25% poniesionych wydatków dotyczących zamówienia.

6. Ocena: (pozytywna/negatywna)

Negatywna

⁵ I SA/Bk 101/25 - Wyrok WSA w Białymstoku z 21.05.2025 r.

⁶ Decyzja Komisji C(2019)3452 z dnia 14 maja 2019 r. ustanawiająca wytyczne dotyczące określania korekt finansowych w odniesieniu do wydatków finansowanych przez Unię Europejską w przypadku nieprzebrzegania obowiązujących przepisów dotyczących zamówień publicznych.

⁷ Taryfikator korekt - sekcja 2 Decyzji Komisji C(2019)3452.

⁸ Załącznik do Wytycznych dotyczących sposobu korygowania nieprawidłowości na lata 2021-2027.

7. Metoda ustalenia wydatków nieprawidłowych⁹

Zgodnie z decyzją Komisji C(2019) 3452 final z dnia 14 maja 2019 r. (sekcja 2 pkt 14) w przypadku nieprawidłowej oceny podmiotowej wykonawcy, nakładana jest korekta finansowa w wysokości 25% poniesionych wydatków dotyczących zamówienia.

8. Pouczenie:

Zgodnie z art. 27 ust. 2 ustawy z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021-2027¹⁰ beneficjent ma prawo do zgłoszenia Kontrolerowi Krajowemu umotywowanych pisemnych zastrzeżeń, w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania Informacji.

9. Podpis dyrektora oraz miejsce i data:

z up. Wojewody Pomorskiego

Marzena Duszyńska

Dyrektor

Wydziału Kontroli

Gdańsk, 05.05.2026 r.

⁹ W przypadku negatywnej oceny postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

¹⁰ t.j. Dz.U z 2025 r. poz. 1733