



**GŁÓWNY INSPEKTOR  
NADZORU BUDOWLANEGO**

Warszawa, 29 stycznia 2021 r.

**DWB.42.2.2020**

**Pan  
Maciej Kotarski  
Warmińsko-Mazurski Wojewódzki  
Inspektor Nadzoru Budowlanego  
(ePUAP)**

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 14 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. *o wyrobach budowlanych* (Dz. U. z 2020, poz. 215 z późn. zm.) oraz art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. *o kontroli w administracji rządowej* (Dz.U. z 2020 r. poz. 224), zespół upoważnionych kontrolerów w składzie:

1. Mateusz Rosłaniec, starszy specjalista – kierownik zespołu,
2. Marek Mickiewicz, starszy specjalista – członek zespołu,

w dniach 17 sierpnia – 4 września 2020 r., przeprowadził kontrolę problemową Warmińsko - Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego (z siedzibą przy Al. Marszałka J. Piłsudskiego 7/9, 10-575 Olsztyn), zwanego dalej Warmińsko-Mazurskim WINB.

Zgodnie z art. 13 ustawy *o wyrobach budowlanych* do obowiązków wojewódzkiego inspektora nadzoru budowlanego należy:

- prowadzenie kontroli planowych i doraźnych;
- prowadzenie postępowań administracyjnych w pierwszej instancji, z zastrzeżeniem art. 14 ust. 3a;
- udział w kontrolach prowadzonych przez Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego – na jego wezwanie;
- zlecanie badań pobranych w toku kontroli próbek wyrobów budowlanych;
- przekazywanie Głównemu Inspektorowi Nadzoru Budowlanego informacji o wynikach zleconych badań próbek, przeprowadzonych kontrolach wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu lub udostępnianych na rynku krajowym oraz wydanych postanowieniach i decyzjach, a także o wydanych opiniach, o których mowa w pkt 6;
- wydawanie dla organów celnych opinii o wyrobach budowlanych.

Celem kontroli była ocena prawidłowości realizacji ustawowych zadań przez Warmińsko-Mazurskiego WINB w zakresie pobierania próbek wyrobów budowlanych do badań

oraz przekazywania GINB informacji za pomocą teleinformatycznego Systemu Nadzoru Rynku Wyrobów Budowlanych (zwanego dalej SNRWB) w okresie objętym kontrolą, tj. w latach 2018 - 2020 do czasu rozpoczęcia kontroli, tj. do 17 sierpnia 2020 r.

Kontrolą objęto działania kontrolowanej jednostki w zakresie:

- stosowania przepisów ustawy o wyrobach budowlanych dotyczących pobierania próbek wyrobów budowlanych, przepisów rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Budownictwa z dnia 23 grudnia 2015 r. w sprawie próbek wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu lub udostępnianych na rynku krajowym (Dz. U. poz. 2332, z późn. zm.) podczas prowadzonych czynności związanych z pobraniem próbki wyrobu budowlanego i przekazaniem jej do badań,
- stosowania przepisów rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Budownictwa z dnia 23 grudnia 2015 r. w sprawie zakresu informacji o wynikach zleconych badań próbek, przeprowadzonych kontrolach wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu lub udostępnianych na rynku krajowym i wydanych postanowieniach, decyzjach i opiniach oraz sposobu i terminu przekazywania tych informacji (Dz. U. poz. 2256) w zakresie informacji przekazywanych za pomocą SNRWB.

W trakcie trwania kontroli oraz w okresie objętym kontrolą funkcję kierownika jednostki kontrolowanej pełnił pan Maciej Kotarski (od dnia 2 kwietnia 2013 r.)<sup>1</sup>. W trakcie trwania kontroli oraz w czasie objętym kontrolą funkcję p.o. Zastępcy Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego pełniła Pani Joanna Sopella (od 1 października 2013 r.), natomiast funkcję naczelnika Wydziału Wyrobów Budowlanych w tym czasie pełniła Pani Justyna Mikołajczyk.

Zgodnie z *Regulaminem Organizacyjnym Wojewódzkiego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Olsztynie* stanowiącym załącznik do Zarządzenia Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego nr 8/2013 z dnia 17 maja 2013 r., Wydział Wyrobów Budowlanych podlega Wojewódzkiemu Inspektorowi Nadzoru Budowlanego pośrednio, poprzez zastępcę Warmińsko-Mazurskiego WINB. Do zadań Wydziału Wyrobów Budowlanych należy m. in.

- 1) przygotowywanie i prowadzenie działań inspekcyjno-kontrolnych w terenie w zakresie nadzoru nad wprowadzaniem do obrotu wyrobów budowlanych,
- 2) współpraca z organami wyspecjalizowanymi w zakresie nadzoru rynku wyrobów budowlanych,
- 3) prowadzenie sprawozdawczości,
- 4) prowadzenie postępowań administracyjnych w zakresie właściwości Wojewódzkiego Inspektora w trybie określonym w ustawie o wyrobach budowlanych
- 5) prowadzenie postępowań egzekucyjnych w w/w sprawach,
- 6) występowanie przed wojewódzkim sądem administracyjnym,
- 7) wykonywanie innych zadań zleconych przez Wojewódzkiego Inspektora.

## **1. Ocena kontrolowanej działalności**

Działalność organu w zakresie objętym kontrolą ocenia się pozytywnie z uchybieniami.

Działalność organu w zakresie pobierania do badań próbek wyrobów budowlanych ocenia się pozytywnie z uchybieniami. Stwierdzono uchybienia dotyczące:

---

<sup>1</sup> zgodnie z powołaniem z dnia 27 marca 2013 r. (znak OK-III.1120.2.2013)

- niezyskania informacji z laboratorium przeprowadzającego badanie próbek nt. pozostałości po badaniu lub informacji dotyczącej zużycia całości próbek na potrzeby badania w 9 sprawach,
- wskazania nieprawidłowego numeru legitymacji służbowej pracownika pobierającego próbki wyrobów budowlanych w upoważnieniach w 3 sprawach,
- wskazania niewłaściwej podstawy prawnej pobrania próbki w protokołach pobrania próbek wyrobów budowlanych w 3 sprawach,
- nieprzekazania w 3 sprawach, informacji na temat możliwego wszczęcia kontroli w związku z wynikami badań, zgodnie z *Wytycznymi Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego z dnia 7 lutego 2018 r. w sprawie powiadamiania producenta (importera) wyrobu budowlanego o pobraniu próbki wyrobu do badań*,
- braku powiadomienia producenta wyrobu budowlanego zgodnie z ww. wytycznymi w 1 sprawie,
- wskazania w sposób odmienny, w odniesieniu do wzoru, nagłówek protokołu kontroli w 1 sprawie oraz
- wskazania w sposób odmienny, w odniesieniu do wzoru, nagłówek protokołu oględzin w 1 sprawie.

Działalność organu w zakresie dokonywania zabezpieczeń wyrobów budowlanych na podstawie art. 22c ust. 1 ustawy o *wyrobach budowlanych* ocenia się pozytywnie. W 1 przypadku stwierdzono uchybienie polegające na niezamieszczeniu oznaczenia organu wydającego postanowienie na podstawie art. 22c ust. 1 ustawy o *wyrobach budowlanych*. Organ zgodnie z przepisem art. 22c ust. 1 ww. ustawy dokonał zabezpieczenia partii wyrobu budowlanego przed dalszym przekazywaniem na podstawie stwierdzonych przez kontrolujących nieprawidłowości. Ilość wyrobu podlegająca zabezpieczeniu oraz wyszczególniona w protokole inwentaryzacji w każdym przypadku objętym kontrolą była tożsama. W przypadku objętym kontrolą kontrolujący dokonali opieczętowania i stosownego oznakowania zabezpieczonej partii wyrobu budowlanego.

Działalność organu w zakresie przekazywania informacji za pomocą SNRWB ocenia się pozytywnie z uchybieniami. Informacje za pomocą SNRWB przekazywane były, co do zasady, rzetelnie i zgodnie z aktami spraw. Stwierdzono nieprawidłowość w zakresie przekazania informacji o 1 kontroli wyrobu budowlanego. Ponadto odnotowano uchybienia dot. terminowości przekazywania informacji oraz nieliczne uchybienia w obszarze zakresu informacji i ich zgodności z aktami spraw.

## **2. Opis ustalonego stanu faktycznego**

### **2.1. Pobieranie do badań próbek wyrobów budowlanych**

W okresie objętym kontrolą, tj. w latach 2018 - 2020 do czasu rozpoczęcia kontroli, tj. do 17 sierpnia 2020 r., Warmińsko-Mazurski WINB zlecił przeprowadzenie badań 39 próbek wyrobów budowlanych w celu ustalenia, czy wyrób budowlany posiada deklarowane przez producenta właściwości użytkowe.

W przypadku 26 zleconych badań, próbki wyrobów budowlanych pobrano na podstawie art. 25 ust. 1 ustawy o *wyrobach budowlanych*, w toku prowadzonych kontroli. Odnośnie do 13 zleceń badań próbek, pobranie nastąpiło na podstawie art. 16 ust. 2a ustawy, w trakcie czynności prowadzonych na budowach.

W okresie objętym kontrolą wyniki negatywne otrzymano w przypadku badań 22 próbek, co stanowi 56 % wszystkich zleconych badań. Odnośnie do badań 17 próbek otrzymano wynik pozytywny, co stanowi 44 % zleconych badań.

W toku kontroli rozpoczętych w roku 2018 zlecono badanie 18 próbek wyrobów budowlanych, co stanowi 46% wszystkich zleconych do badań próbek w okresie objętym kontrolą.

W toku kontroli rozpoczętych w roku 2019 zlecono badanie 15 próbek, co stanowi 39% wszystkich zleconych do badań próbek w okresie objętym kontrolą.

W roku 2020 do momentu rozpoczęcia kontroli zlecono badanie 6 próbek, co stanowi 15% wszystkich zleconych do badań próbek w okresie objętym kontrolą.

Jak wynika z powyższego zestawienia, biorąc pod uwagę termin prowadzenia czynności kontrolnych przez kontrolerów GUNB, tendencja ilości pobranych próbek utrzymuje się na podobnym poziomie.

Spośród wszystkich spraw, podczas których organ pobierał próbki wyrobów, kontrolą objęto wybrane w sposób losowy 10 pobrań wyrobów – 5 próbek<sup>2</sup> z 2018 r., 4 próbki<sup>3</sup> z 2019 r., 1 próbkę<sup>4</sup> z 2020 r.

Wśród próbek, które zostały wybrane do kontroli, przeprowadzone badania wykazały spełnienie deklarowanych przez producenta właściwości użytkowych w odniesieniu do 2 próbek<sup>5</sup> oraz niespełnienie deklarowanych przez producenta właściwości użytkowych w odniesieniu do 8 próbek<sup>6</sup>.

Oceną objęto prawidłowość przeprowadzenia kontroli, podczas których pobierano do badań próbki wyrobów budowlanych, lub czynności związanych z pobraniem próbki wyrobu budowlanego.

#### **2.1.1. Pobieranie próbek wyrobów budowlanych na podstawie art. 25 ustawy o wyrobach budowlanych**

Spośród kontroli, podczas których pobrano próbki wyrobów budowlanych na podstawie art. 25 ustawy *o wyrobach budowlanych*, ocenie poddano działania towarzyszące pobraniu 5 próbek<sup>7</sup> wyrobów budowlanych. Badania 2 próbek<sup>8</sup> dały wynik pozytywny, natomiast badanie 3 próbek<sup>9</sup> dały wynik negatywny.

Oдноśnie do prawidłowości prowadzenia działań kontrolnych, podczas których pobrano próbki wyrobów budowlanych na podstawie art. 25 ustawy *o wyrobach budowlanych*, poddanych ocenie, w każdym przypadku objętym kontrolą organ dokonał stosownego zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli.

Zgodnie z art. 17 ust 3b ustawy *o wyrobach budowlanych*, działania kontrolne prowadzone były przez zespół kontrolny składający się z co najmniej dwóch kontrolerów. Upoważnienia do kontroli sporządzone zostały zgodnie ze wzorem określonym w załączniku nr 1 do rozporządzenia *w sprawie kontroli wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu*. Zauważyć należy, iż w 2 przypadkach<sup>10</sup> w upoważnieniach do przeprowadzenia kontroli dla jednego z kontrolerów wskazano niewłaściwy numer

---

<sup>2</sup> dotyczy spraw o sygnaturach: WB.7782.7.2018; WB.7782.26.2018; WB.7782.32.2018; WB.7782.40.2018, WB.7782.40.2018;

<sup>3</sup> dotyczy spraw o sygnaturach: WB.7782.5.2019; WB.7782.14.2019; WB.7782.31.2019; WB.7782.42.2019;

<sup>4</sup> dotyczy sprawy o sygnaturze WB.7782.9.2020;

<sup>5</sup> dotyczy spraw o sygnaturach: WB.7782.7.2018; WB.7782.9.2020

<sup>6</sup> dotyczy spraw o sygnaturach: WB.7782.26.2018; WB.7782.32.2018; WB.7782.40.2018, WB.7782.40.2018; WB.7782.5.2019; WB.7782.14.2019; WB.7782.31.2019; WB.7782.42.2019

<sup>7</sup> dotyczy spraw o sygnaturach: WB.7782.7.2018; WB.7782.22.2018; WB.7782.5.2019; WB.7782.14.2019; WB.7782.9.2020;

<sup>8</sup> dotyczy spraw o sygnaturach: WB.7782.7.2018; WB.7782.9.2020

<sup>9</sup> dotyczy spraw o sygnaturach: WB.7782.22.2018; WB.7782.5.2019; WB.7782.14.2019

<sup>10</sup> dotyczy spraw o sygnaturach: WB.7782.14.2019; WB.7782.9.2020;

legitymacji służbowej, co organ tłumaczy<sup>11</sup> *oczywistą omyłką pisarską*. Z uwagi na prawidłowe wskazanie numeru legitymacji w innych dokumentach stanowiących dokumentację kontrolną uznać należy, iż powyższe uchybienie nie niosło negatywnych skutków, jednakże w przypadku postępowania odwoławczego może stanowić podstawę do jego wszczęcia.

W przypadkach objętych kontrolą czynności dokonywane były we wskazanych, w upoważnieniach do przeprowadzenia kontroli wyrobów budowlanych, datach rozpoczęcia i zakończenia kontroli.

Ogłędziny dokonane w trakcie prowadzonej kontroli udokumentowane zostały w protokołach ogłędzin, co do zasady, sporządzonych zgodnie ze wzorem zawartym w załączniku nr 3 do rozporządzenia w *sprawie kontroli wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu*. W 1 przypadku<sup>12</sup> stwierdzono odstępstwo od wzoru w postaci zmiany nagłówka protokołu. Organ tłumaczy powyższe *omyłką*. Powyższe uchybienie nie niesie za sobą negatywnych skutków. Ponadto w ww. przypadku stwierdzono także uchybienie w postaci braku podpisu kontrolowanego w stosownym miejscu. Wcześniej wspomniane uchybienie organ tłumaczy *przeoczeniem*, na które wpływ miało bezpośrednie sąsiedztwo miejsca przeznaczonego na podpis potwierdzający odbiór jednego egzemplarza, gdzie podpis kontrolowanego został złożony. Powyższe uchybienie nie niosło negatywnych skutków, z uwagi na to, iż kontrolowany, składając podpis kwitujący odbiór jednego egzemplarza protokołu zapoznał się także z treścią znajdującą się na ww. stronie protokołu ogłędzin. Ponadto, w 1 przypadku<sup>13</sup> w protokole ogłędzin wskazano datę uczestnictwa jednego z kontrolerów wykraczającą poza termin wskazany w upoważnieniu do przeprowadzenia kontroli. Organ tłumaczy<sup>14</sup> to faktem, że termin określony w protokole ogłędzin wskazano *omyłkowo*. Ponadto organ wskazuje, iż upoważniony pracownik podpisał protokół ogłędzin w terminie ujętym w upoważnieniu do przeprowadzenia kontroli. Powyższe uchybienie nie niosło negatywnych skutków.

Zgodnie z art. 25 ustawy o *wyrobach budowlanych*, zlecenie przeprowadzenia badań może dotyczyć wyłącznie wyrobu zabezpieczonego przed dalszym przekazywaniem, w drodze postanowienia wydanego na podstawie z art. 22c ust. 1 ustawy. Próbkę została pobrana z wyrobów uprzednio zabezpieczonych przed dalszym przekazywaniem. Sposób w jaki dokonywano tego zabezpieczenia został oceniony w dalszej części wystąpienia.

Zgodnie z art. 25 ust. 4 ustawy o *wyrobach budowlanych* równocześnie z pobraniem próbki wyrobu budowlanego należy pobrać i zabezpieczyć dodatkową próbkę kontrolną wyrobu budowlanego z tej samej partii, w ilości odpowiadającej ilości pobranej do badań. Organ dokonał pobrań próbek w ilościach tożsamy.

Pobranie próbki oraz próbki kontrolnej wyrobu budowlanego udokumentowane zostało poprzez sporządzenie odpowiednich protokołów, zgodnych ze wzorem zawartym w załączniku nr 1 do rozporządzenia w *sprawie próbek wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu lub udostępnionych na rynku krajowym*.

Próbki wyrobów budowlanych, zgodnie z informacjami zawartymi w sprawozdaniach z badań - w części B w sekcji *Ogłędziny*, pobierane zostały w ilościach oraz w stanie umożliwiającym przeprowadzenie badań w zleconym zakresie.

W każdym ujętym w kontroli przypadku pobrania próbki w trakcie kontroli, organ posiada protokół wymagany przepisem §5 ust. 1 rozporządzenia w *sprawie próbek wyrobów*

<sup>11</sup> wyjaśnienia z dnia 18 września 2020 r.

<sup>12</sup> dotyczy sprawy o sygnaturze WB.7782.9.2020

<sup>13</sup> dotyczy sprawy o sygnaturze WB.7782.22.2018

<sup>14</sup> wyjaśnienia z dnia 18 września 2020 r.

*budowlanych wprowadzonych do obrotu lub udostępnionych na rynku krajowym, podpisany przez kierownika laboratorium, dokumentujący przyjęcie próbki do badań, zawierający opis stanu dostarczonej próbki.*

W 4 sprawach<sup>15</sup> objętych kontrolą organ dokonywał stosownego powiadomienia producenta o pobraniu próbek wyrobu budowlanego, zgodnie z *Wytycznymi Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego z dnia 7 lutego 2018 r. w sprawie powiadamiania producenta (importera) wyrobu budowlanego o pobraniu próbki wyrobu do badań*. W 1 przypadku<sup>16</sup> stwierdzono uchybienie polegające na tym, iż organ nie dokonał stosownego powiadomienia, tłumacząc to tym, iż uchybienie *spowodowane było błędem ludzkim i miało charakter incydentalny*.

Zgodnie z §4 rozporządzenia w sprawie próbek wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu lub udostępnianych na rynku krajowym próbki do badań dostarczane były do laboratorium niezwłocznie po ich pobraniu.

Czynności kontrolne dokumentowane były w protokole kontroli, co do zasady zgodnym ze wzorem zawartym w załączniku nr 2 do rozporządzenia w sprawie kontroli wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu. W 1 przypadku<sup>17</sup> stwierdzono uchybienie w postaci zmiany nagłówka protokołu kontroli. Organ tłumaczy to *omyłką*. Powyższe uchybienie nie niosło negatywnych skutków.

Mając na uwadze §6 ww. rozporządzenia, organ zlecał przeprowadzenie badań próbek wyrobów budowlanych w zakresie właściwości użytkowych zadeklarowanych przez producenta.

Zgodnie z §9 ust. 2 rozporządzenia w sprawie próbek wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu lub udostępnianych na rynku krajowym, laboratorium zobowiązane jest zwrócić organowi pozostałości próbki po przeprowadzonych badaniach, a organ powinien przekazać je podmiotowi, u którego wyrób został pobrany. W 1 sprawie<sup>18</sup> objętej kontrolą laboratorium dokonało zwrotu resztek po badaniu, a następnie organ przekazał pozostałości po próbce kontrolowanemu. Odnosnie do 4 spraw<sup>19</sup> objętych kontrolą organ nie dysponuje informacją nt. możliwości odbioru resztek po badaniu lub zużyciu całości próbki na potrzeby przeprowadzenia badań. W wyjaśnieniach<sup>20</sup> uchybienie to organ tłumaczy tym, iż *wobec braku informacji z laboratorium przeprowadzającego zlecone badania o możliwości lub sposobie zwrotu pozostałości po próbce, uznano, że do przeprowadzonych badań zużyto próbkę w całości*. Zgodnie z §9 ust. 2 laboratorium powinno dokonać zwrotu pozostałości po próbce organowi, który zlecił ich badanie. Zgodnie z §9 ust. 3 organ powinien dokonać zwrotu ww. pozostałości po próbce podmiotowi, u którego pobrano próbkę, o ile nie odmówi on ich przyjęcia. Należy zatem zauważyć, iż w przypadku badań nieniszczących organ powinien odebrać z laboratorium pozostałości próbki po badaniach a w przypadku badań niszczących należało niezwłocznie zwrócić się do laboratorium z prośbą o pisemne oświadczenie nt. całkowitego zużycia próbki i udokumentować ten fakt w aktach sprawy. Jednak wyżej wymienione uchybienie nie miało negatywnych skutków odnośnie do procesu pobierania próbek wyrobów budowlanych.

Zgodnie z §9 ust. 1 powyższego rozporządzenia, próbka kontrolna pobranego wyrobu budowlanego jest niezwłocznie zwalniana przez organ, który zlecił przeprowadzenie badań, jeżeli w związku z wynikami badań dalsze jej przechowywanie stało

<sup>15</sup> dotyczy spraw o sygnaturach: WB.7782.7.2018; WB.7782.22.2018; WB.7782.5.2019; WB.7782.9.2020

<sup>16</sup> dotyczy sprawy o sygnaturze WB.7782.14.2019

<sup>17</sup> dotyczy sprawy o sygnaturze WB.7782.9.2020

<sup>18</sup> dotyczy sprawy o sygnaturze WB.7782.9.2020

<sup>19</sup> dotyczy spraw o sygnaturach: WB.7782.7.2018; WB.7782.22.2018; WB.7782.5.2019; WB.7782.14.2019

<sup>20</sup> wyjaśnienia z dnia 18 września 2020 r.

się bezprzedmiotowe. W 2 przypadkach<sup>21</sup>, gdzie stosownym było dokonanie zwolnienia próbki kontrolnej wyrobu budowlanego w związku z pozytywnym wynikiem badania organ dokonał stosownego zwolnienia.

### **2.1.2. Pobieranie próbek wyrobów budowlanych na podstawie art. 16 ust. 2a ustawy o wyrobach budowlanych**

Stosownie do treści art. 16 ust. 2a ustawy o wyrobach budowlanych organ ma możliwość pobierania próbek wyrobów budowlanych bez wcześniejszego wszczynania kontroli. Ocenie poddano czynności związane z pobraniem 5 próbek<sup>22</sup> wyrobów budowlanych poza kontrolą. Objęte kontrolą próbki pobierane były na budowie. Badanie każdej z próbek dało wynik negatywny.

Czynności związane z pobraniem próbek wyrobów budowlanych, jak i samo pobranie, dokonywane było przez zespół co najmniej dwóch pracowników upoważnionych przez organ. W 1 przypadku<sup>23</sup> stwierdzono uchybienie polegające na niepoprawnym wskazaniu numeru legitymacji służbowej w upoważnieniu do pobrania próbek wyrobów budowlanych. Organ tłumaczy<sup>24</sup> to *omyłką pisarską*. Mając na uwadze to, iż prawidłowy numer legitymacji wskazany został w pozostałej dokumentacji związanej z pobraniem próbek wyrobów budowlanych uznać należy, iż powyższe uchybienie nie niosło negatywnych skutków.

W każdym stosownym przypadku stworzony został protokół z czynności, w którym opisane zostały czynności dokonywane w trakcie pobrania. Wyżej wymieniony protokół sporządzony został w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach – po jednym dla każdej ze stron.

Pobranie próbki oraz próbki kontrolnej wyrobu budowlanego udokumentowane zostało poprzez sporządzenie odpowiednich protokołów, zgodnych ze wzorem zawartym w załączniku nr 1 do rozporządzenia w sprawie próbek wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu lub udostępnionych na rynku krajowym. W 3 sprawach<sup>25</sup> w protokołach pobrań próbek stwierdzono uchybienia w postaci wskazania art. 25 ust. 1 i 2 ustawy o wyrobach budowlanych jako podstawy prawnej pobrania próbki wyrobu budowlanego, podczas, gdy samo pobranie nastąpiło na podstawie art. 16 ust. 2a ustawy. Powyższe organ tłumaczy, iż *spowodowane to było wykorzystaniem częściowo wypełnionego protokołu pobrania próbki wyrobu budowlanego przeznaczonego do ewentualnego zastosowania podczas kontroli u sprzedawcy wyrobów budowlanych, gdzie art. 25 ust. 1 i 2 ustawy o wyrobach budowlanych jest właściwą podstawą do pobrania próbki wyrobu budowlanego*<sup>26</sup>. Odnosnie do 2 spraw<sup>27</sup> organ tłumaczy, iż uchybienie spowodowane było *błędem pisarskim*. Powyższe uchybienia nie niosły negatywnych skutków, z uwagi na to, iż uchybienie zostało poprawione i w ostatecznych wydaniach sprawozdań wskazano prawidłową podstawę prawną pobrania próbek wyrobów do badań.

W każdym przypadku objętym kontrolą organ dysponuje stosownym protokołem przyjęcia próbki wyrobu budowlanego do badań. Przyjęcie do badań zostało udokumentowane przez kierownika laboratorium poprzez sporządzenie protokołu zawierającego opis stanu

---

<sup>21</sup> dotyczy spraw o sygnaturach: WB.7782.7.2018; WB.7782.9.2020;

<sup>22</sup> dotyczy spraw o sygnaturach: WB.7782.26.2018; WB.7782.32.2018; WB.7782.40.2018; WB.7782.31.2019; WB.7782.42.2019;

<sup>23</sup> dotyczy sprawy o sygnaturze WB.7782.26.2018

<sup>24</sup> wyjaśnienia z dnia 18 września 2020 r.

<sup>25</sup> dotyczy spraw o sygnaturach: WB.7782.26.2018; WB.7782.40.2018; WB.7782.32.2018;

<sup>26</sup> dotyczy sprawy o sygnaturze WB.7782.26.2018

<sup>27</sup> dotyczy spraw o sygnaturach: WB.7782.40.2018; WB.7782.32.2018;

dostarczonej próbki, zgodnie z §5 rozporządzenia *w sprawie próbek wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu lub udostępnionych na rynku krajowym*.

W podlegających kontroli pobraniach próbek organ dokonywał stosownego powiadomienia zgodnego z *Wytycznymi Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego z dnia 7 lutego 2018 r. w sprawie powiadamiania producenta (importera) wyrobu budowlanego o pobraniu próbki wyrobu do badań*. W 3 przypadkach<sup>28</sup> wprowadzie poinformowano producenta o pobraniu wyrobu budowlanego do badań, jednakże nie zawarto w powiadomieniu informacji na temat możliwego wszczęcia kontroli w związku z wynikami badań. Uchybienie to organ tłumaczy<sup>29</sup> tym, iż ww. informację pominięto przez *przeoczenie*. Mając na uwadze wyjaśnienia organu oraz fakt, iż pominięto jedynie jeden w punktów powiadomienia, uznać należy, iż powyższe uchybienie nie wywołało negatywnych skutków.

W przypadku każdej ze spraw objętych kontrolą wynik badania okazał się negatywny. W takim przypadku, w celu m.in. wszczęcia postępowania administracyjnego mającego na celu zwrot równowartości kosztów zleconych badań, organ posiada możliwość wszczęcia kontroli. We wszystkich ww. przypadkach organ przekazywał informację nt. negatywnego wyniku badania do odpowiedniego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego, ze względu na siedzibę producenta, celem wykorzystania służbowego.

Mając na uwadze §6 rozporządzenia *w sprawie próbek wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu* organ zlecał przeprowadzenie badań próbek wyrobów budowlanych w zakresie właściwości użytkowych zadeklarowanych przez producenta.

Podobnie jak w odniesieniu do działań dotyczących pobrań próbek na podstawie art. 25 ustawy *o wyrobach budowlanych*, w tym przypadku także wątpliwości budzi fakt braku należytego udokumentowania kwestii dotyczącej pozostałości po badaniach próbek wyrobów budowlanych. Odnośnie do 5 spraw<sup>30</sup> objętych kontrolą organ nie dysponuje informacją nt. możliwości odbioru resztek po badaniu lub zużyciu całości próbki na potrzeby przeprowadzenia badań. Uchybienia te organ tłumaczy<sup>31</sup> tym, iż podobnie jak powyżej, *wobec braku informacji z laboratorium przeprowadzającego zlecone badania o możliwości lub sposobie zwrotu pozostałości po próbce, uznano, że do przeprowadzonych badań zużyto próbkę w całości*. Zgodnie z §9 ust. 2 laboratorium powinno dokonać zwrotu pozostałości po próbce organowi, który zlecił ich badanie. Zgodnie z §9 ust. 3 organ powinien dokonać zwrotu ww. pozostałości podmiotowi, u którego pobrano próbkę, o ile podmiot nie odmówi przyjęcia pozostałości. Wobec powyższego, w przypadku badań nie niszczących organ powinien odebrać z laboratorium pozostałości po badaniach lub w przypadku badań niszczących należało niezwłocznie zwrócić się do laboratorium z prośbą o pisemne oświadczenie nt. całkowitego zużycia próbki i udokumentować ten fakt w aktach sprawy. Zauważyć należy, iż wyżej wymienione uchybienie nie miało negatywnych skutków w procesie pobierania próbek wyrobów budowlanych.

### **Ocena częściowa**

Działalność organu w zakresie pobierania do badań próbek wyrobów budowlanych **ocenia się pozytywnie z uchybieniami**.

Stwierdzono uchybienia dotyczące:

---

<sup>28</sup> dotyczy spraw o sygnaturach WB.7782.42.2019; WB.7782.40.2018; WB.7782.32.2018;

<sup>29</sup> wyjaśnienia z dnia 18 września 2020 r.

<sup>30</sup> dotyczy spraw o sygnaturach: WB.7782.26.2018; WB.7782.32.2018; WB.7782.40.2018; WB.7782.31.2019; WB.7782.42.2019;

<sup>31</sup> wyjaśnienia z dnia 18 września 2020 r.

- niezyskania informacji z laboratorium przeprowadzającego badanie próbki nt. pozostałości próbki po badaniu lub informacji dotyczącej zużycia całości próbki na potrzeby badania w 9 sprawach,
- nieprawidłowego wskazania numeru legitymacji służbowej pracownika pobierającego próbki wyrobów budowlanych w upoważnieniach w 3 sprawach,
- wskazania niewłaściwej podstawy prawnej pobrania próbki w protokołach pobrań próbek wyrobów budowlanych w 3 sprawach,
- nieprzekazania w 3 sprawach, informacji na temat możliwego wszczęcia kontroli w związku z wynikami badań, zgodnie z *Wytycznymi Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego z dnia 7 lutego 2018 r. w sprawie powiadamiania producenta (importera) wyrobu budowlanego o pobraniu próbki wyrobu do badań*,
- niepowiadomienia producenta wyrobu budowlanego zgodnie z ww. wytycznymi w 1 sprawie,
- wskazania w sposób odmienny nagłówek protokołu kontroli w odniesieniu do wzoru w 1 sprawie oraz wskazania w sposób odmienny nagłówek protokołu oględzin w odniesieniu do wzoru w 1 sprawie.

## **2.2. Dokonywanie zabezpieczeń wyrobów budowlanych na podstawie art. 22c ust. 1 ustawy o wyrobach budowlanych**

Spośród spraw objętych kontrolą, w których organ dokonywał pobrań próbek wyrobów, w 5 przypadkach<sup>32</sup> próbki pobrane zostały na podstawie art. 25 ustawy o wyrobach budowlanych. Zgodnie z ust. 1 powyższego przepisu, organ pobrał próbki z wyrobów zabezpieczonych przed dalszym przekazywaniem, w drodze postanowień wydanych na podstawie art. 22 c ust. 1 ustawy.

Stwierdzono, że w kontrolowanych sprawach wystąpiły przesłanki do zabezpieczenia wyrobów budowlanych na podstawie art. 22c ustawy o wyrobach budowlanych.

Zgodnie z art. 124 §1 *Kodeksu postępowania administracyjnego* postanowienia wydane przez organ zawierało, z reguły, oznaczenie organu administracji publicznej, datę jego wydania, oznaczenie strony lub stron albo innych osób biorących udział w postępowaniu, powołanie podstawy prawnej, rozstrzygnięcie, pouczenie czy i w jakim trybie służy na nie zażalenie lub skarga do sądu administracyjnego oraz podpis z podaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego osoby upoważnionej do jego wydania. W 1 przypadku<sup>33</sup>, w postanowieniu o zabezpieczeniu wyrobu budowlanego, nie zamieszczono oznaczenia organu wydającego postanowienie. Powyższe organ tłumaczy tym, iż postanowienie *sporządzane było podczas kontroli w niesprzyjających warunkach, co mogło skutkować pominięciem pieczęci zawierającej oznaczenie organu wydającego postanowienie*. Organ wskazuje, że oznaczenie organu wskazane jest w pieczęci upoważniającej inspektora do wydania postanowienia w jego imieniu. Wobec powyższego uznać należy, iż uchybienie nie miało negatywnego skutku.

Kontrolujący, zabezpieczając wyroby przed dalszym przekazywaniem, w przypadkach objętych kontrolą sporządzali inwentaryzacje w formie protokołu. Ponadto, jak wynika z zapisów w dokumentacji kontrolnej, kontrolujący opieczętowali zabezpieczane wyroby zgodnie z art. 22c ust. 5 ustawy o wyrobach budowlanych.

### **Ocena częściowa**

Działalność organu w zakresie dokonywania zabezpieczeń wyrobów budowlanych na podstawie art. 22c ust. 1 ustawy o wyrobach budowlanych **ocenia się pozytywnie**.

<sup>32</sup> dotyczy spraw o sygnaturach: WB.7782.7.2018; WB.7782.22.2018; WB.7782.5.2019; WB.7782.14.2019; WB.7782.9.2020;

<sup>33</sup> dotyczy sprawy o sygnaturze: WB.7782.14.2019

W 1 przypadku stwierdzono uchybienie dotyczące niezamieszczenia oznaczenia organu wydającego postanowienie na podstawie art. 22c ust. 1 ustawy o *wyrobach budowlanych*. Organ zgodnie z przepisem art. 22c ww. ustawy dokonał zabezpieczenia partii wyrobu budowlanego przed dalszym przekazywaniem na podstawie stwierdzonych przez kontrolujących nieprawidłowości. Ilość wyrobu podlegająca zabezpieczeniu oraz wyszczególniona w protokole inwentaryzacji w każdym przypadku objętym kontrolą była tożsama. W przypadku objętym kontrolą kontrolujący dokonali opieczętowania i stosownego oznakowania zabezpieczonej partii wyrobu budowlanego.

### **2.3. Przekazywanie Głównemu Inspektorowi Nadzoru Budowlanego informacji za pomocą teleinformatycznego systemu nadzoru rynku wyrobów budowlanych**

Zgodnie z rozporządzeniem w sprawie zakresu informacji o wynikach zleconych badań próbek, przeprowadzonych kontrolach wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu lub udostępnianych na rynku krajowym i wydanych postanowieniach, decyzjach i opiniach oraz sposobu i terminu przekazywania tych informacji, wojewódzki inspektor nadzoru budowlanego przekazuje Głównemu Inspektorowi Nadzoru Budowlanego informacje m.in. o:

- przeprowadzonych kontrolach wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu lub udostępnianych na rynku krajowym,
- wydanych postanowieniach i decyzjach dotyczących wyrobów budowlanych,
- wydanych dla organów celnych opiniach o wyrobach budowlanych.

Kontrolą objęto ww. informacje przekazywane za pomocą teleinformatycznego systemu nadzoru rynku wyrobów budowlanych (zwanego dalej SNRWB) prowadzonego przez Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego.

W okresie objętym kontrolą, tj. w latach 2018 - 2020 do dnia rozpoczęcia kontroli<sup>34</sup>, Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego w Olsztynie przekazał za pomocą SNRWB informacje o 142 przeprowadzonych kontrolach wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu lub udostępnianych na rynku, 130 wydanych postanowieniach i decyzjach dotyczących wyrobów budowlanych<sup>35</sup>. Zgodnie ze złożonymi wyjaśnieniami organu<sup>36</sup>, w kontrolowanym okresie Warmińsko-Mazurski WINB nie wydawał opinii o wyrobach budowlanych dla organów celnych.

Spośród ww. przekazanych informacji kontrolą objęto:

- 10 kart kontroli: 6<sup>37</sup> dotyczących kontroli przeprowadzonych w 2018 r., 3<sup>38</sup> – w 2019 r. oraz 1<sup>39</sup> – w 2020 r.,
- 10 kart ustaleń<sup>40</sup> – wybrane spośród kart ustaleń powiązanych z ww. wybranymi do kontroli kartami kontroli,

---

<sup>34</sup> 17 sierpnia 2020 r.

<sup>35</sup> na podstawie analizy informacji zawartych w Systemie Nadzoru Rynku Wyrobów Budowlanych

<sup>36</sup> przekazanymi w piśmie z dnia 31 sierpnia 2020 r. znak: A.1610.3.2020

<sup>37</sup> Warmińsko-Mazurski WINB/kp/7/2018, Warmińsko-Mazurski WINB/kp/13/2018, Warmińsko-Mazurski WINB/kp/23/2018, Warmińsko-Mazurski WINB/kp/29/2018, Warmińsko-Mazurski WINB/kp/43/2018, Warmińsko-Mazurski WINB/kp/63/2018

<sup>38</sup> Warmińsko-Mazurski WINB/kp/6/2019, Warmińsko-Mazurski WINB/kp/13/2019, Warmińsko-Mazurski WINB/kp/15/2019

<sup>39</sup> Warmińsko-Mazurski WINB/kp/5/2020

<sup>40</sup> Warmińsko-Mazurski WINB/KU/27/2018, Warmińsko-Mazurski WINB/KU/51/2018, Warmińsko-Mazurski WINB/KU/81/2018, Warmińsko-Mazurski WINB/KU/101/2018, Warmińsko-Mazurski WINB/KU/151/2018, Warmińsko-Mazurski WINB/KU/201/2018, Warmińsko-Mazurski WINB/KU/22/2019, Warmińsko-Mazurski WINB/KU/47/2019, Warmińsko-Mazurski WINB/KU/52/2019, Warmińsko-Mazurski WINB/KU/14/2020

- 16 kart powiadomień o orzeczeniach<sup>41</sup> – wybrane spośród kart powiadomień o orzeczeniach dotyczących informacji o postanowieniach i decyzjach związanych z wyrobami budowlanymi będącymi przedmiotem ww. kart ustaleń.

W związku z faktem, iż w okresie objętym kontrolą organ nie wydawał opinii o wyrobach budowlanych dla organów celnych, informacje w przedmiotowym zakresie nie podlegały weryfikacji.

Ustalenia dotyczyły:

- wymaganego przepisami zakresu przekazywanych informacji,
- zgodności przekazywanych informacji z aktami sprawy,
- terminowości przekazania informacji.

Analiza wybranych kart kontroli oraz kart ustaleń wykazała, że organ prawidłowo przekazywał informacje w zakresie:

- nazwy organu prowadzącego kontrolę,
- określenia kontrolowanego,
- określenia zakresu kontroli,
- czasu trwania kontroli,
- podstawy prawnej wprowadzenia do obrotu lub udostępnienia na rynku kontrolowanego wyrobu budowlanego.

W jednym przypadku przekazanie informacji o przeprowadzonej kontroli uznano za nieprawidłowe<sup>42</sup>, z uwagi na liczne braki oraz błędy, polegające na: wskazaniu błędnego adresu kontrolowanego oraz błędnego kodu pocztowego i braku wskazania numeru domu w adresie miejsca przeprowadzenia kontroli w karcie kontroli, nieoznaczeniu partii produkcyjnej wyrobu, braku informacji o negatywnym wyniku badań wyrobu, braku informacji o wycofaniu wyrobu przez producenta, braku wskazania numeru domu w adresie producenta wyrobu oraz braku informacji o wszczęciu postępowania administracyjnego w karcie ustaleń dotyczącej kontrolowanego wyrobu. Powyższe organ tłumaczy omyłkami, niezamierzonym pominięciem części informacji, jak również tym, iż system umożliwia zapisanie kart bez wypełnienia niektórych pól. Ponadto, organ wskazał również na fakt, iż część informacji uzyskał już po wprowadzeniu danych do systemu. Wyjaśnień organu nie można jednak uznać za zasadne, a zwłaszcza w kwestii powzięcia części informacji już po wprowadzeniu danych do systemu. Należy bowiem zauważyć, iż system umożliwia późniejsze wprowadzenie niektórych informacji (całej sekcji H-KU w karcie ustaleń), jak np. tej dotyczącej wszczęcia postępowania administracyjnego, nawet po ostatecznym zatwierdzeniu karty. Natomiast wynik badania również mógł zostać uzupełniony z uwagi na brak zatwierdzenia karty w systemie.

Ponadto, w obszarze zakresu przekazywanych informacji oraz ich zgodności z aktami spraw stwierdzono uchybienia w przypadku 3 kart kontroli i 4 kart ustaleń<sup>43</sup>. W jednym

<sup>41</sup> Warmińsko-Mazurski WINB/ORZ/12/2018, Warmińsko-Mazurski WINB/ORZ/28/2018, Warmińsko-Mazurski WINB/ORZ/33/2018, Warmińsko-Mazurski WINB/ORZ/44/2018, Warmińsko-Mazurski WINB/ORZ/50/2018, Warmińsko-Mazurski WINB/ORZ/53/2018, Warmińsko-Mazurski WINB/ORZ/4/2019, Warmińsko-Mazurski WINB/ORZ/18/2019, Warmińsko-Mazurski WINB/ORZ/19/2019, Warmińsko-Mazurski WINB/ORZ/22/2019, Warmińsko-Mazurski WINB/ORZ/23/2019, Warmińsko-Mazurski WINB/ORZ/26/2019, Warmińsko-Mazurski WINB/ORZ/29/2019, Warmińsko-Mazurski WINB/ORZ/43/2019, Warmińsko-Mazurski WINB/ORZ/2/2020, Warmińsko-Mazurski WINB/ORZ/4/2020

<sup>42</sup> dotyczy karty kontroli Warmińsko-Mazurski WINB/kp/15/2019 oraz karty ustaleń Warmińsko-Mazurski WINB/KU/52/2019

<sup>43</sup> polegające na: braku wskazania numeru domu w adresie siedziby kontrolowanego oraz miejsca przeprowadzenia kontroli w karcie Warmińsko-Mazurski WINB/kp/23/2018; wskazaniu innego adresu siedziby kontrolowanego (niż wynika to z protokołu kontroli w aktach sprawy) w karcie Warmińsko-Mazurski WINB/kp/63/2018; braku wskazania numeru domu w adresie siedziby kontrolowanego oraz miejsca przeprowadzenia kontroli w karcie Warmińsko-Mazurski WINB/kp/5/2020; stwierdzeniu w karcie ustaleń Warmińsko-Mazurski WINB/KU/101/2018, że wyrób spełnia

przypadku<sup>44</sup> organ wyjaśnił, iż dane do systemu zostały wprowadzone przed uzyskaniem wyników badań wyrobu oraz ewentualnym wszczęciem postępowania administracyjnego. Pozostałe uchybienia organ tłumaczy przeoczeniem lub pomyłką. Wyjaśnień organu nie można uznać za zasadne z podobnych przyczyn, jakie wskazano w przypadku wyjaśnień dot. powyższej nieprawidłowości.

Odnosnie do informacji o wydanych postanowieniach i decyzjach dotyczących wyrobów budowlanych, analiza wybranych kart powiadomień o orzeczeniu wykazała, że organ prawidłowo przekazywał informacje w zakresie:

- nazwy organu, który wydał postanowienie lub decyzję,
- daty wydania i znaku postanowienia lub decyzji,
- informacji o przedmiocie wydanego postanowienia lub decyzji,
- podstawy prawnej i rodzaju rozstrzygnięcia.

Natomiast w nielicznych przypadkach stwierdzono uchybienia polegające na braku przekazania informacji o wpłynięciu zażalenia na postanowienie lub odwołania od decyzji<sup>45</sup>, a także dotyczące rozbieżności z treścią orzeczeń w zakresie danych adresowych stron<sup>46</sup>. Pierwsze z powyższych uchybień organ tłumaczy wprowadzeniem danych do systemu przed upływem terminu przysługującego stronie na złożenie odwołania lub wniesienie zażalenia oraz przeoczeniem. Natomiast błędne dane adresowe stron wynikały z omyłkowego wskazania adresu miejsca kontroli zamiast adresu siedziby sprzedawcy.

W odniesieniu do skontrolowanych kart kontroli, kart ustaleń oraz kart powiadomień o orzeczeniach stwierdzono, że jedynie 1 karta kontroli została ostatecznie zatwierdzona, lecz 264 dni po wskazanym w przepisach dla tego działania terminie. Pozostałe skontrolowane karty kontroli oraz orzeczeń na dzień rozpoczęcia kontroli nie były zatwierdzone. Zatem nie sposób stwierdzić, czy faktycznie informacje te zostały przekazane z zachowaniem terminu określonego w §3 ust. 2 oraz w §4 ust. 2 rozporządzenia *w sprawie zakresu informacji o wynikach zleconych badań próbek, przeprowadzonych kontrolach wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu lub udostępnianych na rynku krajowym i wydanych postanowieniach, decyzjach i opiniach oraz sposobu i terminu przekazywania tych informacji*, zgodnie z którym informacje o przeprowadzonych kontrolach wyrobów budowlanych należy przekazywać w terminie 14 dni od dnia, w którym organ ustosunkował się do uwag zgłoszonych do protokołu kontroli przez kontrolowanego, albo do dnia, w którym upłynął termin na zgłoszenie uwag, natomiast informacje o wydanych postanowieniach i decyzjach przekazuje się niezwłocznie.

Organ wyjaśnił, iż brak zatwierdzenia kart w systemie wynikał z braku jednoznacznych wytycznych dotyczących wprowadzania danych do systemu SNRWB, a pozostawienie niezatwierdzonych kart pozwalało na wprowadzenie ewentualnych poprawek.

Należy jednak zauważyć, iż co do zasady, weryfikacja terminowości przekazywania informacji odnosi się do daty ostatecznego zatwierdzenia formularzy w systemie. Ostateczne

---

wymagania, mimo, że z akt kontroli wynika, że wyrób tych wymagań nie spełniał; braku wskazania rodzaju nieprawidłowości w karcie ustaleń Warmińsko-Mazurski WINB/KU/81/2018; braku przekazania informacji o negatywnym wyniku badań wyrobu oraz o wszczęciu postępowania administracyjnego w karcie ustaleń Warmińsko-Mazurski WINB/KU/22/2019; braku wskazania oznaczenia serii lub partii produkcyjnej, zamierzonego zastosowania oraz roku produkcji wyrobu, jak również braku wskazania numeru domu w adresie siedziby producenta w karcie ustaleń Warmińsko-Mazurski WINB/KU/14/2020

<sup>44</sup> dotyczy karty ustaleń Warmińsko-Mazurski WINB/KU/22/2019

<sup>45</sup> dotyczy kart powiadomień o orzeczeniach: Warmińsko-Mazurski WINB/ORZ/26/2019, Warmińsko-Mazurski WINB/ORZ/43/2019, Warmińsko-Mazurski WINB/ORZ/2/2020

<sup>46</sup> polegające na wskazaniu błędnego adresu strony w kartach powiadomień o orzeczeniach: Warmińsko-Mazurski WINB/ORZ/19/2019, Warmińsko-Mazurski WINB/ORZ/26/2019, Warmińsko-Mazurski WINB/ORZ/29/2019

zatwierdzenie przekazywanych informacji zapewnia bowiem wiarygodność informacji, które nie mogą zostać już samodzielnie zmodyfikowane przez pracownika wprowadzającego dane do systemu. Ponadto, instrukcja obsługi systemu przekazana organom po wdrożeniu systemu zawierała opis operacji zatwierdzania kart w systemie.

Mając jednak na względzie wyjaśnienia organu, jak również fakt, iż przegląd nowych wpisów wskazuje, iż dane, co do zasady, wprowadzane są rzetelnie i na bieżąco, wymienione powyżej zastrzeżenia dot. terminowości uznano za uchybienia.

Wymaga przy tym podkreślenia fakt, iż skutkiem braku przekazania informacji lub jej nieterminowe, czy też błędne przekazanie, jest utrudnienie GINB realizacji ustawowego obowiązku gromadzenia tych informacji. Stanowi to ograniczenie GINB dostępu do bieżących, faktycznych, pełnych informacji, a w następstwie przeszkodę w prawidłowej realizacji celu ustawowego, jakim jest nadzorowanie rynku wyrobów budowlanych.

### **Ocena częściowa**

Działalność organu w zakresie przekazywania informacji za pomocą SNRWB **ocenia się pozytywnie z uchybieniami**.

Informacje za pomocą SNRWB przekazywane były, co do zasady, rzetelnie i zgodnie z aktami spraw. Stwierdzono nieprawidłowość w zakresie przekazania informacji o 1 kontroli wyrobu budowlanego. Ponadto odnotowano uchybienia dot. terminowości przekazywania informacji oraz nieliczne uchybienia w obszarze zakresu informacji i ich zgodności z aktami spraw.

### **3. Zalecenia pokontrolne**

Projekt wystąpienia pokontrolnego został przekazany Warmińsko-Mazurskiemu WINB przy piśmie z dnia 15 grudnia 2020 r. (znak: DWB.42.2.2020) i doręczone w dniu 23 grudnia 2020 r.

Warmińsko-Mazurski WINB nie wniósł w ustawowym terminie zastrzeżeń do projektu wystąpienia pokontrolnego.

W związku z powyższym, wobec dokonanych ustaleń i ocen przedstawionych w projekcie wystąpienia pokontrolnego, a następnie w wystąpieniu pokontrolnym, zalecam:

1. Przekazywanie informacji za pośrednictwem Systemu Nadzoru Rynku Wyrobów Budowlanych zgodnie z wymaganiami rozporządzenia w *sprawie zakresu informacji o wynikach zleconych badań próbek, przeprowadzonych kontrolach wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu lub udostępnianych na rynku krajowym i wydanych postanowieniach, decyzjach i opiniach oraz sposobu i terminu przekazywania tych informacji*.
2. Dokumentowanie w aktach spraw kwestii dotyczących pozostałości wyrobów po badaniach, zarówno w przypadku zwrotu pozostałości wyrobu podmiotowi, u którego wyrób został pobrany, zniszczenia całości wyrobu podczas przeprowadzonych badań, jak również w sytuacji utylizacji pozostałości wyrobu po badaniach.
3. Zachowanie większej staranności przy wydawaniu upoważnień do reprezentacji organu podczas prowadzonych działań, w szczególności w zakresie danych identyfikujących osoby upoważnione przez organ, dot. m.in. numerów legitymacji służbowych kontrolerów.
4. Wskazywanie prawidłowych podstaw prawnych pobrania próbki w protokołach pobrań próbek wyrobów budowlanych.

5. Działanie zgodnie z *Wytycznymi Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego z dnia 7 lutego 2018 r. w sprawie powiadamiania producenta (importera) wyrobu budowlanego o pobraniu próbki wyrobu do badań*, w tym powiadamianie producentów o pobraniu próbki wyrobu budowlanego oraz informacji na temat możliwego wszczęcia kontroli w związku z wynikami badań.
6. Stosowanie, podczas kontroli, wzorów dokumentów określonych w przepisach dot. wyrobów budowlanych.
7. Zamieszczanie oznaczenia organu w wydawanych orzeczeniach.

Wobec powyższego proszę o przedstawienie, w terminie 60 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o wykonaniu powyższych zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia.

#### **4. Pozostałe informacje i pouczenia**

Ustaień i ocen zawartych w wystąpieniu pokontrolnym dokonano na podstawie dowodów zebranych w toku czynności kontrolnych.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w 2 jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla każdej ze stron postępowania.

**Kierownik jednostki kontrolującej:**

z upoważnienia  
GŁÓWNEGO INSPEKTORA NADZORU  
BUDOWLANEGO  
ZASTĘPCA GŁÓWNEGO INSPEKTORA  
NADZORU BUDOWLANEGO

**Krzysztof Piątek**

*(dokument podpisany elektronicznie)*

*Warszawa, dnia 29 stycznia 2021 r.*

**Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:**

|                         |                                                            |
|-------------------------|------------------------------------------------------------|
| Identyfikator dokumentu | 335497.1044226.1396343                                     |
| Nazwa dokumentu         | Wystąpienie pokontrolne - Warmińsko-Mazurski WINB 2020.pdf |
| Tytuł dokumentu         | Wystąpienie pokontrolne - Warmińsko-Mazurski WINB 2020     |
| Sygnatura dokumentu     | DWB.42.2.2020                                              |
| Data dokumentu          | 29.01.2021                                                 |
| Skrót dokumentu         | 4744BFBA14BF70B63CBB10035A5E2FB90C1BB796                   |
| Wersja dokumentu        | 1.12                                                       |
| Data podpisu            | 29.01.2021 08:40:09                                        |
| Podpisane przez         | Krzysztof Piątek; GUNB Zastępca GINB                       |
| Rodzaj certyfikatu      | Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego           |

EZD 3.128.103.103.

Data wydruku: 04.07.2025

Autor wydruku: Celarski Łukasz (starszy specjalista)