

## POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 12 maja 2025 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Paprocka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 12 maja 2025 r. w Warszawie wniosku z dnia 7 maja 2025 r. o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze wniesionego przez zamawiającego Samodzielny Zespół Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej im. Dzieci Warszawy w Dziekanowie Leśnym w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn: „Adaptacja pomieszczeń na parterze pawilonów E,F,G,H na potrzeby utworzenia pracowni rezonansu magnetycznego i gabinetów diagnostycznych z dostawą i montażem wyposażenia”

**postanawia:**

**uchylić zakaz zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze.**

## **Uzasadnienie**

Zamawiający, Samodzielny Zespół Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej im. Dzieci Warszawy w Dziekanowie Leśnym prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Adaptacja pomieszczeń na parterze pawilonów E,F,G,H na potrzeby utworzenia pracowni rezonansu magnetycznego i gabinetów diagnostycznych z dostawą i montażem wyposażenia w SZPZOZ im. Dzieci Warszawy w Dziekanowie Leśnym” w trybie „zaprojektuj i wybuduj”, wewnętrzny identyfikator: DZ/07/2025. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 12 marca 2025 r., pod nr: 2025/BZP 00143313/01. Wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza progów unijnych. Zamawiający, dnia 7 maja 2025 r. złożył wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy w ww. postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, w związku z wniesieniem odwołania przez wykonawcę ZAB-BUD Sp. z o.o. w Warszawie.

Zwrócił uwagę, że ww. odwołanie zostało cofnięte w dniu 6 maja 2025 r. przez Odwołującego, w związku z tym złożył wniosek alternatywny, o wydanie postanowienia o umorzeniu postępowania w najkrótszym możliwym terminie.

Na uzasadnienie wniosku o uchylenie zakazu wskazał, iż w sprawie zachodzą przesłanki, o których mowa w art. 578 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm., dalej jako „PZP”), bowiem: 1) celem zamówienia jest świadczenie usług zdrowotnych dla dzieci, zaś ochrona zdrowia dzieci stanowi jeden z najwyższej chronionych celów interesu publicznego; 2) warunkiem darowizny od Wielkiej Orkiestry Świątecznej Pomocy, która przekazała Szpitalowi rezonans magnetyczny, jest zakończenie adaptacji pomieszczeń przeznaczonych na pracownię rezonansu, w terminie, tj. najpóźniej do stycznia 2026 r., zaś biorąc pod uwagę zakres prac koniecznych do wykonania, potrzebne jest jak najszybsze zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego; 3) przerywanie ciągłości świadczeń lub ich niedostateczne zapewnienie może mieć negatywne skutki dla zdrowia pacjentów, w tym dzieci przewlekłe chorych, co należy zakwalifikować jako poważne zagrożenie interesu publicznego; 4) wskazana powyżej szkoda przewyższa potencjalne naruszenie praw wykonawców – podkreślił fakt cofnięcia odwołania przez wykonawcę ZAB-BUD sp. z o.o. oraz fakt, że pozostali wykonawcy nie złożyli odwołania.

**Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.**

Przedmiot zamówienia polega na kompleksowej realizacji w formule „zaprojektuj i wybuduj” inwestycji polegającej na adaptacji pomieszczeń Szpitala na potrzeby utworzenia pracowni rezonansu magnetycznego i gabinetów diagnostycznych z dostawą i montażem wyposażenia

w SZPZOZ im. Dzieci Warszawy w Dziekanowie Leśnym. W Specyfikacji Warunków Zamówienia (pkt III.3 SWZ) zaznaczono, że wykonawca ma obowiązek zapewnienia uzyskania częściowego pozwolenia na użytkowanie w zakresie pracowni rezonansu w terminie umożliwiającym uruchomienie pracowni najpóźniej do dnia 31 stycznia 2026 r.

Dnia 29 kwietnia 2025 r. Zamawiający zawiadomił o wyborze najkorzystniejszej oferty Merx sp. z o.o. w Warszawie. Na powyższą czynność, wykonawca ZAB-BUD sp. z o.o. w Warszawie wniósł odwołanie, zarzucając Zamawiającemu naruszenie art. 16 pkt 1 i 2 PZP w zw. z naruszeniem art. 226 ust. 1 pkt 5 i 10 PZP poprzez zaniechanie odrzucenia ofert złożonych przez wykonawców Merx oraz Top Construction, ponieważ ich treść jest niezgodna z warunkami zamówienia oraz zawiera błąd w obliczeniu ceny, w szczególności z uwagi na zastosowanie nieprawidłowej stawki podatku VAT w zakresie dostawy łóżek szpitalnych (jezdnych), łóżek gabinetowych (kozetki), szafek przyłóżkowych oraz wykonania instalacji gazów medycznych oraz zarzut naruszenia art. 239 ust. 1 i 2 PZP poprzez bezpodstawne dokonanie wyboru oferty wykonawcy Merx oraz poprzez zaniechanie dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez Odwołującego.

Krajowa Izba Odwoławcza, mając na uwadze argumentację podniesioną we wniosku o uchylenie zakazu zawarcia umowy, oraz przesłanki wskazane w art. 578 ust. 2 pkt 1 PZP uznała, iż wniosek Zamawiającego zasługuje na uwzględnienie.

Stosownie do art. 578 ust. 2 pkt 1 PZP, Izba może uchylić zakaz zawarcia umowy, jeżeli niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Na wstępie, podkreślić należy, że – jak wskazuje się w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej – możliwość uchylenia zakazu zawarcia umowy przed wydaniem przez Izbę orzeczenia kończącego postępowanie odwoławcze jest wyjątkiem od zakazu wynikającego z art. 577 PZP, tj. zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze. Tym samym, przesłanki uchylenia tego zakazu wymagają ścisłej interpretacji, zaś sama regulacja art. 577 i art. 578 PZP nie może być nadużywana.

Biorąc pod uwagę, argumentację przedstawioną we wniosku przez Zamawiającego, Izba doszła do wniosku, iż zachodzą przesłanki, o których mowa w art. 578 ust. 2 pkt 1 PZP. Tym samym, należy uznać, iż niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. W ocenie Izby, po pierwsze Zamawiający wykazał, że niezawarcie umowy mogło spowodować

negatywne skutki dla interesu publicznego. Zamawiający podał, że interes publiczny w tym przypadku przejawia się w zapewnieniu świadczenia usług ochrony zdrowia dzieci. Wskazał, że warunkiem przekazania rezonansu magnetycznego przez Wielką Orkiestrę Świątecznej Pomocy jest zakończenie adaptacji pomieszczeń przeznaczonych na pracownię rezonansu, najpóźniej do stycznia 2026 r., zaś w razie nieuchylenia zakazu zawarcia umowy warunek ten może nie zostać dotrzymany, z uwagi na zakres prac niezbędnych do wykonania.

W przywołanym przepisie, będącym podstawą rozpatrywanego wniosku, mowa również przesłance, jaką jest konieczność ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Interesy, o których mowa to w niniejszym przypadku przede wszystkim interesy Odwołującego ZAB-BUD sp. z o.o. i Zamawiającego. Te dwa interesy mogą bowiem doznać uszczerbku, w razie gdyby okazało się, że odwołanie zasługuje na uwzględnienie, tj. wówczas gdyby Izba stwierdziła, że Zamawiający niezgodnie z przepisami PZP dokonał wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Merx i zaniechał odrzucenia oferty Top Construction. Interes ZAB-BUD Sp. z o.o. wyraża się zatem w możliwości uzyskania zamówienia, w efekcie czego może uzyskać korzyści finansowe lub doświadczenie, zaś interes Zamawiającego wyraża się w zapewnieniu, że oferta zostanie wybrana zgodnie z przepisami PZP, tzn. zostanie wybrana najkorzystniejsza oferta niepodlegająca odrzuceniu. Korzyści związane z ochroną tych interesów mają być mniejszej wagi niż negatywne skutki dla interesu publicznego, spowodowane niezawarciem umowy – wówczas Izba może uchylić zakaz zawarcia umowy.

Nie powinno ulegać wątpliwości, że na gruncie niniejszej nie ma już mowy o konieczności ochrony interesów, które mogłyby zostać naruszone w wyniku czynności podjętych przez Zamawiającego – skoro odwołanie ZAB-BUD sp. z o.o., którego wniesienie wiąże się z nałożeniem zakazu zawarcia umowy, zostało cofnięte. Należy pamiętać, iż zakaz zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego jest immamentnie związany z wniesieniem odwołania. Zgodnie z art. 520 PZP, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, zaś cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby. Skoro skutki prawne wniesienia odwołania zostały uchylone to nie ma mowy o konieczności ochrony interesów, które mogłyby zostać naruszone czynnościami Zamawiającego – Odwołujący nie zarzuca już Zamawiającemu żadnych naruszeń i nie domaga się udzielenia ochrony. W efekcie, niezawarcie umowy może spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, jednocześnie w razie utrzymania zakazu brak jest możliwości odniesienia korzyści dla interesów wykonawcy wnoszącego odwołanie oraz samego Zamawiającego płynących z ewentualnego uwzględnienia odwołania. Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że z wniosku wynika zaistnienie przesłanki z art. 578 ust. 2 pkt 1 PZP, zaś w efekcie postanowiła jak w sentencji na podstawie art. 578 ust.

3 i ust. 4 PZP, co skutkowało uchYLENIEM zakazu zawarcia umowy.

Przewodnicząca: .....