



WOJEWODA ŁÓDZKI

Łódź, dnia 23 lipca 2026 r.

PNIK-I.4131.573.2026

Rada Miasta Skierniewice

Rozstrzygnięcie nadzorcze

Na podstawie art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2026 r. poz. 662), w związku z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2026 r. poz. 538 i 781)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr XXIII/62/2026 Rady Miasta Skierniewice z dnia 18 czerwca 2026 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego – fragment miasta Skierniewice położony w sąsiedztwie ulicy Zagajnikowej, w części dotyczącej:

- § 14 ust. 3 pkt 4 lit a tiret drugie w zakresie wyrazów: „z wyłączeniem wolno stojących trwale związanych z gruntem tablic reklamowych i urządzeń reklamowych, dla których wysokość - maksimum 3,0 m”,
- § 15 ust. 3 pkt 4 lit a tiret drugie w zakresie wyrazów: „z wyłączeniem wolno stojących trwale związanych z gruntem tablic reklamowych i urządzeń reklamowych, dla których wysokość maksimum 3,0 m”,
- § 16 ust. 3 pkt 4 lit a tiret drugie w zakresie wyrazów: „z wyłączeniem wolno stojących trwale związanych z gruntem tablic reklamowych i urządzeń reklamowych, dla których wysokość maksimum 3,0 m”,

- § 17 ust. 3 pkt 4 lit a tiret drugie w zakresie wyrazów: „z wyłączeniem wolno stojących trwale związanych z gruntem tablic reklamowych i urządzeń reklamowych, dla których wysokość maksimum 3,0 m”,
- § 18 ust. 3 pkt 4 lit a tiret trzecie w zakresie wyrazów: „z wyłączeniem wolno stojących trwale związanych z gruntem tablic reklamowych i urządzeń reklamowych, dla których wysokość maksimum 3,0 m”.

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 18 czerwca 2026 r. Rada Miasta Skierniewice podjęła przedmiotową uchwałę. Uchwała wraz z dokumentacją została doręczona organowi nadzoru w dniu 26 czerwca 2026 r. Rada Miasta Skierniewice o prowadzonym postępowaniu została powiadomiona zawiadomieniem o wszczęciu postępowania z dnia 14 lipca 2026 r.

W odpowiedzi na ww. zawiadomienie, Zastępca Prezydenta Miasta Skierniewice pismem z dnia 16 lipca 2026 r., złożył wyjaśnienia, które nie zostały przyjęte.

Zgodnie z treścią art. 28 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym - dalej upzp, w związku z art. 91 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, podstawą do stwierdzenia nieważności uchwały rady gminy w całości lub części jest istotne naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego, istotne naruszenie trybu jego sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie. Pojęcie zasad sporządzania planu miejscowego należy wiązać z samym opracowaniem aktu planistycznego, a więc z merytoryczną zawartością tego aktu. Z kolei pojęcie trybu sporządzania planu miejscowego, odnosi się do sekwencji czynności, jakie podejmuje organ gminy w celu doprowadzenia do uchwalenia planu miejscowego, poczynając od uchwały o przystąpieniu do sporządzania planu, a skończywszy na uchwaleniu planu.

Do kategorii istotnych naruszeń prawa należy zaliczyć naruszenia znaczące, wpływające na treść uchwały, dotyczące meritum sprawy. Do takich zalicza się między innymi naruszenie przepisów prawa ustrojowego oraz prawa materialnego, a także przepisów regulujących procedury podejmowania uchwał, powodujące pozostawanie uchwały w sprzeczności z określonym przepisem prawnym.

Organ nadzoru zobowiązany jest do badania zgodności uchwały ze stanem prawnym obowiązującym w dacie jej uchwalenia i w przypadku naruszenia prawa, do podjęcia czynności stosownych do posiadanych kompetencji w tym zakresie.

Z ustaleń organu nadzoru wynika, że przedmiotowa uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem zasad sporządzania planu miejscowego.

Zakres planu miejscowego został szczegółowo określony w art. 15 ust. 2 i ust. 3 upzp, który stanowi katalog zamknięty możliwych do przyjęcia w planie miejscowym ustaleń. Natomiast zgodnie z art. 37a ust. 1 upzp rada gminy może ustalić w formie uchwały zasady i warunki sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabaryty, standardy jakościowe oraz rodzaje materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane. Taka uchwała podejmowana jest w trybie określonym w art. 37b upzp. Z powyższych regulacji wyraźnie wynika, że zasady i warunki sytuowania m.in. tablic reklamowych i urządzeń reklamowych mogą zostać ustalone przez radę gminy, jednak wymaga to podjęcia odrębnej niż plan miejscowy uchwały, również będącej aktem prawa miejscowego (por. wyrok WSA w Bydgoszczy z 14 maja 2019 r., sygn. akt II SA/Bd 120/19).

W uchwale Nr XXIII/62/2026 w § 14 ust. 3 pkt 4 lit a tiret drugie, § 15 ust. 3 pkt 4 lit a tiret drugie, § 16 ust. 3 pkt 4 lit a tiret drugie, § 17 ust. 3 pkt 4 lit a tiret drugie oraz § 18 ust. 3 pkt 4 lit a tiret trzecie Rada Miasta Skierniewice zawarła ustalenia dotyczące wysokości (a więc gabarytów) zabudowy dla wolnostojących trwale związanych z gruntem tablic reklamowych i urządzeń reklamowych, przez co wykroczone poza materię określoną w art. 15 ust. 2 i ust. 3 upzp. Uregulowanie w planie miejscowym materii powierzonej przez ustawodawcę prawodawcy gminnemu do unormowania w odrębnej uchwale (w dodatku podejmowanej w szczególnym trybie) stanowi istotne naruszenie prawa (wyrok WSA w Bydgoszczy z 21 maja 2019 r., sygn. akt II SA/Bd 1447/18, wyrok WSA we Wrocławiu z 18 kwietnia 2023 r., sygn. akt II SA/Wr 789/22).

Mając powyższe na uwadze, należy stwierdzić, że uchwała Nr XXIII/62/2026 w sposób istotny narusza zasady sporządzania planu miejscowego, tym samym wydanie rozstrzygnięcia nadzorczego w części jest zasadne i należało orzec jak w sentencji.

Powyższe rozstrzygnięcie nadzorcze może być zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi (90-434 Łódź, ul. Piotrkowska 135), za pośrednictwem Wojewody Łódzkiego w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia. Skargę wnosi się w dwóch egzemplarzach.

WOJEWODA ŁÓDZKI

Dorota Ryl

Do wiadomości:

Prezydent Miasta Skierniewice