



INFORMACJA POKONTROLNA

dotycząca zamówienia zarejestrowanego pod numerem: 7/2025

1	Nazwa Beneficjenta	Gmina Międzyzlesie
2	Adres Beneficjenta	Plac Wolności 1, 57-530 Międzyzlesie
3	Nazwa projektu	Eliminacja zagrożeń związanych ze zmianami klimatu
4	Numer projektu	CZ.11.01.01/00/22_001/0000005
5	Nazwa postępowania	„Zakup fabrycznie nowego ciężkiego samochodu ratowniczo – gaśniczego z napędem 4x4 w ramach projektu „Eliminacja zagrożeń związanych ze zmianami klimatu”
6	Oznaczenie postępowania	BZP/TED: ID 1098186
7	Data zakończenia kontroli	22.12.2025 r.
8	Ustalenia z zakończenia kontroli postępowania: Stwierdzone uchybienia formalne i merytoryczne	

W trakcie weryfikacji KK stwierdził, że JEDZ – załączony do wybranej oferty – w części IV wypełniony jest wyłącznie w sekcji α, a zgodnie z Instrukcją wypełniania Jednolitego Europejskiego Dokumentu Zamówienia JEDZ Część IV: Kryteria kwalifikacji, α: OGÓLNE OŚWIADCZENIE DOTYCZĄCE WSZYSTKICH KRYTERIÓW KWALIFIKACJI „W tym miejscu formularz JEDZ przewiduje możliwość złożenia przez wykonawcę ogólnego oświadczenia o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu (kryteriów kwalifikacji), co pozwala wykonawcy na niewypełnianie dalszych pól odnoszących się do szczegółowych warunków udziału w postępowaniu (kryteriów kwalifikacji) określonych przez zamawiającego. Formularz JEDZ w tym przypadku wymaga jedynie od zamawiającego, aby w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia (SIWZ) wskazał, że wykonawca może ograniczyć się do wypełniania sekcji α części IV formularza. Decyzja w tym zakresie należy do zamawiającego. Tym samym, w przypadku takiego zastrzeżenia zamawiającego, wykonawca nie musi wypełniać żadnej z pozostałych sekcji części IV formularza dotyczącej kryteriów kwalifikacji, zaś właściwej (dowodowej) weryfikacji spełniania konkretnych, określonych przez zamawiającego, warunków udziału w postępowaniu (kryteriów selekcji) zamawiający dokona co do zasady na zakończenie postępowania w oparciu o stosowne dokumenty składane przez wykonawcę, którego oferta została oceniona najwyżej, na wezwanie zamawiającego (art. 126 ust. 1 ustawy Pzp).”



KK zwrócił się do Zamawiającego, o informację, czy Zamawiający wzywał wykonawcę do uzupełnienia, a jeśli nie to o wskazanie miejsca w dokumentach zamówienia gdzie wpisano, że wykonawca może ograniczyć się do wypełnienia wyłącznie sekcji *α*.

W związku wyjaśnieniami Zamawiającego z dnia 18.12.2025 r., KK uznał, że Zamawiający nie wskazał w dokumentacji zamówienia, że Wykonawca może się ograniczyć do wypełnienia sekcji *α*, a zatem zaniechał wezwania Wykonawcy do złożenia uzupełnień w przedmiotowej sprawie, czym naruszył art. 128 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r. (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zmi.) zwanej dalej „ustawą PZP”.

Opisane powyżej naruszenie musi zostać poddane analizie pod kątem ewentualnego stwierdzenia nieprawidłowości, zdefiniowanej w Rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r. ustanawiającym wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Morskiego, Rybackiego i Akwakultury, a także przepisy finansowe na potrzeby tych funduszy oraz na potrzeby Funduszy Azylu, Migracji i Integracji, Funduszu Bezpieczeństwa Wewnętrznego i Instrumentu Wsparcia Finansowego na rzecz Zarządzania Granicami i Polityki. Zgodnie z art. 2 pkt 31 ww. Rozporządzenia „nieprawidłowość” oznacza każde naruszenie mającego zastosowanie prawa, wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego, które ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem.

Źródłem stwierdzonego naruszenia jest zaniechanie Beneficjenta polegające na braku wezwania Wykonawcy do złożenia uzupełnionego o część IV JEDZ, czym naruszył art. 128 ust. 1 ustawy PZP.

Ostatnią – poza naruszeniem prawa i działaniem bądź zaniechaniem podmiotu gospodarczego – przesłanką umożliwiającą stwierdzenie nieprawidłowości jest obciążenie budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem, czyli szkoda w budżecie UE. Z przywołanej powyżej definicji nieprawidłowości wynika, że szkoda oznacza zarówno faktyczny uszczerbek finansowy w budżecie UE, jak i potencjalną możliwość wystąpienia takiego uszczerbku. Takie ujęcie szkody wynika z aksjologicznego założenia ustawodawcy, że beneficjent, który otrzymuje bezzwrotną pomoc finansową powinien środki te wydatkować w zgodzie z przepisami prawa. Dopiero brak wystąpienia zarówno szkody rzeczywistej jak i potencjalnej, uniemożliwia zakwalifikowanie danego naruszenia jako nieprawidłowości.



W związku z powyższym KK wezwał Zamawiającego do wyjaśnień, na podstawie których KK dokonał wieloaspektowej analizy, stwierdzając, iż jakkolwiek w przedmiotowej sprawie wystąpiły dwie przesłanki wymienione w definicji nieprawidłowości, tj. po pierwsze naruszenie przepisów prawa, pod drugie zaniechanie Zamawiającego jako podmiotu gospodarczego, to jednak po dokonaniu oceny ryzyka, na jakie budżet UE mógł zostać narażony w wyniku stwierdzonego naruszenia, stwierdzić należy, iż nie wystąpiła przesłanka trzecia, tj. możliwość wywołania szkodliwego wpływu w budżecie środków europejskich.

KK w drodze analizy podmiotowych środków dowodowych potwierdził spełnienie wszystkich warunków udziału w postępowaniu oraz podstaw wykluczenia określonych SWZ.

W związku z powyższym wykryte naruszenie nie spełnia definicji nieprawidłowości indywidualnej i – jako takie – stanowi jedynie formalne uchybienie przepisom postępowania ustawy PZP.

9

Wynik kontroli

Zamówienie publiczne zostało ocenione **pozytywnie/negatywnie.***

*Skreślić niewłaściwe.

Wrocław, dnia 22.12.2025 r.

/podpis Dyrektora/

INTERREG
KRAJOWY OŚRODEK WYKONAWCZY
DZIAŁ PRACY TERYTORIALNEJ
Wrocław

mgr Dariusz Duda
22.12.2025

mgr Dariusz Duda
22.12.2025

