

Katowice, 24 lutego 2026

WOOS.420.16.2024.AM.31

DECYZJA

o środowiskowych uwarunkowaniach

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r., poz. 1691) – dalej Kpa oraz art. 71 ust. 1 i ust. 2 pkt 2, art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. t) oraz art. 82 Ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r., poz. 1112 ze zm.) – dalej ustawy oos oraz, po rozpatrzeniu wniosku spółki PKP Polskich Linii Kolejowych S. A. z siedzibą w Warszawie przy ul. Targowej 74, działającej przez pełnomocnika, z 4.04.2024 r., Nr IRETS4.452.66.2024.ID.1 IRE-03221-I, w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach,

ustalam

środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia pn.:

„Uzupełnienie sieci kolejowej o połączenie kolejowe Jastrzębia-Zdroju z Katowicami”

I. Określam:

I.1 Rodzaj i miejsce realizacji przedsięwzięcia:

Przedsięwzięcie będzie polegało na odbudowie linii kolejowej nr 159 w celu uzupełnienia połączenia kolejowego Jastrzębia-Zdroju z Katowicami i obejmie następujące odcinki linii kolejowej nr 159: odcinek 1 – st. Orzesze – st. Żory od km -0+005 do km 14+087 (linia kolejowa nr 140 od km 18+320 do km 18+800), odcinek 2 - st. Żory – st. Pawłowice Śląskie od km 15+746 do km 18+850, odcinek 3 – st. Pawłowice Śląskie – st. Jastrzębie-Zdrój - od km 26+170 do km 34+796. Przedsięwzięcie realizowane będzie na terenie województwa śląskiego, na terenie gmin: Jastrzębie-Zdrój, Pawłowice, Żory, Czerwionka- Leszczyny, Orzesze. Zakres prac będzie obejmował w szczególności: budowę nowych odcinków linii kolejowej, budowę dwutorowej stacji początkowej/końcowej z funkcją obsługi podróżnych (Jastrzębie-Zdrój), budowę/przebudowę przystanków osobowych, lokalizację nowych przejazdów kolejowo-drogowych i przejść dla pieszych, budowę odwodnienia na nowoprojektowanych odcinkach torów oraz peronach i przejazdach, rozbiórkę istniejących i budowę nowych obiektów inżynierskich, roboty w zakresie branży elektroenergetycznej, teletechnicznej, przebudowę kolidujących elementów infrastruktury.

I.2 Warunki wykorzystania terenu w fazie realizacji i eksploatacji, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich:

1. Na etapie realizacji:

- 1) Zabrania się prowadzenia robót budowlanych z wykorzystaniem pojazdów i maszyn budowlanych takich jak: samochody ciężarowe, ciągniki, koparki, ładowarki, spycharki, dźwigi i żurawie, maszyny i urządzenia do zagęszczania gruntu, wiertnice, agregaty prądotwórcze, sprężarki, pompy, maszyny i urządzenia do cięcia drewna, betonu i innych materiałów twardych oraz pojazdów i maszyn podobnego rodzaju (pojazdy i maszyny budowlane emitujące hałas do otoczenia) w dniach ustawowo wolnych od pracy, a w pozostałych dniach w godzinach od 22.00 do 6.00. Zakaz ten nie dotyczy prac wymagających zachowania ciągłości technologicznej tj. np. betonowanie.

Powyższy zakaz obowiązuje w lokalizacjach określonych w tabeli nr 1.

Tabela nr 1

L.p.	Km LK 159 początek	Km LK 159 koniec
1	1+100	1+500
2	2+100	2+700
3	7+200	7+600
4	7+600	8+300
5	8+600	8+750
6	32+750	33+100
7	33+700	34+300

- 2) Zaplecza budowy należy lokalizować w pierwszej kolejności na terenie kolejowym lub w obrębie terenów przekształconych antropogenicznie. W szczególności zaplecza budowy należy lokalizować:
- poza terenami zadrzewionymi, w odległości co najmniej 2 m od rzutu koron drzew, które nie są przeznaczone do usunięcia,
 - w odległości nie mniejszej niż 50 m od koryt cieków i zbiorników wodnych,
 - w odległości nie mniejszej niż 200 m od terenów zabagnionych, zawodnionych, lub podmokłych,
 - w odległości minimum 50 m od ujęć wód i ich stref ochronnych tj. terenów ochrony bezpośredniej oraz pośredniej,
 - poza wskazanymi przez nadzór przyrodniczy obszarami potencjalnych siedlisk/stanowisk chronionych gatunków zwierząt/roślin,
 - poza obszarami określonymi w tabeli nr 2.

Tabela nr 2

Lp.	Przybliżona lokalizacja wyłączeń/wykluczeń lokalizacji baz materiałowo-sprzętowych [km] od – do LK Nr 159	Długość wyłączenia (m)	Uwarunkowania - przyczyna wyłączenia
1	-0+495 – 0+200 strona L	695 m	rz. Bierawka - potencjalne siedlisko rozrodcze i migracji płazów siedlisko łąkowe 91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe <i>Salicetum albae</i> , <i>Populetum albae</i> , <i>Alnenion glutinoso-incanae</i> ,

Lp.	Przybliżona lokalizacja wyłączeń/wykluczeń lokalizacji baz materiałowo-sprzętowych [km] od – do LK Nr 159	Długość wyłączenia (m)	Uwarunkowania - przyczyna wyłączenia
2	1+500 – 1+750 strona P	250 m	siedlisko ornitofauny
3	1+750 – 2+100 strona L i P	350 m	rz. Bierawka, siedlisko 9190 kwaśne dąbrowy <i>Quercetea roboriperteae</i>
5	3+700 – 3+850 strona L i P	150 m	rz. Gostyńka
6	5+000 – 7+000 strona L i P	2 000 m	zwarty kompleks leśny Parku Krajobrazowego Cysterskie Kompozycje Krajobrazowe Rud Wielkich, siedliska ornitofauny
7	7+400 – 7+600 strona L i P	200 m	Ciek bez nazwy w zlewni Dopływu spod Palowic, siedlisko ornitofauny
8	7+800 – 8+800 strona L i P	1000 m	Ciek wodny Dopływ spod Palowic, zbiorniki wodne Pojezierza Palowickiego, siedliska płazów, siedliska ornitofauny, siedlisko łęgowe 91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe <i>Salicetum albae</i> , <i>Populetum albae</i> , <i>Alnenion glutinoso-incanae</i> , 6510 Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie <i>Arrhenatherion elatioris</i> , zwarty kompleks leśny Parku Krajobrazowego Cysterskie Kompozycje Krajobrazowe Rud Wielkich,
9	8+800 – 9+500 strona L i P	700 m	rz. Jesionka, zbiorniki wodne pojezierza Palowickiego, Siedlisko 91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe <i>Salicetum albo-fragilis</i> , <i>Populetum albae</i> , <i>Alnenion glutinoso-incanae</i> siedliska płazów, siedliska ornitofauny, siedlisko owadów (osadnik wielkooki <i>Lopinga achine</i>) zwarty kompleks leśny Parku Krajobrazowego Cysterskie Kompozycje Krajobrazowe Rud Wielkich,

Lp.	Przybliżona lokalizacja wyłączeń/wykluczeń lokalizacji baz materiałowo-sprzętowych [km] od – do LK Nr 159	Długość wyłączenia (m)	Uwarunkowania - przyczyna wyłączenia
10	9+500 – 12+900 strona L i P	3 400 m	Cieki i rowy zlewni rz. Jesionki i Pojezierza Palowickiego, zwarty kompleks leśny Parku Krajobrazowego Cysterskie Kompozycje Krajobrazowe Rud Wielkich, siedliska płazów siedliska ornitofauny, siedlisko owadów (osadnik wielkooki <i>Lopinga achine</i>)
11	12+900 – 13+200 strona L i P	300 m	Zbiorniki wodne, zbiorowisko Szuwały <i>Phragmitetea australis</i> , Stanowisko rokitnika zwyczajnego <i>Hippophaë rhamnoides</i> siedliska ornitofauny
12	13+900 – 14+100 strona P	200 m	rz. Ruda
13	16+100 – 16+250 strona L i P	150 m	Ciek bez nazwy
14	27+000 – 28+500 strona L	1 500 m	Dopływ spod Pniówka oraz rz. Strumień, Siedliska płazów, siedlisko łąkowe 91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe <i>Salicetum albae</i> , <i>Populetum albae</i> , <i>Alnenion glutinoso-incanae</i> , zbiorowisko lasów łąkowych <i>Alno-Ulmion</i> ,
15	30+500 – 31+000 strona L	500 m	Dopływ spod Pniówka, Siedliska płazów, siedliska ornitofauny, Szuwały <i>Phragmitetea australis</i>
16	31+600 – 32+400 strona L i P	800 m	rz. Gmyrdek, siedlisko łąkowe 91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe <i>Salicetum albae</i> , <i>Populetum albae</i> , <i>Alnenion glutinoso-incanae</i> , zbiorowisko Szuwały <i>Phragmitetea australis</i> , Siedliska płazów, siedliska ornitofauny,

Lp.	Przybliżona lokalizacja wyłączeń/wykluczeń lokalizacji baz materiałowo-sprzętowych [km] od – do LK Nr 159	Długość wyłączenia (m)	Uwarunkowania - przyczyna wyłączenia
19	34+000 – 34+500 strona L i P	500 m	rz. Jastrzębianka, , zbiornik Szuwały <i>Phragmites australis</i> , siedliska łąkowe 91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe <i>Salicetum albae</i> , <i>Populetum albae</i> , <i>Alnus glutinosa-incanae</i>

- g) nadzór przyrodniczy będzie każdorazowo oceniał i decydował o wyłączeniu dodatkowych terenów, które w jego ocenie zostaną uznane za cenne przyrodniczo, z lokalizacji zapleczy budowy.
- 3) Strefy, w których będzie zlokalizowany postój maszyn i pojazdów, miejsca tankowania pojazdów, miejsca przechowywania materiałów niebezpiecznych (np. paliw, rozpuszczalników), miejsca magazynowania odpadów niebezpiecznych należy uszczelnić (np. wyłożyć folią hydroizolacyjną na bazie PCV przystosowaną do kontaktu z produktami ropopochodnymi lub geomembraną chemoodporną z PEHD do izolacji obiektów narażonych na substancje ropopochodne).
- 4) Teren ww. powierzchni szczelnych należy zabezpieczyć przed spływami wód opadowych bezpośrednio do gruntu poprzez zastosowanie opasek. Wody zebrane z ww. powierzchni należy przed odprowadzeniem do środowiska podczyścić z substancji ropopochodnych oraz zawiesiny ogólnej.
- 5) Substancje stwarzające zagrożenie dla środowiska gruntowo- wodnego np. paliwa, farby, lakiery, oleje magazynować w szczelnych pojemnikach lub kontenerach na utwardzonym i szczelnym podłożu.
- 6) Należy wykluczyć tereny cenne przyrodniczo z możliwości lokalizacji placów manewrowych, dojazdów i dróg dojazdowych (tymczasowych i stałych na terenach prowadzonych prac) zgodnie z tabelą nr 3.

Tabela nr 3

Lp.	Lokalizacja wyłączeń/wykluczeń lokalizacji baz materiałowo-sprzętowych [km] od – do Nr LK159	Długość wyłączenia (m)	Uwarunkowania - przyczyna wyłączenia
1	-0+495 – 0+200 strona L	695 m	rz. Bierawka, siedlisko łąkowe 91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe <i>Salicetum albae</i> , <i>Populetum albae</i> , <i>Alnus glutinosa-incanae</i> ,
2	1+500 – 1+750 strona P	250 m	siedlisko ornitofauny

Lp.	Lokalizacja wyłączeń/wykluczeń lokalizacji baz materiałowo-sprzętowych [km] od – do Nr LK159	Długość wyłączenia (m)	Uwarunkowania - przyczyna wyłączenia
3	13+900 – 14+100 strona P	200 m	rz. Ruda
4	30+500 – 31+000 strona L	500 m	Dopływ spod Pniówka, Siedliska płazów, siedliska ornitofauny

7) Należy zawęzić pas budowlany z uwagi na tereny cenne przyrodniczo zgodnie z tabelą nr 4.

Tabela nr 4

Lp./ nr rys	Przybliżona lokalizacja zawężenia [km LK 159]	Długość zawężenia [m]	Szerokość pasa budowlanego [m]	Strona (L-lewa, P- prawa)	Uwarunkowania – przyczyna zawężenia pasa budowlanego
1	8+000 – 8+600	600 m	ok. 40 m	L i P	zbiorniki wodne Pojezierza Palowickiego, siedliska płazów, siedliska ornitofauny siedliska: 6510 - Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie <i>Arrhenatherion elatioris</i> , 91E0 - Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe <i>Salicetum albae</i> , <i>Populetum albae</i> , <i>Alnenion glutinoso-incanae</i> ,
2	8+950 – 9+300	350 m	ok. 50 m	L i P	zbiorniki wodne Pojezierza Palowickiego, siedliska płazów, siedliska ornitofauny siedlisko: 91E0 - Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe <i>Salicetum albae</i> , <i>Populetum albae</i> , <i>Alnenion glutinoso-incanae</i> ,
3	10+050 - 10+200	150 m	ok. 35 m	L	siedlisko płazów, siedlisko ornitofauny,
4	12+500 – 13+150	650 m	ok. 45 m	L i P	siedliska płazów, siedliska ornitofauny, zbiorowiska: Lasy łęgowe <i>Alno-Ulmion</i> , Ols torfowcowy <i>Sphagno squarrosi- Alnetum</i> , Szuwary <i>Phragmitetea australis</i> , zbiornik wodny

Lp./nr rys	Przybliżona lokalizacja zawężenia [km LK 159]	Długość zawężenia [m]	Szerokość pasa budowlanego [m]	Strona (L-lewa, P-prawa)	Uwarunkowania – przyczyna zawężenia pasa budowlanego
5	30+650 – 31+000	350 m	ok. 50 m	L	siedlisko płazów
6	31+750 – 32+000	250 m	ok. 40 m	L i P	siedlisko 91E0 - Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe <i>Salicetum albae</i> , <i>Populetum albae</i> , <i>Alnenion glutinoso-incanae</i>

- 8) Należy wygrodzić/oznakować stanowiska gatunków chronionych/cennych oraz chronione siedliska przyrodnicze zgodnie z tabelą nr 5, dobrze widoczną, kolorową, ostrzegawczą podwójną taśmą o szerokości 7 – 10 cm, rozpiętą pomiędzy słupkami na wysokości 1-1,5 m, wraz z informacją o lokalizacji siedliska/stanowiska gatunku chronionego. Wygrodenia należy wykonywać wraz z przemieszczającym się frontem robót. Szczegółową lokalizację i długość wygrodenia określi botanik pełniący nadzór przyrodniczy. Po zakończeniu prac taśmę należy usunąć.

Tabela nr 5

Lp.	Kilometraż linii kolejowej		Strona linii kolejowej	Element podlegający ochronie
	od	do		
1	0+100	0+137	lewa	Siedlisko 91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe <i>Salicetum albo-fragilis</i> , <i>Populetum albae</i> , <i>Alnenion glutinoso-incanae</i>
2	8+216	8+577	lewa	
3	8+211	8+537	prawa	
4	9+012	9+237	lewa	
5	9+323	9+381	lewa	
6	27+076	27+085	lewa	
7	31+758	31+851	lewa	
8	31+760	31+961	prawa	
9	31+871	31+988	lewa	
10	34+338	34+510	lewa	
11	1+759	1+815	prawa	Siedlisko 9190 Kwaśne dąbrowy <i>Quercetia roboretica</i>
12	8+031	8+110	lewa	Siedlisko 6510 - Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie <i>Arrhenatherion elatioris</i>
13	13+100	13+150	lewa	Stanowiska: rokitnika zwyczajnego <i>Hippophaë rhamnoides</i> ,
14	9+300	9+650	lewa	Stanowiska chronionych gatunków mszaków
15	9+550	10+200	prawa	
16	10+130	10+230	lewa	
17	11+000	13+000	Lewa i prawa	
18	27+100	27+400	prawa	
19	27+300	27+600	lewa	
20	34+700	34+800	lewa	

- 9) W celu zabezpieczenia wykopów prowadzonych na obszarach cennych przyrodniczo zależnych od wody należy zastosować ścianki szczelne typu Larssen zgodnie z tabelą nr 6. Prace w zakresie posadowienia ścianek szczelnych należy prowadzić poza okresem sezonowej aktywności płazów tj. od 15 listopada do 15 lutego, pod nadzorem herpetologa.

Tabela nr 6

Lp.	Obszar cenny przyrodniczo zależny od wód	[km] od – do LK 159	Długość (m)	Strona L/P
1	zbiorniki wodne Pojezierza Palowickiego, siedliska płazów, siedlisko: 91E0 - Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe <i>Salicetum albae</i> , <i>Populetum albae</i> , <i>Alnenion glutinoso-incanae</i> ,	8+040 – 8+590	550 m	L i P
2	zbiorniki wodne Pojezierza Palowickiego, siedlisko: 91E0 - Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe <i>Salicetum albae</i> , <i>Populetum albae</i> , <i>Alnenion glutinoso-incanae</i>	8+900 – 9+240	340 m	L
3	siedlisko 91E0 - Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe <i>Salicetum albae</i> , <i>Populetum albae</i> , <i>Alnenion glutinoso-incanae</i>	9+320 – 9+380	60 m	L
4	siedlisko płazów	10+090 – 10+250	160 m	L
5	zbirowisko: Lasy łęgowe <i>Alno-Ulmion</i> ,	12+510 – 12+680	170 m	P
6	zbirowisko: Ols torfowcowy <i>Sphagno squarrosi-Alnetum</i> ,	12+650 – 12+725	75 m	P
7	zbiornik wodny, zbirowisko: Szuwary <i>Phragmitetea australis</i> ,	13+000 – 13+150	150 m	L
8	siedlisko: 91E0 - Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe <i>Salicetum albae</i> , <i>Populetum albae</i> , <i>Alnenion glutinoso-incanae</i> , zbirowisko: Lasy łęgowe <i>Alno-Ulmion</i>	26+990 – 27+320	330 m	L
9	siedlisko płazów	27+825 – 27+125	300 m	L
10	siedlisko płazów Szuwary <i>Phragmitetea australis</i> ,	30+750 – 31+000	250 m	L
11	siedlisko Natura 2000: 91E0 - Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe <i>Salicetum albae</i> , <i>Populetum albae</i> , <i>Alnenion glutinoso-incanae</i>	31+750 – 32+350	600 m (w tym ok 50m grodzic konstrukcyjnych obiektu mostowego w km 32+268).	L i P

Lp.	Obszar cenny przyrodniczo zależny od wód	[km] od – do LK 159	Długość (m)	Strona L/P
	siedlisko płazów – zalewisko pokopalniane zbiorowisko: Szuwały <i>Phragmitetea australis</i> ,		Część grodzic stanowić będzie stały element konstrukcyjny utrzymania nasypu i obiektu mostowego	
12	zbiorowisko: Lasy łęgowe <i>Alno-Ulmion</i>	34+030 – 34+230	200 m	L i P
13	siedlisko 91E0 - Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe <i>Salicetum albae</i> , <i>Populetum albae</i> , <i>Alnenion glutinoso-incanae</i> zbiorowisko: Szuwały <i>Phragmitetea australis</i> ,	34+330 – 34+560	230	L

10) Drzewa i krzewy znajdujące się w obrębie inwestycji, nieprzeznaczone do wycinki, należy zabezpieczyć przed uszkodzeniami mechanicznymi lub chemicznymi w następujący sposób:

- a) pnie drzew, gdzie w rejonie rzutów ich koron konieczne będzie wykonywanie prac ziemnych, budowlanych oraz ruch pojazdów, zabezpieczyć przez szczelne oszalowanie deskami, wypełniając przestrzeń pomiędzy pniem, a deską materiałem amortyzującym (np. matami słomianymi, jutą), deski mocować bez użycia gwoździ, wysokość szalowania ok. 2 m, do wysokości dolnych gałęzi korony, dolną krawędź opierać na podłożu, nie zaś na nabiegach korzeniowych,
- b) zachowane drzewa znajdujące się w bezpośrednim sąsiedztwie robót budowlanych, gdzie nie są planowane prace/ przejazdy sprzętu mechanicznego w obrębie rzutu koron, wygrodzić trwałym ogrodzeniem o wysokości 1,5 m. Dokładne miejsce i sposób wykonania zabezpieczeń określi specjalista dendrolog z nadzoru przyrodniczego. Ewentualne prace prowadzone w strefie korzeniowej (od pnia drzewa do 2 m od obrysu korony) należy wykonywać ręcznie,
- c) korzenie odsłonięte w czasie wykopów należy, w miarę możliwości ręcznie wpuścić głębiej i zabezpieczyć przed wysychaniem i przymrozkami, np. poprzez zastosowanie osłon jutowych, a wykopy w pobliżu drzew niezwłocznie zasypać po zakończeniu prac. W przypadku przerw w pracy wykopy należy tymczasowo zasypać lub przykryć korzenie matami słomianymi, aby przeciwdziałać ich wysychaniu. W warunkach grożących przesuszeniem korzeni drzewa należy podlewać i utrzymywać korzenie w odpowiedniej wilgotności. Niedopuszczalne jest obcinanie korzeni szkieletowych drzew,
- d) w obrębie rzutu korony nie można magazynować materiałów chemicznych, budowlanych i ziemi z powstałych wykopów, stosować otwartego ognia, lokalizować placów manewrowych i miejsc postoju sprzętu ciężkiego,
- e) po zakończeniu prac zabezpieczenia drzew należy zdemontować.

11) W przypadku stwierdzenia obecności w miejscu realizacji przedsięwzięcia inwazyjnych gatunków roślin innych niż: inwazyjne gatunki obce stwarzające zagrożenie dla Polski, inwazyjne gatunki obce stwarzające zagrożenie dla Unii oraz inwazyjne gatunki obce, które prawdopodobnie spełniają kryteria uznania ich za stwarzające zagrożenie dla Unii:

- a) rośliny należy usunąć metodą mechaniczną – wyrwać albo wykosić ręcznie lub ściąć części nadziemne (kosa tradycyjna, kosa spalinowa, maczeta, sekator), a części podziemne wykopać. Usunięcie roślin przeprowadzić w połowie maja, połowie lipca oraz połowie września;
- b) odzież roboczą oraz wykorzystane narzędzia należy oczyścić bezpośrednio po usunięciu roślin;
- c) usunięte rośliny, glebę zanieczyszczoną nasionami lub innymi częściami roślin, z których rośliny te mogą się rozmnożyć oraz pozostałości z oczyszczania odzieży roboczej i narzędzi należy niezwłocznie umieścić w szczelnych workach lub pojemnikach i traktować jako odpad przeznaczony do unieszkodliwienia. Usunięte drzewa oraz krzewy pozbawione nasion oraz innych części, z których rośliny te mogą się rozmnożyć, można magazynować w miejscu ich usunięcia do czasu przekazania do dalszego postępowania;
- d) czynności te należy wykonać pod nadzorem i zgodnie z wytycznymi botanika z nadzoru przyrodniczego.

12) Wszelkie prace związane z wycinką drzew i krzewów należy prowadzić poza okresem lęgowym ptaków, tj. w okresie od 16 października do końca lutego. Dopuszcza się prowadzenie wycinki w okresie lęgowym ptaków, pod ścisłym nadzorem ornitologicznym. Kontrolę zajęcia siedlisk przeprowadzić należy nie wcześniej niż 3 dni przed rozpoczęciem prac. W przypadku ich stwierdzenia nadzór przyrodniczy ornitologiczny zadecyduje o dalszym sposobie postępowania, m.in. o konieczności wstrzymania prac i uzyskaniu odpowiedniego zezwolenia na realizację czynności zakazanych w stosunku do chronionych gatunków zwierząt. Dopiero po uzyskaniu tej zgody będzie można przystąpić do wycinki drzew i krzewów.

13) Przed wykonaniem wycinki, na drzewach nieprzeznaczonych do wycinki, należy:

- a) zawiesić 18 budek/ skrzynek dla nietoperzy, w tym:
 - 6 sztuk typ Stratmann trocinobeton,
 - 6 sztuk typu szczelinowego („mopkowe”),
 - 6 sztuk walców trocinobetonowych.

Budki należy rozwiesić pod nadzorem specjalisty chiropterologa w porozumieniu właściwym miejscowo nadleśniczym lub zarządcą terenu. Budki rozwiesić na terenach leśnych w miejscach, gdzie w okresie ich funkcjonowania nie będą dokonywane rębnie, mogące wpłynąć na skuteczność kompensacji. W przypadku gdy z przyczyn naturalnych lub wynikających ze sposobu gospodarowania drzewostanem, planowanych działań lub inwestycji, budka nie będzie mogła zajmować nadal swojej lokalizacji, należy ją przenieść. Nową lokalizację skrzynek ustalić z właściwym miejscowo nadleśniczym lub zarządcą terenu oraz przeprowadzić pod nadzorem specjalisty chiropterologa,

- b) zawiesić 51 szt. budek lęgowych dla ptaków, zgodnie z tabelą nr 7.

Tabela nr 7

Rodzaj budki	Liczba budek lęgowych
Skrzynki lęgowe typu A, A1, B	41
Skrzynki lęgowe typu D	4
Skrzynki lęgowe typu „dudek”:	4
Skrzynki lęgowe dla pustulki	2

Dokładną liczbę budek lęgowych dla danego modelu ustali ornitolog z nadzoru przyrodniczego. Budki należy rozwiesić pod nadzorem specjalisty ornitologa w porozumieniu z właściwym miejscowo nadleśniczym lub zarządcą terenu, na terenach leśnych w miejscach, gdzie w okresie ich funkcjonowania nie będą dokonywane rębnie, mogące wpłynąć na skuteczność kompensacji. W przypadku, gdy z przyczyn naturalnych lub wynikających ze sposobu gospodarowania drzewostanem, planowanych działań lub inwestycji, budka nie będzie mogła zajmować nadal swojej lokalizacji, należy ją przenieść. Nową lokalizację skrzynek ustalić z właściwym miejscowo nadleśniczym lub zarządcą terenu oraz przeprowadzić pod nadzorem specjalisty ornitologa.

- 14) Należy zabezpieczyć/wygrodzić pomnik przyrody - kasztanowca zwyczajnego zlokalizowanego w km 6+214 linii kolejowej nr 159 strona lewa dobrze widoczną, kolorową, ostrzegawczą podwójną taśmą o szerokości 7 – 10 cm, rozpiętą pomiędzy słupkami na wysokości 1-1,5 m, wraz z informacją o lokalizacji obiektu chronionego. Zasięg wygrozdzenia zabezpieczyć ma przed oddziaływaniem wynikającym z prac budowlanych i obejmować obszar systemu korzeniowego drzewa równy rozpiętości jego korony. Wygrozdzenie należy wykonać pod nadzorem dendrologicznym.
- 15) Należy skontrolować przeznaczone do rozbiórki lub remontu obiekty inżynierskie, takie jak mosty, przepusty, obiekty kubaturowe, itd., a także przeznaczone do usunięcia drzewa stare, dziuplaste oraz o pierśnicy powyżej 50 cm, pod kątem wykorzystywania ich jako schronienia letnie oraz zimowe nietoperzy oraz siedliska bezkręgowców. Kontrola powinna zostać przeprowadzona przez specjalistę chiropterologa i entomologa z nadzoru przyrodniczego, nie wcześniej niż 3 dni przed rozpoczęciem prac. W przypadku stwierdzenia siedlisk nietoperzy i chronionych owadów dalsze prace będą możliwe po uzyskaniu zezwolenia na realizację czynności zakazanych w stosunku do chronionych gatunków zwierząt.
- 16) W celu zachowania funkcjonalności korytarzy chiropterofauny zabrania się wycinki zieleni na obszarach określonych współrzędnymi zgodnie z tabelami nr 8 i 9:

Tabela nr 8. Obszar wykluczony z wycinki – dęby przy ul. Publicznej w rejonie potoku Woszczyckiego.

L.P.	Długość geograficzna X	Szerokość geograficzna Y
	EPSG:2180 – ETRF2000-PL / CS92	
1	6551967,76	5549896,15
2	6551983,63	5549879,65
3	6551972,87	5549869,28
4	6551962,89	5549879,57
5	6551958,10	5549878,32

Tabela nr 9. Obszar wykluczony z wycinki – dolina rz. Bierawki.

L.P.	Długość geograficzna X	Szerokość geograficzna Y
	EPSG:2180 – ETRF2000-PL / CS92	
1	6554713,00	5556140,21
2	6554718,71	5556107,63
3	6554723,16	5556074,10

L.P.	Długość geograficzna X	Szerokość geograficzna Y
4	6554718,70	5556072,48
5	6554688,19	5556107,04
6	6554687,99	5556120,32

17) W celu ochrony przed nieumyślnym zabijaniem zwierząt w trakcie realizacji przedsięwzięcia:

- a) przed przystąpieniem do wykonywania prac terenowych wszystkich pracowników należy przeszkolić i poinformować o sposobie postępowania w przypadku stwierdzenia na terenie budowy zwierząt,
- b) prace muszą być prowadzone w sposób umożliwiający spontaniczne przemieszczanie się zwierząt ze stref zagrożenia, np. poprzez skarpowanie wykopów, które ułatwi wydostawanie się z nich uwięzionych zwierząt lub zastosowanie punktowych pochylni. W wykopach o wąskim rozstawie, np. pod instalacje kablowe punktowe, pochylnie umożliwiające opuszczenie wykopu przez zwierzęta stosować co 50 m. Miejsca zastosowania elementów umożliwiających ucieczkę zwierząt powinien wskazać nadzór teriologiczny,
- c) plac budowy należy skutecznie zabezpieczyć wygradzeniem tymczasowym, zlokalizowanym w przebiegu linii inwestycji, w rejonie aktualnego frontu robót w sposób zapobiegający przedostawaniu się małych zwierząt, w tym płazów i gadów na teren budowy:
 - ogrodzenie powinno istnieć w okresie od 15 lutego do 15 listopada, być stabilne oraz mieć trwały naciąg, aby nie dopuścić do fałdowania, które obniża jego efektywność. Wygradzenie powinno być wykonane z geotkaniny, folii lub płotka wykonanego z siatki o oczkach o wielkości maksymalnie 0,5 cm x 0,5 cm, mieć wysokość nie mniejszą niż 50 cm ponad powierzchnię gruntu, być osadzone w gruncie na głębokość nie mniejszą niż 30 cm i być wyposażone w przewieszkę o szerokości minimum 10 cm, skierowaną „na zewnątrz” od placu budowy. Wolne końce ogrodzeń należy zakończyć U – kształtnymi zawrotkami, Ogrodzenia należy w szczególności zastosować na odcinkach linii kolejowej nr 159 przebiegających w sąsiedztwie inwestycji, zgodnie z tabelą nr 10.

Tabela nr 10

L.p.	Wariant 1 (km LK) od – do, strona	Uwagi
1	-0+495 – 0+200, str. lewa;	Rzeka Bierawka-potencjalne siedlisko rozrodcze i migracje płazów
2	1+800 – 2+100, str. lewa,	Potencjalne siedlisko rozrodcze i migracje płazów w zlewni rzeki Bierawka
3	3+400 – 4+200, str. lewa, prawa;	Siedliska rozrodcze i migracje płazów w zlewni rzeki Gostynia
4	7+300 – 13+300, str. lewa, prawa;	Siedliska rozrodcze i migracje płazów w zlewni Pojezierza Palowickiego
5	26+900 – 28+700, str. lewa;	Siedliska rozrodcze i migracje płazów wzdłuż cieku Dopływ z Pniówka; rz. Strumień
6	30+600 – 31+100, str. lewa; prawa	Siedliska rozrodcze płazów, Dopływ z Pniówka
7	32+000 – 32+400, str. lewa,	Siedliska rozrodcze płazów.

L.p.	Wariant 1 (km LK) od – do, strona	Uwagi
	prawa	Siedlisko płazów z zalewisku kopalnianym wynikłym z osiadania

Nadzór herpetologiczny każdorazowo decydował będzie o potrzebie wygradzenia terenu w innych niż ww. lokalizacjach.

- co najmniej raz w tygodniu należy kontrolować ogrodzenia tymczasowe pod kątem ich szczelności, a ewentualne wady niezwłocznie usuwać,
- doszczegółowienia miejsca, sposobu montażu i czasu funkcjonowania ogrodzenia powinien ekspert z nadzoru herpetologicznego, z uwzględnieniem aktualnych warunków pogodowych i terenowych, a także aktywności migracji poszczególnych gatunków płazów,
- w przypadku wykorzystania szczelnych ścianek do tymczasowego zabezpieczenia terenu należy pozostawić ich elementy ok. 0,5 m nad powierzchnią gruntu, tworząc w ten sposób palisadę ochronną,
- powyżej opisane prace należy prowadzić pod nadzorem herpetologa,

d) teren budowy, w szczególności miejsca mogące stanowić pułapki dla płazów (wykopy, zagłębienia wypełnione wodą, zastoiska i zalewiska, koleiny, rowy) należy poddawać regularnym kontrolom. W okresie wiosennych i jesiennych migracji, tj. od 15 lutego do 15 maja oraz od 15 września do 15 listopada dwa razy dziennie (rano i wieczorem), w pozostałym okresie raz dziennie. Kontrole placu budowy pod kątem zasiedlenia przez płazy i gady należy przeprowadzić również przed:

- zdjęciem warstwy humusu,
- niwelacją terenu,
- zniszczeniem siedlisk rozrodczych płazów, w tym zinwentaryzowanego w km 28+500 - 28+700 po stronie lewej torowiska.

Zidentyfikowane osobniki, w tym dorosłe, formy rozwojowe i młodociane, wykazane w trakcie kontroli należy przenieść, pod nadzorem herpetologa, poza teren prowadzonych prac, w inne miejsca wskazane przez nadzór herpetologiczny, biorąc pod uwagę możliwość ich przetrwania we właściwym stanie ochrony na nowym stanowisku, z uwzględnieniem czynników antropogenicznych.

18) Prace związane z zasypaniem/zniszczeniem siedlisk płazów, należy prowadzić pod nadzorem herpetologa, w następujący sposób:

- a) zasypanie/likwidację zbiorników wodnych/ rozlewisk stanowiących siedliska rozrodu płazów należy prowadzić na przełomie września i października pod stałym nadzorem herpetologicznym. Dokładny termin likwidacji siedlisk ustali specjalista herpetolog na podstawie obserwacji w terenie i warunków temperaturowych. Jeżeli uwarunkowania projektowe/techniczne nie pozwolą na likwidację siedlisk herpetofauny w ww. terminie dopuszcza się ich likwidację w innym terminie, lecz pod ścisłym nadzorem specjalisty herpetologa,
- b) przeznaczone do zasypania zbiorniki należy na początku września (aby nie dopuścić do nich płazów zimujących) szczelnie wygradzić od strony otaczającego terenu (tj. od strony, skąd mogą migrować płazy) wygradzeniem tymczasowym. Parametry wygradzeń tymczasowych określono w pkt. I.2.1.17 c) tiret pierwsze decyzji. Następnie należy dokonać przerwania linii brzegowej tworząc rów odwadniający. Zatrzymujące się na siatce płazy należy natychmiast wyłowić,

- c) należy odławiać osobniki dorosłe płazów oraz formy młodociane ręcznie przy pomocy siatek do odłowów, bądź kasarków/ podbieraków o wielkości oczek nie większych niż 0,5 cm,
 - d) należy dokładnie spenetrować misę zbiorników w szczególności ich dno pod kątem występowania herpetofauny,
 - e) osoby chwytające i przesiedlające osobniki ww. gatunków herpetofauny, zobowiązane są do zachowania higieny w trakcie prowadzenia czynności terenowych, przede wszystkim do dokładnego suszenia, czyszczenia sprzętu terenowego oraz obuwia (najlepiej na słońcu lub przy użyciu dostępnych, rekomendowanych środków, np. roztwór Betadine),
 - f) odłowione płazy należy zabezpieczyć na czas transportu w przygotowanych do tego pojemnikach w miejscu zacienionym, aby temperatura wody, w której będą przechowywane, nie była wyższa niż 20°C,
 - g) obniżanie lustra wody należy prowadzić stopniowo, pod nadzorem przyrodniczym herpetologicznym, przy pomocy pomp ssących połączonych z węzami, których wolne końce umieszczone zostaną pod powierzchnią lustra wody w danym zbiorniku. Wloty węży zasysających należy zabezpieczyć przy pomocy siatki o drobnych oczkach (nie większych niż 0,5 cm). Tam, gdzie to możliwe obniżenie lustra wody należy prowadzić w sposób grawitacyjny poprzez wykonanie rowu i sprowadzenie wody do istniejących cieków wodnych poza terenem budowy. Należy obniżać lustro wody do dna, przy ciągłym odławianiu oraz penetracji dna przez wykwalifikowanych pracowników i odłowieniu pozostałych zwierząt (nie tylko płazów),
 - h) odłowione płazy i inne zwierzęta wodne należy przesiedlić pod nadzorem herpetologa w inne dogodne siedliska, zapewniające warunki dla ich przetrwania, które zostaną określone i wskazane przez nadzór herpetologiczny (w dostosowaniu do potrzeb danego gatunku w określonym okresie fenologicznym), zlokalizowane poza terenem realizacji inwestycji,
 - i) zasypanie zbiorników należy prowadzić bezpośrednio po odłowieniu zwierząt małym, jednostronnym frontem roboczym z wykorzystaniem wolnobieżnych maszyn, pod ciągłym nadzorem herpetologicznym na przedpolu zasypywanego obszaru i przy umożliwieniu ewentualnej samodzielnej ucieczki zwierząt, które mogłyby się jeszcze pojawić w zasypywanym zbiorniku.
- 19) Powstałe podczas prowadzenia robót hałdy humusu lub ziemi, powinny zostać ukształtowane/odkładane w taki sposób, aby uniemożliwić ptakom (jaskółka brzegówka, żoła, zimorodek) ich zasiedlenie, tzn. nie powinny tworzyć stromych, pionowych ścian, lecz mieć łagodne nachylenie, od 0° do max. 70° lub należy przykrywać je geowłókniną.
- 20) Prace budowlane w km 31+600 do km 32+100 należy prowadzić poza okresem od 15 marca do 31 sierpnia. W przypadku konieczności rozpoczęcia prac w okresie od 1 lutego do 15 marca należy potwierdzić brak obecności gatunku ptaka wymagającego ustalenia stref ochrony ostoi, miejsc rozrodu lub regularnego przebywania w buforze 250 m od linii kolejowej przez specjalistę - ornitologa. W przypadku stwierdzenia bytności gatunku w tym okresie - należy wstrzymać prace.
- 21) Na co najmniej dwa tygodnie przed przystąpieniem do przeprowadzania robót w korytach cieków należy powiadomić odpowiednich użytkowników obwodów rybackich o terminach prac, tak aby możliwe było dokonanie ewentualnych odłowów ryb.

- 22) Prace w ciekach lub w ich pobliżu powodujące zmętnienie wód płynących można prowadzić wyłącznie w okresie, kiedy warunki tlenowe (warunki natlenienia) w wodzie spełniają co najmniej parametry dobrego stanu lub potencjału dla jednolitych części wód powierzchniowych. Dlatego przed przystąpieniem do prac należy przeprowadzić pomiar elementu fizykochemicznego w postaci tlenu rozpuszczonego [mg/O₂/l] w odległości 10 m od miejsca zamierzonych prac budowlanych w kierunku górnego biegu rzeki. W przypadku niespełnienia dla tego wskaźnika co najmniej dobrego stanu lub potencjału jakości wód powierzchniowych nie wykonywać żadnych prac w ciekach lub w ich pobliżu.
- 23) Prace budowlane powodujące ingerencję w koryta cieków należy prowadzić pod nadzorem ichtiologicznym, przy czym nie później niż 7 dni przed rozpoczęciem prac nadzór ten winien w sposób dokładny dokonać weryfikacji obecności chronionych gatunków ryb na odcinku cieku pozostającym w kolizji z inwestycją oraz na odcinkach sąsiadujących o długości 100 m. W przypadku stwierdzenia ich występowania, prace należy wstrzymać do czasu zakończenia okresu tarła i inkubacji ikry ryb lub postępować zgodnie z uzyskanymi wcześniej zezwoleniami na czynności podlegające zakazom.
- 24) W celu ochrony wód cieków oraz związanej z nimi fauny w trakcie trwania robót budowlanych na ciekach należy zachować stały przepływ wody (brak poprzecznych przeszkód, spiętrzeń wody powyżej 10 cm, itp.) oraz stosować zabezpieczenia np. specjalne siatki przed przedostawaniem się do wód powierzchniowych zanieczyszczeń np. ziemi z wykopów, odpadów. Do umacniania dna i brzegów cieków należy wykorzystać materiały naturalne np. drewno, faszyna, narzut kamienny w postaci kamienia hydrotechnicznego o frakcjach 150-600 mm. Jedynie w przypadku wymiany przepustów na ciekach w km.: 28+140, 27+958 i 6+246 dopuszcza się zastosowanie płyt ażurowych, a w przypadku wymiany/budowy mostów na ciekach w km 8+292, 3+807, 3+737, 3+509, 3+049 i 2+048 – ścianek żelbetowych. Nie dopuszcza się używania gabionów. Prace przy wykonywaniu ww. umocnień wykonywać przy pomocy sprzętu pracującego głównie ze stanowisk brzegowych. Jedynie w przypadku braku możliwości prowadzenia prac z brzegu dopuszcza się prowadzenie prac bezpośrednio z koryta.
- 25) W przypadku konieczności odwodnienia wykopów - wody z odwodnienia należy odprowadzać do cieków w sposób ograniczający ryzyko rozmywania brzegów, zrywania dna i ewentualnego zmętnienia, np. poprzez tymczasowe zabezpieczenie skarp i dna płytami, które należy usunąć po zakończeniu zrzutu wód, ułożenie rur wprowadzających wodę do odbiorników pod kątem 45°, wykorzystanie wielu wylotów odprowadzanej wody lub zastosowanie metody natryskowej (rozdeszczowanie).
- 26) W celu ochrony bioróżnorodności, w tym stworzenia dogodnych warunków do bytowania licznych organizmów (tj. kręgowcom, chrząszczom, owadom saproksylicznym) należy pozostawić:
- a) 17 sztuk kłód najcenniejszych okazów ponad 100 letnich drzew na terenie wydzieleń leśnych Nadleśnictwa Rybnik,
 - b) 29 sztuk kłód najcenniejszych okazów ponad 100 letnich drzew na terenie wydzieleń leśnych Nadleśnictwa Kobiór.
- Dokładne lokalizacje pozostawienia kłód zostaną uzgodnione pod nadzorem specjalisty dendrologa, entomologa i teriologa w porozumieniu z właściwym miejscowo nadleśniczym lub zarządcą terenu.
- 27) Do oświetlenia zapleczy budowy należy stosować lampy o możliwie najniższej emisji barw niebieskich i promieniowania UV, temperaturze barwowej < 3000 K i kierunkowej

wiązce światła (oświetlenie powinno być skierowane w stronę powierzchni, którą ma oświetlać).

28) Prace związane z realizacją przedsięwzięcia należy prowadzić pod nadzorem przyrodniczym w celu kontroli stanu środowiska przyrodniczego i oceny zgodności wykonywanych prac z decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach na etapie realizacji inwestycji, pełniony przez osoby legitymujące się doświadczeniem odpowiednim do zakresu wykonywanego nadzoru, a w szczególności:

a) botanicznym i dendrologicznym - równolegle do prowadzonych prac - cały rok, w zakresie:

- kontroli terenu budowy w zakresie występowania gatunków roślin obcych i inwazyjnych, podejmowanie działań mających na celu uniemożliwienie ich rozprzestrzeniania się,
- nadzoru nad usuwaniem inwazyjnych gatunków roślin innych niż: inwazyjne gatunki obce stwarzające zagrożenie dla Polski, inwazyjne gatunki obce stwarzające zagrożenie dla Unii oraz inwazyjne gatunki obce, które prawdopodobnie spełniają kryteria uznania ich za stwarzające zagrożenie dla Unii,
- nadzoru nad pozostawieniem najcenniejszych okazów drzew w formie kłód na terenie Nadleśnictwa Rybnik i Nadleśnictwa Kobiór, w celu ochrony bioróżnorodności, w tym stworzenia dogodnych warunków do bytowania licznym organizmom (tj. kręgowcom, chrząszczom, owadom saproksylicznym);
- kontroli stanu zabezpieczenia drzew i krzewów nieprzeznaczonych do wycinki przed wpływem prac budowlanych,
- widocznego oznakowania stanowisk gatunków chronionych/przyrodniczo cennych oraz siedlisk przyrodniczych przed ewentualnym uszkodzeniem, zanieczyszczeniem pochodzącym z placu budowy,
- wyłączenia dodatkowych terenów, które zostaną uznane za cenne przyrodniczo, z lokalizacji zapleczy budowy,
- nadzoru nad prawidłowym zabezpieczeniem pomnika przyrody oraz jego demontażem po zakończeniu prac,
- zaplanowania struktur naprowadzających i osłonowych w otoczeniu przejść dla zwierząt,

b) herpetologicznym – stałym, całorocznie, w zakresie:

- identyfikacji obecności płazów na terenie i w najbliższym sąsiedztwie obszaru inwestycji oraz eliminowania ewentualnych zagrożeń dla tej grupy zwierząt,
- wyłączenia dodatkowych terenów, które zostaną uznane za cenne przyrodniczo, z lokalizacji zapleczy budowy,
- kontroli zabezpieczenia wykopów przed możliwością uwięzienia w nich zwierząt,
- dookreślenia terminu zakładania i lokalizacji, nadzoru i kontroli skuteczności zabezpieczeń placu budowy przed dostępem płazów, oceny czy niezależnie od zabezpieczenia placu budowy we wskazanych lokalizacjach, należy dodatkowo indywidualnie zabezpieczyć miejsca na innych odcinkach robót,
- kontroli szczelności i ciągłości wygradzeń herpetologicznych,
- kontroli placu budowy (wykopy, zagłębienia wypełnione wodą, zastoiska i zalewiska, wiadra wkopane w ziemię, rowy, itd.) - w celu poszukiwania uwięzionych zwierząt, a w razie potrzeby ich uwolnienie oraz przemieszczenie

- poza plac budowy w miejsca o cechach siedliska, w którym występują w sposób naturalny,
- nadzór podczas wykonywania posadowienia ścianek szczelnych typu Larssen w lokalizacjach wskazanych w tabeli 6,
- c) chiropterologicznym - równolegle do prowadzonych prac - cały rok, w zakresie:
- wyłączenia dodatkowych terenów, które zostaną uznane za cenne przyrodniczo, z lokalizacji zapleczy budowy,
 - kontroli zadrzewień przeznaczonych do usunięcia oraz obiektów inżynierskich przeznaczonych do modernizacji lub rozbiórki, pod względem ich potencjalnego wykorzystania jako miejsc schronień letnich i zimowych nietoperzy,
 - nadzoru nad pozostawieniem zadrzewień istotnych dla nietoperzy, wskazanych w tabelach 8 i 9 w pkt I.2.1.16 decyzji,
 - wskazanie lokalizacji skrzynek dla nietoperzy oraz nadzór nad ich montażem i utrzymaniem,
- d) teriologicznym równolegle do prowadzonych prac - cały rok, w zakresie:
- wyłączenia dodatkowych terenów, które zostaną uznane za cenne przyrodniczo, z lokalizacji zapleczy budowy,
 - wybór miejsc na placu budowy, w których należy zastosować elementy umożliwiające ucieczkę zwierząt ze stref zagrożenia;
 - kontroli nad uwolnieniem i przeniesieniem małych ssaków w przypadku ich uwięzienia na terenie budowy,
 - zaplanowania struktur naprowadzających i osłonowych w otoczeniu przejść dla zwierząt,
 - nadzoru nad pozostawieniem najcenniejszych okazów drzew w formie kłód na terenie Nadleśnictwa Rybnik i Nadleśnictwa Kobiór, w celu ochrony bioróżnorodności, w tym stworzenia dogodnych warunków do bytowania licznych organizmów (tj. kręgowcom, chrząszczom, owadom saproksylicznym),
- e) ichtiologicznym całorocznie, w zakresie:
- wyłączenia dodatkowych terenów, które zostaną uznane za cenne przyrodniczo, z lokalizacji zapleczy budowy,
 - weryfikacji obecności chronionych gatunków ryb na odcinkach poszczególnych cieków pozostających w kolizji z inwestycją oraz na odcinkach sąsiadujących o długości 100 m,
- f) ornitologicznym - w okresie prowadzenia prac, w zakresie:
- wyłączenia dodatkowych terenów, które zostaną uznane za cenne przyrodniczo, z lokalizacji zapleczy budowy,
 - kontroli terminów prowadzenia wycinki zieleni określonych w uzgodnieniu,
 - kontrola od 1 lutego do 15 marca obecności gatunku ptaka wymagającego ustalenia stref ochrony ostoi, miejsc rozrodu lub regularnego przebywania w buforze 250 m od linii kolejowej na odcinku km 31+600 do km 32+100,
 - nadzoru nad właściwym formowaniem i/lub przykrywaniem geowłókniną skarpu w celu zapobiegania ich zasiedlaniu przez ptaki,
 - wskazania dokładnej liczby budek lęgowych dla ptaków danego modelu oraz nadzór nad prawidłowym ich rozwieszeniem i utrzymaniem,
- g) entomologicznym, całorocznie, w zakresie:

- wyłączenia dodatkowych terenów, które zostaną uznane za cenne przyrodniczo, z lokalizacji zapleczy budowy.
- kontroli zadrzewień przeznaczonych do usunięcia pod kątem występowania siedlisk chronionych gatunków entomofauny,
- nadzoru nad pozostawieniem najcenniejszych okazów drzew w formie kłód na terenie Nadleśnictwa Rybnik i Nadleśnictwa Kobiór, w celu ochrony bioróżnorodności, w tym stworzenia dogodnych warunków do bytowania licznym organizmom (tj. kręgowcom, chrząszczom, owadom saproksylicznym).

2. Na etapie eksploatacji:

- 1) Corocznie należy wykonywać czyszczenie budek dla ptaków oraz ich konserwację, w tym ich wymianę w przypadku zużycia lub zniszczenia. Działania te należy wykonywać pod bezpośrednim nadzorem i zgodnie z wytycznymi specjalisty ornitologa, przez okres 10 lat, w terminie pomiędzy 16 października, a 28 lutego.
- 2) Corocznie należy wykonywać przegląd skrzynek dla nietoperzy oraz ich konserwację, w tym ich wymianę w przypadku zużycia lub zniszczenia. Co najmniej raz na 2 lata należy wykonywać czyszczenie skrzynek dla nietoperzy typu Stratmann. Działania te należy realizować pod bezpośrednim nadzorem i zgodnie z wytycznymi specjalisty chiropterologa, przez okres 10 lat, w terminie pomiędzy 1 grudnia a 15 lutego. Przed ingerencją w skrzynki chiropterolog musi wykluczyć obecność w nich nietoperzy.
- 3) Zabrania się odprowadzania oleju wychwyconego w misach olejowych transformatorów (np. w sytuacji awaryjnej) do zbiornika odparowującego (lub p.-poż.) zatrzymanego w przypadku awarii.

II. Wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji, o której mowa w art. 72 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, w szczególności w projekcie budowlanym:

1. Należy zaprojektować ekrany akustyczne o parametrach i lokalizacji wskazanych w tabeli nr 11:

Tabela nr 11

Lp	Ekran	Wysokość [m]	Długość [m]	Km początek	Km koniec	Strona linii kolejowej nr 159 L-lewa, P-prawa	Rodzaj ekranu
1	Ekran 1	2,5	120	0+973	1+093	P	pochłaniający
2	Ekran 2	3,5	46	1+093	1+139	P	pochłaniający

2. Należy zaprojektować tłumiki przyszynowe charakteryzujące się poziomem redukcji hałasu nie mniejszym niż 2 dB, w lokalizacji określonej w tabeli nr 12:

Tabela nr 12

Lp	Długość [m]	Km początek (LK 159)	Km koniec (LK 159)
1	189	0+519	0+708
2	39	8+618	8+657

3. Należy zaprojektować maty antywibracyjne w lokalizacjach określonych w tabeli nr 13:

Tabela nr 13

Lp.	LK	Początek [km]	Koniec [km]	Długość [m]	Uzasadnienie zastosowania
1	159	0+030	0+145	115	zabytkowy budynek dworca dz. ewid. 3018/165 Orzesze
2	159	0+363	0+387	14	wiadukt kolejowy
3	159	1+400	1+512,60	112,6	wiadukt kolejowy
4	159	2+105	2+149	44	wiadukt kolejowy
5	159	3+040	3+058	18	most
6	159	3+500	3+518	18	most
7	159	3+728	3+746	18	most
8	159	3+798	3+816	18	most
9	159	4+095	4+113	18	most
10	159	4+418	4+466	48	wiadukt
11	159	7+750	7+850	100	budynek jednorodzinny
12	159	7+910	8+050	140	budynek jednorodzinny
13	159	8+283	8+301	18	most
14	159	9+127	9+147	20	most
15	159	9+308	9+328	20	most
16	159	10+488	10+506	18	most
17	159	11+726	11+742	16	przejście podziemne
18	159	29+920	30+040	120	budynek mieszkalny /zabytkowy dworzec kolejowy dz. ewid. 1723//11 Bzie Górne
19	159	28+375	28+393	18	most
20	159	32+726	32+752	26	wiadukt
21	159	33+922	34+022	100	budynek mieszkalny
22	159	34+360	34+480	120	zabytkowy budynek dworca dz. ewid. 3075/37, Jastrzębie Górne

4. W sąsiedztwie stacji kolejowej Pawłowice, na odcinku 26+900 – 28+800 po stronie lewej linii kolejowej należy umieścić stałe, pełne, wykonane z betonu, tworzyw sztucznych lub

blachy ogrodzenie ochronne dla drobnych zwierząt. Wysokość wygradzenia powinna wynosić nie mniej niż 40 cm nad ziemią, na całej jego długości, w tym m.in. w miejscach łączenia się z obiektami inżynierskimi. Górna krawędź wygradzenia - 10 cm musi być odgięta pod kątem 45-90° w kierunku najścia płazów i gadów (na zewnątrz linii kolejowej). Dolną krawędź wygradzenia należy wkopać na głębokość nie mniejszą niż 30 cm. Wygradzenie nie może posiadać żadnych ostrych elementów oraz zakończeń.

5. Należy zapewnić elementy umożliwiające migrację zwierząt zgodnie z tabelą nr 14.

Tabela nr 14

Lp.	Typ przejścia. Przewidywane (grupy/gatunki zwierząt, które będą mogły wykorzystywać dane przejście)	Lokalizacja w km LK 159	Informacje uzupełniające (m.in. wyposażenie) Parametry przejścia (szerokość x wysokość)
1	Przejście zespolone z ciekim dla małych zwierząt (m.in. wydra, borsuk, lis, kuna, łasica, gronostaj, tchórz, gryzanie, ssaki owadożerne, płazy)	2+048	Obiekt wyposażony w obustronne półki wyścielone gruntem. Przestrzeń dla zwierząt o przekroju min. ≥ 2,00 x 1,50m *
2	Przejście zespolone z rowem/ciekim dla małych zwierząt (m.in.: wydra, borsuk, lis, kuna, łasica, gronostaj, tchórz, gryzanie, ssaki owadożerne, płazy)	3+049	Obiekt wyposażony w obustronne półki wyścielone gruntem. Przestrzeń dla zwierząt o przekroju min. ≥ 2,00 x 1,50m *
3	Przejście zespolone z rowem/ciekim dla małych zwierząt (m.in.: wydra, borsuk, lis, kuna, łasica, gronostaj, tchórz, gryzanie, ssaki owadożerne, płazy)	3+509	Obiekt wyposażony w obustronne półki wyścielone gruntem. Przestrzeń dla zwierząt o przekroju min. ≥ 2,00 x 1,50m *
4	Przejście zespolone z ciekim dla małych zwierząt (m.in. wydra, borsuk, lis, kuna, łasica, gronostaj, tchórz, gryzanie, ssaki owadożerne, płazy)	3+737	Obiekt wyposażony w obustronne półki wyścielone gruntem. Przestrzeń dla zwierząt o przekroju min. ≥ 2,00 x 1,50m *
5	Przejście zespolone z rowem/ciekim dla małych zwierząt (m.in.: wydra, borsuk, lis, kuna, łasica, gronostaj, tchórz, gryzanie, ssaki owadożerne, płazy)	3+807	Obiekt wyposażony w obustronne półki wyścielone gruntem. Przestrzeń dla zwierząt o przekroju min. ≥ 2,00 x 1,50m *
6	Przejście dolne dla małych zwierząt (m.in.: wydra, borsuk, lis,	4+104	Przestrzeń dla zwierząt o przekroju 6,00 x 2,55m

Lp.	Typ przejścia. Przewidywane (grupy/gatunki zwierząt, które będą mogły wykorzystywać dane przejście)	Lokalizacja w km LK 159	Informacje uzupełniające (m.in. wyposażenie) Parametry przejścia (szerokość x wysokość)
	kuna, łasica, gronostaj, tchórz, gryzanie, ssaki owadożerne, płazy)		Współczynnik względnej ciasnoty~0,91
7	Przejście zespolone z ciekim dla małych zwierząt (m.in.: wydra, tchórz, łasica, gronostaj, gryzanie, płazy)	5+800	Obiekt wyposażony w obustronne półki wyścielone gruntem. Przestrzeń dla zwierząt o przekroju min. ≥ 2,00 x 1,50m *
8	Przejście zespolone z rowem/ciekim dla małych zwierząt (m.in.: wydra, tchórz, łasica, gronostaj, gryzanie, płazy)	6+824	Obiekt wyposażony w obustronne półki wyścielone gruntem. Przestrzeń dla zwierząt o przekroju min. ≥ 2,00 x 1,50m *
9	Przejście zespolone z ciekim dla małych zwierząt (m.in.: wydra, tchórz, łasica, gronostaj, gryzanie, płazy)	7+497	Obiekt wyposażony w obustronne półki wyścielone gruntem. Przestrzeń dla zwierząt o przekroju min. ≥ 2,00 x 1,50m *
10	Przejście zespolone z ciekim dla małych zwierząt (m.in.: wydra, borsuk, lis, kuna, łasica, gronostaj, tchórz, gryzanie, ssaki owadożerne, płazy)	8+292	Obiekt wyposażony w obustronne półki wyścielone gruntem. Przestrzeń dla zwierząt o przekroju min. ≥ 2,00 x 1,50m *
11	Przejście zespolone z rzeką dla małych zwierząt (m.in.: wydra, borsuk, lis, kuna, łasica, gronostaj, tchórz, gryzanie, ssaki owadożerne, płazy)	9+137	Obiekt wyposażony w obustronne półki wyścielone gruntem. Przestrzeń dla zwierząt o przekroju min. ≥ 2,00 x 1,50m *
12	Przejście zespolone z ciekim dla małych zwierząt (m.in.: wydra, tchórz, łasica, gronostaj, gryzanie, płazy)	10+198	Obiekt wyposażony w obustronne półki wyścielone gruntem. Przestrzeń dla zwierząt o przekroju min. ≥ 2,00 x 1,50m *
13	Przejście zespolone z ciekim dla małych zwierząt (m.in.: wydra, borsuk, lis, kuna, łasica, gronostaj, tchórz, gryzanie, ssaki owadożerne, płazy)	10+497	Obiekt wyposażony w obustronne półki wyścielone gruntem. Przestrzeń dla zwierząt o przekroju min. ≥ 2,00 x 1,50m *
14	Przejście zespolone z ciekim dla małych zwierząt (m.in.: wydra, tchórz, łasica, gronostaj, gryzanie, płazy)	10+875	Obiekt wyposażony w obustronne półki wyścielone gruntem. Przestrzeń dla zwierząt o przekroju min. ≥ 2,00 x 1,50m *
15	Przejście zespolone z ciekim dla małych zwierząt (m.in.: wydra, tchórz, łasica,	11+386	Obiekt wyposażony w obustronne półki wyścielone gruntem.

Lp.	Typ przejścia. Przewidywane (grupy/gatunki zwierząt, które będą mogły wykorzystywać dane przejście)	Lokalizacja w km LK 159	Informacje uzupełniające (m.in. wyposażenie) Parametry przejścia (szerokość x wysokość)
	gronostaj, gryzonie, płazy)		Przestrzeń dla zwierząt o przekroju min. ≥ 2,00 x 1,50m *
16	Przejście zespolone z ciekim dla małych zwierząt (m.in.: wydra, tchórz, łasica, gronostaj, gryzonie, płazy)	12+636	Obiekt wyposażony w obustronne półki wyścielone gruntem. Przestrzeń dla zwierząt o przekroju min. ≥ 2,00 x 1,50m *
17	Przejście zespolone dla małych zwierząt (m.in.: wydra, tchórz, łasica, gronostaj, gryzonie, płazy)	31+824	Obiekt wyposażony w obustronne półki wyścielone gruntem. Przestrzeń dla zwierząt o przekroju min. ≥ 2,00 x 1,50m *
18.	Przejście zespolone z ciekim dla małych zwierząt (m.in.: wydra, tchórz, łasica, gronostaj, gryzonie, płazy)	32+268	Obiekt wyposażony w obustronne półki wyścielone gruntem. Przestrzeń dla zwierząt o przekroju min. ≥ 2,00 x 1,50m *

* -. w przypadku przejść dla wydry wymiary pólek ziemnych powinny być następujące (wg FGSV 2008):

- szerokość ≥ 1,5 m, wysokość ≥ 1,5 m – dla przepustów o długości 10–15 m,
- szerokość ≥ 2,0 m, wysokość ≥ 1,5 m (plus 0,05 m wysokości na każdy dodatkowy metr długości przepustu) – dla przepustów o długości > 15 m

- 1) półki muszą znajdować się powyżej poziomu wody średniej, należy pokryć je gruntem rodzimym i zadarniować. Półki powinny być połączone z otoczeniem płynnie i z zachowaniem ciągłości szlaku migracyjnego,
- 2) w otoczeniu przejść należy zaplanować struktury naprowadzające i osłonowe, tj. zieleń naprowadzającą oraz karpy korzeniowe i kłody, pod nadzorem przyrodniczym botanika i teriologa, który decydował będzie o ich ilości i parametrach, biorąc pod uwagę dostępność miejsca,
- 3) do nasadzeń i obsiania rejonu przejść użyć należy rodzimych gatunków roślin - drzew, krzewów i traw,
- 4) rowy odwodnieniowe, w przypadku kiedy przecinają powierzchnie przejść, należy skanalizować (rurociąg), a w przypadku braku takiej możliwości powinny one mieć wypłaszczone skarpy z pokryciem gruntowym.

6. Należy zastosować ogrodzenia ochronno-naprowadzające w lokalizacjach określonych w tabeli nr 15.

Tabela nr 15

Lp.	Orientacyjny km LK 159	Uwagi
1	km 1+884 – 2+100, str. lewa, prawa;	Most na rz. Bierawka przystosowany do pełnienia funkcji przejścia dla małych zwierząt. Wygrodenie 100 m przed i za obiektem.
2	km 2+950 – 3+950 str. lewa, prawa	Mosty w km 3+049, 3+509, 3+737, 3+807, w zlewni rzeki Gostynia, przystosowane do pełnienia funkcji przejść dla małych zwierząt. Wygrodenie całego odcinka.

Lp.	Orientacyjny km LK 159	Uwagi
3	km 7+350 – 7+600 str. lewa, prawa	Most w km 7+497 na cieku bez nazwy, w zlewni Dopływu spod Palowic, przystosowany do pełnienia funkcji przejścia dla małych zwierząt.
4	km 8+050 – 8+550 str. lewa, prawa	Most w km 8+292 (Dopływ spod Palowic), przystosowany do pełnienia funkcji przejść dla małych zwierząt. Wygradzenie odcinka przebiegającego przez Pojezierze Palowickie, w pobliżu stawów łańcuchowych zinwentaryzowanych jako cenne siedliska wielu gatunków batrachofauny.
5	km 9+100 – 9+300 str. lewa, prawa	Most w km 9+137 (rz. Jesionka), przystosowany do pełnienia funkcji przejść dla małych zwierząt. Wygradzenie odcinka przebiegającego przez Pojezierze Palowickie, w pobliżu stawów łańcuchowych zinwentaryzowanych jako cenne siedliska wielu gatunków batrachofauny.
6	km 31+700 – 32+500 str. lewa, prawa	Mosty w km 31+824 (ciek bez nazwy) oraz 32+268 (Potok Gmyrdek), przystosowane do pełnienia funkcji przejść dla małych zwierząt. Wygradzenie odcinka przebiegającego w terenie zalewiska pokopalnianego.

7. Na przezroczystych ścianach wiat peronowych należy umieścić pionowe, czarne lub białe kontrastujące z tłem paski taśmy, o szerokości min. 2 cm w odległości nie większej niż 10 cm od siebie.
8. Do oświetlenia infrastruktury kolejowej (stacje, przystanki oraz przejazdy kolejowo-drogowe) należy stosować lampy o możliwie najniższej emisji barw niebieskich i promieniowania UV, temperaturze barwowej < 3000 K i kierunkowej wiązce światła (oświetlenie powinno być skierowane w stronę powierzchni, którą ma oświetlać).
9. Transformatory posadzić w szczelnych misach olejowych, wykonanych w konstrukcji żelbetowej, zdolnych do przejęcia pełnej zawartości oleju w nich zawartego wraz z wodami opadowymi lub gaśniczymi.

III. Nakładam obowiązek prowadzenia monitoringu oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko przyrodnicze.

1. Po oddaniu do użytkowania linii kolejowej przez okres 5 lat (w 2, 3 i 5 roku) należy prowadzić monitoring wykorzystania przejść dla zwierząt małych i płazów wskazanych w tabeli 14, z zachowaniem zasad:
 - a) monitoring musi być prowadzony przez specjalistów teriologia oraz herpetologa,
 - b) metodyka:
 - wizje terenowe: monitoring oprzeć na bezpośrednich obserwacjach (stwierdzeniu występowania osobników na przejściu), odczycie tropów oraz innych śladów obecności zwierząt (np. odchodów) na powierzchni przejścia/pólek przełazowych. Przy przejściach, których pokrycie dna/półki nie pozwala na rejestrację tropów, dopuszcza się rejestr śladów na pasie wykonanym z materiału umożliwiającego odczyt. W przepustach zintegrowanych z rowami/ciekami w okresie braku prowadzenia przez nie wody odczytywać tropy również z dna obiektu (tropy w osadach dennych). Za jeden pełny cykl badań przyjąć 2 wizyty w terenie na każdym z ww. przejść,
 - monitoring wizyjny: uzupełniając wykorzystywać automatyczny system rejestracji za pomocą urządzeń zaopatrzonych w czujniki ruchu. Zapewnić pracę kamer przez całą dobę w dniach, w których prowadzona jest kontrola: w dzień urządzenie powinno pozwalać na nagrywanie filmów i wykonywanie zdjęć w pełnym kolorze, w nocy

powinno pozwalać na rejestrację wyraźnego, jasnego obrazu w kolorze czarnobiałym. W przypadku pomiarów nocnych istotne jest, aby diody IR urządzeń monitorujących zaopatrzone były w ciemne soczewki. Rozdzielczość urządzenia powinna umożliwiać identyfikację zwierzęcia co do jego gatunku, ewentualnie do rodzaju. Zapis zdjęć powinien obejmować identyfikację miejsca monitoringu, datę, temperaturę powietrza oraz czas. Urządzenia do monitoringu powinny być zamontowane w takich ilościach oraz takich miejscach, aby swoim zasięgiem obejmowały teren najścia oraz jego światło. Montaż obudów do kamer powinien być wykonany w sposób nieinwazyjny. Urządzenia powinny być zamontowane po obu stronach każdego z przejść, dopuszcza się montaż jednej kamery pod warunkiem objęcia zasięgiem najść do przejścia po obu jego stronach. Monitoring wizyjny przejść dla zwierząt powinien być prowadzony cyklicznie na każdym z przejść z uwzględnieniem harmonogramu. Na każdym z przejść należy łącznie wykonać 4 pełne cykle monitoringowe przy użyciu monitoringu wizyjnego,

- c) monitoring prowadzić w pełnym cyklu rocznym w terminach określonych w poniższej tabeli nr 16:

Tabela nr 16

lp	Cykl	Termin	Wizje terenowe	Monitoring wizyjny
1.	wiosenny (podstawowa migracja)	1.03*-30.04	2 wizje terenowe	2 pełne cykle***
2.	letni	1.06-15.08	2 wizje terenowe	1 pełen cykl
3.	jesienny (uzupełniająca migracja)	1.10**-25.11	2 wizje terenowe	1 pełen cykl
4.	zimowy	15.12-28(9).02	2 wizje terenowe	-

Oznaczenia:

* termin rozpoczęcia migracji wiosennej płazów jest uzależniony od warunków pogodowych w danym sezonie, w związku z powyższym przed przystąpieniem do monitoringu obiektów w okresie wiosennym należy prowadzić obserwacje wstępne, dzięki którym wyznaczony zostanie termin rozpoczęcia migracji wiosennej

** termin rozpoczęcia migracji jesiennej płazów jest uzależniony od warunków pogodowych w danym sezonie, w związku z powyższym przed przystąpieniem do monitoringu obiektów należy prowadzić obserwacje wstępne, dzięki którym wyznaczony zostanie termin rozpoczęcia migracji jesiennej

*** jeden pełny cykl badań składa się z monitoringu ciągłego, wykonywanego przez 2 doby (48 godzin) na każdym z przejść tj. rejestratory w ciągu jednego cyklu powinny być zamontowane na skrajnych wejściach do przejścia (np. przejście zintegrowane - kamery powinny zostać zainstalowane na wejściach do obiektów mostowych).

- d) z każdego cyklu, w którym prowadzony jest monitoring, powinny być wykonywane odczyty obrazów z kamer i zestawiane w postaci tabelarycznej z podaniem: oznaczenia przejścia, jego kilometrażu i strony, warunków atmosferycznych (temperatura, opad, zachmurzenie), informacji o wysokości stanu wody w przejściu, informacji o ewentualnej penetracji przez ludzi, gromadzie zwierząt z podziałem na gatunki wraz z podaniem ilości zaobserwowanych osobników korzystających z przejść. Zestawienie tabelaryczne z całorocznego okresu prowadzenia badań powinno stanowić załącznik do opracowania rocznego. Zbiorcze zestawienie tabelaryczne z całego okresu monitoring powinno stanowić załącznik do opracowania końcowego.

2. Sporządzić raporty roczne oraz raport końcowy stanu technicznego przejść dla zwierząt - jednokrotnie w każdym roku prowadzenia monitoringu w okresie letnim (od 1 czerwca do 15 sierpnia). Monitoringiem objąć wszystkie obiekty z funkcją przejść dla małych ssaków oraz płazów i gadów. Podczas kontroli zebrać informacje dotyczące:
 - a) stanu technicznego przejścia (uszkodzenia konstrukcji, stan płotków ochronno-naprowadzających, obecność niepożądanych elementów pochodzenia antropogenicznego blokujących przejście lub zmniejszających jego drożność dla zwierząt, itp.), usuwanie stwierdzonych usterek lub nieprawidłowości,
 - b) drożności przejść – usuwanie wszelkiego materiału blokującego światło przejścia,
 - c) zagospodarowania otoczenia przejścia (obecność i stan ogrodzeń naprowadzających, stan roślinności wokół przejścia, obecność obiektów mogących powodować stres u zwierząt lub utrudniać korzystanie z przejścia, itp.).
3. Wyniki kontroli stanu technicznego przejścia przedstawić w formie tabelarycznej (z uwzględnieniem takich informacji jak: km linii kolejowej, strona linii kolejowej, zaobserwowane ubytki, lokalizacja ubytków w km LK) oraz udokumentować fotograficznie.
4. Wyniki monitoringu środowiskowego wraz z interpretacją i oceną wpływu, a także ewentualną propozycją działań mających na celu poprawę funkcjonowania przejścia (program naprawczy) przedstawić w formie pisemnej Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Katowicach w ciągu:
 - a) 1 miesiąca od zakończenia monitoringu rocznego,
 - b) 2 miesięcy od zakończenia monitoringu wieloletniego – 5 lat (raport końcowy podsumowujący). Wyniki monitoringu powinny być wdrażane przez Zarządcę kolei.
5. W raporcie końcowym uwzględnić następujące informacje:
 - 1) opis metodyki prowadzonych badań wraz z: podaniem terminów wykonanych kontroli (od ...do), charakterystyką warunków atmosferycznych (temperatura, opad, wiatr), informacje o stosowanym sprzęcie,
 - 2) charakterystykę poszczególnych monitorowanych obiektów zawierającą informację na temat: lokalizacji obiektu, parametrów technicznych (wymiały i rodzaj przejścia), zagospodarowania powierzchni przejścia (pokrycie roślinnością, urządzeń technicznych, elementów pochodzenia antropogenicznego, obecność drogi, cieku wodnego itp.), zagospodarowania otoczenia przejścia (obecność i stan ogrodzeń naprowadzających, obecność roślinności naprowadzającej, rodzaj siedliska po obu stronach przejścia, typ roślinności, obecność urządzeń i konstrukcji, elementów mogących powodować stres u zwierząt lub utrudniać korzystanie z przejścia, odległość od najbliższych zabudowań),
 - 3) wyniki monitoringu poszczególnych przejść dla zwierząt: z wykazem stwierdzonych gatunków / taksonów (jeżeli dokładne oznaczenie gatunku nie było możliwe), wykorzystaniem przejścia: stwierdzonej liczebności poszczególnych gatunków,
 - 4) ocenę regularności i intensywności wykorzystania przejścia przez poszczególne gatunki wraz z oszacowaniem liczebności, częstości użytkowania przejścia przez dany gatunek, stałości występowania gatunku na przejściu, skuteczności przejścia – porównanie listy stwierdzonych gatunków z listą gatunków występujących na badanym terenie – w zakresie zwierząt, dla których dany obiekt jest dedykowany,

- 5) ocenę skuteczności (funkcjonalności) przejść w zmniejszaniu efektu bariery- ocena powinna odnosić się do całego analizowanego odcinka linii kolejowej,
- 6) ocenę stanu zieleni w rejonie przejścia (biorąc pod uwagę zarówno wprowadzone nasadzenia, jak i roślinność pochodzącą z naturalnej sukcesji),
- 7) ocenę wpływu obecności ludzi na wykorzystanie przejść przez zwierzęta,
- 8) opis stwierdzonych usterek i uszkodzeń, wraz z podaniem ich lokalizacji, a także możliwego wpływu na uzyskane wyniki (na podstawie raportów częściowych oraz sprawozdań cząstkowych – jeśli takie zostaną opracowane) wraz z podaniem terminu ich usunięcia,
- 9) opis ewentualnych zidentyfikowanych problemów oraz propozycje w zakresie działań naprawczych, z uzasadnieniem.

IV. Nakładam obowiązek przedstawienia analizy porealizacyjnej w zakresie oddziaływania akustycznego. Należy wykonać analizę porealizacyjną w zakresie pomiarów poziomu hałasu na terenach faktycznie zagospodarowanych podlegających ochronie akustycznej w lokalizacjach wskazanych w poniżej tabeli nr 17, a w szczególności w lokalizacjach zastosowania ekranów akustycznych i tłumików przyszynowych (określonych w pkt II.1 tabela nr 11 oraz pkt II.2 tabela nr 12 decyzji). Wyniki analizy porealizacyjnej należy przedłożyć tutaj organowi oraz właściwym miejscowo organom ochrony środowiska - Staroście Mikołowskiemu, Staroście Rybnickiemu oraz Prezydentowi Miasta Jastrzębie – Zdrój, w terminie 18 miesięcy od oddania inwestycji do użytkowania.

Tabela nr 17

Lp	Kilometraż linii kolejowej Nr 159	Strona linii kolejowej L-lewa, P-prawa
1	0+374	P
2	0+536	L
3	0+610	P
4	0+995	P
5	1+119	P
6	1+350	P
7	2+114	P
8	7+959	P
9	8+637	P
10	32+908	P
11	33+972	P

- V. Stwierdzam konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1, w szczególności w art. 72 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.
- VI. Nie stwierdzam obowiązku przeprowadzenia postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko, w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu

informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

VII. W zakresie konieczności utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania: w przypadku, gdy z analizy porealizacyjnej wyniknie konieczność utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania, należy go utworzyć.

VIII. Nadaję niniejszej decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

IX. Charakterystyka planowanego przedsięwzięcia stanowi załącznik do decyzji.

Uzasadnienie

Wnioskiem z 4.04.2024 r., Nr IRETS4.452.66.2024.ID.1 IRE-03221-I, spółka PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. z siedzibą w Warszawie przy ul. Targowej 74, działająca przez pełnomocnika, zwróciła się do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach – (dalej RDOS w Katowicach), o wydanie decyzji o środowiskowych dla przedsięwzięcia pn.: „Uzupełnienie sieci kolejowej o połączenie kolejowe Jastrzębia-Zdroju z Katowicami”.

Wniosek o wydanie decyzji uzupełniony został przy piśmie z 6.05.2024 r., IRRK4/6/4.2221.11.2024.IRE-03220-I.7, na wezwanie tut. organu z 15.04.2024 r., o poświadczoną kopię mapy ewidencyjnej obejmującej przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie oraz przewidywany obszar, na który będzie ono oddziaływać.

Uzupełniony wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zawierał zatem:

- 1) kartę informacyjną przedsięwzięcia (dalej kip), sporządzoną w marcu 2024 r. przez zespół autorski FONON Sp. o.o. z siedzibą w Warszawie, wraz z załącznikami do niej,
- 2) mapę ewidencyjną w wersji elektronicznej obejmującą teren realizacji przedsięwzięcia oraz obszar jego oddziaływania,
- 3) poświadczony notarialnie odpis pełnomocnictwa nr IOR.0280.226/2021 z 20.12.2021 r.,
- 4) kopię odpisu nr KRS 0000037568 z 22.03.2024 r.,
- 5) potwierdzenie wniesienia opłaty skarbowej,
- 6) mapę w skali zapewniającej czytelność przedstawianych danych z zaznaczonym terenem realizacji i oddziaływania przedsięwzięcia, sporządzoną w sierpniu 2021 r.

Wyżej przedstawione dokumenty oraz złożone w toku postępowania wyjaśniającego:

- 10) Aneks nr 1 do karty informacyjnej przedsięwzięcia, czerwiec 2024 r., sporządzony przez zespół autorski FONON Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,
- 11) Raport o oddziaływaniu na środowisko, luty 2025 r., sporządzony przez zespół autorski FONON Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, wraz z załącznikami (dalej roś),
- 12) Raport o oddziaływaniu na środowisko – Aneks nr 1, czerwiec 2025 r. sporządzony przez zespół autorski FONON Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, wraz z załącznikami,

- 13) Raport o oddziaływaniu na środowisko – Aneks nr 2, sierpień 2025 r. sporządzony przez zespół autorski FONON Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, wraz z załącznikami,
 - 14) Raport o oddziaływaniu na środowisko – Aneks nr 3, wrzesień 2025 r. sporządzony przez zespół autorski FONON Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,
- a także uzyskane opinie i uzgodnienia Śląskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego i Dyrektora Zarządu Gospodarki Wodnej w Gliwicach Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie były podstawą do analizy i oceny wpływu planowanego przedsięwzięcia na środowisko.

Planowane przedsięwzięcie należy do przedsięwzięć mogących potencjalnie oddziaływać na środowisko, o którym mowa w § 3 ust. 2 pkt 2 w związku z § 3 ust. 1 pkt 60 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. 2019 r., poz. 1839 ze zm.) jako przebudowa i rozbudowa linii kolejowych innych niż wymienione w § 2 ust. 1 pkt 29. Zakres inwestycji kwalifikuje ją również jako przedsięwzięcie mogące potencjalnie oddziaływać na środowisko, o którym mowa w § 3 ust. 1 pkt 7 z uwagi na planowaną budowę i przebudowę linii napowietrznych (110 kV i 220 kV), kolidujących z planowaną budową linii kolejowej, oraz budowę nowych odcinków linii energetycznej.

Dodatkowo, w związku z planowaną przebudową magistralnego rurociągu wodociągowego w km 2+170 oraz gazociągu o ciśnieniu powyżej 0,5 Mpa w km 2+690, w granicach terenu objętego wnioskiem, przyjęto również kwalifikację planowanego zamierzenia zgodnie z § 3 ust. 2 pkt 2 w nawiązaniu do § 3 ust. 1 pkt 71 oraz § 3 ust. 1 pkt 31 ww. rozporządzenia Rady Ministrów.

Przedsięwzięcie realizowane będzie na terenie województwa śląskiego, w granicach gmin i miast: Pawłowice, Czerwionka – Leszczyny, Orzesze, Żory i Jastrzębie – Zdrój.

Biorąc pod uwagę zakres planowanego przedsięwzięcia oraz jego lokalizację, zgodnie z art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. t oraz art. 75 ust. 1 a) ustawy oos, organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest w tym wypadku RDOS w Katowicach.

W związku z faktem, że liczba stron postępowania przekracza 10 (stroną postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wnioskodawca oraz podmiot, któremu przysługuje prawo rzeczowe do nieruchomości znajdującej się w obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie tj. przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz obszar znajdujący się w odległości 100 m od granic tego terenu), działając na podstawie art. 74 ust. 3 ustawy oos oraz art. 49 Kpa tut. organ obwieszczeniem z 7.05.2024 r., znak WOOŚ.420.16.2024.AK.2 zawiadomił strony o wszczęciu postępowania i kolejnych jego etapach, możliwości zapoznania się z aktami sprawy, a także o prawie do czynnego udziału w każdym stadium postępowania administracyjnego, w tym prawie do przeglądania akt sprawy. Wszystkie obwieszczenia wydane w toku postępowania zamieszczane były na tablicy ogłoszeń oraz w Biuletynie Informacji Publicznej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Katowicach oraz przekazywane były do: Urzędu Miasta Orzesze, Urzędu Miasta Czerwionka – Leszczyny, Urzędu Miasta Żory, Urzędu Gminy Pawłowice i Urzędu Miasta Jastrzębie – Zdrój, gdzie były ogłaszane w sposób zwyczajowo przyjęty.

RDOS w Katowicach, działając na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 2 i pkt 4 ustawy oos wystąpił pismem z 8.05.2024 r., znak WOOŚ.420.16.2024.AK.3 do Śląskiego Państwowego

Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego oraz pismem z 8.05.2024 r., znak WOOŚ.420.16.2024.AK.4 do Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gliwicach Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie o opinię co do konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia.

Śląski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w opinii sanitarnej z 17.05.2024 r., znak NS-NZ.9022.26.5.2024 wyraził stanowisko o konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko przedmiotowego przedsięwzięcia wskazując jednocześnie zakres informacji, jaki powinien zostać uwzględniony w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gliwicach Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie postanowieniem o znaku C.RZŚ.4901.26.2024.AS, w trybie art. 64 ust. 1 c ustawy oos, stwierdził konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko przedmiotowego przedsięwzięcia oraz określił zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Jak wynika z art. 64 ust. 5 ustawy oos, postanowienia w sprawie uzgodnień, o których mowa w ust. 1b-1d, wiążą organ prowadzący postępowanie w sprawie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Ww. postanowienie zostało wydane po uprzednim uzupełnieniu dokumentacji przy piśmie z 11.06.2024 r., Nr IRETS4.452.66.2024.ID.3 IRE-03220-I (Aneks nr 1 do karty informacyjnej przedsięwzięcia, czerwiec 2024 r.), na wezwanie Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gliwicach z 17.05.2024 r. (przekazanego przez RDOS w Katowicach przy piśmie z 24.05.2025 r., znak WOOŚ.420.16.2024.AK.5).

Po przeanalizowaniu przedstawionego materiału dowodowego, biorąc pod uwagę powyższe stanowiska organów współdziałających, a także uwarunkowania, o których mowa w art. 63 ust. 1 ustawy oos, w tym rodzaj, skalę przedsięwzięcia, wielkość zajmowanego terenu, zakres robót związanych z realizacją przedsięwzięcia, emisję substancji do środowiska, wielkość i złożoność oddziaływania z uwzględnieniem obciążenia istniejącej infrastruktury, wysokie prawdopodobieństwo znaczącego oddziaływania na środowisko oraz długotrwały okres trwania oddziaływania, RDOS w Katowicach postanowieniem z 31.07.2024 r., znak WOOŚ.420.16.2024.AK.7, nałożył obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i jednocześnie określił zakres raportu o oddziaływaniu zamierzenia na środowisko.

Postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia zostało zawieszone do czasu przedłożenia przez wnioskodawcę raportu o oddziaływaniu na środowisko, w trybie art. 63 ust. 5 ustawy oos, postanowieniem z 13.09.2024 r., znak WOOŚ.420.16.2024.AK.10.

Raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, wraz z załącznikami, został złożony do tut. organu przy piśmie z 11.02.2025 r., IRRK4/6/4.2221.11.2024.IRE-03220-I.17. Jednocześnie tut. organ został poinformowany o zmianie pełnomocnika reprezentującego inwestora, na poparcie czego przedstawiono poświadczony notarialnie odpis pełnomocnictwa z 28.10.2024 r., IROR.0280.400.2024.SW, dowód wniesienia opłaty skarbowej i KRS.

W związku z powyższym, RDOS w Katowicach postanowieniem z 24.02.2025 r., znak WOOŚ.420.16.2024.AK.12, podjął zawieszone postępowanie.

Po przeanalizowaniu przedstawionego przy piśmie z 11.02.2025 r. raportu, RDOS w Katowicach pismem z 11.04.2025 r., znak WOOS.420.16.2024.AK.15 wezwał do jego uzupełnienia w zakresie m. in. opisu planowanego przedsięwzięcia, opisu elementów przyrodniczych środowiska objętych zakresem przewidywanego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, działań mających na celu unikanie, zapobieganie, ograniczanie lub kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań na środowisko, monitoringu i nadzoru, ochrony środowiska gruntowo – wodnego oraz ochrony przed hałasem. W odpowiedzi na powyższe wezwanie 18.06.2025 r. został złożony do tut. organu Raport o oddziaływaniu na środowisko – Aneks nr 1 (czerwiec 2025 r.). W ocenie tut. organu uzupełniony materiał dowodowy nie pozwalał nadal na przeprowadzenie pełnej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowiska oraz określenie warunków jego realizacji i eksploatacji. W związku z powyższym, w piśmie z 16.07.2025 r., znak WOOS.420.16.2024.AM.17, RDOS w Katowicach ponownie określił zakres niezbędnego uzupełnienia dokumentacji. Raport o oddziaływaniu na środowisko – Aneks nr 2 (sierpień 2025 r.) został złożony 22.08.2025 r.

W toku postępowania tut. organ kilkakrotnie informował strony o wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy działając na podstawie art. 36 Kpa (obwieszczenie z 11.04.2025 r., znak WOOS.420.16.2024.AK.16, obwieszczenie z 5.09.2025 r., znak WOOS.420.16.2024.AM.19, obwieszczenie z 1.12.2025 r., WOOS.420.16.2024.AM.25, obwieszczenie z 3.02.2026 r., znak WOOS.420.16.2024.AM.29). Powyższe wynikało ze skomplikowanego charakteru sprawy, konieczności wyczerpującego uzupełnienia przedstawionego materiału dowodowego, uzyskania wymaganych przepisami ustawy oos stanowisk oraz zapewnienia czynnego udziału stron w trybie art. 33 ustawy oos i art. 10 Kpa.

RDOS w Katowicach w toku prowadzonego postępowania zmierzającego do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia, działając w oparciu o art. 10 § 1 Kpa, zapewnił stron czynny udział na każdym etapie postępowania. Strony zapoznawały się z zebrany materiał dowodowy w siedzibie tut. organu co znajduje odzwierciedlenie w aktach sprawy w postaci stosownych oświadczeń. Składane były również uwagi i wnioski.

W piśmie z 25.07.2025 r. skierowanym do tut. organu, strona postępowania (nieruchomość znajdująca się częściowo w granicach terenu realizacji oraz obszarze oddziaływania przedsięwzięcia, zgodnie z Mapą w skali zapewniającej czytelność przedstawionych danych z zaznaczonym przewidywanym terenem, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie oraz z zaznaczonym przewidywanym obszarem, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie (aktualizacja), sierpień 2025 r.; Ark. 154) przedstawiła swoje uwagi i zastrzeżenia dotyczące: odległości torów od budynku mieszkalnego, możliwości przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu i pola elektromagnetycznego oraz negatywnego oddziaływania drgań w wyniku realizacji i późniejszej eksploatacji linii kolejowej. W związku z powyższym, RDOS w Katowicach stwierdził konieczność dodatkowego uzupełnienia dokumentacji i pismem z 31.07.2025 r., znak WOOS.420.16.2024.AM.18, wezwał wnioskodawcę do ponownej analizy oddziaływania planowanego przedsięwzięcia w zakresie drgań na etapie realizacji i eksploatacji oraz odniesienie się do ww. uwag złożonych przez stronę postępowania dotyczących negatywnego oddziaływania na budynek mieszkalny znajdujący się na terenie wskazanej nieruchomości. W odpowiedzi 3.09.2025 r. przedłożono do tut. organu Raport o oddziaływaniu na środowisko – Aneks nr 3 (wrzesień 2025 r.).

RDOS w Katowicach przeanalizował ponownie zebrany materiał dowodowy pod kątem złożonych uwag. Z przedstawionych wyjaśnień wynika, że ustawa z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym, na którą powołała się strona w swoim piśmie, reguluje usytuowanie budynków w sąsiedztwie linii kolejowej. Przepisy te normują jednak dopuszczalność usytuowania projektowanych obiektów budowlanych przy liniach kolejowych już istniejących, a nie kwestię usytuowania projektowanych linii kolejowych względem już istniejących obiektów budowlanych. W celu redukcji drgań, a także ograniczenia emisji hałasu, w tym w rejonie działki wnoszącej uwagi, dodatkowo zaprojektowano zastosowanie izolacji wibroakustycznych dróg szynowych, polegających na ułożeniu w torach głównych zasadniczych oraz torach szlakowych specjalnych mat antywibracyjnych w km 33+922 – 34+022 LK 159. Jak wynika z raportu, w tym przeprowadzonej na potrzeby raportu analizy akustycznej oraz złożonych uzupełnień, realizacja przedsięwzięcia nie wpłynie ponadnormatywnie na klimat akustyczny terenu nieruchomości. Stan techniczny torowiska, na etapie eksploatacji, będzie regularnie monitorowany. Ponadto, na odcinku Pawłowice – Jastrzębie nie będzie prowadzony ruch towarowy, który ma znaczący wpływ na zasięg oddziaływania inwestycji w zakresie drgań, a także emisji hałasu, na etapie eksploatacji. Sama sieć trakcyjna zasilana prądem stałym (3 kV DC) nie stanowi źródła promieniowania elektromagnetycznego w rozumieniu ustawy Prawo ochrony środowiska, a praca urządzeń nie będzie powodowała powstawania pól elektromagnetycznych, które byłyby większe od wartości dopuszczalnych określonych przepisami szczegółowymi (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 grudnia 2019 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku (Dz. U. z 2019 r. poz. 2448)). W związku z powyższym nie przewiduje się znaczącego oddziaływania w tym komponencie.

W ocenie tut. organu, zebrany materiał dowodowy pozwala stwierdzić, że planowane przedsięwzięcie nie będzie ponadnormatywnie oddziaływać na teren nieruchomości strony wnoszącej uwagi. Jest oczywiste, że na etapie przygotowywania realizacji inwestycji nie można stwierdzić, jakie będzie faktyczne jej oddziaływanie na środowisko. W konsekwencji, metodyka obliczeniowa odnosząca się do emisji związanych z planowanym przedsięwzięciem, czy proponowanych środków zaradczych będzie zawsze sprowadzać się do symulacji komputerowej. Wszelkie ustalenia w zakresie oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko opierają się więc na wyliczeniach matematycznych, a każdy z modeli obciążony jest pewnymi niedoskonałościami. W związku z powyższym w pkt IV decyzji nałożono obowiązek wykonania analizy porealizacyjnej w zakresie pomiarów poziomu hałasu na terenach faktycznie zagospodarowanych podlegających ochronie akustycznej. W tabeli nr 17 wskazano jako jeden z punktów do analizy punkt w km 33+972, znajdujący się na terenie nieruchomości strony wnoszącej uwagi. Analiza porealizacyjna pozwoli na weryfikację ustaleń zawartych w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko i w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, w szczególności ustaleń przewidywanego charakteru i zakresu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz planowanych działań zapobiegających z rzeczywistym oddziaływaniem przedsięwzięcia na środowisko i działaniami podjętymi dla jego ograniczenia.

Po zebraniu kompletnego w ocenie tut. organu materiału dowodowego, działając na podstawie art. 77 ust. 1 pkt 4 ustawy oos RDOS w Katowicach pismem 22.09.2025 r., znak WOOŚ.420.16.2024.AM.21, wystąpił do Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gliwicach Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w sprawie uzgodnienia warunków realizacji planowanego przedsięwzięcia.

Postanowieniem z 24.11.2025 r., znak C.RZŚ.4900.70.2025.AS, Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gliwicach Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie (dalej Dyrektor RZGW) uzgodnił realizację planowanego przedsięwzięcia, a także określił warunki jego realizacji i eksploatacji. Po przeanalizowaniu treści ww. stanowiska, a także zebranego materiału dowodowego, tut. organ uwzględnił w części warunki w nim zawarte w sentencji niniejszej decyzji, w szczególności w zakresie ochrony środowiska gruntowo – wodnego na etapie realizacji oraz prac w rejonie cieków wodnych (pkt I.2.1.2 – I.2.1.7, pkt I.2.1.21 – I.2.1.25, pkt I.2.2.3, pkt II.9).

W sentencji decyzji nie uwzględniono warunków określonych w postanowieniu Dyrektora RZGW, wskazujących, aby: do prac dopuszczać wyłącznie sprzęt w pełni sprawny technicznie eksploatowany i konserwowany w sposób prawidłowy, monitorować w czasie prowadzenia robót stan techniczny sprzętu budowlanego i transportowego oraz przypadki zanieczyszczenia gruntu i neutralizacji miejsc mogących powodować ewentualne zagrożenie dla środowiska gruntowo-wodnego, w przypadku przedostania się zanieczyszczeń do gruntu lub wód podejmować bezzwłocznie działania zmierzające do usunięcia skutków awarii, prowadzić ruch pojazdów w sposób kontrolowany po wyznaczonych drogach dojazdowych, uporządkowania terenu po zakończeniu prac ponieważ rozwiązania w tym zakresie regulowane są przepisami prawa m.in. art. 75 ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2025 r., poz. 647 ze zm.) – dalej Poś, z którego wynika, że w trakcie prac budowlanych inwestor realizujący przedsięwzięcie jest obowiązany uwzględnić ochronę środowiska na obszarze prowadzenia prac, a w szczególności ochronę gleby, zieleni, naturalnego ukształtowania terenu i stosunków wodnych, rozdziałem 7 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 6 lutego 2003 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy podczas wykonywania robót budowlanych (Dz. U. Nr 47, poz. 401), który poświęcony jest kwestiom montażu, eksploatacji i obsługi maszyn i urządzeń na terenie budowy, Rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 26 września 1997 r. w sprawie ogólnych przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy (Dz. U. z 2003 r. Nr 169, poz. 1650 z późn. zm.), w którym nakazuje się m.in. utrzymywanie maszyn w stanie sprawności technicznej i czystości, a także Rozporządzeniem Ministra Gospodarki z dnia 20 września 2001 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy podczas eksploatacji maszyn i innych urządzeń technicznych do robót ziemnych, budowlanych i drogowych, wskazujące, że maszyny robocze w czasie przerw w pracy oraz po jej zakończeniu powinny być zabezpieczone przed ich przypadkowym uruchomieniem.

Nie uwzględniono również warunków określających sposób właściwego gospodarowania odpadami oraz ściekami bytowymi z zaplecza budowy, a także poboru wody na etapie realizacji, gdyż określają to m.in. ustawa Poś, Ustawa z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 733), Ustawa z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1587), ww. Rozporządzenie Ministra Infrastruktury w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy podczas wykonywania robót budowlanych oraz Rozporządzenie Ministra Klimatu z dnia 11 września 2020 r. w sprawie szczegółowych wymagań dla magazynowania odpadów (Dz. U. z 2020 r., poz. 1742).

Nie określono warunku dotyczącego stosowania środków ochrony roślin służących do usuwania chwastów z obszaru torowiska. Zasady stosowania środków tego typu wynikają z przepisów prawa, w szczególności Ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o środkach ochrony roślin (Dz. U. z 2024 r., poz. 630).

Podobnie nie określono warunku dotyczącego odległości pomiędzy podporami mostów i przepustów. Warunki techniczne, jakim powinny odpowiadać budowle kolejowe oraz ich usytuowanie, w tym mosty, przepusty, wiadukty, przy zachowaniu przepisów Prawa budowlanego, odrębnych ustaw i przepisów szczególnych, a także ustaleń Polskich Norm, określa Rozporządzenie Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 10 września 1998 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budowle kolejowe i ich usytuowanie (Dz. U. z 1998. 151.987). Ponadto rozwiązania techniczne dla tych obiektów wynikają często z warunków terenowych oraz rodzaju i parametrów przekraczanej przeszkody co znajduje odzwierciedlenie w projekcie budowlanym sporządzanym na późniejszym etapie.

Zrezygnowano ponadto z określania warunków sformułowanych zbyt ogólnie, w tym dotyczących gromadzenia materiałów sypkich w sposób uniemożliwiający ich wymywanie do cieków/rowów melioracyjnych lub systemów odwodnienia, prowadzenia wszelkich prac w taki sposób, aby nie doprowadzać do trwałej zmiany stosunków wodnych, lokalizowania odkładów z gruntu w bezpiecznej odległości od cieków i rowów, a także wskazania, że przedsięwzięcie nie powinno wpływać negatywnie na wody powierzchniowe i podziemne.

Odstąpiono od określania warunków wynikających z ustawy Prawo wodne, a także obowiązujących przepisów szczegółowych dotyczących obiektów inżynierskich oraz warunków wprowadzania wód opadowych i roztopowych do wód i ziemi (Rozporządzenie Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 12 lipca 2019 r. w sprawie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego oraz warunków, jakie należy spełnić przy wprowadzaniu do wód lub do ziemi ścieków, a także przy odprowadzaniu wód opadowych lub roztopowych do wód lub do urządzeń wodnych (Dz.U. z 2019 r., poz. 1311)), nakładających na inwestora obowiązek uzyskania wymaganych prawem decyzji, zgód wodnoprawnych oraz warunków technicznych, a także przestrzegania zawartych w nich ustaleń, co wynika bezpośrednio z przepisów prawa. Powyższe dotyczyły warunków prowadzenia odwodnienia wykopów i odprowadzania wód z wykopów, czynności objętych zakazami na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią, prowadzenia prac w ciekach, na wałach przeciwpowodziowych, rowach melioracyjnych i ich obrębie, wykonania przekroczeń cieków przez obiekty inżynierskie zgodnie z warunkami technicznymi, zaprojektowania obiektów i urządzeń na potrzeby przekroczenia cieków w taki sposób, aby nie powodowały piętrzenia wód i nie stanowiły bariery dla migracji organizmów wodnych, spełniania przez wody opadowe i roztopowe wprowadzane do ziemi lub do cieku wymogów określonych w przepisach szczegółowych. Powyższe kwestie regulowane są bowiem przepisami prawa oraz szczegółowymi wymaganiami określonymi w decyzjach i pozwoleniach, które inwestor jest zobowiązany uzyskać przed rozpoczęciem prac realizacyjnych.

W sentencji decyzji określono natomiast szereg bardzo precyzyjnych warunków dotyczących lokalizacji i organizacji zapleczy budowy, zasad prowadzenia prac w obrębie cieków i szczegółowych parametrów obiektów inżynierskich, które w sposób kompleksowy zabezpieczają środowisko gruntowo-wodne i minimalizują wpływ na stan wód.

Ponadto zrezygnowano z określania warunków wynikających z ww. postanowienia, aby wody opadowe i roztopowe z terenów kolejowych podczyszczać w osadnikach przed wprowadzeniem do odbiorników naturalnych i pozostawić w terenie miejsce na lokalizację separatorów substancji ropopochodnych, ponieważ materiał dowodowy nie wskazuje, aby zachodziła potrzeba podczyszczania wód opadowych i roztopowych ujmowanych z terenu

przedsięwzięcia z zawiesiny i węglowodorów ropopochodnych. Organ właściwy do spraw ocen wodnoprawnych w uzasadnieniu nie wyjaśnił jakie przesłanki wziął pod uwagę formułując taki warunek. Jak wynika z roś, nie przewiduje się, aby odprowadzane wody opadowe i roztopowe z terenu inwestycji do środowiska nie spełniały wymagań wynikających z Rozporządzenia Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 12 lipca 2019 r. w sprawie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego oraz warunków, jakie należy spełnić przy wprowadzaniu do wód lub do ziemi ścieków, a także przy odprowadzaniu wód opadowych lub roztopowych do wód lub do urządzeń wodnych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1311). Rozporządzenie to również nie wskazuje infrastruktury kolejowej wśród obiektów, z których odprowadzane wody opadowe i roztopowe wymagają spełnienia określonych wartości dopuszczalnych dla węglowodorów ropopochodnych i zawiesiny ogólnej, w związku z tym wody pochodzące z powierzchni obiektów kolejowych mogą być wprowadzane do wód lub do ziemi.

W sentencji decyzji nie określono warunku dotyczącego organizacji systemu odprowadzania wód opadowych i roztopowych z terenu torowiska. Rozwiązania w tym zakresie ujęto w charakterystyce przedsięwzięcia oraz poniżej w uzasadnieniu decyzji. Nie uwzględniono również warunku dotyczącego okresowych kontroli stanu i drożności urządzeń odwadniających. Wytyczne dotyczące konserwacji i utrzymania podtorza, w tym urządzeń odwadniających wynikają z przepisów prawa oraz wewnętrznych regulacji zarządzającego linią kolejową (Załącznik do uchwały Nr 1085/2025 Zarządu PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. z dnia 16 grudnia 2025 r. - Warunki techniczne utrzymania podtorza kolejowego Id-23).

W treści uzasadnienia decyzji, jej sentencji oraz charakterystyce przedsięwzięcia określono warunki dotyczące urządzeń związanych z odprowadzaniem wód opadowych i roztopowych z terenu przedsięwzięcia do środowiska oraz rozwiązania chroniące środowisko gruntowo - wodne na etapie realizacji i eksploatacji. Określono także szczegółowe warunki dotyczące prac prowadzonych w obrębie koryt cieków wodnych. W ocenie tut. organu zaprojektowane rozwiązania w tym zakresie są wystarczające, aby ograniczyć oddziaływanie inwestycji na stan wód i gruntu, zarówno na etapie realizacji jak i późniejszej eksploatacji.

Mając na uwadze projektowane rozwiązania (w tym określone w sentencji decyzji), zastosowane technologie oraz skalę oddziaływania przedsięwzięcia, nie przewiduje się, aby przedsięwzięcie mogło negatywnie oddziaływać na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych określonych dla jednolitych części wód, o których mowa w art. 57, art. 59, art. 61 Ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2023 r., poz. 335) oraz Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły, przyjętym rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 4 listopada 2022 r. (Dz. U. z 2023 r., poz. 300). Powyższe zostało także szerzej omówione w uzasadnieniu niniejszej decyzji.

Jednocześnie, w oparciu o art. 77 ust. 1 pkt 2 ustawy oos RDOS w Katowicach wystąpił o wydanie opinii do Śląskiego Państwowego Inspektora Sanitarnego pismem z 22.09.2025 r., znak WOOS.420.16.2024.AM.22.

Śląski Państwowy Inspektor Sanitarny zaopiniował pozytywnie w zakresie wymagań higienicznych i zdrowotnych realizację planowanego przedsięwzięcia oraz określił warunki dla etapu realizacji i eksploatacji zamierzenia (opinia sanitarna z 16.10.2025 r., znak NS-NZ.9022.28.7.2025). Warunki te w części zostały uwzględnione w sentencji decyzji, w szczególności w zakresie ograniczenia prowadzenia prac realizacyjnych do pory dziennej (pkt I.2.1.1), konieczności zastosowania ekranów akustycznych, tłumików przyszynowych

i mat antywibracyjnych (w pkt II.1, II.2, II.3), a także nałożenia na inwestora obowiązku wykonania analizy porealizacyjnej w zakresie hałasu (pkt IV decyzji).

Pozostałe warunki wskazane w opinii sanitarnej nie zostały ujęte w warunkach niniejszej decyzji z uwagi na fakt, że w części wynikają z obowiązujących przepisów prawa, w tym rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia z dnia 6 lutego 2003 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy podczas wykonywania robót budowlanych i dotyczą warunków prowadzenia prac budowlanych jak stosowanie sprawnego sprzętu, zapewnienie właściwej organizacji ruchu, stosowanie rozwiązań ograniczających pylenie podczas transportu materiałów budowlanych czy prowadzenia gospodarki odpadami, w tym ich magazynowania, co wynika z Ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2023 r., poz. 1587) i przepisów szczegółowych w tym zakresie. Z kolei warunki dotyczące odprowadzania wód opadowych z terenu przedsięwzięcia, podobnie jak zostało to uzasadnione wyżej w odniesieniu do postanowienia Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gliwicach zostały ujęte w charakterystyce przedsięwzięcia oraz poniżej w uzasadnieniu decyzji i regulowane są odrębnymi przepisami i wytycznymi. Natomiast warunki dotyczące prac w rejonie cieków wodnych zostały uszczegółowione w sentencji decyzji (pkt I.2.1.21 – pkt I.2.1.25).

W uzasadnieniu opinii sanitarnej z 16.10.2025 r. organ wskazał, że, jak wynika ze zgromadzonego materiału dowodowego, planowane przedsięwzięcie nie wpłynie w sposób znaczący na pogorszenie standardów jakości środowiska, a tym samym na zdrowie ludzi. Ewentualne negatywne oddziaływania związane będą z etapem realizacji inwestycji. Jednakże będą one miały charakter krótkotrwały, ograniczony do miejsca prowadzonych robót inwestycyjnych. Przy zastosowaniu przewidzianych na etapie realizacji i eksploatacji linii kolejowej rozwiązań ograniczających i niwelujących niekorzystne oddziaływanie na środowisko, linia kolejowa w wariantcie realizacyjnym nie wprowadzi istotnych negatywnych przemian w środowisku obszaru, na którym jest zlokalizowana oraz nie będzie istotnie negatywnie oddziaływać na zdrowie i życie okolicznych mieszkańców. Rozwiązania te zostały określone również w warunkach niniejszej decyzji. W konsekwencji przewiduje się pozytywny efekt realizacji planowanego przedsięwzięcia poprzez poprawę oraz unowocześnienie publicznego transportu zbiorowego.

Inwestor działając przez pełnomocnika złożył do tut. organu 7.10.2025 r. wniosek o nadanie niniejszej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności.

Zgodnie z art. 108 § 1 Kpa decyzji, od której służy odwołanie, może być nadany rygor natychmiastowej wykonalności, gdy jest to niezbędne ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego albo dla zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami bądź też ze względu na inny interes społeczny lub wyjątkowo ważny interes strony. Katalog przesłanek uzasadniających nadanie decyzji nieostatecznej rygoru natychmiastowej wykonalności jest zamknięty, a zatem jedynie wzgląd na dobra i wartości określone w wyżej przywołanym art. 108 § 1 Kpa zobowiązuje organ administracji publicznej do nadania decyzji takiego rygoru. Rygor natychmiastowej wykonalności może być nadany decyzji zarówno w chwili jej wydania, jak i po jej wydaniu, w formie postanowienia (art. 108 § 2 Kpa).

Jako uzasadnienie wniosku o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności wskazano spełnienie trzech z ww. przesłanek wynikających z przepisów Kpa, a mianowicie ważny interes społeczny i gospodarczy oraz wyjątkowo ważny interes strony.

Wykonanie decyzji nieostatecznej ma charakter wyjątkowy, dlatego przesłanki nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności nie mogą być interpretowane rozszerzająco, lecz muszą być poddawane wykładni ścisłej, chodzi o sytuacje, gdy zwłoka w wykonaniu

decyzji zagraża dobrom chronionym, określonym w art. 108 § 1 Kpa (Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 26 listopada 2019 r. II OSK 12/18).

Celem planowanego przedsięwzięcia jest uzyskanie połączenia kolejowego miasta Jastrzębie – Zdrój z miastem wojewódzkim – Katowice, a także dostosowanie infrastruktury kolejowej do rzeczywistych potrzeb przewoźników i kontrahentów, zwiększenie dostępności transportu kolejowego, poprawa komfortu jazdy i obsługi pasażerów, poprawa bezpieczeństwa ruchu kolejowego, a także racjonalizacja kosztów eksploatacji i utrzymania infrastruktury oraz umożliwienie dostępu operatorom z innych krajów. Realizacja zamierzenia przyczyni się zatem do wzrostu konkurencyjności transportu kolejowego oraz poprawy wykorzystania kolei poprzez uzyskanie połączenia pomiędzy ww. miastami. Wpłynie pozytywnie na zwiększenie dostępności mieszkańców regionu do transportu kolejowego zarówno w kontekście dojazdów do pracy, ośrodków usług i kultury co przełoży się na zwiększenie mobilności ludności i zwiększenie możliwości rozwoju społeczno – gospodarczego regionu. Planowana inwestycja umożliwi zatem poprawę warunków komunikacyjnych, a także warunków bezpieczeństwa w związku z projektowanymi pracami obejmującymi sieć drogową. Obecnie zarówno Jastrzębie – Zdrój jak i Żory nie posiadają bezpośredniego połączenia kolejowego z Katowicami. Planowana odbudowa linii kolejowej nr 159 pozwoli na przywrócenie połączenia oraz skrócenie czasu podróży pomiędzy ww. miastami, a także skomunikowanie z pozostałymi częściami regionu. Planowana przebudowa i budowa przystanków pozwolą z kolei na zwiększenie dostępności usług kolejowych dla mieszkańców. Planowana inwestycja ma zatem znaczenie lokalne, dla poszczególnych miejscowości, przez które przebiega oraz ich mieszkańców, a także regionalne w kontekście poprawy stopnia skomunikowania na terenie województwa śląskiego. Realizacja planowanej inwestycji wpisuje się w cele i założenia dokumentów strategicznych na poziomie regionalnym, krajowym i międzynarodowym. Przyczyni się do rozwoju oraz wsparcia niskoemisyjnego i czystego transportu na terenie województwa śląskiego.

Ponadto, jak wynika z treści wniosku, nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności umożliwi inwestorowi niezwłoczne złożenie wniosku o dalsze pozwolenia i decyzje administracyjne niezbędne w procesie inwestycyjnym, przygotowanie dokumentacji projektowej, dotrzymanie harmonogramu prac, a także wykorzystanie możliwości dofinansowania przedsięwzięcia. Planowane przedsięwzięcie jest bowiem realizowane w ramach rządowego programu uzupełnienia lokalnej i regionalnej infrastruktury kolejowej – Kolej + do 2029 roku, który ma istotne znaczenie dla poprawy dostępności przewozów pasażerskich na terenie województwa śląskiego. Powyższe będzie przekładać się na sprawną realizację planowanego zamierzenia.

Po przeanalizowaniu treści wniosku i biorąc powyższe pod uwagę organ uznał, że wniosek inwestora spełnia przesłanki art. 108 § 1 Kpa ważnego interesu społecznego i gospodarczego i postanowił jak w sentencji (pkt VIII).

Należy podkreślić, że nadanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach rygoru natychmiastowej wykonalności na podstawie art. 108 Kpa nie jest jednoznaczne ze stwierdzeniem jej ostateczności. Uzyskanie przez inwestora decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z rygorem natychmiastowej wykonalności na realizację inwestycji, nie ogranicza prawa stron do skarżenia decyzji i weryfikacji jej prawidłowości przez organ odwoławczy.

Wypełniając obowiązek wynikający z art. 33 ust. 1 oraz art. 79 ust. 1 ustawy o o.s RDOS w Katowicach obwieszczeniem z 1.12.2025 r., WOŚ.420.16.2024.AM.23, podał publicznej

wiadomości informację o: przystąpieniu do przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, wszczęciu postępowania, przedmiocie decyzji, która ma być wydana w sprawie, organie właściwym do wydania decyzji oraz organach właściwych do wydania opinii i dokonania uzgodnień, możliwościach zapoznania się z niezbędną dokumentacją sprawy oraz o miejscu, w którym jest ona wyłożona do wglądu, możliwości składania uwag i wniosków, sposobie i miejscu składania uwag i wniosków ze wskazaniem 30-dniowego terminu (4.12.2025 r. – 7.01.2026 r.) oraz o organie właściwym do rozpatrzenia uwag i wniosków. Obwieszczenie z 1.12.2025 r. zostało przekazane do urzędów gmin i miast wymienionych wyżej w decyzji, a także zamieszczone na tablicy ogłoszeń i w Biuletynie Informacji Publicznej RDOŚ w Katowicach na zasadach określonych w art. 33 a) ustawy oos. W terminie określonym w treści obwieszczenia z 1.12.2025 r. nie wpłynęły do tut. organu żadne uwagi i wnioski. Żadna z osób zainteresowanych nie zgłosiła chęci zapoznania się z dokumentacją sprawy.

Następnie, z zachowaniem zasady czynnego udziału stron w postępowaniu, zgodnie z art. 10 § 1 Kpa, RDOS w Katowicach zawiadomił strony postępowania o zakończeniu postępowania dowodowego w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia oraz o możliwości zapoznania się z zebrany materiał dowodowy i złożenia ewentualnych uwag, obwieszczeniem z 13.01.2026 r., znak: WOOŚ.420.16.2024.AM.27. Do dnia wydania niniejszej decyzji żadna ze stron postępowania nie zgłosiła się do tutejszego organu, aby zapoznać się z aktami sprawy. Na tym etapie nie wniesiono również żadnych uwag i wniosków.

Przedsięwzięcie realizowane będzie na terenie województwa śląskiego, w granicach gmin i miast: Orzesze, Czerwionka - Leszczyny (obszar wiejski), Żory, Pawłowice i Jastrzębie – Zdrój.

Teren, na którym realizowane będzie przedsięwzięcie obecnie jest częściowo użytkowany na potrzeby infrastruktury kolejowej. W większości jednak inwestycja będzie realizowana w dawany przebiegu zlikwidowanej linii kolejowej nr 159. Linia ta została zlikwidowana kilkadziesiąt lat temu w związku z czym, w szczególności na odcinkach przebiegających przez tereny leśne, występuje obecnie gęste pokrycie tych terenów przez drzewa i krzewy. Na terenie planowanego przedsięwzięcia stwierdzono również występowanie roślinności szuwarowej. Przewidywana powierzchnia terenu zajętego przez planowane przedsięwzięcie wyniesie ok. 190,07 ha.

Przebieg połączenia kolejowego Jastrzębie – Zdrój – Katowice zakłada trasowanie nowej linii kolejowej po południowej i wschodniej części miasta Jastrzębie – Zdrój z wykorzystaniem historycznego przebiegu układu linii kolejowej nr 159 na odcinku Zdrój Górne – Pawłowice Śląskie oraz Żory – Orzesze. Zakres planowanego przedsięwzięcia obejmuje teren linii kolejowej nr 159 na odcinkach łączących Jastrzębie – Zdrój z Katowicami oraz pozostałe elementy inwestycji, w tym m. in. stacje i przystanki osobowe, nowe obiekty inżynierskie i inżynierskie, układy drogowe obejmujące odcinki przebudowywanych dróg istniejących oraz drogi serwisowe, obiekty kubaturowe, sieci telekomunikacyjne (w tym stacje bazowe GSM-R), sieci elektroenergetyczne, SRK, sieć trakcyjna z zasilaniem i inne elementy infrastruktury towarzyszącej. Planuje się również przebudowę kolidujących z projektowaną infrastrukturą dróg, sieci sanitarnych, gazowych, elektroenergetycznych, teletechnicznych i innych.

Zakres planowanych prac został szczegółowo przedstawiony w charakterystyce przedsięwzięcia, stanowiącej załącznik do niniejszej decyzji.

W roś przedstawiono dwa warianty planowanego przedsięwzięcia – realizacyjny będący przedmiotem niniejszej decyzji oraz wariant alternatywny. W wariantcie alternatywnym przebieg planowanej linii kolejowej prowadzony jest ściśle po dawnym śladzie linii, z wykorzystaniem odtwarzanego nasypu w rejonie m. Orzesze – Zawada, w bezpośrednim sąsiedztwie terenów chronionych akustycznie. W wariantcie tym zaprojektowano także budowę łącznicy kolejowej pomiędzy projektowaną LK 159 i istniejącą LK 169, zlokalizowanej w części na terenach leśnych. Jako wariant najkorzystniejszy dla środowiska wskazano wariant realizacyjny. Nie stwierdzono istotnych różnic w oddziaływaniu obydwu wariantów na środowisko przyrodnicze. Zakres i technologia planowanych prac w obydwu wariantach są tożsame. Przedsięwzięcie w obydwu wariantach przebiega przez Park Krajobrazowy Cysterskie Kompozycje Krajobrazowe Rud Wielkich, na odcinkach o przybliżonej długości. Niemniej wariant realizacyjny uwzględnia postulaty lokalnej społeczności miejscowości Orzesze – Zawada i jest korzystniejszy, jeśli chodzi o oddziaływanie na klimat akustyczny terenów chronionych, gdyż planowany przebieg linii kolejowej znajduje się w większej odległości od ich granic.

Na podstawie danych zawartych w roś, a także danych przestrzennych posiadanych przez tut. organ (geoportal) ustalono, że przedsięwzięcie przecina Park Krajobrazowy Cysterskie Kompozycje Rud Wielkich na długości ok 8,8 km. W odległości ok. 4,6 km od analizowanej inwestycji położony jest Obszar Natura 2000 Dolina Górnej Wisły PLB240001. Ponadto, w promieniu 5 km w stosunku do terenu realizacji inwestycji znajduje się pięć obszarów chronionego krajobrazu:

- 1) „Potok Leśny” (w odległości ok 1,24 km),
- 2) „Potok Ornontowicki” (w odległości ok 1,21 km),
- 3) „Potok z Bujakowa” (w odległości ok 2,21 km),
- 4) „Potok Łąkowy” (w odległości ok 3,8 km),
- 5) „Potok Solarnia” (w odległości ok 3,1 km).

W odległości do 500 m od analizowanej inwestycji nie ma zlokalizowanych użytków ekologicznych ani zespołów przyrodniczo krajobrazowych. Zlokalizowanych jest natomiast 5 pomników przyrody.

W skład ostoi Dolina Górnej Wisły PLB240001 wchodzi Jezioro Goczałkowickie oraz liczne kompleksy stawów rybnych i fragmenty lasów w dolinie górnej Wisły położone między Skoczowem a Czechowicami-Dziedzicami. Występuje tutaj większość rzadkich gatunków ptaków w tym wymienione w Załączniku I Dyrektywy Komisji Europejskiej 79/409/EEC. Przedmiotami ochrony obszaru Natura 2000 są: A005 Perkoz dwuczuby *Podiceps cristatus*, A008 Zausznik *Podiceps nigricollis*, A022 Bączek *Ixobrychus minutus*, A023 Ślepowron *Nycticorax nycticorax*, A029 Czapla purpurowa *Ardea purpurea*, A043 Gęgawa *Anser anser*, A051 Krakwa *Anas strepera*, A055 Cyranka *Anas querquedula*, A056 Płaskonos *Anas clypeata*, A059 Głowienka *Aythya ferina*, A061 Czernica *Aythya fuligula*, A123 Kokoszka *Gallinula chloropus*, A136 Sieweczka rzeczna *Charadrius dubius*, A162 Krwawodziób *Tringa tetanus*, A176 Mewa czarnogłowa *Larus melanocephalus*, A179 Śmieszka *Chroicocephalus ridibundus*, A193 Rybitwa rzeczna *Sterna hirundo*, A196 Rybitwa białowąsa *Chlidonias hybrida*, A197 Rybitwa czarna *Chlidonias niger*, A321 Mucholówka białoszyja *Ficedula albicollis*.

Wyżej wymieniony obszar został wyznaczony Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 21 lipca 2004r. w sprawie obszarów specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 (Dz. U. Nr 229, poz. 2313).

Dla obszaru Dolina Górnej Wisły PLB240001 ustanowiono plan zadań ochronnych [Zarządzenie nr 37/2013 Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach z dnia 31 grudnia 2013r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolina Górnej Wisły PLB240001; <https://www.gov.pl/web/rdos-katowice/dolina-gornej-wisly-plb240001>, zmienione Zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach z dnia 7 grudnia 2022 r. zmieniającym zarządzenie z dnia 31 grudnia 2013 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolina Górnej Wisły PLB240001]. Przystąpiono do sporządzenia nowego planu zadań ochronnych dla tego obszaru.

Celami działań ochronnych wskazanymi w ww. zarządzeniu jest utrzymanie wymienionych gatunków ptaków w stanie niepogorszonym, tj. co najmniej na poziomie stwierdzonym w ramach prac nad przedmiotowym planem lub lepszym, jeżeli stan ten został oceniony na FV (właściwy) bądź U1 (niezadawalający).

Dla gatunku A005 perkoz dwuczuby *Podiceps cristatus* oraz dla jego populacji migrującej celami działań ochronnych są:

- dla parametru Populacja/trend - utrzymanie stabilnej populacji tego gatunku z uwzględnieniem naturalnych procesów na poziomie co najmniej 200 osobników i 250 osobników dla populacji migrującej (FV),
- dla parametru Populacja/rozpowszechnienie - występowanie tego gatunku na co najmniej 14 kompleksach i 50 stawach (FV),
- dla parametru Siedlisko/roślinność szuwarowa i wynurzona - utrzymanie samych szuwarów lub szuwarów i roślinności wynurzonej lub samej roślinności wynurzonej na co najmniej 3% powierzchni (FV).

Gatunek A008 zausznik *Podiceps nigricollis* - w przypadku tego gatunku celami działań ochronnych są:

- dla parametru Populacja/trend - utrzymanie stabilnej populacji gatunku z uwzględnieniem naturalnych procesów na poziomie co najmniej 100-200 par (U1),
- dla parametru Populacja/rozpowszechnienie - występowanie gatunku na co najmniej 6-8 kompleksach i 6-10 stawach (U1),
- dla parametru Siedlisko/roślinność szuwarowa i wynurzona - utrzymanie samych szuwarów lub szuwarów i roślinności wynurzonej lub samej roślinności wynurzonej na co najmniej 3% powierzchni (FV).

Dla gatunku A022 bączek *Ixobrychus minutus* celami działań ochronnych są:

- dla parametru Populacja/trend - utrzymanie stabilnej populacji tego gatunku z uwzględnieniem naturalnych procesów na poziomie co najmniej 9 terytoriów lęgowych (FV),
- dla parametru Populacja/rozpowszechnienie - występowanie tego gatunku na co najmniej 8 kompleksach i 10 stawach (FV),
- dla parametru Siedlisko/roślinność szuwarowa i wynurzona - utrzymanie samych szuwarów lub szuwarów i roślinności wynurzonej lub samej roślinności wynurzonej na co najmniej 3% powierzchni (FV).

Gatunek A023 ślepowron *Nycticorax nycticorax* - w przypadku tego gatunku celami działań ochronnych są:

- dla parametru Populacja/trend - utrzymanie stabilnej populacji gatunku z uwzględnieniem naturalnych procesów na poziomie co najmniej 200 par (FV),
- dla parametru Populacja/rozpowszechnienie - występowanie gatunku na co najmniej 2 kompleksach i 3 stawach (FV),

- dla parametru Siedlisko/obecność wysp - obecność powyżej 20 wysp dostępnych jako siedlisko (na zalanym zbiorniku), na których znajdują się dogodne miejsca do gniazdowania. Wyspy nie są zniszczone przez erozję (FV).

Dla gatunku A029 czapla purpurowa *Ardea purpurea* celami działań ochronnych są:

- dla parametru Populacja/trend - brak populacji lęgowej tego gatunku, przy dostępnych siedliskach (U1),
- dla parametru Populacja/rozpowszechnienie - występowanie tego gatunku na co najmniej 2 kompleksach i 3 stawach (FV),
- dla parametru Siedlisko/wielkość - utrzymanie samych szuwarów lub szuwarów i roślinności wynurzonej lub samej roślinności wynurzonej na co najmniej 3% powierzchni (FV).

Gatunek A043 gęgawa *Anser anser* - w przypadku tego gatunku celami działań ochronnych są:

- dla parametru Populacja/trend - utrzymanie stabilnej populacji gatunku z uwzględnieniem naturalnych procesów na poziomie co najmniej 100 par (FV),
- dla parametru Populacja/rozpowszechnienie - występowanie gatunku na co najmniej 9 kompleksach i 15 stawach (FV),
- dla parametru Siedlisko/wielkość - utrzymanie samych szuwarów lub szuwarów i roślinności wynurzonej lub samej roślinności wynurzonej na co najmniej 3% powierzchni stawu (FV).

Dla gatunku A051 krakwa *Mareca strepera* celami działań ochronnych są:

- dla parametru Populacja/trend - utrzymanie stabilnej populacji gatunku z uwzględnieniem naturalnych procesów na poziomie 20-40 par (U1),
- dla parametru Populacja/rozpowszechnienie - występowanie tego gatunku na co najmniej 6-8 kompleksach i 6-10 stawach (U1),
- dla parametru Siedlisko/wielkość - utrzymanie samych szuwarów lub szuwarów i roślinności wynurzonej lub samej roślinności wynurzonej na co najmniej 3% powierzchni (FV).

Gatunek A055 cyranka *Anas querquedula* - w przypadku tego gatunku celami działań ochronnych są:

- dla parametru Populacja/trend - utrzymanie stabilnej populacji gatunku z uwzględnieniem naturalnych procesów na poziomie co najmniej 6-15 par/samców (U1),
- dla parametru Populacja/rozpowszechnienie - występowanie gatunku na co najmniej 3 kompleksach i 2 stawach (U1),
- dla parametru Siedlisko/wielkość celem - utrzymanie samych szuwarów lub szuwarów i roślinności wynurzonej lub samej roślinności wynurzonej na co najmniej 3% powierzchni stawu (FV),
- dla parametru Siedlisko/wilgotność łąk celem - utrzymanie porośniętych niską roślinnością łąk w okresie lęgowym na 40-70% powierzchni, przy udziale drzew i krzewów poniżej 50% powierzchni, a po naciśnięciu stopą widoczny jest wysięk wody na powierzchni powyżej 20% (U1).

Dla gatunku A056 płaskonos *Anas clypeata* celami działań ochronnych są:

- dla parametru Populacja/trend - utrzymanie stabilnej populacji gatunku z uwzględnieniem naturalnych procesów na poziomie 2-5 par/samców (U1),
- dla parametru Populacja/rozpowszechnienie celem - występowanie tego gatunku na co najmniej 2 kompleksach i 3 stawach (FV),

- dla parametru Siedlisko/wielkość - utrzymanie samych szuwarów lub szuwarów i roślinności wynurzonej lub samej roślinności wynurzonej na co najmniej 3% powierzchni (FV),
- dla parametru Siedlisko/wilgotność łąk - utrzymanie porośniętych niską roślinnością łąk w okresie lęgowym na 40-70% powierzchni, przy udziale drzew i krzewów poniżej 50% powierzchni, a po naciśnięciu stopą widoczny jest wysięk wody na powierzchni powyżej 20% (U1).

Gatunek A056 płaskonos *Anas clypeata* (populacji migrującej) - w przypadku tej populacji celami działań ochronnych są:

- dla parametru Populacja/trend - utrzymanie stabilnej populacji gatunku z uwzględnieniem naturalnych procesów na poziomie co najmniej 120 osobników (FV),
- dla parametru Populacja/rozpowszechnienie - występowanie gatunku na co najmniej 2 kompleksach i 3 stawach (FV),
- dla parametru Siedlisko/wielkość - utrzymanie samych szuwarów lub szuwarów i roślinności wynurzonej lub samej roślinności wynurzonej na co najmniej 3% powierzchni stawu (FV).

Dla gatunku A059 głowienka *Aythya ferina* celami działań ochronnych są:

- dla parametru Populacja/trend - utrzymanie stabilnej populacji gatunku z uwzględnieniem naturalnych procesów na poziomie 150 par/samic (FV),
- dla parametru Populacja/rozpowszechnienie - występowanie tego gatunku na co najmniej 14 kompleksach i 50 stawach (FV),
- dla parametru Siedlisko/wielkość - utrzymanie samych szuwarów lub szuwarów i roślinności wynurzonej lub samej roślinności wynurzonej na co najmniej 3% powierzchni stawu (FV).

Gatunek A061 czernica *Aythya fuligula* - w przypadku tego gatunku celami działań ochronnych są:

- dla parametru Populacja/trend - utrzymanie stabilnej populacji gatunku z uwzględnieniem naturalnych procesów na poziomie co najmniej 220 par/samic (FV),
- dla parametru Populacja/rozpowszechnienie - występowanie gatunku na co najmniej 14 kompleksach i 50 stawach (FV),
- dla parametru Siedlisko/wielkość celem - utrzymanie samych szuwarów lub szuwarów i roślinności wynurzonej lub samej roślinności wynurzonej na co najmniej 3% powierzchni stawu (FV).

Dla gatunku A123 kokoszka *Gallinula chloropus* celami działań ochronnych są:

- dla parametru Populacja/trend - utrzymanie stabilnej populacji gatunku z uwzględnieniem naturalnych procesów na poziomie 70 par/terytoriów (FV),
- dla parametru Populacja/rozpowszechnienie celem - występowanie tego gatunku na co najmniej 14 kompleksach i 50 stawach (FV),
- dla parametru Siedlisko/wielkość - utrzymanie samych szuwarów lub szuwarów i roślinności wynurzonej lub samej roślinności wynurzonej na co najmniej 3% powierzchni stawu (FV).

Gatunek A136 sieweczka rzeczna *Charadrius dubiu* - w przypadku tego gatunku celami działań ochronnych są:

- dla parametru Populacja/trend - utrzymanie stabilnej populacji gatunku z uwzględnieniem naturalnych procesów na poziomie co najmniej 20 par/terytoriów (FV),

- dla parametru Populacja/rozpowszechnienie - występowanie gatunku na co najmniej 9 kompleksach i 15 stawach (FV).
- Dla parametru Siedlisko/obecność spuszczonego wiosną stawów celem - utrzymanie spuszczonego dna stawu przynajmniej w części, w terminie od 1 kwietnia do 15 czerwca dla 10-20 stawów (U1).

Dla gatunku A162 krwawodziób *Tringa tetanus* celami działań ochronnych są:

- dla parametru Populacja/trend - utrzymanie stabilnej populacji gatunku z uwzględnieniem naturalnych procesów na poziomie 20 par/terytoriów (FV),
- dla parametru Populacja/rozpowszechnienie - występowanie tego gatunku na co najmniej 9 kompleksach i 15 stawach (FV),
- dla parametru Siedlisko/obecność stawów spuszczonego wiosną - utrzymanie spuszczonego dna stawu przynajmniej w części, w terminie od 1 kwietnia do 15 czerwca dla 10-20 stawów (U1),
- dla parametru Siedlisko/wilgotność łąk - utrzymanie kompleksu łąk w cofce Zbiornika Goczałkowickiego oraz łąk Myszkowskich w okresie lęgowym na 40-70% powierzchni, przy udziale drzew i krzewów poniżej 50% powierzchni, a po naciśnięciu stopą widoczny jest wysięk wody na powierzchni powyżej 20% (U1).

Gatunek A176 mewa czarnogłowa *Ichthyaetus melanocephalus* - w przypadku tego gatunku celami działań ochronnych są:

- dla parametru Populacja/trend - utrzymanie stabilnej populacji gatunku z uwzględnieniem naturalnych procesów na poziomie 1 pary lęgowej (U1),
- dla parametru Populacja/rozpowszechnienie - występowanie gatunku na co najmniej 1 kompleksie i 1 stawie (U1),
- dla parametru Siedlisko/obecność wysp - utrzymanie obecności 20 wysp dostępnych jako siedlisko (FV). Wyspy nie są zniszczone przez erozję.

Dla gatunku A179 śmieszki *Chroicocephalus ridibundus* celami działań ochronnych są:

- dla parametru Populacja/trend - utrzymanie stabilnej populacji gatunku z uwzględnieniem naturalnych procesów na poziomie 1800-2100 par lęgowych (U1),
- dla parametru Populacja/rozpowszechnienie - występowanie tego gatunku na co najmniej 4 kompleksach i 5 stawach (FV), a także obecności 20 wysp dostępnych jako siedlisko (FV) na których znajdują się dogodne miejsca do gniazdowania. Wyspy nie są zniszczone przez erozję.

Gatunek A193 rybitwa rzeczna *Sterna hirundo* - w przypadku tego gatunku celami działań ochronnych są:

- dla parametru Populacja/trend - utrzymanie stabilnej populacji gatunku z uwzględnieniem naturalnych procesów na poziomie 60-90 par lęgowych (U1),
- dla parametru Populacja/rozpowszechnienie - występowanie gatunku na co najmniej 2 kompleksach i 3 stawach,
- dla parametru Siedlisko celem - utrzymanie obecności 20 wysp nie zniszczonych przez erozję, dostępnych jako siedlisko (FV).

Dla gatunku A196 rybitwy białowąsej *Chlidonias hybryda* celami działań ochronnych są:

- dla parametru Populacja/trend - utrzymanie stabilnej populacji gatunku z uwzględnieniem naturalnych procesów na poziomie 50-140 par lęgowych (U1),
- dla parametru Populacja/rozpowszechnienie celem - występowanie tego gatunku na co najmniej 2 kompleksach i 3 stawach (FV) i utrzymywanie samych szuwarów lub szuwarów i roślinności wynurzonej na co najmniej 3% powierzchni stawu (FV).

Gatunek A197 rybitwa czarna *Chlidonias niger* – w przypadku tego gatunku celami działań ochronnych są:

- dla parametru Populacja/trend - utrzymanie stabilnej populacji gatunku z uwzględnieniem naturalnych procesów na poziomie 10-20 par lęgowych (U1),
- dla parametru Populacja/rozpowszechnienie - występowanie gatunku na co najmniej 1 kompleksie i 2 stawach,
- dla parametru Siedlisko celem - utrzymanie samych szuwarów lub szuwarów i roślinności wynurzonej na co najmniej 3% powierzchni stawu (FV).

Dla gatunku A321 muchołówki białoszyjej *Ficedula albicollis* celami działań ochronnych są:

- dla parametru Populacji/trendu - utrzymanie stabilnej populacji z uwzględnieniem naturalnych procesów na poziomie powyżej 30 par lęgowych (FV),
- dla parametru siedlisko/liczba dziupli na hektar - utrzymanie powyżej 20 dziupli/ha (FV),
- utrzymanie 300 ha dogodnych siedlisk – dla drzewostanów liściastych rębnych w klasie wieku powyżej 75 lat (FV),
- udział martwego drewna o wymiarach > 3 m długości i 50 cm średnicy na poziomie pomiędzy 4 a 5 szt./ha (U1).

Dla wszystkich gatunków ptaków parametr „Szanse zachowania gatunku” polega na utrzymaniu pozostałych parametrów na poziomie U1 lub FV.

Mając na uwadze przedmioty ochrony ww. obszaru oraz określone cele przewidzianych działań ochronnych, dużą odległość inwestycji – ok. 4,6 km od analizowanego obszaru Natura 2000 i stanowisk oraz siedlisk przedmiotów ochrony tego obszaru, a także zakres przedsięwzięcia, ograniczoną, lokalną i tymczasową skalę oddziaływania na środowisko na etapie jej realizacji należy uznać, że inwestycja nie będzie znacząco negatywnie oddziaływać na obszar Natura 2000 Dolina Górnej Wisły PLB240001, w tym nie będzie źródłem zidentyfikowanych zagrożeń dla przedmiotów ochrony, nie wpłynie pośrednio lub bezpośrednio na możliwość osiągnięcia celów działań ochronnych, ani nie wpłynie na realizację zaplanowanych działań ochronnych w ww. obszarze.

Planowana inwestycja przebiega na długości ok 8,8 km przez teren Parku Krajobrazowego Cysterskie Kompozycje Rud Wielkich. Został on utworzony Rozporządzeniem nr 181/93 Woj. Katowickiego z 23 listopada 1993 r. w sprawie utworzenia Parku Krajobrazowego: "Cysterskie Kompozycje Krajobrazowe Rud Wielkich" (Dz. Urz. Woj. Katowickiego Nr 15, poz.130). Wokół ww. parku krajobrazowego wyznaczono otulinę obejmującą obszar o powierzchni 121 000 ha, położoną m.in. na terenie gminy Żory. Celem utworzenia Parku obejmującego tereny leśne, obszary rzek i stawów, upraw polnych i zabudowań jest zachowanie i ochrona dóbr i walorów przyrodniczych, przyrodniczo-kulturowych, kulturowych i rekreacyjnych.

Mając na uwadze planowaną odbudowę linii kolejowej w śladzie nieczynnego torowiska oraz przyjęte w dokumentacji założenia, tj.: ograniczenie do niezbędnego minimum zajętości terenu jak również planowanej wycinki drzew i projektowanie zamierzenia inwestycyjnego w sposób zrównoważony, z uwzględnieniem zachowania jak największej liczby drzew znajdujących się na terenie objętym wnioskiem, stwierdza się, że planowana inwestycja nie zagraża celom ochrony ww. parku krajobrazowego, czyli zachowania i ochronie dóbr i walorów przyrodniczych, przyrodniczo-kulturowych, kulturowych i rekreacyjnych w ww. Parku. Podkreślić należy, iż w pasie zajętości terenu położonego w granicach Parku Krajobrazowego Cysterskie Kompozycje Krajobrazowe Rud Wielkich, linia kolejowa stanowiła niegdyś element kształtujący krajobraz Parku. Ponadto planowana inwestycja polegająca na budowie i przebudowie linii kolejowej wraz z towarzyszącą infrastrukturą mieści się w ramach celu publicznego, o którym mowa w art. 6 pkt. 2 ustawy z dnia 21

sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2024 r., poz. 1145), gdzie za cel publiczny uznaje się, m. in. wydzielenie gruntów pod linie kolejowe oraz ich budowę i utrzymanie. Wobec czego stosownie do zapisów art. 17 ust 2 pkt 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2026 r., poz. 13), ewentualne zakazy obowiązujące na terenie Parku Krajobrazowego, nie dotyczą przedmiotowego przedsięwzięcia.

Zgodnie z „Opracowaniem ekofizjograficznym do Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Śląskiego” (Centrum Dziedzictwa Przyrody Górnego Śląska, Katowice, 2015 r.) analizowane przedsięwzięcie częściowo przecina korytarze ekologiczne:

- 1) korytarz ekologiczny dla ssaków kopytnych K/LPK - LR,
- 2) korytarz ekologiczny dla ssaków drapieżnych D/LPK - LR
- 3) korytarz ekologiczny IBS 2012 Lasy Raciborskie – Lasy Pszczyńskie,
- 4) regionalny korytarz ekologiczny dla ptaków Dolina górnej Wisły – Dolina górnej Odry.

W otoczeniu inwestycji w chwili obecnej występują już obiekty ograniczające swobodne przemieszczanie się zwierząt tj. istniejący układ dróg gminnych, wojewódzkich (m.in. DW 924, DW 935) i krajowych (DK 81, A1), a także linie kolejowe (m.in. LK148, LK159, LK689) oraz istniejąca zabudowa mieszkaniowa i tereny przemysłowe. Pomimo przebiegu linii kolejowej w sąsiedztwie terenów leśnych, podczas wykonywania inwentaryzacji przyrodniczej terenu, nie stwierdzono na tym odcinku szczególnie istotnych szlaków migracji zwierząt średnich i dużych. Z uwagi na niewielkie natężenie ruchu pociągów (maksymalnie ok. 68 pociągów pasażerskich/dobę – w tym 8 przejazdów w nocy oraz ok. 19 pociągów towarowych/dobę w tym ok. 6 przejazdów w nocy) i niewielkie prędkości (maksymalnie do 120 km/h) z jakimi poruszać się będą pociągi, możliwe będzie przemieszczanie się po powierzchni torów sporadycznie mogących pojawiać się na omawianym terenie zwierząt średnich i dużych, związanych z terenami leśnymi (dzik, sarna, jeleń), bez konieczności budowy dedykowanych przejść dla tych gatunków ssaków. Istotne natomiast szlaki ekologiczne stwierdzono wzdłuż cieków wodnych oraz w sąsiedztwie zbiorników wodnych, stanowiących miejsca rozrodu płazów. Wobec powyższego mając na uwadze istniejące zagospodarowanie terenu, opierając się o wyniki przeprowadzonej inwentaryzacji przyrodniczej w tym przebieg stwierdzonych lokalnych szlaków migracji zwierząt małych na omawianym terenie, zaprojektowane obiekty mostowe na trasie projektowanej do odbudowy linii kolejowej nr 159 przystosowano do pełnienia funkcji przejść dla zwierząt małych, w tym płazów. Łącznie przystosowanych zostanie 18 obiektów inżynierskich, które zapewnią możliwość migracji tej grupie zwierząt. Lokalizację oraz parametry przejść wskazano w tabeli nr 14 (pkt II.5). W decyzji nałożono również obowiązek wykonania wygradzeń ochronno-naprowadzających, co dodatkowo wpłynie na zachowanie drożności szlaków migracji zwierząt małych i płazów oraz ograniczy śmiertelność zwierząt (pkt II.6). Doszczegółowienie lokalizacji, dokładnych parametrów przejść oraz lokalizacji wygradzeń ochronno-naprowadzających, będzie możliwe na etapie ponownej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko (pkt V). Z uwagi na powyższe należy stwierdzić, że przedmiotowa inwestycja przy zastosowaniu rozwiązań minimalizujących i ograniczających negatywne oddziaływanie inwestycji nie przyczyni się do zaburzenia drożności korytarzy ekologicznych w rejonie których będzie realizowana.

Najbliżej zlokalizowanymi planowanej inwestycji (do 500 m) pomnikami przyrody są drzewa, łącznie 5 sztuk, które rosną w odległości od 27 m do 488 m od linii kolejowej. Sama inwestycja w fazie realizacji odznacza się krótkotrwałym negatywnym oddziaływaniem na środowisko przyrodnicze, a duża odległość przedsięwzięcia od pomników przyrody

uniemożliwia ich uszkodzenie/zniszczenie. W fazie eksploatacji przedsięwzięcie nie będzie generowało zagrożeń dla analizowanych pomników przyrody. W przypadku pomnika przyrody - kasztanowca zwyczajnego, który zlokalizowany jest najbliżej przedsięwzięcia (w odległości ok. 27 m), pomimo wskazań dokumentacji, że właściwe prace branży torowej będą prowadzone w odległości ponad 20 m od niego, w ocenie tut. organu konieczne jest wprowadzenie działań zabezpieczających drzewo przed ewentualnym szkodliwym oddziaływaniem prac. W tym celu obiekt ten wraz z obszarem systemu korzeniowego równemu rozpiętości korony drzewa, zostanie wygradzony i czytelnie oznakowany, pod nadzorem dendrologicznym (pkt. I.2.1.14).

Biorąc pod uwagę odległość inwestycji od najbliższych obszarów chronionego krajobrazu tj. od ok. 1,21 do 3,8 km, a także zakres przedsięwzięcia polegający na odbudowie istniejącej wcześniej linii kolejowej, ograniczoną, lokalną i tymczasową skalę oddziaływania na środowisko na etapie jej realizacji należy uznać, że inwestycja nie będzie znacząco negatywnie oddziaływać na te formy ochrony przyrody.

Inwentaryzacja przyrodnicza sporządzona na potrzeby roś została przeprowadzona w okresie od września 2023 r. do sierpnia 2024 r. Prace terenowe obejmowały ślad projektowanej linii kolejowej nr 159 wraz z buforem minimum 150 metrów po obu jej stronach. W dokumentacji przedstawiono szczegółową metodykę i terminy przeprowadzenia inwentaryzacji przyrodniczej, odnoszące się do poszczególnych grup roślin i zwierząt. W ocenie tut. organu inwentaryzacja ta pozwoliła na zebranie informacji o środowisku przyrodniczym terenu zamierzenia i jego sąsiedztwie.

Planowane przedsięwzięcie będzie źródłem oddziaływania na poszczególne komponenty środowisko, zarówno na etapie realizacji, jak i późniejszej eksploatacji. Oddziaływanie na etapie realizacji związane będzie z koniecznością prowadzenia robót ziemnych i budowlanych, transportem materiałów, zajęciem terenu stałym pod planowane obiekty oraz czasowym związanym z organizacją zaplecza budowy i baz materiałowo – sprzętowych.

Prace wstępne i przygotowawcze będą obejmować przygotowanie terenu pod planowaną inwestycję i będą obejmować m. in. wycinkę zieleni, organizację zaplecza budowy, placów manewrowych i parkingów maszyn, wykonanie prac rozbiórkowych istniejącej infrastruktury oraz obiektów kubaturowych.

Prace ziemne będą związane głównie z odbudową nasypów kolejowych i będą obejmowały usunięcie roślinności oraz warstwy humusu ze skarp i korony nasypów, dowiezienie mas ziemnych służących do ich odbudowy, wykonanie wykopów, wykonanie nasypów metodą mechaniczną, odwodnienie placu budowy, ochronę wykopów poprzez zastosowanie np. ścianek szczelnych.

Po zakończeniu prac budowlanych, zaplecza budowy, place manewrowe, bazy materiałowe zostaną rozebrane, a teren uporządkowany i przywrócony do stanu jak najbardziej zbliżonego do stanu sprzed rozpoczęcia robót.

Zgodnie z art. 75 ust. 1 Poś, w trakcie prac budowlanych inwestor realizujący przedsięwzięcie jest obowiązany uwzględnić ochronę środowiska na obszarze prowadzenia prac, a w szczególności ochronę gleby, zieleni, naturalnego ukształtowania terenu i stosunków wodnych.

Jak wynika z roś, na etapie realizacji przedsięwzięcia przewidziano szereg rozwiązań mających na celu ograniczenie negatywnego wpływu prowadzonych prac na środowisko.

Rozwiązania chroniące środowisko na etapie budowy zostały ujęte w pkt I.2.1 decyzji oraz opisane poniżej w uzasadnieniu.

Mając na uwadze zakres inwestycji obejmującej odbudowę linii kolejowej w śladzie nieczynnego torowiska oraz przyjęte w dokumentacji założenia, opisane poniżej w uzasadnieniu oraz warunki określone w sentencji decyzji tj.: ograniczenie do niezbędnego minimum zajętości terenu, planowanej wycinki drzew i projektowanie zamierzenia inwestycyjnego w sposób zrównoważony, z uwzględnieniem zachowania jak największej liczby drzew znajdujących się na terenie objętym wnioskiem, stwierdza się, że planowana inwestycja nie będzie negatywnie oddziaływać na lokalny krajobraz czy krajobraz kulturowy. Uciążliwości etapu realizacji przedsięwzięcia będą mieć charakter tymczasowy, lokalny, ograniczony do czasu prowadzenia prac.

Zaplecza budowy, bazy materiałowo – sprzętowe i miejsca magazynowania odpadów będą zlokalizowane na terenie utwardzonym. Podłoże w miejscach tankowania oraz napraw sprzętu budowlanego zostanie zabezpieczone matami absorpcyjnymi. Dodatkowo, w takich miejscach będzie znajdował się zestaw z sorbentami do neutralizacji ewentualnych wycieków substancji ropopochodnych. Materiały budowlane będą składowane w ilościach niezbędnych do zapewnienia ciągłości prac.

W pkt I.2.1.2 – I.2.1.7 decyzji określono dodatkowo szczegółowe wymagania dotyczące lokalizacji i organizacji zapleczy budowy, miejsc postoju maszyn i pojazdów, miejsc tankowania pojazdów, przechowywania materiałów niebezpiecznych oraz odpadów. Wskazano, aby w pierwszej kolejności zaplecza budowy były lokalizowane na terenie kolejowym lub w obrębie terenów przekształconych antropogenicznie, a także określono minimalne odległości od planowanych miejsc ich lokalizacji w odniesieniu do m. in. cieków i zbiorników wodnych, terenów zabagnionych, zawodnionych lub podmokłych, a także określono miejsca wykluczone z ich lokalizacji (pkt I.2.1.2, tabela nr 2) z uwagi m. in. na występowanie w sąsiedztwie inwestycji terenów cennych przyrodniczo i cieków wodnych. Powyższe pozwoli na ograniczenie ingerencji w teren sąsiadujący z terenem przedsięwzięcia na etapie jego realizacji. W warunkach decyzji wskazano również, aby nadzór przyrodniczy każdorazowo oceniał i decydował o wyłączeniu dodatkowych terenów z lokalizacji zapleczy budowy, które w jego ocenie zostaną uznane za cenne przyrodniczo, co zagwarantuje maksymalną ochronę środowiska przyrodniczego. Z uwagi na występowanie w obrębie inwestycji terenów cennych przyrodniczo w pkt I.2.1.6 decyzji (tabela nr 3) wyszczególniono obszary wykluczone z możliwości lokalizacji placów manewrowych, dojazdów i dróg dojazdowych (tymczasowych i stałych na terenach prowadzonych prac), a w pkt I.2.1.7 w tabeli nr 4 wskazano odcinki zawężonych pasów budowlanych. Przyjęte założenia dotyczące lokalizacji zaplecza budowy czy też zawężenia pasa budowy do niezbędnego minimum w sąsiedztwie terenów cennych przyrodniczo stwarza możliwość skutecznego zabezpieczenia środowiska przyrodniczego i jego ochrony w momencie realizacji prac. Doszczegółowienie lokalizacji terenów wykluczonych pod zaplecze budowy, dróg dojazdowych, placów manewrowych czy też odcinków zawężonych pasów budowlanych, będzie możliwe na etapie tzw. ponownej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Z kolei warunki określone w pkt I.2.1.3-I.2.1.5 mają na celu ochronę wód i gruntów przed możliwym negatywnym oddziaływaniem na etapie prac budowlanych, związanym z lokalizowaniem i funkcjonowaniem zapleczy budowy, które może mieć miejsce np. na skutek wystąpienia sytuacji awaryjnych jak wyciek substancji ropopochodnych, a także zminimalizowanie ryzyka wystąpienia takich sytuacji.

Ponadto, w celu zabezpieczenia środowiska gruntowo – wodnego na etapie budowy w roś przewidziano m. in. ograniczenie zasięgu wymiany gruntów do minimum, wytyczne dróg dojazdowych w pierwszej kolejności w oparciu o istniejącą sieć dróg, zagospodarowanie mas ziemnych z wykopów w obrębie terenu inwestycji (w miarę możliwości), przechowywanie substancji mogących stanowić zagrożenie dla środowiska w wyznaczonych miejscach o utwardzonym i szczelnym podłożu, ograniczanie ilości odpompowywanej wody np. poprzez zastosowanie ścianek szczelnych.

Podczas prac ziemnych i montażowo – budowlanych, zwłaszcza w okresie bezdeszczowym, plac budowy i drogi dojazdowe będą zraszane w celu ograniczenia wtórnej emisji pyłu. Wszelkie prace prowadzone będą przy użyciu sprawnego technicznie sprzętu. Place budowy i drogi dojazdowe będą systematycznie sprzątane, a także zraszane w okresie suchym, w zależności od potrzeb.

Na podstawie danych przyrodniczych zawartych w dokumentacji, zidentyfikowane zostały stanowiska gatunków chronionych/cennych oraz chronione siedliska przyrodnicze, dla ochrony których konieczne jest zastosowanie działań zapobiegających ich zniszczeniu. Nałożono więc na inwestora obowiązek wygrodzenia/oznakowania miejsc wstępowania najcenniejszych stanowisk i chronionych siedlisk przyrodniczych na etapie realizacji – tabela nr 5 (pkt I.2.1.8). Wygrodzenie/oznakowanie określonych w tabeli nr 5 siedlisk wykonać należy przed rozpoczęciem robót budowlanych, przy użyciu dobrze widocznej taśmy rozpiętej pomiędzy słupkami. Wygrodzenia należy wykonywać wraz z przemieszczającym się frontem robót. W warunku tym, dopuszczono, aby szczegółową lokalizację i długość wygrodzenia określił botanik pełniący nadzór przyrodniczy. Wykonanie powyższego warunku zminimalizuje straty w cennych siedliskach przyrodniczych i gatunkach chronionych, występujących w sąsiedztwie planowanego przedsięwzięcia.

Prace budowlane prowadzone będą w sąsiedztwie licznych siedlisk przyrodniczych zależnych od wód, w tym m.in. siedliska 91E0 – łągi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe, a także zbiorników wodnych stanowiących miejsca rozrodu płazów. Realizacja robót ziemnych, w szczególności wykonywanie wykopów, wymaga zastosowania rozwiązań technicznych ograniczających ingerencję w środowisko przyrodnicze oraz minimalizujących ryzyko negatywnego oddziaływania na wody gruntowe i przyległe siedliska. Przyjętym rozwiązaniem minimalizującym oddziaływanie inwestycji na środowisko będzie w tym przypadku zastosowanie tymczasowego zabezpieczenia wykopów na obszarach cennych przyrodniczo w postaci ścianek szczelnych typu Larssen. Charakteryzują się one wysoką szczelnością, co ogranicza migrację wód gruntowych oraz zapobiega rozprzestrzenianiu się zanieczyszczeń i naruszeniu struktury siedlisk przyrodniczych. Ich trwałość oraz możliwość wielokrotnego użycia wpisują się dodatkowo w zasadę racjonalnego gospodarowania zasobami. Prowadzenie prac związanych z posadowieniem ścianek szczelnych w lokalizacjach wskazanych w tabeli nr 6 (pkt I.2.1.9) pod nadzorem przyrodniczym - herpetologicznym, poza okresem sezonowej aktywności płazów ma na celu ograniczenie ryzyka negatywnego oddziaływania na populacje gatunków tych zwierząt, w szczególności w okresach ich migracji i rozrodu. Rozwiązanie to stanowi istotny element działań zapobiegawczych i ochronnych, zgodnych z obowiązującymi przepisami w zakresie ochrony przyrody. Ponadto projektowane wykorzystanie ścianek szczelnych jako elementu stałego konstrukcji obiektu mostowego w km 32+268 pozwala na ograniczenie zakresu robót ziemnych oraz ingerencji w środowisko w przyszłości. Z uwagi na konieczność zastosowania tego typu zabezpieczenia, zasadne było sformułowanie warunku określonego w pkt I.2.1.9,

który ma na celu zapewnienie właściwej realizacji inwestycji z poszanowaniem wartości przyrodniczych terenu.

W związku z realizacją przedsięwzięcia nastąpi konieczność usunięcia zieleni, tj.: zadrzewień i krzewów, w tym na terenach leśnych. Wycinka obejmować ma szacunkową powierzchnię ok. 50 ha. Jak wynika z analiz roś zakres usuwania drzew i krzewów będzie ograniczony do niezbędnego minimum - usunięte zostać mają jedynie drzewa i krzewy kolidujące z przebudowywaną infrastrukturą oraz te zagrażające bezpieczeństwu ruchu kolejowego (w zakresie określonym rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 7 sierpnia 2008 r. w sprawie wymagań w zakresie odległości i warunków dopuszczających usytuowanie drzew i krzewów, elementów ochrony akustycznej i wykonywania robót ziemnych w sąsiedztwie linii kolejowej, a także sposobu urządzania i utrzymywania zasłon odśnieżnych oraz pasów przeciwpożarowych (Dz. U. z 2020 r. poz. 1247 z późn. zm.)). Biorąc pod uwagę, że ok. 30% spośród drzew przeznaczonych do wycinki to egzemplarze stare, w wieku powyżej 100 lat, mogą one stanowić potencjalne siedlisko dla chronionych gatunków owadów. W pkt I.2.1.26 decyzji nakazano zatem, aby pozostawić 17 sztuk kłód najcenniejszych okazów ponad 100 letnich drzew na terenie wydzieleń leśnych Nadleśnictwa Rybnik oraz 29 sztuk kłód najcenniejszych okazów ponad 100 letnich drzew na terenie wydzieleń leśnych Nadleśnictwa Kobiór. Dokładne lokalizacje pozostawienia kłód zostaną uzgodnione pod nadzorem specjalisty dendrologa, entomologa i teriologa w porozumieniu z właściwym miejscowo nadleśniczym lub zarządcą terenu. Wycinanie starych drzew wpływa na spadek bioróżnorodności, a martwe drewno stanowi nie mniej cenny element ekosystemu, jak żywe drzewa i krzewy. Z uwagi na fakt, że kłoda rozkłada się wiele lat – w tym czasie daje schronienie liczным organizmom – w tym kręgowcom, a także chrząszczom i innym owadom saproksylicznym.

Z fazą realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia związane jest ryzyko uszkodzeń systemu korzeniowego oraz kory drzew i krzewów, rosnących w bezpośrednim sąsiedztwie planowanych prac, a nie przeznaczonych do wycinki. Z tego względu szczególną uwagę trzeba zwrócić na zabezpieczenie zieleni, która rośnie w bezpośrednim sąsiedztwie pasa budowy. Powyższe prace należy prowadzić tak, aby nie spowodować jej uszkodzenia, w tym zwłaszcza otarć kory i uszkodzeń systemu korzeniowego. W celu skutecznej ochrony drzew i krzewów nieprzeznaczonych do wycinki w pkt. I.2.1.10 tuż. organ określił rozwiązania dotyczące ich zabezpieczenia. Pozwoli to na zminimalizowanie strat zieleni, które mogą nastąpić na skutek realizacji zamierzenia, w szczególności podczas prowadzenia prac budowlanych.

Jak wynika z dokumentacji sprawy, na terenie zamierzenia nie zidentyfikowano występowania gatunków inwazyjnych roślin wyszczególnionych w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 9 grudnia 2022 r. w sprawie listy inwazyjnych gatunków obcych stwarzających zagrożenie dla Unii i listy inwazyjnych gatunków obcych stwarzających zagrożenie dla Polski, działań zaradczych oraz środków mających na celu przywrócenie naturalnego stanu ekosystemów (Dz.U. 2022 poz. 2649). Natomiast, w otoczeniu inwestycji stwierdzono występowanie gatunków roślin inwazyjnych obcego pochodzenia, m. in. rdestowca ostrokończystego (*Reynoutria japonica*) będącego inwazyjnym gatunkiem obcym stwarzającym zagrożenie dla Unii [zgodnie z rozporządzeniem wykonawczym Komisji (UE) 2025/1422 z dnia 17 lipca 2025 r. zmieniającym rozporządzenie wykonawcze (UE) 2016/1141 w celu aktualizacji wykazu inwazyjnych gatunków obcych stwarzających zagrożenie dla Unii (Dz. U. UE. L. z 2025 r. Nr 1422)]. W dokumentacji wskazano również na możliwe występowanie innych gatunków roślin obcego pochodzenia, w tym m.in. nawłoci

olbrzymiej (*Solidago gigantea*), nawłoci (*Solidago sp.*), dęba czerwonego (*Quercus robur*), robinii akacjowej (*Robinia pseudoacacia*) i czeremchy późnej (*Padus serotina*).

Gatunki obce i inwazyjne stanowią duże zagrożenie dla różnorodności biologicznej. Skutecznie konkurując z rodzimą roślinnością ograniczają jej rozwój, a w przypadku wielu gatunków uniemożliwiają ich regenerację. Rozprzestrzenianiu gatunków obcych sprzyjają wszelkie zaburzenia zachodzące w środowisku: prace ziemne, a także wyrzucanie całych roślin lub ich fragmentów.

Określone w pkt I.2.1.11 warunki postępowania w przypadku stwierdzenia obecności w miejscu realizacji przedsięwzięcia inwazyjnych gatunków roślin, dotyczą wyłącznie innych niż: inwazyjne gatunki obce stwarzające zagrożenie dla Polski, inwazyjne gatunki obce stwarzające zagrożenie dla Unii oraz inwazyjne gatunki obce, które prawdopodobnie spełniają kryteria uznania ich za stwarzające zagrożenie dla Unii, o których mowa odpowiednio w art. 2 pkt 7 i 8 oraz art. 29 Ustawy z dnia 11 sierpnia 2021 r. o gatunkach obcych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1589). Postępowanie bowiem z gatunkami wymienionymi w ww. ustawie oraz w Rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1143/2014 z dnia 22 października 2014 r. w sprawie działań zapobiegawczych i zaradczych w odniesieniu do wprowadzania i rozprzestrzeniania inwazyjnych gatunków obcych (Dz. U. UE. L. z 2014 r. Nr 317, str. 35 z późn. zm.), regulowane jest przez przepisy ww. ustawy i w postępowaniach odrębnych od postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

W rejonie inwestycji stwierdzono występowanie chronionych gatunków zwierząt. Spośród kręgowców najliczniejszą w gatunki gromadą stwierdzoną w buforze inwentaryzacji są ptaki. Na terenie planowanej inwestycji i w buforze 150 m od osi linii kolejowej odnotowano obecność łącznie 113 gatunków. Analizowana inwestycja polega głównie na odbudowie starej linii kolejowej, która w wyniku sukcesji naturalnej została porośnięta przez zieleń, co wiąże się z koniecznością wycinki drzew i krzewów. Tym samym dojdzie do utraty części ptasich siedlisk, jednakże w skali, która nie zagraża ich lokalnym populacjom oraz nie wpłynie w sposób znaczący na właściwy stan ochrony gatunków. Ptaki będą mogły przenieść się poza obszar prowadzonych robót w inne tereny, dogodne do zakładania lęgów, żerowania czy odpoczynku. W sąsiedztwie inwestycji, znajduje się bowiem szereg biotopów, nie objętych wpływem planowanego przedsięwzięcia, gdzie ptaki mogą znaleźć korzystne warunki bytowania. Działania minimalizujące negatywne oddziaływanie zamierzenia na ptaki powinny zatem koncentrować się na zapobieganiu niszczeniu lęgów na etapie jej realizacji. W tym celu w pkt. I.2.1.12 nakazano, aby wycinkę drzew i krzewów przeprowadzić poza okresem lęgowym ptaków lub po uprzednim potwierdzeniu przez specjalistę ornitologa braku lęgów gatunków chronionych. W przypadku wykrycia lęgów gatunków chronionych nadzór przyrodniczy zadecyduje o dalszym sposobie postępowania, m.in. o konieczności wstrzymania prac i uzyskaniu odpowiedniego zezwolenia na realizację czynności zakazanych w stosunku do chronionych gatunków zwierząt. Dopiero po uzyskaniu tej zgody będzie można przystąpić do wycinki drzew i krzewów.

Działania minimalizujące oddziaływanie inwestycji na ptaki na etapie jej eksploatacji, zgodnie z pkt II.7 będą polegały także na oznakowaniu przeźroczystych ścian wiat na peronach kolejowych, w celu zapobiegania kolizjom zwierząt z tymi elementami. Takie oznakowanie pozwoli ptakom wcześniej zauważyć przeszkodę i bezpiecznie ominąć tego typu barierę przestrzenną. Właściwe oznakowanie ekranów akustycznych i wiat ograniczy ryzyko kolizji i śmiertelność ptaków, w szczególności w miejscach ich przelotów i żerowania. Dodatkowo,

w km 8+607–8+660 po stronie prawej, nie planuje się zastosowania ekranów akustycznych. Uzasadnione jest to m.in. względami przyrodniczymi, ponieważ ekran musiałby zostać zlokalizowany w bezpośrednim sąsiedztwie terenów cennych dla ornitofauny, co mogłoby stanowić potencjalne zagrożenie dla ptaków, m.in. poprzez zwiększenie ryzyka kolizji oraz zaburzenie lokalnych korytarzy przelotu.

Biorąc pod uwagę skalę wycinki drzew, a tym samym utratę miejsc lęgowych dla ornitofauny w celu zminimalizowania tych strat sformułowano warunek (pkt I.2.1.13 b), aby przed dokonaniem wycinki zamontować 51 szt. budek lęgowych dla ptaków, na obszarach przylegających do terenu wycinki zgodnie z tabelą nr 7. Dokładną liczbę budek lęgowych dla danego modelu ustalić ma ornitolog z nadzoru przyrodniczego. Budki należy rozwiesić pod nadzorem specjalisty ornitologa w porozumieniu z właściwym miejscowo nadleśniczym lub zarządcą terenu, na terenach leśnych. Wszystkie powieszone budki należy poddawać corocznie, jednokrotnemu czyszczeniu, niezbędnym naprawom i konserwacji. Terminy wykonywania tych prac określono w pkt I.2.2.1 decyzji. Nałożenie obowiązku corocznego czyszczenia, wykonywania niezbędnych napraw oraz konserwacji powieszonych budek lęgowych w ww. okresie ma na celu zapewnienie ich właściwej funkcjonalności oraz skuteczności jako środka kompensacji przyrodniczej. Regularna konserwacja budek zapobiega ich degradacji technicznej, ogranicza ryzyko zasiedlania przez pasożyty oraz zapewnia odpowiednie warunki siedliskowe dla gatunków ptaków objętych ochroną. Wskazany termin prowadzenia tych prac został określony w sposób wykluczający ingerencję w okres lęgowy ptaków, co pozwala uniknąć ich płoszenia oraz ryzyka niszczenia lęgów. Jednocześnie jednokrotne wykonywanie czynności w danym roku minimalizuje presję antropogeniczną na lokalną awifaunę. Utrzymanie obowiązku czyszczenia, napraw i konserwacji budek przez okres 10 lat od dnia ich powieszenia jest uzasadnione długoterminowym charakterem oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz koniecznością zapewnienia trwałości zastosowanych działań kompensacyjnych. Zapewnienie ciągłej funkcjonalności budek lęgowych w całym okresie eksploatacji inwestycji stanowi warunek zachowania skuteczności kompensacji przyrodniczej oraz realizacji zasady zapobiegania negatywnym oddziaływaniom na środowisko.

Podczas prowadzenia robót ziemnych, mogą powstawać hałdy humusu lub ziemi, których kąt nachylenia, w szczególności w przypadku tworzenia stromych lub pionowych ścian, może sprzyjać zasiedlaniu ich przez ptaki gniazdujące w skarpach, takie jak jaskółka brzegówka, żoła oraz zimorodek. Gatunki te objęte są ochroną prawną, a ich gniazda podlegają ochronie przez cały okres użytkowania, niezależnie od pory roku.

Zasiedlenie hałd przez ptaki w trakcie realizacji robót mogłoby prowadzić do konieczności wstrzymania prac, a także stwarzać ryzyko niszczenia gniazd lub płoszenia ptaków, co stanowiłoby naruszenie przepisów w zakresie ochrony gatunkowej. W celu zapobieżenia takim sytuacjom zasadne jest zastosowanie działań prewencyjnych polegających na odpowiednim kształtowaniu lub odkładaniu hałd humusu lub ziemi. W związku z powyższym nałożono warunek, o którym mowa w pkt I.2.1.19. Działania te pozwolą ograniczyć ryzyko powstania miejsc lęgowych w obrębie placu budowy, zapewniając jednocześnie ochronę gatunków oraz ciągłość realizacji inwestycji.

Odcinek linii kolejowej 159 zlokalizowany w km 31+600–32+100 położony jest w sąsiedztwie obszaru potencjalnego występowania gatunków ptaków objętych ochroną gatunkową, dla których okres od marca do sierpnia stanowi kluczowy czas lęgów oraz wychovu potomstwa. Prowadzenie robót budowlanych w tym okresie mogłoby skutkować płoszeniem osobników, niszczeniem gniazd oraz porzucaniem lęgów, co stanowiłoby naruszenie zakazów

obowiązujących w stosunku do gatunków chronionych, określonych w przepisach odrębnych. W celu zapobieżenia negatywnym oddziaływaniom na awifaunę oraz zapewnienia zgodności realizacji przedsięwzięcia z przepisami w zakresie ochrony przyrody, określono warunków w pkt I.2.1.20. W przypadku stwierdzenia obecności gatunku w buforze 250 m od osi linii kolejowej, konieczne jest wstrzymanie prac do czasu ustania skali zagrożenia dla stanu ochrony gatunku. Istotnym znaczeniem dla jego ochrony jest również wprowadzenie częściowego zawężenia pasa budowy w rejonie jego występowania. Powyższe warunki mają charakter prewencyjny i służą zapewnieniu realizacji przedsięwzięcia w sposób nienaruszający zakazów ochrony gatunkowej, zgodnie z zasadą przezorności oraz celami ochrony przyrody.

W trakcie prowadzonych badań na potrzeby roś zarejestrowano obecność ośmiu gatunków nietoperzy: nocek *Myotis sp.*, nocek rudy *Myotis daubentonii*, mroczek późny *Eptesicus serotinus*, karlik malutki *Pipistrellus pipistrellus*, karlik drobny *Pipistrellus pygmaeus*, karlik większy *Pipistrellus nathusii*, gacek *Plecotus sp.*, borowiec wielki *Nyctalus noctula*. Zgodnie z wynikami inwentaryzacji przyrodniczej w obszarze realizacji inwestycji zidentyfikowano kilka liniowych elementów krajobrazu, które nietoperze wykorzystują jako trasy dobowych i sezonowych przelotów. Były to m.in.: dolina rz. Bierawka w Orzeszu, szpalery drzew przydrożnych w terenach leśnych w rejonie miejscowości Orzesze - Zawada oraz lasy Palowickie. Aktywność koncentrowała się zatem głównie w kompleksach leśnych, nad wodami oraz w przecinkach i przerębach leśnych. W okresie od września do sierpnia stwierdzono aktywność nietoperzy obejmującą od 3 do 8 gatunków/grup nietoperzy. Jesienią i zimą aktywność była niska, odnotowano jedynie pojedyncze przeloty i sekwencje godowe karlików, a miejsca zimowania w buforze inwestycji nie zostały znalezione. Wiosną i latem obserwowano przeloty, żerowanie nad zbiornikami i ciekami oraz miejscowe kolonie letnie, w tym borowców wielkich w dziuplach drzew zlokalizowanych na terenach zadrzewionych przy Palowicach.

Z uwagi na występowanie nietoperzy w pkt I.2.1.15, nakazano kontrolowanie przeznaczonych do rozbiórki lub remontu obiektów inżynierskich, takich jak mosty, przepusty, obiekty kubaturowe, itd., a także przeznaczonych do usunięcia drzewa stare, dziuplaste oraz o pierśnicy powyżej 50 cm, pod kątem wykorzystywania ich jako schronienia letnie oraz zimowe nietoperzy. W przypadku stwierdzenia siedlisk nietoperzy dalsze prace będą możliwe po uzyskaniu zezwolenia na realizację czynności zakazanych w stosunku do chronionych gatunków zwierząt. Jest to istotne z punktu widzenia ochrony gatunkowej tej grupy zwierząt.

W celu zachowania funkcjonalności zidentyfikowanych w rejonie przedsięwzięcia korytarzy chiropterofauny oraz minimalizacji negatywnego wpływu inwestycji na populacje nietoperzy, nałożono także warunek pkt I.2.1.16, zgodnie z którym zabrania się wycinki zieleni na obszarach wskazanych współrzędnymi w tabelach 8 i 9 - czyli dębów przy ul. Publicznej w rejonie potoku Woszczyckiego (dotyczy korytarza chiropterofauny w lasach Palowickich) oraz zadrzewień w dolinie rzeki Bierawki. Zachowanie ciągłości i struktury zadrzewień w wyznaczonych obszarach umożliwi nietoperzom utrzymanie tras przelotów, dostępu do miejsc żerowania oraz kryjówek odpoczynkowych, co jest niezbędne do zachowania funkcjonowania lokalnych populacji gatunków objętych ochroną prawną. Ochrona tych korytarzy ma charakter prewencyjny i zapewni realizację przedsięwzięcia w sposób zgodny z zasadą przezorności oraz przepisami w zakresie ochrony przyrody.

Jak wynika z dokumentacji w wyniku realizacji analizowanej inwestycji nie dojdzie do zniszczenia schronień nietoperzy. Niemniej jednak może dojść w niewielkim stopniu do utraty żerowisk, miejsc rozrodczych i struktur liniowych, wzdłuż których nietoperze przemieszczają się. Kierując się zasadą przezorności, w celu zminimalizowania strat w postaci utraconych miejsc rozrodczych nietoperzy nakazano rozwiesić 18 budek dla nietoperzy (6 sztuk typ Stratmann trocinobeton, 6 sztuk typu szczelinowego („mopkowe”), 6 sztuk walców trocinobetonowych), pod nadzorem chiropterologicznym (pkt I.2.1.13 a). Budki 'mopkowe' są samoczyszczące co ma znaczenie przy ich utrzymaniu na etapie eksploatacji. Szczegółową lokalizację budek należy ustalić z właściwym miejscowo nadleśniczym lub zarządcą terenu. Skrzynki będą miejscem przebywania kolonii rozrodczych, a także będą pełniły funkcję przejściowych schronień w czasie przelotów tych ssaków między kryjówkami zimowymi i letnimi. Jednocześnie, w pkt I.2.2.2 określono obowiązek ich utrzymania, czyszczenia i naprawy co pozwoli na osiągnięcie celu zakładanego przy wykonywaniu kompensacji i zagwarantuje jej skuteczność w dłuższym okresie czasu.

W celu minimalizacji negatywnego wpływu etapu budowy oraz eksploatacji inwestycji na ww. gatunki nietoperzy, wynikającego głównie z wpływu oświetlenia na otoczenie, ważne jest, aby na etapie realizacji inwestycji stosować odpowiednie oświetlenie zaplecza budowy, polegające na ukierunkowaniu tymczasowego oświetlenia na obszary robocze oraz ograniczeniu pracy do niezbędnego minimum. W związku z powyższym w pkt I.2.1.27 oraz II.8 decyzji nałożono na inwestora warunki w tym zakresie. Określenie barwy światła o ograniczonej emisji promieniowania ultrafioletowego (UV) i niebieskiego na etapie realizacji przedsięwzięcia, umożliwi przede wszystkim ograniczenie aktywności owadów. Z kolei mniejsza ilość owadów w rejonie elementów oświetleniowych, pośrednio wpływa na mniejszą efektywność wabienia nietoperzy, co może przyczynić się do zmniejszenia ich śmiertelności, w obszarach przedsięwzięcia, gdzie prowadzone będą prace inwestycyjne. Zastosowanie opraw świetlnych o kierunkowej wiązce światła, umożliwi zmniejszenie efektu zanieczyszczenia światłem na tereny sąsiadujące podczas prowadzenia prac budowlanych czy też późniejszej eksploatacji przedsięwzięcia. Jest to istotne również dla fauny, przyczyni się bowiem do ograniczenia wpływu inwestycji na rytm dobowy zwierząt, zwłaszcza prowadzących nocny tryb życia, występujących na sąsiednich terenach leśnych czy też nadrzecznych.

Etap realizacji inwestycji będzie stanowił zagrożenie dla małych zwierząt ze względu na znaczny zakres koniecznych do wykonania robót ziemnych. Grupą zwierząt szczególnie narażoną na oddziaływania powodowane przez inwestycje liniowe, takie jak koleje, zarówno na etapie ich realizacji, jak i eksploatacji, są płazy. Z inwentaryzacji przyrodniczej terenu objętego inwestycją wynika, że w badanym buforze stwierdzono występowanie 8 gatunków płazów: kompleks żab zielonych *Pelophylax esculenta complex*, żaba trawna *Rana temporaria*, ropucha szara *Bufo bufo*, kumak nizinny *Bombina bombina*, rzekotka drzewna *Hyla arborea*, żaba moczarowa *Rana arvalis*, traszka grzebieniasta *Triturus cristatus* i traszka zwyczajna *Triturus vulgaris*. Najliczniej obserwowano ropuchy szare oraz żaby z grupy żab zielonych (głównie żaby wodne). Występowały one w niemal wszystkich dogodnych siedliskach. Ponieważ płazy odbywają sezonowe migracje, a także mają ograniczone zdolności pokonywania przeszkód terenowych, śmiertelność tej grupy zwierząt na etapie budowy oraz użytkowania inwestycji liniowych jest istotnym problemem ekologicznym.

Z tego względu w pkt I.2.1.17 określono warunki służące zminimalizowaniu negatywnego oddziaływania etapu realizacji przedsięwzięcia na tą gromadę. Wiele z tych rozwiązań będzie sprzyjało również ochronie innych małych zwierząt, w tym ssaki i gady. W celu ograniczenia ich nieumyślnego zabijania wskazano, że wszystkich pracowników należy przeszkolić i poinformować o sposobie postępowania w przypadku stwierdzenia zwierząt na terenie budowy, a prace muszą być prowadzone w sposób umożliwiający ich spontaniczne przemieszczanie się ze stref zagrożenia. Nakazano również zabezpieczenie placu budowy tymczasowymi wygradzeniami herpetologicznymi, które ma na celu ograniczenie migracji płazów i innych drobnych zwierząt na teren robót, a tym samym zmniejszenie ryzyka ich wypadków lub śmierci w trakcie prowadzenia prac. Wygradzenia te umożliwiają bezpieczne kierowanie zwierząt w stronę obszarów przeznaczonych do przesiedlenia oraz chronią lokalne populacje gatunków chronionych, zapewniając realizację przedsięwzięcia w sposób zgodny z zasadą przezorności. Ponieważ część stanowisk płazich jest efemeryczna i zanikająca, w zależności od uwarunkowań pogodowych mogą pojawić się one w innej lokalizacji lub zanikać. Ostateczna decyzja, co do lokalizacji i terminu wykonania płotków herpetologicznych należeć więc będzie każdorazowo do nadzoru herpetologicznego. W wyniku realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia częściowo zniszczone zostaną siedliska płazów, a 1 stanowisko herpetofauny ulegnie całkowitemu zniszczeniu (w km 28+500 - 28+700 po stronie lewej torowiska). W związku z powyższym w punkcie I.2.1.18 określono warunki prowadzenia tych prac. Zasypanie lub likwidacja zbiorników wodnych i rozlewisk stanowiących siedliska rozrodu płazów może powodować istotne zagrożenie dla lokalnych populacji tych gatunków, w szczególności w okresie aktywności rozrodczej i zimowania. W celu minimalizacji negatywnego wpływu inwestycji na herpetofaunę, konieczne jest prowadzenie działań w sposób kontrolowany, z zachowaniem odpowiednich terminów i pod stałym nadzorem specjalisty herpetologa. Określone w warunkach procedury — w tym szczelne wygradzenie przed migracją płazów, stopniowe obniżanie lustra wody, ręczny odłów dorosłych osobników i form młodocianych, dokładna penetracja dna oraz bezpieczny transport i przesiedlenie zwierząt do odpowiednich siedlisk poza terenem inwestycji — mają na celu zachowanie bezpieczeństwa i przetrwania osobników oraz zapewnienie ciągłości lokalnych populacji. Termin działań ustalany indywidualnie przez specjalistę herpetologa, w oparciu o obserwacje w terenie i warunki temperaturowe, pozwala na ograniczenie ingerencji w okresy krytyczne dla życia i rozrodu płazów. Działania te są niezbędne dla zachowania funkcjonalności siedlisk i lokalnych populacji gatunków chronionych, a ich realizacja zgodnie z wymogami nadzoru herpetologicznego zapewnia prowadzenie inwestycji w sposób zgodny z zasadą przezorności.

W związku z występowaniem siedlisk rozrodczych płazów w sąsiedztwie stacji kolejowej Pawłowice, na odcinku 26+900–28+800 po stronie lewej linii kolejowej nr 159, niezbędne jest zapewnienie ochrony lokalnej herpetofauny przed zagrożeniami związanymi z eksploatacją linii kolejowej. W pkt II.4 decyzji określono obowiązek ustawienia stałego, pełnego ogrodzenia ochronnego, wykonanego z betonu, tworzyw sztucznych lub blachy, mającego na celu uniemożliwienie migracji drobnych zwierząt na teren stacji. W warunku określono szczegółowe parametry tego ogrodzenia, w tym jego wysokość. W ocenie tut. organu takie rozwiązanie pozwoli na zapewnienie ochrony płazom i innym drobnym zwierzętom poprzez ograniczenie ich śmiertelności, zapewniając jednocześnie ciągłość populacji.

Z roś wynika, że analizowana inwestycja przecina cieki naturalne tj.: rzeka Bierawka, rzeka Gostynia, rzeka Dopływ spod Palowic, rzeka Jesionka, rzeka Dopływ z Pniówka, rzeka Gmyrdek, rzeka Jastrzębianka. Ingerencja w cieki głównie następowała będzie w czasie

wykonywania prac w rejonie obiektów (mosty, przepusty) oraz w czasie robót utrzymaniowych. Zakres prac na ciekach został przedstawiony w sposób szczegółowy w charakterystyce przedsięwzięcia.

Przedmiotowe przedsięwzięcie realizowane będzie w zasięgu następujących jednolitych części wód powierzchniowych (JCWP):

- 1) Bierawka od źródeł do Knurówki wraz z Knurówką (RW600006115835) - silnie zmieniona część wód, dla której wyznaczono cel środowiskowy: umiarkowany potencjał ekologiczny (złagodzone wskaźniki: [przewodność elektrolityczna właściwa w 20°C (maksymalna dopuszczalna wartość w wodzie: zgodnie z zasadą braku dalszego pogorszenia)]; pozostałe wskaźniki - II klasa jakości) oraz stan chemiczny: dla złagodzonych wskaźników [nikiel(w)] poniżej stanu dobrego, dla pozostałych wskaźników - stan dobry. JCWP o słabym potencjale ekologicznym oraz stanie chemicznym poniżej dobrego, zagrożona nieosiągnięciem celów środowiskowych, o zidentyfikowanych presjach troficznych (m. in. odpływ miejski), zasilających (ścieki przemysłowe i komunalne), presji z grupy syntetycznych i niesyntetycznych substancji zanieczyszczających, presji hydromorfologicznych (m. in. prostowanie koryta) i chemicznych (m. in. rozwój obszarów zurbanizowanych: transport, turystyka, odpływ miejski przemysłowe, komunalne, odcieki ze składowisk).
Odstępstwa z art. 4.4 oraz 4.5 Dyrektywy 2000/60/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 23 października 2000 r. ustanawiająca ramy wspólnotowego działania w dziedzinie polityki wodnej (Dz. U. UE. L. z 2000 r. Nr 327, str. 1 z późn. zm.) – dalej zwanej RDW. W zlewni JCW znajduje się obszar przeznaczony do ochrony siedlisk lub gatunków, dla którego utrzymanie lub poprawa stanu jest ważnym czynnikiem w ich ochronie:
 - a) Park Krajobrazowy Cysterskie Kompozycje Krajobrazowe Rud Wielkich, którego analizowane przedsięwzięcie przecina na długości ok. 8,8 km, a dla którego celem środowiskowym jest ochrona przyrody i krajobrazu w warunkach zrównoważonego rozwoju. Eliminacja lub ograniczanie zagrożeń dla przyrody i krajobrazu. W szczególności: stawy, rzeki, podmokłe zagłębienia, łągi olszowe, łągi wiązowo-jesionowe, olsy, wilgotne łąki, starorzecza, torfowiska wysokie, torfowiska przejściowe, torfowiska niskie, flora i fauna ekosystemów wodno-błotnych w tym ptaki wodno-błotne. Ochrona przed zakłóceniami warunków wodnych, utrzymanie i odnawianie i wzbogacanie zasobów przyrodniczych,
- 2) Gostynia od źródeł do Starej Gostyni wraz ze Starą Gostynią (RW200010211851) - silnie zmieniona część wód, dla której wyznaczono cel środowiskowy: dobry potencjał ekologiczny; zapewnienie drożności cieku dla migracji ichtiofauny o ile jest monitorowany wskaźnik diadromiczny oraz stan chemiczny: dla złagodzonych wskaźników [nikiel(w)] - poniżej stanu dobrego, dla pozostałych wskaźników - stan dobry. JCWP o słabym potencjale ekologicznym i stanie chemicznym poniżej dobrego, zagrożona nieosiągnięciem celów środowiskowych, o zidentyfikowanych presjach troficznych (m. in. odpływ miejski), zasilających (ścieki przemysłowe i komunalne), hydromorfologicznych (m. in. prostowanie koryta, budowę piętrzące), chemicznych (m. in. rozwój obszarów zurbanizowanych: transport, turystyka, odpływ miejski, odcieki ze składowisk).

Odstępstwa z art. 4.4 oraz 4.5 RDW. W zlewni JCW znajdują się obszary przeznaczone do ochrony siedlisk lub gatunków, dla których utrzymanie lub poprawa stanu jest ważnym czynnikiem w ich ochronie:

- a) Park Krajobrazowy Cysterskie Kompozycje Krajobrazowe Rud Wielkich – opis jak wyżej,
 - b) Pomnik przyrody Źródło Mniszka znajduje się poza zakresem oddziaływania analizowanej inwestycji, dla którego celem środowiskowym jest zachowanie tworu przyrody: Źródlika,
 - c) Użytek ekologiczny Paprocany znajduje się poza zakresem oddziaływania linii kolejowej, dla którego celem środowiskowym jest zachowanie przedmiotów ochrony: jeziorko, mały ciek, mułowiska, namuliska i podmokliska, siedliska przyrodniczego 6410,
- 3) Ruda od źródeł do zb. Rybnickiego (RW6000061156519) - silnie zmieniona część wód, dla której wyznaczono cel środowiskowy: umiarkowany potencjał ekologiczny (złagodzone wskaźniki: [przewodność elektrolityczna właściwa w 20°C (maksymalna dopuszczalna wartość w wodzie: do 2740 $\mu\text{S}/\text{cm}$]); pozostałe wskaźniki - II klasa jakości) oraz dobry stan chemiczny. JCWP o umiarkowanym potencjale ekologicznym oraz stanie chemicznym poniżej dobrego, zagrożona nieosiągnięciem celów środowiskowych, o zidentyfikowanych presjach troficznych (m. in. źródła przemysłowe), zasilających (eutrofizacja), hydromorfologicznych (m. in. prostowanie koryta, budowle regulacyjne), chemicznych (rozwój obszarów zurbanizowanych: transport, turystyka, odpływ miejski).
- Odstępstwa z art. 4.4, 4.5 oraz 4.7 RDW. W zlewni JCW znajdują się obszary przeznaczone do ochrony siedlisk lub gatunków, dla których utrzymanie lub poprawa stanu jest ważnym czynnikiem w ich ochronie:
- a) Park Krajobrazowy Cysterskie Kompozycje Krajobrazowe Rud Wielkich – opis jak wyżej,
 - b) Użytek ekologiczny Kencierz, znajduje się poza obszarem oddziaływania planowanego przedsięwzięcia, dla którego celem środowiskowym jest zachowanie przedmiotów ochrony: bagno torf.; jeziorko, ciek, mułowiska, namuliska i podmokliska,
- 4) Pszczynka od źródeł zb. Łąka (RW2000092116559) – silnie zmieniona część wód, dla której wyznaczono cel środowiskowy: umiarkowany potencjał ekologiczny (złagodzone wskaźniki: [przewodność elektrolityczna właściwa w 20°C (maksymalna dopuszczalna wartość w wodzie: do 2740 $\mu\text{S}/\text{cm}$]); pozostałe wskaźniki - II klasa jakości) oraz dobry stan chemiczny. JCWP o umiarkowanym potencjale ekologicznym oraz stanie chemicznym – brak danych, zagrożona nieosiągnięciem celów środowiskowych, o zidentyfikowanych presjach troficznych (m. in. odpływ miejski), zasilających (eutrofizacja), hydromorfologicznych (m. in. prostowanie koryta, budowle regulacyjne).
- Odstępstwa z art. 4.4, 4.5 oraz 4.7 RDW. W zlewni JCW znajdują się obszary przeznaczone do ochrony siedlisk lub gatunków, dla których utrzymanie lub poprawa stanu jest ważnym czynnikiem w ich ochronie:
- a) Park Krajobrazowy Cysterskie Kompozycje Krajobrazowe Rud Wielkich opis jak wyżej,
- 5) Strumień (RW2000092111589) - silnie zmieniona część wód, dla której wyznaczono cel środowiskowy: umiarkowany potencjał ekologiczny (złagodzone wskaźniki: [BZT5, przewodność elektrolityczna właściwa w 20°C, IO, MMI, EFI+PL/ IBI_PL]; pozostałe wskaźniki - II klasa jakości) oraz stan chemiczny: dla złagodzonych wskaźników [benzo(a)piren(w)] poniżej stanu dobrego, dla pozostałych wskaźników - stan dobry. JCWP o złym potencjale ekologicznym oraz stanie chemicznym poniżej dobrego,

zagrożona nieosiągnięciem celów środowiskowych, o zidentyfikowanych presjach troficznych (źródła komunalne bytowe), zasilających (eutrofizacja), hydromorfologicznych (m. in. prostowanie koryta), chemicznych (rozwój obszarów zurbanizowanych: transport, turystyka, odpływ miejski).

Odstępstwa z art. 4.4, 4.5 RDW. W zlewni JCW znajduje się obszar przeznaczony do ochrony siedlisk lub gatunków, dla którego utrzymanie lub poprawa stanu jest ważnym czynnikiem w jego ochronie:

- a) obszar Natura 2000 Dolina Górnej Wisły, znajduje się w znacznej odległości od przedmiotowego obszaru, tj. poza zakresem planowanych robót oraz poza obszarem oddziaływania planowanego przedsięwzięcia (oddalony jest o ok. 4,6 km od linii kolejowej), dla którego celem środowiskowym jest Utrzymanie lub przywrócenie właściwego stanu ochrony przedmiotów ochrony - gatunki: *Anas clypeata* r, *Anas clypeata* c, *Anas querquedula* r, *Anas strepera* r, *Anser anser* r, *Ardea purpurea* r, *Aythya fuligula* r, *Charadrius dubius* r, *Chlidonias hybridus* r, *Chlidonias niger* r, *Gallinula chloropus* r, *Ixobrychus minutus* r, *Larus melanocephalus* r, *Larus ridibundus* r, *Nycticorax nycticorax* r, *Podiceps cristatus* c, *Podiceps cristatus* r, *Podiceps nigricollis* r, *Sterna hirundo* r, *Tringa totanus* r [dokładne dane zawiera tabela wymagań wodnych właściwego stanu ochrony gatunków Natura 2000]. Na lata 2013–2023: Utrzymanie siedlisk dzięki funkcjonowaniu gospodarki stawowej. Zachowanie właściwego stanu ochrony siedlisk. Utrzymanie powierzchni stawu zarośniętej roślinnością wynurzoną, na niezmienionym poziomie. Utrzymanie wysp na stawach o powierzchni powyżej 10 ha. Zapewnienie odpowiedniej powierzchni siedlisk poprzez budowę dodatkowych wysp i platform łęgowych. Zapobieganie: płoszeniu ptaków przez rekreację, turystykę, wędkarstwo; zmniejszaniu się powierzchni szuwarów na stawach i Zbiorniku Goczałkowickim; zmianie stawów na ośrodki rekreacyjne; wytyczaniu nowych ścieżek pieszych i rowerowych w sąsiedztwie szuwarów i linii brzegowej stawów i Zbiornika Goczałkowickiego; rozmywaniu wysp przez fale; niszczeniu zakrzewień nadbrzeżne podczas prac regulacyjnych; zasypywaniu rowów, tam, stawów, sadzawek, bagien lub torfianek; zabudowie otoczenia zbiorników wodnych i stawów oraz terenów Łąk Myszkowskich, łąk pomiędzy rzeką Knajką, a lasem Badula oraz z cofki Zbiornika Goczałkowickiego; zalewaniu stawów w okresie łęgowym,
 - b) obszar Natura 2000 Zbiornik Goczałkowicki - Ujście Wisły i Bajerki, znajduje się poza zakresem planowanych robót oraz poza obszarem oddziaływania planowanego przedsięwzięcia, dla którego celem środowiskowym jest utrzymanie lub przywrócenie właściwego stanu ochrony przedmiotów ochrony - siedl. przyr.: 3150; gatunki: *Misgurnus fossilis*, *Bombina bombina*, *Lutra lutra* [dokładne dane zawiera tabela wymagań wodnych właściwego stanu ochrony siedlisk i gatunków Natura 2000],
- 6) Szotkówka (RW60000611489) – silnie zmieniona część wód, dla której wyznaczono cel środowiskowy: umiarkowany potencjał ekologiczny (złagodzone wskaźniki: [azot ogólny, azot amonowy, azot azotanowy, fosfor ogólny, fosforany. OWO, BZT5, przewodność elektrolityczna właściwa w 20°C (maksymalna dopuszczalna wartość w wodzie: do 2740 µS/cm), IO], pozostałe wskaźniki – II klasa jakości); zapewnienie drożności cieku dla migracji ichtiofauny o ile jest monitorowany wskaźnik diadromiczny D oraz stan chemiczny: dla złagodzonych wskaźników [nikiel9w0] poniżej stanu dobrego, dla pozostałych wskaźników – stan dobry. JCWP o słabym

potencjale ekologicznym i stanie chemicznym poniżej dobrego, zagrożona nieosiągnięciem celów środowiskowych, o zidentyfikowanych presjach troficznych m. in. odpływ miejski – wody opadowe), hydromorfologicznych (m. in. prostowanie koryta, budowle piętrzące) i chemicznych (m. in. rozwój obszarów zurbanizowanych: transport, turystyka, odpływ miejski, przemysłowe, komunalne, odcieki ze składowisk). Odstępstwa z art. 4.5 oraz 4.7 RDW. Na terenie zlewni JCWP nie występują obszary przeznaczone do ochrony siedlisk lub gatunków, dla których utrzymanie lub poprawa stanu jest ważnym czynnikiem w ich ochronie.

W ramach przedsięwzięcia planuje się prace w korytach następujących cieków naturalnych istotnych w zlewniach JCWP:

Tabela nr 18

Nazwa rzeki	Wariant realizacyjny		Szerokość cieku	Charakter cieku
	Linia kolejowa	Kilometraż przecięcia z osią		
Bierawka	159	2+054	od 1,5 m do 5 m	ciek naturalny – rzeka
Gostynia	159	3+737	poniżej 1,5 m	ciek naturalny
Dopływ spod Palowic	159	8+292	od 1,5 m do 5 m	ciek naturalny
Jesionka	159	9+137	od 1,5 m do 5 m	ciek naturalny - potok
Dopływ z Pniówka	159	28+384	poniżej 1,5 m	ciek naturalny
Gmyrdek	159	32+278	poniżej 1,5 m	ciek naturalny - potok
Jastrzębianka	159	34+135	poniżej 1,5 m	ciek naturalny

Jednocześnie inwestycja realizowana będzie w zasięgu następujących jednolitych części wód podziemnych (JCWPd):

- 1) GW6000143 – dla której wyznaczono cel środowiskowy: dobry stan chemiczny i brak pogorszenia aktualnego stanu ilościowego. JCWPd zagrożona ilościowo i chemicznie ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych,
- 2) GW6000144 - dla której wyznaczono cel środowiskowy: dobry stan chemiczny i dobry stan ilościowy. JCWPd zagrożona ilościowo i chemicznie ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych,
- 3) GW6000145 - dla której wyznaczono cel środowiskowy: dobry stan chemiczny z wyłączeniem przekroczeń wartości progowej dobrego stanu wskaźników: Fe, Mn i dobry stan ilościowy. JCWPd zagrożona ilościowo i chemicznie ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych,
- 4) GW6000156 - dla której wyznaczono cel środowiskowy: dobry stan chemiczny i dobry stan ilościowy. JCWPd zagrożona ilościowo i chemicznie ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych,
- 5) GW6000155 - dla której wyznaczono cel środowiskowy: dobry stan chemiczny i dobry stan ilościowy. JCWPd zagrożona chemicznie ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych,
- 6) GW6000162 - dla której wyznaczono cel środowiskowy: dobry stan chemiczny i dobry stan ilościowy. JCWPd niezagrożona nieosiągnięciem celów środowiskowych.

Teren przedsięwzięcia nie znajduje się w zasięgu Głównych Zbiorników Wód Podziemnych. Jedynie likwidacja przejazdu kolejowo – drogowego w ciągu ul. Gajowej w Żorach będzie

realizowana w zasięgu Lokalnego zbiornika Rybnik nr 345. Przedsięwzięcie nie koliduje również ze strefami ochronnymi ujęć wód ani z samymi ujęciami.

Prace na ciekach będą prowadzone w sposób możliwie ograniczający czas prac, a tym samym zmętnienie cieków. Inwestycja nie spowoduje powstawania w ciekach barier utrudniających bądź uniemożliwiających migrację organizmów wodnych. Z uwagi na powyższe, w celu ochrony wód cieków oraz związanej z nimi fauny w pkt I.2.1.24 nakazano, aby w trakcie trwania robót budowlanych na ciekach zachowany został stały przepływ wody (brak poprzecznych przeszkód, spiętrzeń wody, itp.), a cieki zostały zabezpieczone przed ewentualnym zanieczyszczeniem pochodzącym z placu budowy. Ponadto w tym samym warunku wskazano, aby do umacniania dna i brzegów cieków wykorzystywać materiały naturalne, np. drewno, faszyna, narzut kamienny w postaci kamienia hydrotechnicznego o frakcjach 150 -600 mm. Jedynie w przypadku wymiany przepustów na ciekach w km 28+140, 27+958 i 6+246 dopuszczono zastosowanie płyt ażurowych, a w przypadku wymiany/budowy mostów na ciekach w km 8+292, 3+807, 3+737, 3+509, 3+049 i 2+048 – ścianek żelbetowych. Zastosowanie płyt ażurowych umożliwia przepływ wody, zachowanie ciągłości biologicznej cieku oraz minimalizuje ingerencję w siedliska wodne i lądowe. Natomiast zastosowanie ścianek żelbetowych wynika z wymagań konstrukcyjnych i trwałościowych, przy jednoczesnym zachowaniu możliwie najmniejszego oddziaływania na cieki oraz okoliczną przyrodę. Dobór tych rozwiązań konstrukcyjnych pozwala łączyć realizację przedsięwzięcia z ochroną środowiska i lokalnych siedlisk przyrodniczych, ograniczając negatywny wpływ inwestycji na środowisko wodne i funkcjonowanie siedlisk przybrzeżnych. W charakterystyce przedsięwzięcia przedstawiono zakres planowanych prac w obrębie cieków wodnych i rowów. Jednak jak wynika z roś, szczegółowy zakres tych prac oraz technologia ich wykonania zostaną określone na etapie uzyskiwania pozwoleń wodnoprawnych. Przedstawiony zatem w dokumentacji zakres tych prac nie jest ostateczny i może ulec zmianom na dalszych etapach projektowania. Biorąc pod uwagę powyższe, w ocenie tut. organu konieczne jest doprecyzowanie stopnia ingerencji w cieki wodne co możliwe jest na etapie tzw. ponownej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko (pkt V).

Dodatkowo w pkt I.2.1.22 określono warunek, aby prace w ciekach powodujące zmętnienie wód prowadzić przy zachowaniu parametru fizykochemicznego w postaci tlenu rozpuszczonego w wodzie. Pozwoli to na ograniczenie negatywnego wpływu prac budowlanych prowadzonych w rejonie cieków na parametry fizyczne wód, a w dalszej konsekwencji na warunki bytowania związanej z nimi fauny i flory.

Analizowane przedsięwzięcie polegające w znacznym stopniu na odbudowie linii kolejowej może oddziaływać w sposób bezpośredni na JCWP, ponieważ w miejscu przecięcia z ciekami powierzchniowymi planowana jest wymiana na nowe obiektów inżynierskich (mostów, przepustów), co wiąże się ze zmianą struktury brzegu cieków w wyniku umocnień skarp. Podczas prac konieczne będzie także usunięcie roślinności zarastającej okolice obiektu, w tym makrofity. Na etapie budowy przewiduje się, że w związku z ww. pracami na ciekach mogą wystąpić presje: na elementy biologiczne zależne od hydromorfologii w związku z pracami związanymi z umocnieniem koryta rzeki narzutem kamiennym, na elementy biologiczne zależne od fizykochemii w związku ze zdjęciem ze skarp warstwy humusu wraz z materiałem roślinnym oraz na elementy fizykochemiczne i na cechy chemiczne poprzez zmętnienie wody oraz zmianę warunków natlenienia. Prace w korycie (polegające między innymi na umocnieniu dna, likwidacja wodnej i nadbrzeżnej roślinności na umacnianych odcinkach itp.) spowodują zaburzenie składu i liczebności elementów

biologicznych związane z mechanicznym uszkodzeniem siedlisk wodnych i nadbrzeżnych, zmianę parametrów hydromorfologicznych, naruszenie struktury koryta. Nie przewiduje się wpływu na elementy fizykochemiczne wód, od których zależny jest cel środowiskowy. Możliwy jest wpływ na wskaźniki biologiczne (fitobentos), który zależny jest od struktury dna i brzegów, substratu i jakości elementów fizycznych i chemicznych wody. Z tego względu każdy z czynników może negatywnie wpływać na fitobentos, a skala tego oddziaływania zależna będzie od materiałów wykorzystanych podczas prowadzonych prac. Oddziaływanie związane ze zniszczeniem fitobentosu wystąpi na regulowanych odcinkach cieków oraz w miejscach lokalizacji umocnień wylotów z systemu odwodnienia; oddziaływanie to będzie krótkotrwałe i odwracalne – po wykonaniu prac nastąpi rekolonizacja fitobentosu. Oddziaływanie będzie nieistotne w skali JCWP, ograniczone do miejsca prowadzonych prac i nie doprowadzi do upośledzenia funkcjonowania ekosystemów wodnych w dłuższym okresie czasu, ustanie po zakończeniu realizacji inwestycji. Prace związane z wymianą na nowe istniejących obiektów mostowych i przepustów mogą powodować lokalne i chwilowe zaburzenie w przepływie wód. Tego typu oddziaływanie na wody powierzchniowe będzie krótkotrwałe, lokalne (ograniczone do prac w korytach cieków/rowów) i ustanie po zakończeniu prowadzenia działań. Budowa drożnych przepustów przyczyni się do polepszenia warunków przepływu w korytach rzek. Na zmianę dynamiki przepływu wpłynie także usunięcie szaty roślinnej, spowalniającej obecnie przepływ wody. Realizacja inwestycji nie zakłóci występujących warunków połączenia części wód powierzchniowych z częściami wód podziemnych. Zaplanowane prace nie spowodują przerwania ciągłości hydrologicznej cieków, nad którymi lub w obrębie których będą prowadzone roboty budowlane. Inwestycja wpłynie na elementy hydromorfologiczne (warunki morfologiczne) tylko w nieznacznym stopniu, poprzez odcinkowe umocnienie i regulację koryt cieków. Skala ingerencji planowanych robót, uwzględniając długość całej JCWP, jest znikoma. Umacnianie i profilowanie brzegów wpłyną na obniżenie zdolności rzeki do kształtowania form erozyjno-akumulacyjnych. W związku z czym w decyzji określono warunki prowadzenia prac w obrębie koryt cieków (pkt I.2.1.24), nakładające m.in. obowiązek prowadzenia działań przy pomocy sprzętu pracującego głównie ze stanowisk brzegowych. Jedynie w przypadku braku możliwości prowadzenia prac z brzegu dopuszcza się prowadzenie prac bezpośrednio z koryta.

Jako rozwiązania najbardziej przyjazne środowisku stosowane będą umocnienia dna i brzegów cieków z wykorzystaniem głównie materiałów naturalnych a jedynie na krótkich odcinkach wytypowanych cieków dopuszczono inne ich umocnienie (płyty ażurowe i ścianki żelbetowe), co wynika z wymagań konstrukcyjnych i warunków terenowych. W związku z powyższym zakłada się, że prace te nie będą wpływały negatywnie na jednolite części wód. Podczas wykonywania prac związanych z umocnieniem brzegów i dna cieków wystąpi okresowe zmętnienie wody, które będzie skutkowało zmianą warunków natlenienia, zwłaszcza latem, przy wysokich temperaturach. Ze względu na skalę planowanych robót, pogorszenie stanu JCWP w zakresie parametrów fizykochemicznych będzie lokalne i krótkotrwałe (okres prowadzenia prac w korycie rzeki). Po zakończeniu prac w sposób naturalny stan JCWP poprawi się. Oddziaływanie na elementy fizykochemiczne wód będzie krótkotrwałe i ustąpi po zakończeniu prac, zaś w przypadku elementów biologicznych, przewiduje się naturalne odtworzenie populacji organizmów charakterystycznych dla danego odcinka cieku w kolejnych okresach wegetacyjnych.

Ponadto prace prowadzone będą na rowach, potokach i ciekach nieistotnych w zlewni JCWP w związku z koniecznością rozbiórki, budowy i wymiany na nowe obiektów, w tym mostów

i przepustów. Większość rowów, na których planuje się prace, to rowy okresowo suche, na których brak jest roślinności nadwodnej i ryb.

Ewentualne odprowadzanie do cieków wód pochodzących z odwadniania wykopów skutkować może rozmywaniem brzegów, zrywaniem dna i zmętnieniem ich wód. W pkt I.2.1.25 nakazano zatem, aby w takich przypadkach dążyć do ograniczenia tego zjawiska poprzez zastosowanie jednej lub kilku z dostępnych i powszechnie stosowanych metod takich jak: tymczasowe zabezpieczenie skarp i dna płytami, które należy usunąć po zakończeniu zrzutu wód, ułożenie rur wprowadzających wodę do odbiorników pod kątem 45°, wykorzystanie wielu wylotów odprowadzanej wody lub zastosowanie metody natryskowej (rozdeszczowanie).

W niniejszej decyzji nałożono na inwestora liczne obowiązki na etapie realizacji inwestycji związane z ochroną siedlisk przyrodniczych, prowadzeniem prac w rejonie koryt cieków, mających na celu określenie rozwiązań technicznych i organizacyjnych zabezpieczających przed zamulaniem wód powierzchniowych oraz niszczeniem brzegów i zasypywaniem cieków wodnych, zapewniających zachowanie ich ciągłości biologicznej, hydromorfologicznej i ochronę siedlisk. Przedmiotowe przedsięwzięcie, spełniając ww. warunki, nie powinno zagrozić również osiągnięciu poszczególnych podwyższonych celów środowiskowych w związku z występowaniem na obszarze zlewni JCWP terenów objętych ochroną na podstawie ustawy o ochronie przyrody.

Etap eksploatacji linii kolejowych nie będzie związany z naruszeniem elementów:

- 1) hydromorfologicznych cieków przecinanych przez planowane przedsięwzięcie.
Eksploatacja linii nie wpłynie na zmiany dynamiki przepływu wód oraz nie spowoduje zmian spadków podłużnych i poprzecznych koryt rzecznych. W miejscu przecięcia się terenów kolejowych z ciekami, eksploatacja linii odbywać się będzie poprzez obiekty inżynierskie,
- 2) biologicznych cieków. Tereny kolejowe, stanowiąc będą wydzielony pas komunikacyjny, po którym prowadzony będzie ruch taboru szynowego. Elementy biologiczne cieków sąsiadujących nie ulegną degradacji. Nie dojdzie do zmian bioróżnorodności i ilości fitoplanktonu, fitobentosu, makrofitów, makrobęzkręgowców bentosowych i ichtiofauny,
- 3) fizykochemicznych. Funkcjonowanie linii nie będzie się wiązać z odprowadzaniem ścieków do wód i do ziemi. Na etapie eksploatacji do środowiska odprowadzane będą wody opadowe z torowiska (do rowów trawiastych lub cieków). Nie przewiduje się jednak, aby wpłynęło to na pogorszenie wskaźników jakości wód, ponieważ wody nie zawierają istotnych stężeń zanieczyszczeń. Dodatkowo, rowy trawiaste zapewnią redukcję zanieczyszczeń do poziomu pomijalnego. Na etapie eksploatacji nie przewiduje się wprowadzania do wód substancji niebezpiecznych, toksycznych oraz biogennych, torowisko linii będzie odwadnianie za pomocą rowów trawiastych lub systemu kanalizacji.

Obowiązującym aktem prawnym, który reguluje warunki wprowadzania wód opadowych i roztopowych do wód lub do ziemi jest Rozporządzenie Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 12 lipca 2019 r. w sprawie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego oraz warunków, jakie należy spełnić przy wprowadzaniu do wód lub do ziemi ścieków, a także przy odprowadzaniu wód opadowych lub roztopowych do wód lub do urządzeń wodnych (Dz.U. z 2019 r., poz. 1311). Rozporządzenie nie wskazuje infrastruktury kolejowej wśród obiektów, z których odprowadzane wody opadowe i roztopowe

wymagają spełnienia określonych wartości dopuszczalnych dla węglowodorów ropopochodnych i zawiesiny ogólnej, w związku z tym wody pochodzące z powierzchni obiektów kolejowych mogą być wprowadzane do wód lub do ziemi bez oczyszczania.

Odwodnienie torowiska następować będzie poprzez nadanie pochylenia poprzecznego podtorza, w kierunku odbiorników – rowów istniejących i projektowanych, cieków naturalnych, projektowanych odcinków drenażu. Na stacjach oraz w rejonach, gdzie nie ma możliwości wykonania rowów otwartych, zaprojektowano ciągi drenażowe z zastosowaniem studzienek rewizyjnych. Istniejące rowy zostaną oczyszczone i wyprofilowane. Wyloty sączków, kolektorów i innych urządzeń odwadniających na skarpach na wysokości ponad 1 m od dna rowu zaprojektowano w postaci ścieków skarpowych, w innych przypadkach rejon wylotów umocniony będzie elementami betonowymi. W celu obniżenia wysokiego poziomu wód gruntowych zaprojektowano dodatkowo odwodnienie wgłębne w postaci drenaży rurowych.

Przebudowa linii kolejowej obejmuje przebudowę i uporządkowanie istniejącego systemu odwodnienia głównie poprzez oczyszczenie i odmulenie istniejących oraz odtworzenie rowów otwartych co wpływa na wydajność tych urządzeń w odbiorze i oczyszczaniu odprowadzanych do nich wód opadowych.

Biorąc po uwagę powyższe stwierdzono, że odprowadzane do zaprojektowanych urządzeń z terenu torowiska wody opadowe i roztopowe nie będą negatywnie oddziaływać na środowisko gruntowo – wodne na etapie eksploatacji.

Zakres przedsięwzięcia obejmuje m. in. elektryfikację linii kolejowej co będzie wymagało zastosowania odpowiednich urządzeń, w tym transformatorów, w związku z czym w pkt I.2.2.3 oraz II.9 decyzji określono dla nich odpowiednie wymagania minimalizujące możliwość przedostania się zanieczyszczeń do wód i gruntu.

Wszystkie odpady wytwarzane na etapie realizacji i eksploatacji będą zagospodarowane zgodnie z przepisami prawa w tym zakresie. W pkt I.2.1.3 decyzji określono dodatkowo zabezpieczenia w jakie powinny być wyposażone miejsca magazynowania odpadów na etapie prowadzenia prac budowlanych. Odpady będą magazynowane w wyznaczonych miejscach, w zamykanych pojemnikach lub kontenerach, workach typu big-bag, w pryzmach lub stosach w zależności od rodzaju i właściwości odpadu. Na etapie eksploatacji głównym źródłem odpadów będą m. in. naprawy i konserwacje infrastruktury technicznej, utrzymanie czystości peronów oraz torowiska, usuwanie zieleni i wykaszanie. Wszystkie odpady będą zbierane selektywne, magazynowane w wyznaczonych miejscach i zagospodarowane zgodnie z przepisami prawa w tym zakresie. Prawidłowe prowadzenie gospodarki odpadami, na etapie budowy i późniejszej eksploatacji, wyklucza możliwość negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia w tym aspekcie.

Biorąc pod uwagę rodzaj przedsięwzięcia jakim jest budowa linii kolejowej oraz powyższe rozwiązania należy stwierdzić, że planowane zamierzenie, w warunkach normalnego funkcjonowania linii kolejowej przy przestrzeganiu przepisów ochrony środowiska nie będzie stanowić zagrożenia dla środowiska gruntowo – wodnego, zarówno na etapie realizacji, jak i eksploatacji.

Realizacja i eksploatacja inwestycji nie wpłynie w sposób znaczący na potencjał ekologiczny JCWP. Nie przewiduje się także istotnego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na obszary przeznaczone do ochrony siedlisk lub gatunków, ustanowione w ustawie o ochronie

przyrody, dla których utrzymanie lub poprawa stanu wód jest ważnym czynnikiem w ich ochronie.

Po przeprowadzonej ocenie oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, w tym na stan wód, należy uznać, że przedsięwzięcie nie wpłynie na możliwość nieosiągnięcia celów środowiskowych JCWP określonych w II aktualizacji Planów gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry i Wisły, a także nie przewiduje się potrzeby zastosowania derogacji z art. 4 ust. 7 RDW.

Jednocześnie w pkt II.5 określono, że prace związane z przebudową/ rozbiórką oraz budową nowych obiektów kolejowych powinny zapewnić drożność zidentyfikowanych szlaków migracji zwierząt. Jak wynika z roś projektowane obiekty nie będą posiadać podpór śródkorytowych zawężających lustro wody, a ich budowa nie będzie powodować zaburzeń przepływu wód. Ponadto należy zapewnić elementy umożliwiające migrację zwierząt zgodnie z tabelą nr 14. W pkt II.6 decyzji nakazano natomiast zastosowanie ogrodzeń ochronno-naprowadzających zgodnie z tabelą nr 15. Wskazane w sentencji decyzji lokalizacje wygrodzeń ochronno-naprowadzających nie obejmują obiektów zlokalizowanych w km LK159 ok.: 4+104, 5+800, 6+824, 10+198, 10+497, 10+875, 11+386 oraz 12+636. Zgodnie z dokumentacją obiekty te zostały zlokalizowane na terenach leśnych oraz na odcinkach linii kolejowej, które zapewniają korzystne warunki do migracji małych zwierząt po powierzchni torów. Ukształtowanie terenu oraz charakter zagospodarowania sprzyjają naturalnemu przemieszczaniu się fauny, bez konieczności stosowania dodatkowych rozwiązań technicznych. Jednocześnie, w bezpośrednim sąsiedztwie tych odcinków nie stwierdzono występowania siedlisk herpetofauny, co potwierdzają wyniki przeprowadzonej inwentaryzacji przyrodniczej. Z uwagi na powyższe należy stwierdzić, że wprowadzenie elementów umożliwiających migrację oraz ogrodzeń ochronno-naprowadzających we wskazanych w sentencji decyzji lokalizacjach, zapewnia bezpieczne przemieszczanie się fauny i ogranicza śmiertelność zwierząt. Realizacja planowanych działań nie będzie zatem powodować znaczącego oddziaływania na lokalne populacje zwierząt w tym herpetofauny, nie przyczyni się do fragmentacji ich siedlisk ani do naruszenia ciągłości korytarzy migracyjnych. Przedsięwzięcie nie wpłynie również negatywnie na warunki bytowania gatunków chronionych ani na stan zachowania ich siedlisk.

Rowy odwodnieniowe, które przecinają trasy migracji, mogą stanowić istotną barierę dla zwierząt – zwłaszcza drobnych ssaków, płazów i gadów. Strome, umocnione skarpy często uniemożliwiają im wydostanie się z rowu, co prowadzi do uwięzienia, urazów lub śmierci. Dodatkowo takie przeszkody przerywają ciągłość szlaków migracyjnych, zmuszając zwierzęta do zmiany trasy lub podejmowania ryzykownych prób przejścia. W roś zaproponowano więc działanie zapobiegające wpadaniu drobnych zwierząt do rowów na trasach ich migracji, tj. rowy o głębokości do 0,80 m lub zawieszane powinny być przykryte płytami betonowymi i warstwą gruntu, z łagodnym zejściem skarpy do pochylenia 1:2,5 przy dojściu do przejścia, co umożliwia bezpieczne przemieszczanie się zwierząt. Rowy głębsze niż 0,80 m należy zarurować i przykryć warstwą gruntu, aby zapewnić migrację fauny bez ryzyka wpadania do rowów. Mając na uwadze powyższe, w celu zachowania ciągłości szlaków migracji zwierząt i ograniczenia ryzyka śmiertelności, w pkt II.5.4 określono konieczność skanalizowania rowów (w formie rurociągu) w miejscach, gdzie przecinają one powierzchnie przejść dla zwierząt. Rozwiązanie to eliminuje barierę terenową i pozwala na swobodne, bezpieczne przemieszczanie się fauny. W przypadku braku możliwości skanalizowania rowu, zastosować należy wypłaszczenie skarp z naturalnym pokryciem

gruntowym, co umożliwi zwierzętom łatwe wejście i wyjście z rowu, ograniczając ryzyko uwięzienia i śmiertelności oraz sprzyjając zachowaniu ciągłości korytarzy migracyjnych.

W ramach inwentaryzacji przyrodniczej dotyczącej ichtiofauny na potrzeby sporządzenia roś nie stwierdzono chronionych gatunków ryb w ciekach, które przecina analizowana linia kolejowa. Niemniej jednak, kierując się zasadą przezorności w pkt I.2.1.21 określono, aby na co najmniej dwa tygodnie przed przystąpieniem do przeprowadzania robót w korytach cieków powiadomić odpowiednich użytkowników obwodów rybackich o terminach prac, tak aby możliwe było dokonanie ewentualnych odłowów ryb. Ponadto prace na ciekach prowadzić należy pod nadzorem ichtiologicznym, który będzie weryfikował obecność chronionych gatunków ryb na odcinku cieku pozostającym w kolizji z inwestycją oraz na odcinkach sąsiadujących o długości 100 m (pkt I.2.1.23). Udział nadzoru ichtiologicznego pozwoli na zapewnienie właściwego stanu ochrony tej grupy zwierząt na etapie prowadzenia prac realizacyjnych.

Ze względu na zakres prowadzonych prac i uwarunkowania przyrodnicze terenu inwestycji w pkt I.2.1.28 określono konieczność zapewnienia nadzoru przyrodniczego w trakcie jej realizacji, prowadzonego przez specjalistów: botanika i dendrologa, ornitologa, herpetologa, teriologa, chiropterologa oraz entomologa. Dla zespołu specjalistów z nadzoru przyrodniczego wskazano zakres obowiązków i ramy czasowe prowadzenia poszczególnych zadań. Ze względu na konieczność wycinki w terenach leśnych, gdzie stwierdzone zostały gatunki ptaków i nietoperzy wszelkie prace wycinkowe prowadzone będą pod nadzorem ornitologicznym i chiropterologicznym. Nadzór eksperta - dendrologa będzie konieczny podczas wykonywania prac związanych z zabezpieczeniem drzew nieprzeznaczonych do wycinki oraz botanika z uwagi na identyfikację w terenie i zabezpieczenie ewentualnych siedlisk przyrodniczych/ stanowisk gatunków chronionych zidentyfikowanych w trakcie rozeznania terenowego, przed przystąpieniem do prac. Botanik wskaże również sposób postępowania z roślinami obcych gatunków inwazyjnych. Powołanie nadzoru przyrodniczego ma również na celu zapewnienie skutecznej ochrony grup zwierząt najbardziej narażonych na zwiększoną śmiertelność podczas realizacji przedsięwzięcia: w tym płazów, głównie w rejonie istniejących zalewisk w rejonie linii kolejowej, cieków na których zaplanowano przebudowę mostów i przepustów oraz ze względu na szeroki zakres planowanych prac ziemnych, ptaków i nietoperzy, ze względu na zaplanowaną wycinkę zieleni, rozbiórkę obiektów kubaturowych (mogących stanowić schronienie nietoperzy), ryb z uwagi na ingerencję w cieki. Materiał wyjściowy do wytypowania zagrożonych grup zwierząt, w stosunku do których zaplanowano działania minimalizujące, stanowiły wyniki przedstawionej w roś inwentaryzacji przyrodniczej. W zakresie nadzoru przyrodniczego jest nie tylko kontrola prawidłowego dostosowania się do wskazań wszystkich decyzji wydanych przed uzyskaniem zgody na realizację przedsięwzięcia, ale również zapewnienie by wszystkie prace prowadzone były z poszanowaniem ochrony gatunkowej. Prowadzenie prac pod nadzorem przyrodniczym pozwoli zmniejszyć oddziaływanie na występującą na tym terenie faunę do minimum.

Należy nadmienić, że Wykonawca zobowiązany jest do przestrzegania przepisów dotyczących ochrony gatunkowej z mocy prawa i w sytuacji, gdy kontynuacja prac budowlanych wymagała będzie zniszczenia, zrywania, uszkodzenia roślin, niszczenia siedlisk roślin oraz gatunków zwierząt (miejsc ich rozrodu, wychowu młodych, odpoczynku, migracji i żerowania) objętych ochroną, chwytania okazów zwierząt objętych ochroną, czy też przemieszczania ich z miejsc regularnego przebywania na inne miejsca, winno się

wstrzymać prace do czasu uzyskania stosownego zezwolenia – tj. decyzji wynikającej z art. 56 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody.

W celu sprawdzenia skuteczności przejść dla zwierząt małych, płazów i gadów oraz minimalizacji efektu bariery, jaki stanowi linia kolejowa dla lokalnej fauny, w pkt III decyzji wprowadzono obowiązek prowadzenia monitoringu środowiskowego w okresie pięciu lat po oddaniu linii do użytkowania. Monitoring obejmuje zarówno wizje terenowe, jak i systemy wizyjne, co umożliwi ocenę faktycznego wykorzystania przejść przez zwierzęta, identyfikację gatunków oraz ocenę ich liczebności i częstotliwości korzystania z obiektów. Cykliczne raporty roczne oraz raport końcowy pozwolą na systematyczną kontrolę stanu technicznego przejść, ich drożności oraz warunków otoczenia, w tym stanu ogrodzeń naprowadzających i roślinności, co jest niezbędne do zapewnienia funkcjonalności przejść oraz bezpieczeństwa zwierząt. Analiza wyników monitoringu umożliwi ocenę skuteczności przejść w ograniczaniu efektu bariery, identyfikację usterek, problemów czy przeszkód dla migracji zwierząt, a także wskazuje działania naprawcze, które należy wdrożyć przez Zarządcę kolei. Wdrożenie powyższego monitoringu pozwoli na weryfikację stanu zachowania lokalnych populacji gatunków chronionych i integralności korytarzy ekologicznych.

W roś dokonano identyfikacji przedsięwzięć, które w połączeniu z wpływem przedmiotowej inwestycji mogą prowadzić do kumulowania się oddziaływań. Oddziaływanie skumulowane spowodowane jest połączeniem oddziaływań pochodzących z obiektów (zakładów przemysłowych oraz układów komunikacyjnych) istniejących w sąsiedztwie planowanej inwestycji. Oddziaływania skumulowane mogą wystąpić w zakresie wzrostu poziomu hałasu i wibracji, zwiększenia emisji pyłów do powietrza, wzrostu emisji zanieczyszczeń do wód powierzchniowych i podziemnych. Głównym źródłem liniowym mogącym prowadzić do kumulacji oddziaływań w połączeniu z oddziaływaniem linii objętych zakresem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach mogą być inne linie kolejowe oraz drogi kołowe wyższych klas przebiegające w pobliżu linii kolejowych. Na analizowanym obszarze planowany do zrealizowania jest Centralny Port Komunikacyjny Projekt „Budowa linii kolejowej na odc. Katowice – granica państwa – Ostrawa”. Na obecnym etapie nie została dla tej inwestycji wydana żadna decyzja administracyjna.

Realizacja inwestycji zgodnie z warunkami decyzji, przy zachowaniu istniejącej drożności korytarzy ekologicznych i wykorzystaniu obiektów inżynierskich, takich jak mosty i przepusty, nie spowoduje istotnego ograniczenia migracji fauny. Uwzględniając potencjalne oddziaływanie skumulowane z innymi inwestycjami liniowymi, stwierdza się, że realizacja przedsięwzięcia nie będzie miała znacząco negatywnego wpływu na możliwość przemieszczania się zwierząt w tym rejonie.

Przedsięwzięcie polegające na budowie i przebudowie linii kolejowej będzie źródłem oddziaływania na klimat akustyczny terenów sąsiadujących, w tym podlegających ochronie akustycznej. Dla tego typu inwestycji jest to jedno z bardziej istotnych oddziaływań. Oddziaływanie to będzie miało miejsce zarówno na etapie prowadzenia prac realizacyjnych, jak i na etapie eksploatacji.

Podczas fazy budowy oddziaływanie na klimat akustyczny będzie zależało przede wszystkim od organizacji robót na czas budowy. W trakcie realizacji przedsięwzięcia będą występowały uciążliwości związane z emisją hałasu przez pojazdy i urządzenia budowlane. Praktycznie nie ma możliwości zastosowania zabezpieczeń, które całkowicie ograniczą negatywne oddziaływanie w fazie budowy, a odpowiednia organizacja prac oraz zastosowanie nowych

maszyn z niskim poziomem dźwięku pozwoli na ograniczenie oddziaływania akustycznego. W celu ograniczenia uciążliwości akustycznej, tut. organ wskazał lokalizacje miejsc wyłączonych z możliwości prowadzenia prac budowlanych w porze nocy oraz w dniach ustawowo wolnych od pracy – pkt I.2.1.1 decyzji (Tabela nr 1). Są to tereny podlegające ochronie akustycznej zlokalizowane w odległości mniejszej niż 100 m od terenu realizacji prac, a więc takie, gdzie oddziaływanie akustyczne pochodzące od prac budowlanych może być najbardziej uciążliwe. Dodatkowo w warunku tym dopuszczono możliwość prowadzenia prac w porze nocnej w pobliżu terenów chronionych akustycznie, ale wyłącznie w przypadkach, kiedy niezbędne jest zachowanie ciągłości technologicznej co uniemożliwia ich przerwanie na czas trwania pory nocy. Głównym kryterium w tym przypadku jest uzasadnienie technologiczne dla konieczności prowadzenia prac budowlanych w sąsiedztwie terenów chronionych w porze nocnej. Katalog rodzaju prac nie jest zamknięty, a w treści ww. warunku jedynie jako przykład wskazano betonowanie.

Ponadto w roś zaproponowano takie rozwiązania ograniczające uciążliwość akustyczną podczas prowadzenia prac budowlanych jak: lokalizowanie zapleczy budowy poza terenami zabudowy mieszkaniowej, stosowanie sprawnych technicznie maszyn i pojazdów, organizacja pracy umożliwiająca maksymalne ograniczenie czasu budowy, ograniczenie ilości przejazdów pojazdów ciężkich oraz maszyn w sąsiedztwie budynków mieszkalnych. W ocenie tut. organu rozwiązania te wpłyną na ograniczenie uciążliwości akustycznych występujących podczas prowadzenia prac budowlanych.

W związku projektowanym zamierzeniem zostaną przeprowadzone prace wyburzeniowe budynków mieszkaniowych kolidujących z trasą projektowanej linii kolejowej. Realizacja przedsięwzięcia generuje konieczność wyburzenia 2 budynków mieszkalnych. Budynki kolidujące z przebiegiem projektowanej drogi znajdują się w następującym kilometrażu linii kolejowej: ok. km 0+800 oraz ok. km 1+450.

Planowana inwestycja przebiega w sąsiedztwie terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, wielorodzinnej, mieszkaniowo-usługowej, zagrodowej, oraz terenów rekreacyjno-wypoczynkowych. Kwalifikacji terenów podlegających ochronie akustycznej dokonano na podstawie obowiązujących miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego oraz w oparciu o faktycznie zagospodarowanie zgodnie z art. 115 Prawa ochrony środowiska.

Zgodnie Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz.U. Nr 2014 r., poz. 112), dopuszczalne poziomy hałasu dla terenu, gdzie występuje zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna wynoszą dla pory dnia L_{AeqD} 61 dB i pory nocy L_{AeqN} 56 dB, dla terenów o funkcji wielorodzinnej i mieszkaniowo-usługowej, zagrodowej wynoszą dla pory dnia L_{AeqD} 61 dB i pory nocy L_{AeqN} 56 dB. Natomiast dla terenów o funkcji rekreacyjno-wypoczynkowej w porze dnia dopuszczalne poziomy hałasu wynoszą L_{AeqD} 61 dB. Dla terenów rekreacyjnych dopuszczalny poziom hałasu dla pory nocy nie obowiązuje.

Z przedłożonych obliczeń wynika, że planowane zamierzenie może znacząco oddziaływać na ww. tereny podlegające ochronie akustycznej. Źródłami bezpośredniej emisji hałasu będzie ruch pociągów poruszających się projektowanej linii kolejowej oraz linii dowiązujących się do przedmiotowej linii.

W obliczeniach rozprzestrzeniania hałasu jako parametry linii kolejowej uwzględniono między innymi: natężenie ruchu pociągów pasażerskich oraz towarowych, prędkość poruszania się pociągów.

Z przedstawionych wyników obliczeń analizy akustycznej wykonanych dla projektowanej linii kolejowej nr 159 wynika, iż na ww. terenach podlegających ochronie akustycznej będą występowały przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu tj. od ok. km 8+618 do ok. km 8+657. Z uwagi na powyższe inwestor zaproponował zastosowanie środków minimalizujących w postaci tłumików przyszynowych, które będą charakteryzowały się poziomem redukcji hałasu nie mniejszym niż 2 dB. W celu sprawdzenia skuteczności tłumików przyszynowych wykonano analizę akustyczną, z ich uwzględnieniem oraz bez ich zastosowania. Z przedłożonych wyników obliczeń z ich zastosowaniem wynika, że będą one spełniały swoją rolę i wyeliminują przekroczenia dopuszczalnego poziomu hałasu na terenach chronionych akustycznie zlokalizowanych w ww. kilometrażu linii kolejowej. Zważając na powyższe w niniejszej decyzji określono lokalizację zainstalowania tłumików oraz poziom redukcji hałasu jakim one powinny się charakteryzować w pkt II.2, Tabela nr 12, w celu skutecznej ochrony terenów podlegających ochronie akustycznej.

W przedłożonej dokumentacji przedstawiono również analizę akustyczną w zakresie oddziaływania skumulowanego, obejmującą wpływ projektowanej linii kolejowej nr 159 oraz istniejących linii kolejowych zlokalizowanych w jej bezpośrednim sąsiedztwie, które posiadają połączenia z przedmiotową linią. Z analizy wynika, iż w wyniku kumulacji oddziaływania akustycznego pochodzącego od projektowanej linii nr 159 oraz linii nr 140 dojdzie do przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu na terenach podlegających ochronie akustycznej, w szczególności w kilometrażu linii kolejowej nr 159:

- 1) ok. km 0+519 – 0+708,
- 2) ok. km 0+973 – 1+093
- 3) ok. km 1+093 – 1+139.

W związku z powyższym inwestor zaproponował zastosowanie środków minimalizujących oddziaływanie akustyczne w postaci ekranów akustycznych oraz tłumików przyszynowych, mających na celu eliminację stwierdzonych przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu. W celu weryfikacji skuteczności tych rozwiązań, przedstawiono analizę akustyczną uwzględniającą ich zastosowanie.

Z przeprowadzonej analizy wynika, iż wdrożenie zaproponowanych rozwiązań pozwoli na dotrzymanie dopuszczalnych poziomów hałasu na terenach chronionych akustycznie w wyżej wskazanych lokalizacjach.

Mając na uwadze powyższe oraz fakt, że ww. środki minimalizujące będą realizowane w ciągu projektowanej linii kolejowej nr 159 w sentencji niniejszej decyzji, w punktach II.1 oraz pkt II.2, określono parametry techniczne oraz lokalizacje zastosowania ekranów akustycznych i tłumików przyszynowych.

Jednocześnie, w rozstrzygnięciu decyzji wskazano obowiązek przeprowadzenia pomiarów hałasu w ramach tzw. analizy porealizacyjnej (pkt IV decyzji) oraz określono termin jej przedłożenia wskazanym organom. Obowiązek wykonania analizy porealizacyjnej wskazał również Śląski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w opinii z 16.10.2025 r., znak NS-NZ.9022.28.7.2025.

Eksploatacja linii kolejowych z uwagi na charakter przenoszonych obciążeń przez poruszające się pojazdy szynowe, stanowi źródło drgań. Intensywność drgań uzależniona jest od parametrów eksploatacyjnych linii, konstrukcji nawierzchni oraz cech wytrzymałościowych i odkształceniowych podtorza. Drgania wywołane ruchem kolejowym podczas normalnej eksploatacji zależą przede wszystkim od siły wzbudzającej na styku obręczy koła z nawierzchnią szynową.

W celu ograniczenia uciążliwości pochodzących od linii kolejowej, na etapie eksploatacji, w zakresie drgań powstających na skutek ruchu taboru po torach, dla budynków (budynków mieszkalnych oraz stanowiących zabytki w rozumieniu przepisów szczegółowych) zlokalizowanych w odległości do 25 m od osi toru kolejowego zaproponowano zastosowanie izolacji wibroakustycznej dróg szynowych - mat antywibracyjnych układanych na warstwie ochrono-wzmacniającej pod warstwą podsypki tłuczniowej zgodnie z zaleceniami producentów mat i zachowania reżimu technologicznego ich wykonania. Dodatkowo, zaplanowano wykonanie mat antywibracyjnych na obiektach inżynierskich tj. mosty, wiadukty, przejścia pod torami – z nawierzchnią tłuczniową. Lokalizacja mat antywibracyjnych została określona w pkt II.3 decyzji. Zastosowanie mat antywibracyjnych pozwoli na ograniczenie poziomu drgań powstających wskutek ruchu taboru kolejowego, a także wpłynie korzystnie na ograniczenie uciążliwości akustycznej na etapie eksploatacji linii kolejowej.

Eksploatacja planowanej linii kolejowej nie będzie źródłem znaczącej emisji zanieczyszczeń do powietrza. Zakłada się elektryfikację taboru kolejowego, który nie będzie źródłem emisji zanieczyszczeń do powietrza, za wyjątkiem sporadycznych przejazdów manewrowych lokomotyw spalinowych na odcinkach zelektryfikowanych, pługów odśnieżnych czy drezyn używanych do celów technicznych. Tarcie kół lokomotyw i wagonów o szyny oraz ścieranie się wstawek hamulcowych i okładek hamulców tarczowych i zużywania się elementów składu pociągów będzie źródłem niewielkiej emisji pyłów do powietrza. Nie będzie to jednak oddziaływanie znaczące w kontekście jakości powietrza w rejonie planowanego przedsięwzięcia.

Oddziaływanie planowanego przedsięwzięcia na klimat analizowano pod kątem emisji gazów cieplarnianych, których emisja będzie występować jedynie podczas prowadzenia prac budowlanych. Oddziaływanie to będzie miało charakter ograniczony w czasie i nie będzie znacząco wpływać na zmiany klimatu w rejonie realizacji inwestycji. W ros analizowano także wpływ prognozowanych zmian na infrastrukturę kolejową. Przedstawiono również propozycje działań adaptacyjnych w zależności od poziomu ryzyka wystąpienia poszczególnych zagrożeń dla systemu kolei. Na etapie eksploatacji, ruch kolejowy wiąże się z emisjami pośrednimi w związku z użyciem energii elektrycznej. Planowana elektryfikacja linii będzie skutkować większym zużyciem energii elektrycznej. Jednocześnie zapewnienie płynnego przejazdu oraz zwiększenie udziału transportu kolejowego w stosunku do transportu kolejowego i docelowo zmniejszenie liczby pojazdów drogowych wpłynie korzystnie na ograniczenie emisji gazów cieplarnianych, której źródłem jest spalanie paliw w silnikach pojazdów. Należy zatem stwierdzić, że planowane przedsięwzięcie nie będzie wpływać na intensyfikację zachodzących zmian klimatu.

Przedsięwzięcie w rejonie km ok. 2+050 – 2+055 przebiega przez obszar szczególnego zagrożenia powodzią związany z rzeką Bierawka. W związku z powyższym, na etapie realizacji, wprowadzone zostaną rozwiązania organizacyjne tj. ograniczenie ilości sprzętu mechanicznego, pojazdów i materiałów budowlanych na placu budowy do niezbędnej do sprawnego realizowania prac budowlanych, pozyskiwanie aktualnych informacji o stanie wody od IMGW, prowadzenie obserwacji stanu wody w korycie rzeki. W przypadku wystąpienia podwyższonego stanu wód, prace zostaną wstrzymane, a teren budowy odpowiednio zabezpieczony. Ponadto, w ww. lokalizacji w pkt I.2.1.2 decyzji wskazano, aby teren ten był wykluczony z lokalizacji zapleczy budowy.

Standardy jakości środowiska w zakresie oddziaływań elektromagnetycznych określa rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 grudnia 2019 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku (Dz. U. z 2019 r., poz. 2448). Zgodnie z ww. rozporządzeniem dopuszczalne poziomy pól elektromagnetycznych określone zostały dla: terenów pod zabudowę mieszkaniową oraz miejsc dostępnych dla ludności. Na etapie eksploatacji nie przewiduje się znaczącego wpływu promieniowania elektromagnetycznego planowanej inwestycji w miejscach dostępnych dla ludzi oraz dla terenów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową, związanego z planowaną siecią trakcyjną oraz przebudową kolidujących odcinków linii elektroenergetycznych (linie 110 kV i 220 kV). Zakres przedsięwzięcia nie obejmuje budowy obiektów związanych z funkcjonowaniem linii kolejowej będących źródłem znaczącego oddziaływania w zakresie pól elektromagnetycznych. Ponadto, odnośnie do przebudowywanych odcinków linii elektroenergetycznych należy zauważyć, że zmiana nie ulegnie napięcie linii w odniesieniu do stanu istniejącego. Dodatkowo, jak wynika z art. 144 ust. 2 ustawy 27 kwietnia 2001 r. Poś eksploatacja instalacji powodująca wytwarzanie pól elektromagnetycznych nie powinna, z zastrzeżeniem ust. 3, powodować przekroczenia standardów jakości środowiska poza terenem, do którego prowadzący instalację posiada tytuł prawny lub decyzję ustanawiającą ograniczenie sposobu korzystania z nieruchomości przez udzielenie zezwolenia na zakładanie i przeprowadzenie na tej nieruchomości ciągów drenażowych, przewodów i urządzeń służących do przesyłania lub dystrybucji płynów, pary, gazów i energii elektrycznej oraz urządzeń łączności publicznej i sygnalizacji, a także innych podziemnych, naziemnych lub nadziemnych obiektów i urządzeń technicznych niezbędnych do założenia, przeprowadzenia oraz korzystania z tych przewodów i urządzeń. Zakres planowanej przebudowy kolidujących linii elektroenergetycznych został przedstawiony w charakterystyce przedsięwzięcia, stanowiącej załącznik do niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 122 a) ust. 1 ww. ustawy prowadzący instalację oraz użytkownik urządzenia emitującego pola elektromagnetyczne, które są stacjami elektroenergetycznymi lub napowietrznymi liniami elektroenergetycznymi o napięciu znamionowym nie niższym niż 110 kV, lub instalacjami radiokomunikacyjnymi, radionawigacyjnymi lub radiolokacyjnymi, emitującymi pola elektromagnetyczne, których równoważna moc promieniowana izotropowo wynosi nie mniej niż 15 W, emitującymi pola elektromagnetyczne o częstotliwościach od 30 kHz do 300 GHz, są obowiązani do wykonania pomiarów poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku:

- 1) bezpośrednio przed rozpoczęciem użytkowania instalacji lub urządzenia,
- 2) każdorazowo w przypadku zmiany warunków pracy instalacji lub urządzenia, w tym zmiany spowodowanej zmianami w wyposażeniu instalacji lub urządzenia, o ile zmiany te mogą mieć wpływ na zmianę poziomów pól elektromagnetycznych, których źródłem jest instalacja lub urządzenie,
- 3) każdorazowo w przypadku zmiany istniejącego stanu zagospodarowania i zabudowy nieruchomości skutkującej zmianami w występowaniu miejsc dostępnych dla ludności w otoczeniu instalacji lub urządzenia - na pisemny wniosek właściciela lub zarządcy nieruchomości, na której nastąpiła ta zmiana.

Linie kolejowe, zaliczają się do przedsięwzięć wymienionych w art. 135 z ustawy dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska, dla których w przypadku przekroczeń standardów jakości środowiska można utworzyć obszar ograniczonego użytkowania. Jednak z przedstawionych analiz wynika, że nie jest konieczne zastosowanie tego środka prawnego,

ponieważ przy zastosowaniu odpowiednich środków minimalizujących oddziaływanie (w zakresie emisji hałasu) będą dotrzymane standardy jakości środowiska.

W pkt IV decyzji nałożono obowiązek przedstawienia analizy porealizacyjnej w zakresie emisji hałasu, na co wskazał również w opinii sanitarnej Śląski Państwowy Inspektor Sanitarny (opinia z 16.10.2025 r., znak NS-NZ.9022.28.7.2025). Analiza porealizacyjna powinna zostać przeprowadzona w zakresie oddziaływania akustycznego, a pomiary powinny zostać wykonane zgodnie z obowiązującymi przepisami – obecnie rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 16 czerwca 2011 r. w sprawie wymagań w zakresie prowadzenia pomiarów poziomów substancji lub energii w środowisku przez zarządzającego drogą, linią kolejową, linią tramwajową, lotniskiem lub portem (Dz. U. z 2011 r., Nr 140, poz. 824). Punkty oceny powinny zostać tak dobrane, aby materiał uzyskany z analizy porealizacyjnej można było porównać z materiałem dowodowym przedłożonym na etapie uzyskiwania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Pomiary te powinny zostać zrealizowane na terenach objętych ochroną akustyczną, które zostały faktycznie zagospodarowane w lokalizacjach szczegółowo określonych w tabeli nr 17, a także w miejscach, w których zastosowano środki ochrony przed hałasem, takie jak ekrany akustyczne oraz tłumiki przyszynowe. Celem przeprowadzenia analizy porealizacyjnej jest weryfikacja skuteczności zastosowanych rozwiązań minimalizujących oddziaływanie hałasu oraz określenie rzeczywistego wpływu funkcjonującej linii kolejowej na tereny podlegające ochronie akustycznej zlokalizowane w jej otoczeniu. W przypadku stwierdzenia na podstawie przeprowadzonych pomiarów hałasu, iż dopuszczalne poziomy hałasu są przekraczane na terenach wymagających ochrony akustycznej, wskazuje się na konieczność ustanowienia obszaru ograniczonego użytkowania, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.

Jak wynika z art. 82 ust. 2 ustawy oos, właściwy organ stwierdza konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1, 10, 14 i 18, oraz pozwoleń, o których mowa w ust. 1 pkt 4b, biorąc pod uwagę w szczególności następujące okoliczności:

- 1) posiadane na etapie wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dane na temat przedsięwzięcia nie pozwalają wystarczająco ocenić jego oddziaływania na środowisko lub wymagają uszczegółowienia,
- 2) ze względu na rodzaj i charakterystykę przedsięwzięcia oraz jego powiązania z innymi przedsięwzięciami istnieje możliwość kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć znajdujących się na obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie,
- 3) istnieje możliwość oddziaływania przedsięwzięcia na obszary wymagające specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin i zwierząt lub ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszary Natura 2000 oraz pozostałe formy ochrony przyrody.

Po przeanalizowaniu całości materiału dowodowego, tut. organ stwierdził, że posiadane informacje dotyczące zakresu planowanego przedsięwzięcia wymagają uszczegółowienia. W pkt V decyzji stwierdzono zatem obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia, w ramach postępowania w sprawie decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1 ustawy oos. Ocena ta pozwoli zweryfikować i doszczegółwić m.in. kwestie związane z:

- 1) stopniem przekształcenia cieków, w tym doszczegółowieniem rodzaju zastosowanego do umocnień materiału, a także określeniem odcinków koryt cieków, gdzie konieczne jest ich wykonanie,

- 2) lokalizacją terenów wykluczonych pod zaplecze budowy, dróg dojazdowych, placów manewrowych czy też odcinków zawężonych pasów budowlanych,
- 3) przejściami dla zwierząt, w tym obiektami dostosowywanymi do tej funkcji – w zakresie, m.in. typów, docelowych parametrów i sposobów ich zagospodarowania, w oparciu m.in. o zweryfikowaną inwentaryzację przyrodniczą,
- 4) lokalizacją stałych wygradzeń herpetologicznych,

Celem przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania na środowisku jest odpowiednie dostosowanie planowanego przedsięwzięcia i środków minimalizujących jego oddziaływania do możliwie najbardziej aktualnego stanu środowiska.

Jak podano w roś szczegółowy zakres prac w rejonie cieków wodnych oraz ich dokładna technologia i zasięg będą możliwe do określenia w operacie wodnoprawnym do wniosku o wydanie pozwolenia wodnoprawnego. Przedstawiony w dokumentacji zakres prac w obrębie cieków wodnych, w tym ujęty w charakterystyce przedsięwzięcia, nie jest zestawieniem zamkniętym i może ulec zmianom na dalszych etapach projektowania oraz po uzgodnieniach z zarządcami cieków. W związku z powyższym, w ocenie tut. organu konieczne jest ponowne zbadanie oddziaływania planowanej inwestycji w tym zakresie, a także dokładne określenie zakresu prowadzonych prac i technologii ich wykonania w celu określenia stopnia ingerencji w stan cieków wodnych kolidujących z planowaną inwestycją, a także oceny oddziaływania na środowisko zaprojektowanych rozwiązań.

W dokumentacji określone zostały, m.in. przybliżone lokalizacje wyłączeń / wykluczeń lokalizacji baz materiałowo-sprzętowych czy zawężeń pasa budowlanego (z uwagi na tereny cenne przyrodniczo, występowanie zbiorników wodnych, siedlisk i stanowisk fauny i flory, itd.). W opinii tut. organu, etap ponownej oceny oddziaływania na środowisko pozwoli zweryfikować rozmieszczenie cennych przyrodniczo elementów środowiska, w tym flory i fauny oraz precyzyjnie określić uwarunkowania w kilometrażu inwestycji, w celu optymalnej ochrony środowiska podczas budowy inwestycji. Potwierdzają to także informacje przedstawione w dokumentacji, zgodnie z którymi w toku dalszych prac projektowych i opracowania szczegółowego Projektu Budowlanego i Projektu Wykonawczego, pas budowlany może podlegać dalszemu zawężeniu (str. 56 Aneks nr 1).

Koniecznym do weryfikacji istotnym aspektem będzie doszczegółowienie kwestii związanych z przejściami dla zwierząt, w szczególności ich dokładnych parametrów technicznych (wynikających z docelowej grupy zwierząt dla jakich będą dedykowane) oraz lokalizacji towarzyszących im wygradzeń ochronno-naprowadzających.

W przedłożonej dokumentacji zidentyfikowano przewidywane grupy i gatunki zwierząt, które mogą wykorzystywać projektowane przejścia, w tym dla każdego z obiektów wpisano wydrę europejską, która cyt: „była stwierdzana na terenie objętym inwentaryzacją. Odnotowano m.in. w dolinie rz. Bierawka” (roś, s. 194).

Pomimo tego, iż określono parametry przejść dla zwierząt małych (w tym płazów), to nie wszystkie z nich zostały zaprojektowane z uwzględnieniem wymagań gatunku większego, jakim jest ww. wydra europejska. Tymczasem, zgodnie z inwentaryzacją przyrodniczą, gatunek ten występuje na obszarze objętym inwestycją, co oznacza, że projektowane obiekty mogą realnie pełnić funkcję przejść na szlakach jego migracji. Ponadto wytyczne branżowe wskazują, że przejście dolne małe zintegrowane z ciekiem wodnym może być przydatne i często wykorzystywane przez wydrę pod warunkiem zapewnienia jego odpowiednich parametrów technicznych, w szczególności:

- 1) odpowiedniej szerokości i ciągłości suchych pótek,
- 2) ich wyniesienia ponad poziom wód wezbraniowych,
- 3) zapewnienia światła przejścia umożliwiającego swobodne przemieszczanie się,
- 4) zachowania naturalnego charakteru dna i brzegów cieku.

Z analizy dokumentacji wynika, że część projektowanych obiektów mogłaby nie spełniać w pełni powyższych wymagań. Oznaczałoby to potencjalne ryzyko braku ich funkcjonalności dla wydry.

Mając na względzie powyższe, tut. organ w decyzji określił minimalne wymiary przejść dla zwierząt, jakie należy zachować w przypadku możliwości ich wykorzystania przez wydry, tak aby obiekty spełniały funkcję ekologiczną (pkt II.5). Jednakże samo wskazanie minimalnych parametrów w decyzji nie przesądza, że wszystkie rozwiązania projektowe w obecnym kształcie są z nimi zgodne. Konieczna jest więc na etapie ponownej oceny weryfikacja:

- 1) które z obiektów muszą pełnić funkcję przejść dla wydry,
- 2) czy ich parametry rzeczywiście odpowiadały będą wymaganiom gatunku,
- 3) czy zachowane zostanie odpowiednie światło i drożność przejścia przy zmiennych warunkach hydrologicznych.

Ponowna ocena oddziaływania przedsięwzięcia pozwoli zatem zweryfikować zgodność rozwiązań projektowych z minimalnymi wymogami określonymi w decyzji, w tym z aktualnymi wytycznymi w zakresie projektowania przejść dla zwierząt. Jest to szczególnie istotne w kontekście zapewnienia rzeczywistej funkcjonalności ekologicznej przejść.

Jak wynika z dokumentacji, wygrodzenia ochronno-naprowadzające nie obejmują obiektów (przejść dla zwierząt) w km 4+104, 5+800, 6+824, 10+198, 10+497, 10+875 i 11+386. Uzasadniono to ich lokalizacją na terenach leśnych, na odcinkach, gdzie w bezpośrednim sąsiedztwie nie zinwentaryzowano siedlisk herpetofauny, a linia kolejowa będzie zapewniać dogodne warunki migracji małych zwierząt po powierzchni torów.

Inwentaryzacja przyrodnicza może mieć jednak charakter czasowy i punktowy, a jej wyniki nie wykluczają okresowego lub sezonowego wykorzystywania tych terenów przez płazy, gady lub inne drobne zwierzęta. Tereny leśne – nawet jeśli nie zidentyfikowano w nich stałych siedlisk – mogą pełnić funkcję korytarzy migracyjnych lub obszarów żerowiskowych. Brak wygrodzeń może zatem prowadzić do zwiększonej śmiertelności zwierząt na etapie eksploatacji linii kolejowej.

Ponadto założenie, że linia kolejowa będzie zapewniać dogodne warunki migracji małych zwierząt po powierzchni torów, wymaga weryfikacji pod kątem rzeczywistego ryzyka kolizji, jako bariery przestrzennej. Założenie to nie może opierać się wyłącznie na ogólnej charakterystyce terenu leśnego, lecz powinno zostać potwierdzone ponowną analizą funkcjonalności korytarzy migracyjnych w terenie. Z kolei argument dotyczący znacznej długości potencjalnych wygrodzeń (kilkukilometrowe odcinki), zdaniem tut. organu, odnosi się do aspektów technicznych i organizacyjnych realizacji inwestycji, nie zaś do skuteczności ochrony przyrodniczej. W ponownej ocenie konieczne jest zatem rozstrzygnięcie, na podstawie aktualnych danych przyrodniczych oraz analizy rzeczywistej roli odcinków leśnych jako potencjalnych tras migracyjnych czy podtrzymanie zostanie stanowisko braku konieczności wprowadzenia w tym rejonie wygrodzeń.

Na podstawie ponownej oceny, będzie również możliwe zweryfikowanie czy brak wygrodzeń nie spowoduje efektu bariery ekologicznej. Powyższe umożliwi więc ewentualne doprecyzowanie zakresu i lokalizacji wygrodzeń stałych lub tymczasowych. Ponowna ocena

oddziaływania przedsięwzięcia jest zatem niezbędna dla potwierdzenia, że odstąpienie od realizacji wygrodzeń ochronno-naprowadzających na wskazanych odcinkach nie spowoduje znaczącego negatywnego oddziaływania na populację zwierząt, oraz że przyjęte rozwiązania zapewniają zachowanie drożności korytarzy ekologicznych w sposób rzeczywisty, a nie wyłącznie deklaratorywny.

Należy podkreślić, że w większości inwestycja będzie realizowana w dawnym przebiegu zlikwidowanej kilkadziesiąt lat temu linii kolejowej nr 159, w związku z tym przedsięwzięcie będzie źródłem nowych oddziaływań na środowisko. Przedsięwzięcie obejmuje bowiem wprowadzenie nowych elementów i obiektów do środowiska, będących źródłem oddziaływania na poszczególne jego komponenty, zarówno na etapie realizacji, jak i eksploatacji, które dotychczas nie występowało.

Biorąc pod uwagę powyższe tut. organ uznał za zasadne nałożenie obowiązku oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko w pkt V decyzji. Ocena ta powinna kompleksowo obejmować ponowną weryfikację stanu środowiska i oddziaływania inwestycji na poszczególne jego komponenty w oparciu o założenia projektowe.

Jak wynika z roś, w odległości do 100 m od terenu inwestycji objętego opracowaniem znajduje się 40 obiektów objętych ochroną konserwatorską. Są to przede wszystkim obiekty związane z obsługą linii kolejowych w rejonie Stacji Orzesze takie jak budynek wieży wodnej czy dworzec kolejowy. W odległości do 100 m od terenu inwestycji objętego opracowaniem zidentyfikowano również dwa stanowiska archeologiczne. Wszelkie prace budowlane muszą uwzględniać ochronę dóbr kultury, a prowadzenie robót budowlanych oraz podejmowanie innych działań, które mogłyby prowadzić do naruszenia lub zmiany wyglądu zabytku wymagają przed rozpoczęciem jakichkolwiek prac ziemnych wystąpienia do właściwego miejscowo wojewódzkiego konserwatora zabytków. Kwestie te są regulowane m. in. przez przepisy ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. z 2024 r., poz. 1292). Zgodnie z ww. ustawą prowadzenie prac budowlanych przy zabytku wpisanym do rejestru, wykonywanie robót budowlanych w otoczeniu zabytku czy prowadzenie robót archeologicznych wymaga uzyskania przez inwestora pozwolenia wojewódzkiego konserwatora zabytków.

Z uwagi na fakt, że oddziaływania ograniczają się do bliskiego sąsiedztwa linii kolejowej oraz oddalenie od granicy państwa (ok. 4,5 km w najbliższym punkcie) nie stwierdza się znaczącego oddziaływania transgranicznego i wobec powyższego nie istnieje konieczność przeprowadzania postępowania transgranicznego.

Uwzględniając powyższe uzasadnienie stwierdzono jak w sentencji decyzji.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji służy stronom odwołanie do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji (art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 Kpa).

Przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję, nie później niż w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji (art. 127a § 1 Kpa). Z dniem doręczenia Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Katowicach oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania decyzja staje się

ostateczna i prawomocna (art. 127a § 2 Kpa). Skutkiem zrzeczenia się odwołania jest niemożność zaskarżenia decyzji do organu odwoławczego i wniesienia skargi do sądu administracyjnego.

Decyzja podlega wykonaniu przed upływem terminu do wniesienia odwołania, jeżeli jest zgodna z żądaniem wszystkich stron lub jeżeli wszystkie strony zrzekły się prawa do wniesienia odwołania (art. 130 § 4 Kpa).

Zgodnie z art. 57 § 5 pkt 2 Kpa w przypadku wnoszenia odwołania w drodze przesyłki pocztowej czynność ta będzie skuteczna poprzez jej nadanie wyłącznie w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe (tj. w placówce Poczty Polskiej S.A.) albo placówce pocztowej operatora świadczącego pocztowe usługi powszechne w innym państwie członkowskim Unii Europejskiej, Konfederacji Szwajcarskiej albo państwie członkowskim Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - stronie umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym. Nadanie pisma w placówce innego operatora będzie skuteczne o ile zostanie ono doręczone przed upływem terminu na jego złożenie.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach
dr Mirosława Mierczyk-Sawicka
/podpisano elektronicznie/

Załącznik do decyzji:

1. Charakterystyka przedsięwzięcia

Otrzymuje:

1. Pełnomocnik inwestora
2. WOOS aa

Do wiadomości: (zgodnie z art. 74 ust. 4 oraz 86a ustawy oos)

1. Śląski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny
2. Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gliwicach
3. Starosta Mikołowski
4. Starosta Rybnicki
5. Starosta Pszczyński
6. Prezydent Miasta Jastrzębie – Zdrój
7. Prezydent Miasta Żory

Dokonano opłaty skarbowej zgodnie z ustawą z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2025 r. poz. 1154).