



Minister Finansów i Gospodarki

Warszawa, 12 października 2026 roku

Sprawa: Zawiadomienie o sposobie załatwienia petycji
Znak sprawy: DD3.056.15.2026
Kontakt: Kancelaria MF
 tel.: +48 22 694 55 55
 e-mail: kancelaria@mf.gov.pl

Pan

Szanowny Panie,

w odpowiedzi na petycję¹ z 20 sierpnia br., uprzejmie wyjaśniam, co następuje.

Przedmiot petycji

Petycja w zakresie będącym we właściwości Ministerstwa Finansów dotyczy podjęcia inicjatywy ustawodawczej pt. „Ustawa o Aktywnym Obywatelu” której celem jest wprowadzenie „ulgi sportowej PIT”. Ulga miałaby polegać na możliwości odliczenia od podatku wydatków na pakiety startowe, karnety sportowe i zawody do kwoty 2000 zł rocznie.

W uzasadnieniu petycji Wnioskodawca wskazał, że sam wydaje około 2000 zł rocznie na pakiety startowe, karnety i sprzęt sportowy. Podkreśla również, że aktywność fizyczna przyczynia się do profilaktyki chorób oraz ogranicza przyszłe wydatki NFZ i ZUS. Jednocześnie wskazuje, że 1 zł wydany na profilaktykę może przynieść 5,6 zł oszczędności dla budżetu. Koszt proponowanej ulgi Wnioskodawca oszacował na około 2 mld zł rocznie, natomiast potencjalne korzyści w ciągu 5 lat na około 10 mld zł, w związku z niższymi wydatkami NFZ i ZUS oraz wyższymi wpływami z VAT.

1

Informacja o sposobie załatwienia petycji wraz z uzasadnieniem

Dziękujemy za przedstawienie propozycji wprowadzenia ulgi w podatku dochodowym od osób fizycznych (podatku PIT) na wydatki związane z aktywnością sportową.

Podzielamy pogląd, że regularna aktywność fizyczna ma istotne znaczenie dla zdrowia i jakości życia oraz może przyczynić się do ograniczenia ryzyka wielu chorób. Wspieranie aktywności fizycznej społeczeństwa stanowi ważny element polityki państwa. Oceniając propozycję przedstawioną w petycji, należy jednak rozważyć, czy postulowana „ulga sportowa PIT” byłaby właściwym i skutecznym instrumentem wskazanego w petycji celu oraz czy jej konstrukcja oraz związane z nią skutki dla finansów publicznych uzasadniają jej wprowadzenie w kontekście aktualnej sytuacji makroekonomicznej oraz geopolitycznej państwa.

W pierwszej kolejności należy zwrócić uwagę na podatkowy charakter proponowanego rozwiązania. Ulgi podatkowe stanowią wyjątek od zasady powszechności i równości opodatkowania, ponieważ pozwalają określonym grupom podatników na obniżenie należnego podatku. W związku z tym każda nowa preferencja podatkowa powinna być wprowadzana wyłącznie wtedy, gdy istnieją wystarczające podstawy do uznania, że pozwoli ona skutecznie osiągnąć zakładany cel publiczny, a celu tego nie można osiągnąć równie skutecznie przy zastosowaniu innych instrumentów.

Przy ocenie przedstawionej ulgi należy zwrócić uwagę na sposób jej skonstruowania. Z treści petycji wynika, że podatnik mógłby odliczyć od podatku wydatki poniesione na pakiety startowe, karnety sportowe i udział w zawodach do wysokości 2000 zł rocznie (a więc do wysokości kwoty odpowiadającej wysokości wydatków, które jak wskazuje Wnioskodawca, sam ponosi w ciągu roku na pakiety startowe, karnety i sprzęt sportowy). Taka konstrukcja oznaczałaby, że z ulgi korzystałoby zarówno podatnicy, którzy dzięki niej podjęliby aktywność sportową, jak i osoby już regularnie aktywne fizycznie. W praktyce korzyść podatkową uzyskiwaliby również podatnicy, którzy niezależnie od istnienia ulgi ponosiliby takie same wydatki jak obecnie. W takim przypadku ulga nie prowadziłaby do zwiększenia aktywności sportowej, lecz jedynie do obniżenia kosztów aktywności już podejmowanej przez część podatników.

Jednocześnie sam fakt umożliwienia odliczenia określonych wydatków nie pozwala automatycznie przyjąć, że osoby obecnie nieaktywne rozpoczną aktywność sportową wyłącznie z uwagi na możliwość uzyskania korzyści podatkowej. Aby skorzystać z ulgi podatnik musiałby najpierw ponieść określony wydatek, a decyzja o podjęciu aktywności fizycznej zależy również od wielu innych czynników, takich jak zainteresowanie sportem, motywacja, stan zdrowia, dostępność infrastruktury sportowej czy odpowiedniej oferty zajęć.

Powyższe pozostaje zgodne z argumentami przedstawianymi podczas prac Komisji do Spraw Petycji nad petycją nr BKSP-155-X-727/25 złożoną przez Decathlon sp. z o.o.² dotyczącą wprowadzenia odliczenia wydatków rodziców na zajęcia

² [Nr petycji BKSP-155-X-727/25 - Sejm Rzeczypospolitej Polskiej](#)

sportowe dzieci. W toku rozpatrywania tej petycji wskazywano, że ograniczona aktywność fizyczna nie wynika wyłącznie z sytuacji finansowej, lecz również z braku zainteresowania aktywnością sportową, biernego sposobu spędzania czasu, niewystarczającej oferty zajęć czy ograniczonej dostępności infrastruktury sportowej. Zwracano również uwagę na wątpliwości dotyczące skuteczności ulg podatkowych jako instrumentu zwiększania aktywności fizycznej oraz na ich wpływ na dochody z podatku PIT. Komisja do Spraw Petycji ostatecznie nie uwzględniła postulatu zawartego w tej petycji.

Nie oznacza to, że sytuacja finansowa podatników nie może stanowić jednej z barier w podejmowaniu aktywności sportowej. Powyższe okoliczności wskazują jednak, że sama preferencja podatkowa nie musi usuwać głównych przyczyn niskiej aktywności fizycznej społeczeństwa. Potrzeba dbania o kondycję fizyczną i własne zdrowie jest sprawą indywidualną, niezależną od istnienia motywatorów finansowych. W konsekwencji brak jest wystarczających podstaw do przyjęcia założenia, że możliwość odliczenia od podatku wydatków objętych ulgą przełożyłaby się na istotny wzrost aktywności sportowej społeczeństwa, a tym samym na ograniczenie wydatków systemu ochrony zdrowia i systemu ubezpieczeń społecznych w skali wskazanej w petycji.

Wątpliwości budzi również zakres przedmiotowy proponowanej ulgi. Z treści petycji wynika, że miałyby ona obejmować wyłącznie wydatki na pakiety startowe, karnety sportowe i zawody. Oznacza to, że wielu podatników ponoszących inne wydatki bezpośrednio związane z aktywnością fizyczną nie mogłoby skorzystać z preferencji podatkowej, mimo że realizują ten sam cel. Powstawałby zatem problem uzasadnienia, dlaczego określone wydatki miałyby korzystać z preferencji, podczas gdy inne wydatki związane z aktywnością sportową byłyby z niej wyłączone. Z kolei zbyt szeroki katalog wydatków podlegających odliczeniu mógłby zwiększać koszt ulgi i prowadzić do wątpliwości interpretacyjnych związanych odróżnieniem wydatków służących aktywności sportowej od wydatków o charakterze osobistym lub konsumpcyjnym.

Ograniczeniem postulowanej „ulgi sportowej PIT” byłby również jej zakres podmiotowy. Z możliwości odliczenia mogliby korzystać podatnicy podatku PIT uzyskujący opodatkowane tym podatkiem dochody. Poza zakresem ulgi pozostawałoby natomiast m.in. rolnicy, których dochody z działalności rolniczej podlegają podatkowi rolnemu, a nie podatkowi PIT, jeżeli nie osiągają jednocześnie dochodów podlegających PIT, podatnicy opodatkowani w formie karty podatkowej, czy też podatnicy uzyskujący dochody mieszczące się kwocie wolnej od podatku, czy mieszczące się w limicie ulg podatkowych określanych potocznie PIT-0 (tj. ulgi dla młodych, na powrót, dla rodzin 4+ czy dla pracujących seniorów – odpowiednio art. 21 ust. 1 pkt 148, 152, 153 i 154 ustawy PIT). Tym samym możliwość skorzystania z ulgi nie zależałaby wyłącznie od podejmowania aktywności sportowej, ale również od indywidualnej sytuacji podatkowej podatnika.

Warto przy tym zauważyć, że aktywność sportowa jest już w pewnym zakresie wspierana przez system podatkowy. Przepisy ustawy PIT przewidują ulgę

na sponsoring³, w ramach której przedsiębiorca osiągający dochody z działalności gospodarczej opodatkowane według skali podatkowej lub podatkiem liniowym może odliczyć od podstawy opodatkowania 50% kosztów uzyskania przychodów poniesionych na określoną działalność sportową. Dotyczy to m.in. finansowania klubów sportowych, stypendiów sportowych oraz określonych imprez sportowych.

Ulga na sponsoring ma inny charakter niż proponowana „ulga sportowa PIT”, ponieważ dotyczy przedsiębiorców i finansowania działalności sportowej. Pokazuje jednak, że aktywność sportowa jest już uwzględniona w systemie podatkowym jako obszar, który może być wspierany za pomocą preferencji podatkowych. Ewentualne wprowadzenie kolejnej preferencji podatkowej wymagałoby wykazania, że jest ona niezbędna dla realizacji zakładanego celu, którego nie można skutecznie realizować za pomocą obecnych instrumentów oraz że korzyści wynikające z jej stosowania będą proporcjonalne do kosztów ponoszonych przez sektor finansów publicznych.

Należy również zauważyć, że aktywność sportowa jest wspierana przez państwo za pomocą instrumentów pozapodatkowych. Przykładem takiego instrumentu jest Program „Aktywni” Ministerstwa Sportu i Turystyki, którego celem jest upowszechnianie aktywności fizycznej oraz tworzenie warunków do jej podejmowania przez różne grupy społeczne. Takie instrumenty pozwalają kierować wsparcie bezpośrednio na działania związane z aktywnością sportową, a nie uzależniać je od poniesienia określonego wydatku przez podatnika i posiadania dochodu podlegającego opodatkowaniu podatkiem PIT.

Nie bez znaczenia pozostają również przedstawione w petycji szacunki dotyczące skutków finansowych postulowanego rozwiązania. Wnioskodawca wskazuje, że koszt ulgi wyniósłby około 2 mld zł rocznie, natomiast potencjalne korzyści w ciągu 5 lat mogłyby wynieść około 10 mld zł. Korzyści te Wnioskodawca wiąże m.in. z ograniczeniem przyszłych wydatków na ochronę zdrowia i ubezpieczenia społeczne oraz ze zwiększeniem wpływów z podatku od towarów i usług. W petycji wskazano również założenie, że 1 zł wydany na profilaktykę może przynieść 5,6 zł oszczędności dla budżetu.

Ocena tych założeń wymaga jednak wykazania związku pomiędzy wprowadzeniem ulgi podatkowej, wzrostem aktywności fizycznej podatników oraz wynikającymi z tego korzyściami dla finansów publicznych. Tymczasem z treści petycji nie wynika, w jaki sposób oszacowano liczbę podatników, którzy skorzystaliby z ulgi, wysokość ubytku dochodów z podatku PIT ani skalę dodatkowej aktywności sportowej, jaka miałaby zostać wywołana jej wprowadzeniem. Nie przedstawiono również analiz pozwalających ocenić, w jakim zakresie ewentualny wzrost aktywności fizycznej przełożyłby się na ograniczenie wydatków na ochronę zdrowia i ubezpieczenia społeczne oraz na zwiększenie wpływów podatkowych. W szczególności nie wykazano, że korzyści te pozostawałyby w bezpośrednim związku z wprowadzeniem postulowanej ulgi, a nie z innymi czynnikami wpływającymi na poziom aktywności fizycznej społeczeństwa. W konsekwencji przedstawione w petycji szacunki potencjalnych korzyści nie pozwalają na weryfikację, czy

³ Art. 26ha ustawy PIT.

przewidywany ubytek dochodów publicznych zostałby w całości lub w istotnej części zrekompensowany przez przyszłe oszczędności lub dodatkowe wpływy budżetowe. Potwierdzenie takiej zależności wymagałoby przeprowadzenia szczegółowych analiz ekonomicznych i społecznych.

Przy ocenie propozycji nie można również pomijać obecnej sytuacji finansów publicznych. Polska pozostaje objęta procedurą nadmiernego deficytu, a jednocześnie sytuacja geopolityczna wymaga ponoszenia wysokich nakładów na bezpieczeństwo i obronność. W tych warunkach wprowadzenie nowej ulgi podatkowej skutkującej zmniejszeniem dochodów publicznych wymaga szczególnie starannej oceny jej skuteczności, kosztów oraz możliwości sfinansowania powstałego ubytku dochodów.

Mając na uwadze przedstawione okoliczności, podzielamy cel petycji, jakim jest zwiększanie aktywności fizycznej społeczeństwa. Nie znajdujemy jednak obecnie wystarczających podstaw do przyjęcia, że proponowana „ulga sportowa PIT” byłaby skutecznym i proporcjonalnym instrumentem realizacji tego celu.

W związku z powyższym, działając na podstawie art. 13 ust. 1 ustawy o petycjach⁴, informujemy, że obecnie nie są planowane prace legislacyjne zmierzające do realizacji postulowanego odliczenia.

Z wyrazami szacunku

Z upoważnienia Ministra Finansów i Gospodarki

Jarosław Szatański

Dyrektor

Departamentu Podatków Dochodowych

w Ministerstwie Finansów

⁴ Ustawa z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz. U. z 2018 r. poz. 870).