

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 8 grudnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Paprocka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 8 grudnia 2025 r. w Warszawie wniosku z dnia 3 grudnia 2025 r. o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze wniesionego przez zamawiającego Szpital Miejski Specjalistyczny im. G.N. w Krakowie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn: „Kompleksowa usługa prania bielizny szpitalnej z transportem wraz z najmem pościeli i bielizny szpitalnej (poszwa, poszewka, prześcieradło, podkład, kołdra, poduszka, pokrowiec zmywalny na poduszkę) oznaczonej tagiem (chipem) działającym w technologii UHF RFID”, wewnętrzny identyfikator ZP/36/2025

postanawia:

odmówić uchylenia zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze.

Przewodnicząca:

Uzasadnienie

Zamawiający, Szpital Miejski Specjalistyczny im. G.N. w Krakowie prowadzi, w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Kompleksowa usługa prania bielizny szpitalnej z transportem wraz z najmem pościeli i bielizny szpitalnej (poszwa, poszewka, prześcieradło, podkład, kołdra, poduszka, pokrowiec zmywalny na poduszkę) oznaczonej tagiem (chipem) działającym w technologii UHF RFID”, wewnętrzny identyfikator: ZP/36/2025. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej w dniu 12 września 2025 r., pod nr: 2025/S 175-596230. Wartość szacunkowa zamówienia przekracza progi unijne.

Zamawiający, dnia 3 grudnia 2025 r. złożył wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy w ww. postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, w związku z wniesieniem dnia 17 listopada odwołania przez wykonawcę Praxima Krakpol sp. z o.o. w Trzebini.

Na uzasadnienie wniosku o uchylenie zakazu wskazał, iż w sprawie zachodzą przesłanki, o których mowa w art. 578 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm., dalej jako „PZP”), bowiem: niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Zdaniem Szpitala, w szczególności w przypadku zamówień związanych z ochroną zdrowia i życia ludzkiego, zamówień dotyczących świadczeń medycznych w podmiotach leczniczych, zamówień, których niezrealizowanie mogłoby skutkować zagrożeniem epidemiologicznym – spełniona jest przesłanka interesu publicznego, uzasadniająca uchylenie zakazu. Zamawiający wskazał na podstawowe kwestie takie jak fakt, że funkcjonuje jako podmiot leczniczy wykonujący działalność leczniczą w rozumieniu ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej, zaś przedmiotem zamówienia jest kompleksowa usługa prania bielizny szpitalnej z transportem oraz najmem pościeli i bielizny szpitalnej o wartości netto 1.205.231,40 zł przez okres 12 miesięcy od dnia zawarcia umowy. Podkreślił, że zapewnienie czystej, zdezynfekowanej bielizny szpitalnej jest bezwzględnym wymogiem prawnym wynikającym z ustawy z dnia 5 grudnia 2008 r. o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi, rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 26 marca 2019 r. w sprawie szczegółowych wymagań, jakim powinny odpowiadać pomieszczenia i urządzenia podmiotu wykonującego działalność leczniczą oraz wytycznych Głównego Inspektora Sanitarnego dotyczących profilaktyki zakażeń szpitalnych, a także prawem pacjenta wynikającym z ustawy z dnia 6 listopada 2008 r. o prawach pacjenta i Rzeczniku Praw Pacjenta. Podniósł, że czysta

pościel w szpitalu ma kluczowe znaczenie epidemiologiczne. Wskazał, że Zamawiający nie posiada własnej pralni szpitalnej ani możliwości samodzielnego prania bielizny zgodnie z wymogami sanitarno-epidemiologicznymi, zaś przerwa w realizacji usługi oznaczałaby zamknięcie oddziałów Szpitala oraz brak możliwości przyjmowania nowych pacjentów, przeprowadzania zabiegów operacyjnych, a przez to zagrożenie życia i zdrowia pacjentów, a także doprowadziłaby do pogorszenia dostępności świadczeń zdrowotnych w regionie poprzez przerzucenie obciążenia na inne szpitale w Krakowie i regionie, które już obecnie funkcjonują na granicy możliwości, wydłużenie czasu oczekiwania na świadczenia szpitalne w całym regionie, zagrożenie dla ciągłości opieki medycznej, niemożność realizacji kontraktów z NFZ – co skutkowałoby karami umownymi i utratą środków publicznych. Przyznał, że obecnie realizowana jest umowa na przedmiotową usługę, która została przedłużona na podstawie aneksu i będzie obowiązywać do momentu, który nastąpi wcześniej, biorąc pod uwagę następujące przypadki: i) 7 dni roboczych po wydaniu orzeczenia przez Krajową Izbę Odwoławczą w sprawie odwołania złożonego przez Praxima Krakpol sp. z o.o. w dniu 17 listopada 2025 r. lub ii) 7 dni roboczych po cofnięciu tego odwołania przez Praxima Krakpol sp. z o.o., lub iii) po wyczerpaniu maksymalnej kwoty umowy wynoszącej 1.538.235,69 zł brutto, co wg szacunków Zamawiającego nastąpi ok. 1 stycznia 2026 r. Dodał, że oznacza to, że Zamawiający ma mniej niż 4 tygodnie na zawarcie nowej umowy i wdrożenie wykonawcy (przekazanie danych o strukturze oddziałów, systemie RFID, logistyce). Zamawiający wskazał, iż przerwa w świadczeniu usługi, w związku z doniosłością jej skutków naruszy konstytucyjne prawo pacjentów do ochrony zdrowia (art. 68 Konstytucji). Z kolei, jak wskazał dalej, próba funkcjonowania bez profesjonalnej usługi prania bielizny szpitalnej skutkowałaby niemożnością zapewnienia właściwych standardów sanitarnych, zwiększeniem ryzyka zakażeń szpitalnych – co bezpośrednio zagraża życiu pacjentów, naruszeniem przepisów sanitarno-epidemiologicznych, ryzykiem interwencji Państwowej Inspekcji Sanitarnej. W ocenie Zamawiającego, odwołanie wniesione przez Praxima Krakpol sp. z o.o. jest bezzasadne i ma charakter wyłącznie konkurencyjny, zmierzający do eliminacji konkurenta z postępowania, a ponadto główny zarzut odwołania został uwzględniony przez Zamawiającego. Według Szpitala, interes Odwołującego sprowadza się wyłącznie do możliwości uzyskania zamówienia (interes majątkowy) oraz wyeliminowania konkurenta z postępowania, zaś interes publiczny przewyższa interes Odwołującego, gdyż obejmuje ochronę zdrowia i życia tysięcy pacjentów rocznie, zapewnienie ciągłości funkcjonowania publicznego zakładu opieki zdrowotnej oraz bezpieczeństwo epidemiologiczne społeczności lokalnej.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Przedmiot zamówienia polega na realizacji kompleksowej usługi prania bielizny szpitalnej

z transportem wraz z najmem pościeli i bielizny szpitalnej (poszwa, poszewka, prześcieradło, podkład, kołdra, poduszka, pokrowiec zmywalny na poduszkę) oznaczonej tagiem (chipem) działającym w technologii UHF RFID. Usługa musi być świadczona zgodnie z obowiązującymi wymogami sanitarno-epidemiologicznymi dla procesów dezynfekcji i prania w zależności od asortymentu bielizny oraz technologią i warunkami obowiązującymi w placówkach służby zdrowia, bezwzględnie przestrzegając zarządzeń i zaleceń Głównego Inspektora Sanitarnego z zastosowaniem preparatów dopuszczonych do stosowania, określonych przez Wykonawcę w opracowanej technologii prania. Zamówienie będzie realizowane w okresie 12 miesięcy.

Dnia 6 listopada 2025 r. Zamawiający zawiadomił o wyborze najkorzystniejszej oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie – Citonet-Kraków i Toruńskie Zakłady Materiałów Opatunkowych S.A. w Krakowie. Oferta drugiego wykonawcy, którym był Odwołujący została odrzucona. Na powyższą czynność, wykonawca Praxima Krakpol sp. z o.o. wniósł odwołanie, zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 5 oraz art. 239 ust. 1 i 2 PZP poprzez odrzucenie oferty Odwołującego oraz jednoczesny wybór oferty Konsorcjum jako oferty najkorzystniejszej na podstawie tego samego wymogu zamówienia (próbki poszwy i poszewki) ocenionego przez Zamawiającego w odmienny sposób w stosunku do obu wykonawców (wymóg jednolitości koloru oferowanego asortymentu), jak również poprzez brak odrzucenia oferty Konsorcjum mimo, że jest ona niezgodna z warunkami zamówienia,
- 2) art. 107 ust. 4 PZP poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonych przedmiotowych środków dowodowych w postaci próbki 2 kompletów pościeli zgodnie z załącznikiem nr 1B do SWZ – 1 komplet pościel biała + 1 komplet pościel dziecięca,
- 3) art. 16 pkt 1 PZP poprzez prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję,
- 4) art. 3 ust. 1 i art. 15 ust. 1 pkt 3 i 5 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2022 r. poz. 1233 ze zm.) poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję.

Dnia 18 listopada 2025 r. Zamawiający unieważnił czynność odrzucenia oferty Odwołującego, o czym poinformował wykonawców.

Krajowa Izba Odwoławcza, mając na uwadze argumentację podniesioną we wniosku o uchylenie zakazu zawarcia umowy, oraz przesłanki wskazane w art. 578 ust. 2 pkt 1 PZP uznała, iż wniosek Zamawiającego nie zasługuje na uwzględnienie.

Stosownie do art. 578 ust. 2 pkt 1 PZP, Izba może uchylić zakaz zawarcia umowy, jeżeli niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku

czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Jak podkreśla się w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej – możliwość uchylenia zakazu zawarcia umowy przed wydaniem przez Izbę orzeczenia kończącego postępowanie odwoławcze jest wyjątkiem od zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze (art. 577 PZP).

Tym samym, mając na względzie argumentację przedstawioną we wniosku przez Zamawiającego, Izba uznała, że w niniejszej sprawie nie zachodzą przesłanki, o których mowa w art. 578 ust. 2 pkt 1 PZP. Zamawiający nie udowodnił, że grozi mu przerwa w zapewnieniu ciągłości świadczenia usługi. Zgodnie z przedstawionym aneksem do umowy, będzie ona obowiązywać do momentu, który nastąpi wcześniej, biorąc pod uwagę następujące przypadki: i) 7 dni roboczych po wydaniu orzeczenia przez Krajową Izbę Odwoławczą w sprawie odwołania złożonego przez Praxima Krakpol sp. z o.o. w dniu 17 listopada 2025 r. lub ii) 7 dni roboczych po cofnięciu tego odwołania przez Praxima Krakpol sp. z o.o., lub iii) po wyczerpaniu maksymalnej kwoty umowy wynoszącej 1.538.235,69 zł. Tym samym, usługa będzie świadczona jeszcze przez 7 dni po zakończeniu niniejszego postępowania, w tym czasie Zamawiający będzie mógł zatem zawrzeć umowę. Co zaś tyczy się argumentu, że w świetle ostatniej z tych przesłanek, tj. wyczerpania maksymalnej kwoty wynoszącej 1.538.235,69 zł świadczenie usług zakończy się ok. 1 stycznia 2026 r. to wskazać należy, iż okoliczność ta nie została w żaden sposób udowodniona lub choćby uprawdopodobniona. Poza tym, Zamawiający nie wykazał, że podjął należyte działania w celu zapewnienia ciągłości świadczenia usługi, w tym, że w odpowiednim czasie wszczął niniejsze postępowanie.

Innymi słowy, w przypadku niniejszego zamówienia na kompleksową usługę prania wraz z najmem pościeli szpitalnej, Zamawiający nie wykazał, że niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Jakkolwiek, niewątpliwie zaistnienie opisanych przez Zamawiającego negatywnych skutków publicznych byłoby poważne, to jednak Izba uznała, że Zamawiający nie wykazał, że ich wystąpienie jest możliwe.

Odnosząc się do przesłanki konieczności ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, należy na wstępie wyjaśnić, że mowa w tym wypadku o interesach Odwołującego. Gdyby okazało się bowiem, że odwołanie zasługuje na uwzględnienie, tj. wówczas gdyby Izba stwierdziła, że Zamawiający niezgodnie z przepisami PZP dokonał wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie Citonet-Kraków i Toruńskie Zakłady Materiałów

Opatrunkowych S.A. w Krakowie i zaniechał odrzucenia oferty tych wykonawców, a także bezpodstawnie odrzucił ofertę Odwołującego – uszczerbku mógłby doznać przede wszystkim interes tego podmiotu. W ocenie Izby, interes Odwołującego wyraża się głównie w możliwości uzyskania zamówienia, jak słusznie wskazał Zamawiający jest to interes majątkowy, ewentualnie w możliwości nabycia doświadczenia. W każdym razie jest to interes partykularny. Niemniej, należy wskazać, że zakaz zawarcia umowy, o którym mowa w art. 577 PZP chroni również interes zamawiającego przejawiający się w konieczności zapewnienia, by zamówienie zostało udzielone wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami PZP, a zatem takiemu którego oferta nie podlega odrzuceniu i jest najkorzystniejsza.

W wypadku uchylenia zakazu zawarcia umowy, korzyści związane z ochroną tych interesów powinny być mniejszej wagi, niż negatywne skutki dla interesu publicznego, spowodowane niezawarciem umowy.

Na gruncie niniejszej sprawy – zdecydowanie, opisane przez Zamawiającego negatywne skutki dla interesu publicznego przewyższają korzyści związane z ochroną interesów Odwołującego i Zamawiającego, są one bowiem poważniejsze i obejmują większą skalę. Wiążą się one z wartościami fundamentalnymi, chronionymi konstytucyjnie, takimi jak zasada poszanowania godności człowieka (art. 30 Konstytucji), prawna ochrona życia (art. 38 Konstytucji), prawo do ochrony zdrowia (art. 68 Konstytucji).

Niemniej, w ocenie Izby nie ma zagrożenia wystąpienia negatywnych skutków dla interesu publicznego, a bynajmniej przedstawione przez Zamawiającego okoliczności i dokumenty na to nie wskazują. W efekcie, Izba uznała, że nie są spełnione przesłanki do uchylenia zakazu zawarcia umowy w niniejszej sprawie.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba postanowiła jak w sentencji na podstawie art. 578 ust. 2 pkt 1, ust. 3 i ust. 4 PZP, co skutkowało uchyleniem zakazu zawarcia umowy.

Przewodnicząca: