

Kielce, dnia 29.10.2024 r

Protokół 3/2024 - projekt

Z trzeciego posiedzenia lokalnego zespołu do spraw lasów o wiodącej funkcji społecznej wokół miasta Kielce, które odbyło się w dniu 29.10.2024 w godzinach 16:30-19:30

Zespół facylitatorek

- Rozpoczęcie spotkania, przywitanie uczestników.
- Przedstawienie ramowego programu trzeciego spotkania lokalnego zespołu do spraw lasów o wiodącej funkcji społecznej wokół miasta Kielce.
- Pytanie czy są uwagi do protokołu z pierwszego spotkania zespołu.

Agnieszka Gołębiowska (Przedstawicielka Drużyny Pierścienicy)

- Zgłosiła poprawkę do protokołu z pierwszego spotkania w treści: strona społeczna jest szantażowana brakiem czasu.

Zespół facylitatorek

- Do protokołu z pierwszego spotkania zostanie dodana poprawka i poddana głosowaniu na koniec spotkania.
- Pytanie czy są uwagi do protokołu z drugiego spotkania zespołu.

Michał Madej (Stowarzyszenie Madejówka)

- Zgłoszono wniosek dot. zapoznania się z protokołem z drugiego spotkania

Zespół facylitatorek

- Przyjęto wniosek
- Przeniesiono głosowanie nad przyjęciem protokołów na koniec spotkania
- Przedstawiono dwa wnioski, które wpłynęły do zespołu:
 - pierwszy wniosek wpłynął od stowarzyszenia Madejówka dot. możliwości zaprezentowania działalności stowarzyszenia w formie prezentacji. Pan Michał Madej (Stowarzyszenie Madejówka) zaproponował, aby - jeżeli wystarczy czasu - przenieść prezentację na koniec spotkania,
 - drugi dot. uwzględnienia w raporcie końcowym wniosku stowarzyszenia Polska 2050 – załącznik do protokołu
- Zaproponowano głosowanie nad przyjęciem bądź odrzuceniem drugiego wniosku

Edyta Kostańczuk (DGLP)

- Wskazała, że wszystkie wnioski i prezentacje powinny się znaleźć w raporcie końcowym oraz wszystkie dokumenty, które zostały wytworzone w ramach prac zespołu

Zespół facylitatorek

- Wycofanie kwestii wniosków i głosowania nad nimi. Omawiane wnioski zostaną automatycznie dołączone do raportu końcowego.

Wojciech Hłopaś (Biuro Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej)

- Zaznaczył, że wniosek stowarzyszenia Polska 2050 wskazuje, aby zespół zawarł w raporcie przedstawione rekomendacje

Marta Kosmala (stowarzyszenia Polska 2050)

- Wskazano, że stowarzyszenie wystąpiło z takim wnioskiem w celu poparcia stanowiska Ministerstwa Klimatu i Środowiska.

Edyta Kostańczuk (DGLP)

- Zaznaczyła, że każdy wniosek i rekomendacje będą stanowiły załącznik do końcowego raportu.

Zespół facylitatorek

- Przedstawienie co już zostało wypracowane w ramach prac warsztatowych podczas drugiego spotkania,
- Przedstawienie planu prac w ramach trzeciego spotkania tj. praca nad obszarami przy trzech stolikach:
 - I. Lasy Wierzejskie
 - II. Pasma Połowickie
 - V. Brusznia
- Pierwszy etap polegać będzie na przypisaniu kryteriów do oddziałów w ramach wyznaczonych obszarów
- Ustalenie zasad gospodarowania dla każdego z obszarów
- Proces podzielony na cztery rundy:
 - I runda - przypisaniu kryteriów do oddziałów w ramach wyznaczonych obszarów
 - II runda – plenarna, zaprezentowanie przez każdy stół wypracowanego stanowiska,
 - III runda - ustalenie zasad gospodarowania dla każdego z obszarów
 - IV runda - plenarna, zaprezentowanie przez każdy stół wypracowanego stanowiska,

Ostatecznym efektem pracy w ramach prac stolikowych będzie przygotowany plik excel z zapisanymi efektami pracy oraz zdaniem różnymi.

Bartosz Piwowarski (Urząd Miasta Kielce)

- Jaki poziom szczegółowości należy przyjąć w ramach określania kryteriów – czy do oddziałów czy do wydzieleń?

Zespół facylitatorek

- Praca zespołu będzie się opierała na oddziałach, a jeżeli zajdzie taka konieczność wówczas poziom szczegółowości zostanie przyjęty do wydzieleń (w szczególności, jeśli pojawią się zdania odrębne)

Jacek Koba (RDLP Radom)

- Ze względu na ramy czasowe przyjęto takie stanowisko, aby w ramach prac zespołu planować do poziomu oddziału. Zaznaczył również, że jeżeli wystąpi zdanie odrębne do konkretnej pozycji (wydzielenia) wówczas konieczne będzie odniesienie się do konkretnego wydzielenia.

Monika Kurpios (RDOŚ w Kielcach)

- Wskazała, że w Obszarze Natura 2000 planowany jest nowy rezerwat przyrody. W związku zgłosiła wątpliwość czy planowanie jakichkolwiek działań w obszarze planowanego rezerwatu jest zasadne w ramach prac zespołu.

Jacek Koba (RDLP Radom)

- Stwierdził, że w obszarze planowanego rezerwatu nie będą planowane żadne działania w ramach prac zespołu.

Lech Buchholz (RDOŚ w Kielcach)

- Poparł propozycję planowania do poziomu oddziałów.

Zespół facylitatorek

- Propozycja, aby zacząć pracę przy stolikach w ramach pierwszej rundy warsztatowej.
- Po rundzie warsztatowej przystąpiono do rundy plenarnej w ramach której na bieżąco uzupełniany był plik excel

O odbyła się nieprotokołowana runda pracy warsztatowej przy 3 stolikach z wykorzystaniem materiałów kartograficznych.

Po rundzie warsztatowej w ramach rundy plenarnej jako pierwszy wyniki prac zaprezentował stół pracujący nad kompleksem Brusznia. Wyniki prac przedstawił Pan Michał Madej (Stowarzyszenie Madejówka). Szczegółowe przypisanie kryteriów

do oddziałów oraz zasad gospodarowania w ramach kompleksu Brusznia zawiera plik excel stanowiący załącznik do protokołu

- Pytanie do pozostałych członków zespołu czy do przedstawionych propozycji są jakieś uwagi.

Lech Buchholz (RDOŚ w Kielcach)

- Zadano pytanie czemu będzie służyć podwyższenie indywidualnego wieku rębności poszczególnych drzewostanów, ponieważ podwyższenie wieku rębności będzie skutkowało wycinaniem drzewostanów starszych o jeszcze większych walorach przyrodniczych.

Michał Madej (Stowarzyszenie Madejówka)

- Odpowiadając na pytanie stwierdził, że w ramach pracy przy stoliku zespół zgodził się, że gospodarka leśna prowadzona na tym obszarze jest prowadzona racjonalnie oraz że chodziło tutaj raczej nie o podwyższanie wieku rębności.

Wiesław Szczechowicz (RDLP Radom)

- Wskazał, że rozmowy w ramach stolika dotyczyły wydłużenia okresu odnowienia co bezpośrednio wpłynie na okres przebudowy drzewostanów sosnowych na drzewostany dostosowane do warunków siedliskowych. Ponadto wydłużenie okresu odnowienia spowoduje rozciągnięcie w czasie okresu przebudowy drzewostanu oraz zmniejszenie użytkowania a w efekcie wpłynie korzystnie na walory krajobrazowe drzewostanu w dłuższej perspektywie czasu

Łukasz Misiuna (Stowarzyszenie MOST)

- Wskazał, że istotnym problemem w tym obszarze jest również planowanie budowy dróg leśnych, które wpływają na defragmentację siedlisk leśnych

Joanna Przybylska (Towarzystwo Badań i Ochrony Przyrody)

- Przedstawiła motywacje jakimi kierował się zespół pracujący nad kompleksem Brusznia w kontekście wydłużenia okresu odnowienia. Wskazała, że cały ten obszar jest w strefie podwyższonej ochrony wód podziemnych dla Miasta Kielce ze względu na zlokalizowanie tam ujęcia komunalnego głównego. Dlatego też jako działania było wskazywane preferowanie punktowego przygotowania gleby, minimalizowanie naruszeń gleby czyli minimalizowanie naruszenia wód podziemnych. Kolejną ważną kwestią było również to, że część kompleksu objęta jest obszarem natura 2000 w którym znajdują się siedliska przyrodnicze stanowiące przedmioty ochrony, dla których należy prowadzić działania zmierzające do zachowania siedlisk przyrodniczych realizując przebudowę drzewostanów. Dlatego też obecnie odbiór społeczny tego obszaru może być niekorzystny w związku z prowadzonymi pracami

jednak jest to niezbędne do zachowania przedmiotów ochrony dla obszaru Natura 2000.

Edyta Kostańczuk (DGLP)

- W ramach uzupełnienia przekazała, że w ramach prac Ministerstwa Klimatu i Środowiska prowadzone są prace nad kryteriami dla siedlisk przyrodniczych oraz przypisywane są im również działania. Jeżeli się okaże, że działania dla siedlisk przyrodniczych będą bardziej restrykcyjne w odniesieniu do sposobu gospodarowania jak te wypracowane dla lasów społecznych, to wówczas działania przyrodnicze będą nadrzędne. Ponadto wskazała, że kryterium S1 nie jest tożsame z FSC

Zespół facylitatorek

- Zadała pytanie czy ktoś z członków zespołu ma zdanie odrębne,
- Żaden członek zespołu nie zgłosił zdania odrębnego

Agnieszka Gołębiowska (Przedstawicielka Drużyny Pierścienicy)

- Zadała pytanie czy żaden fragment kompleksu Brusznia nie powinien zostać wyłączony z użytkowania

Do Kompleksu Brusznia dopisać jako rekomendację: „W związku ze zniszczeniem szlaków należy je przywrócić do stanu pierwotnego tak aby zachować ich drożność.”

Jako drugi wyniki prac zaprezentował stolik pracujący nad kompleksem Lasy Wierzejskie. Wyniki prac przedstawił Pan Łukasz Misiuna (Stowarzyszenie MOST). Szczegółowe przypisanie kryteriów do oddziałów w ramach kompleksu Lasy Wierzejskie zawiera plik excel stanowiący załącznik do protokołu.

Zespół facylitatorek

- Po wypełnieniu pliku excel zadano pytanie czy zespół przyjmuje w tym kształcie przypisane kryteria dla tego obszaru
- Kryteria dla obszaru Lasy Wierzejskie przyjęto

Jako trzeci wyniki prac zaprezentował stolik pracujący nad kompleksem Pasma Pośłowickie. Wyniki prac przedstawiła Pani Agnieszka Gołębiowska (Przedstawicielka Drużyny Pierścienicy). Szczegółowe przypisanie kryteriów do oddziałów w ramach kompleksu Pasma Pośłowickie zawiera plik excel stanowiący załącznik do protokołu.

Agnieszka Gołębiowska (Przedstawicielka Drużyny Pierścienicy)

- W związku z obawami sformułowanymi przez pana nadleśniczego, że jeśli uznamy te lasy za społeczne, będzie musiał budować alejki dla osób niepełnosprawnych, budować singletracki i wszystko, co się komu zamarzy; i w związku z tym, że pan nadleśniczy zaraził swoimi obawami inne osoby pracujące przy stoliku, wnioskuje o zadanie Ministerstwu Klimatu i Środowiska

pytania, czy będzie musiał w lasach społecznych budować te alejki, singletracki itd.

Agata Marjańska (Świętokrzyskie Stowarzyszenie Nordic Walking CKije)

- W uzupełnieniu wniosku Pani Agnieszki wyjaśniła, że tak naprawdę nie znamy definicji lasów społecznych i wyraziła sprzeciw wobec lasów społecznych, które miałyby być zagospodarowane infrastruktura rekreacyjną.

Edyta Kostańczuk (DGLP)

- Wyjaśniła, że lasy społeczne określają kryteria wypracowane w ramach ONoL. Wskazała również, że oprócz zespołu dotyczącego lasów społecznych w ramach ONoL pracowały inne zespoły, które przygotowały rozwiązania i kryteria w zakresie innych aspektów gospodarki leśnej. Rozwiązania te działają na zasadzie naczyń połączonych. Pracują również zespoły, które zastanawiają się nad zagrożeniami i skutkami wprowadzenia lasów społecznych. Wprowadzenie powinno być zawsze poparte analizami skutków gospodarczych, przyrodniczych i społecznych. Podkreśliła, że nadrzędną funkcją będzie funkcja przyrodnicza. Mogą wystąpić dwie funkcje na jednym obszarze co doprowadzi do konfliktu pomiędzy funkcjami lasu. Ministerstwo przewidziało sytuację konfliktu funkcji przyrodniczej i społecznej proponując rozwiązania w ramach wytycznych.

Wojciech Hłopaś (BUIGL)

- Odnosząc się do słów Pani Edyty Kostańczuk wyraził zadowolenie, że zostały poruszone tematy zagrożeń i skutków wprowadzenia lasów społecznych oraz że opracowywane są rozwiązania. Jednocześnie wskazał, że w ramach ONoL opracowano już ryzyka wynikające z wprowadzania zmian w gospodarce leśnej. Odnosił się również do wypowiedzi Pani Agaty Mariańskiej, wskazując, że BULiGL opracował Koncepcję Zagospodarowania Turystycznego Nadleśnictwa Kielce, w której wyznaczyło dwie strefy: intensywnego oddziaływania społecznego oraz rozproszonego oddziaływania społecznego. W Paśmie Pośłowickim rozwój infrastruktury rekreacyjnej (w tym single track) jest zaproponowany głównie w strefie intensywnego oddziaływania (część przylegająca do lasów miasta). W ramach procesu tworzenia koncepcji, który trwał rok wypowiedzieli się również przedstawiciele społeczeństwa mający prawo do korzystania z lasu.

Agnieszka Gołębiowska

- Stwierdziła, że opracowanie BULiGL nie było poddane szerokim konsultacjom społecznym.

Wojciech Hłopaś (BUIGL)

- Wyjaśnił, że opracowanie jest dokumentem eksperckim, jednak opartym na ankiecie skierowanej do uczestników procesu.

Przerwa

Zespół facylitatorek

- Po przerwie facylitatorki zgłosiły kwestię proceduralną tj. nagrywanie na prywatny dyktafon prac przy stoliku dotyczącym Pasma Posłowskiego przez panią Agnieszkę Gołębiowską.
- Facylitatorki przypomniały, że zgodnie z kontraktem i regulaminem przyjętym przez zespół, spotkania są nagrywane i udostępniane wszystkim członkom zespołu z wyłączeniem prac warsztatowych, które z przyczyn technicznych trudni zarejestrować.

Agnieszka Gołębiowska (Przedstawicielka Drużyny Pierścienicy)

- Pani Agnieszka stwierdziła, że nie miała świadomości, że nie można nagrywać prac zespołu przy stolikach.

Zespół facylitatorek

- Zadały pytanie czy osoby, które pracowały przy stoliku nad Pasmem Posłowskim wyrażają lub nie zgodę na nagrywanie i używanie nagrania. 8 osób pracujących przy stoliku nad Pasłem Posłowskim nie wyraziło zgody na nagrywanie i używanie nagrania, zatem facylitatorki poprosiły o usunięcie tego nagrania z dyktafonu. Agnieszka Gołębiowska zadeklarowała, że tak zrobi.

Wojciech Hłopaś (BUIGL)

- Zaznaczył, że po to jest sesja plenarna w ramach, której każdy ma możliwość wypowiedzenia się.

Zespół facylitatorek

- Zgłoszono wniosek o możliwość nagrywania prac stolikowych. Przeprowadzono głosowanie: 4 głosy za nagrywaniem dyskusji przy stolikach, 25 głosów przeciwko nagrywaniu prac przy stolikach.
- Po głosowaniu poproszono o nienagrywanie podczas prac warsztatowych.
- Poproszono, aby wszystkie kwestie, które są istotne, poruszono ponownie na sesji plenarnej, która jest nagrywana i protokołowana.

Sesja warsztatowa praca w ramach trzech zespołów z wykorzystaniem materiałów kartograficznych

- Po sesji warsztatowej przystąpiono do sesji plenarnej w ramach której na bieżąco uzupełniany był plik excel

W ramach sesji plenarnej jako pierwszy wyniki prac zaprezentował stolik pracujący nad kompleksem Pasma Posłowskie. Wyniki prac przedstawiła Pani Agnieszka Gołębiowska (Przedstawicielka Drużyny Pierścienicy). Szczegółowe przypisanie kryteriów do oddziałów oraz zasad gospodarowania w ramach kompleksu Brusznia zawiera plik excel stanowiący załącznik do protokołu.

W grupie była dyskusja i dwa stanowiska do całości tego obszaru, część grupy była za tym, aby do całości dopisać kryterium S5 – Lasy uzdrowiskowe lub użytkowane

w celach zdrowotnych. Zostało zadane pytanie do pozostałych członków zespołu, którzy nie pracowali przy stoliku nad Pasmem Pośłowickim czy chcieliby się odnieść do propozycji przypisania tego kryterium do całości obszaru.

Łukasz Misiuna (Stowarzyszenie MOST)

- Zaznaczył, że w zależności od interpretacji zapisu dot. kryterium S5 wszystkie lasy są prozdrowotne

Roman Wróblewski (RDLP Radom)

- Zaznaczył, że każdy teren zielony jest prozdrowotny, ale to nie powinno być przyczynkiem do przypisywania im kryterium S5

Robert Płaski (Nadleśnictwo Kielce)

- Wyjaśnił, że intencją wyróżniania lasów z kryterium S5 było wyszczególnienie takich miejsc, gdzie jest nagromadzenie miejsc uzdrowiskowych. W przypadku Pasma Pośłowickiego nie ma takich obiektów, które obecnie są użytkowane w taki sposób

Zespół facylitatorek

- Przeprowadzono głosowanie, czy Pasma Pośłowickie powinno być objęte kategorią S5. W wyniku głosowania był 3 głosy za przypisaniem kategorii S5 do Pasma Pośłowickiego, 20 głosów przeciw.
- Dopisano zdanie odrębne dla części Pasma Pośłowickiego w kategorii S4 i w całości dla kategorii S5.
- Ze względu na reżim czasowy, prezentacje pozostałych grup zostały przeniesione na kolejne spotkanie 13 listopada br.
- Ze względu na wnoszone uwagi protokoły z poprzednich spotkań zostaną przyjęte na kolejnym spotkaniu

Niniejszy protokół sporządziła: Agata Łukomska, sekretarz zespołu.