

Kancelaria Prezesa Rady Ministrów  
**Departament Architektury Informacyjnej**  
**Państwa**

**Protokół z posiedzenia nr 8/2021 Rady Architektury IT (RA IT) 7 kwietnia 2021 r.**

**A. Uczestnicy:**

Obradom Rady Architektury IT przewodniczył Jacek Paziewski p.o. kierownika Zespołu Rady Architektury IT. Posiedzenie odbyło się w formie wideokonferencji. W posiedzeniu uczestniczyły następujące osoby wchodzące w skład Zespołu przy KRMC oraz osoby zaproszone do udziału w posiedzeniu Zespołu:

Lp.	Nazwisko i imię	Organizacja
<b>Członkowie Zespołu Rady Architektury IT KRMC</b>		
1.	Jacek Paziewski - p.o. Kierownika Zespołu	KPRM
2.	Andrzej Ręgowski - Z-ca Kierownika Zespołu	KPRM
3.	Dariusz Bogucki - Członek Zespołu	MSWiA
4.	Janusz Dygaszewicz - Członek Zespołu	GUS
5.	Roman Janczarek - Członek Zespołu	MF
6.	Mariusz Madejczyk - Członek Zespołu	PUW, NASK
7.	Jolanta Serafin - Członek Zespołu	NFZ
8.	Robert Trętowski - Członek Zespołu	KIR
<b>Pozostali uczestnicy spotkania</b>		
1.	Anna Długosz	GUS
2.	Agnieszka Kucharska	ZUS
3.	Aleksandra Riss	KPRM
4.	Anna Weber	KPRM
5.	Michalik Krystyna	KPRM
6.	Wioletta Zwara	KPRM

**B. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad:**

1. Opiniowanie projektów:
  - a. pn. „Rozwój Cyfrowej Tożsamości” (RCT) - wnioskodawca Minister Cyfryzacji, beneficjent Kancelaria Prezesa Rady Ministrów (lider opiniowania – Pani Robert Trętowski)
  - b. pn. „System Wczesnego Ostrzegania, Alarmowania i Informowania 2.0.” – wnioskodawca Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji, beneficjent Dolnośląski Urząd Wojewódzki (lider opiniowania – wstępnie Pani Jolanta Serafin)
2. Nowy katalog rekomendacji cyfrowego urzędu – Podsumowanie prac (Pan Jacek Paziewski, Dariusz Jędrzycki, Wioletta Zwara)
3. Portal Interoperacyjności i Architektury – Kolegium redakcyjne (Pan Jacek Paziewski)

## C. Przebieg obrad.

### Ad 1.

W ramach dyskusji dot. opiniowania opisów założeń projektu, wsłuchano liderów opiniowania.

Lp.	Nazwa projektu	Lider opiniowania w RA	Dyskutowane zagadnienia / Uwagi	Rekomendacja RA	Przebieg głosowania
1	Rozwój Cyfrowej Tożsamości (RCT)	Robert Trętowski	Rada Architektury IT zaleca: – przedstawienie do zaopiniowania przez KRMC opisu projektu „Profil Zaufany 2.0”	POZYTYWNA	Liczba obecnych: 8 Głosujących: 8 Liczba głosów za: 8 Liczba głosów przeciw: 0 Wstrzymało się: 0
2	System Wczesnego Ostrzegania, Alarmowania i Informowania 2.0.	Jolanta Serafin	Rada Architektury IT zaleca: – W punkcie 2.1 – uzupełnienie wykazu KPI stosownie do prezentowanych metod pomiaru tj. wskazanie oddzielnych KPI dla projektu, dot. • Liczby użytkowników z urzędów wojewódzkich (w określonym okresie.), • Liczby przeszkolonych osób (użytkowników) z urzędów wojewódzkich. – W punkcie 2.2 – weryfikację wykazu e-usług. Została wskazana tylko jedna e-usługa planowana do uruchomienia. Z opisu wynika, że będzie uruchomionych więcej usług, w tym także o poziomie dojrzałości cyfrowej dwustronnej interakcji, w szczególności e-usługi operacyjne (na Platformie operacyjnej), które są większej wagi niż wskazana (jako jedyna) e usługa szkoleniowo-treningowa: Możliwość prowadzenia szkoleń, treningów, ćwiczeń. – W punkcie 2.4. Produkty końcowe i 3. Kamienie milowe – są bardzo ogólne i nie da się ich powiązać (produkty) z obiektami z diagramu kooperacji (7.1.) czy (kamienie milowe) z głównymi komponentami rozwiązania (7.2.). Z opisu nie wynika, czy Platforma treningowa będzie uruchomiona wcześniej, tj. przed uruchomieniem Platformy operacyjnej – co wydaje się wdrożeniowo uzasadnione. – W punkcie 3 - skorygowanie nazw kamieni milowych. Nie jest jasne, czy podpisana umowa obejmuje tylko budowę i dostawę systemu informatycznego oraz przeszkolenie użytkowników końcowych, czy również obejmie wdrożenie. Brak kamienia milowego powiązanego z terminem zakończenia wdrożenia systemu. – W punkcie 4.2: • weryfikację kosztów oprogramowania - wynagrodzenie wykonawcy za zbudowany system – powinno obejmować wartości kosztów poniesione w okresie realizacji projektu (2 lata), • wyszczególnienie kosztów w pozycjach UX i grafika, bezpieczeństwo oraz wydajność rozwiązań. W przypadku tego rodzaju systemu (wczesnego ostrzegania) kwestie wydajności i bezpieczeństwa, w tym wiarygodności i niepodważalności informacji są zasadnicze i powinny być doprecyzowane i dopracowane, również w kontekście upewnienia się, że w ramach kosztów projektu zostaną zabezpieczone. – W punkcie 4.3 - weryfikację zabezpieczenie bez kosztowej jego eksploatacji przez okres 5 lat (serwisowanie, aktualizację, upgrade oraz utrzymanie usług dostępu do Internetu o szybkości 10 Gb/s w lokalizacji Wrocław i Poznań) – tego rodzaju koszty powinny być ujęte w kosztach utrzymania trwałości projektu – czym są koszty wpisane explicite w pkt. 4.3. oraz czy zawierają się również w tej pozycji. – Zaprezentowanie w jaki sposób system będzie współpracował z innymi systemami tego rodzaju, ogólnokrajowymi, w tym: 112, ogólnokrajowe centra	KONIECZNOŚĆ PONOWNEGO ZAOPINIOWANIA PO SPEŁNIENIU OKREŚLONYCH WYMOGÓW LUB W INNYM TERMINIE	Liczba obecnych: 8 Głosujących: 8 Liczba głosów za: 9 Liczba głosów przeciw: 0 Wstrzymało się: 0

			<p>bezpieczeństwa i wczesnego ostrzegania, itp. lub regionalnymi. W szczególności dane o zagrożeniach z systemu mają być dostępne dla wszystkich obywateli, stąd zasadne wydaje się współdziałanie tego systemu z funkcjonującym rozwiązaniem RCB (SMS-owe powiadomianie – ALERT RCB).</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– Doprecyzowanie, czy i w jaki sposób system (moduł zespołu ratownictwa medycznego) będzie komunikował się z bazą/bazami i zespołami ratownictwa medycznego – w konsekwencji uzupełnienie diagramu kooperacji aplikacji, listy systemów i przepływów (7.1.).</li> <li>– W punkcie 7.1 - opisanie w jaki sposób „moduł obsługi mapy” będzie funkcjonował, w szczególności, czy będzie korzystał z baz udostępnianych przez GUGiK – w diagramie kooperacji aplikacji brakuje takiego połączenia.</li> </ul> <p>Jednym z elementów obecnie funkcjonującego Systemu Wczesnego Ostrzegania, Alarmowania i Informowania jest moduł mapowy (oprogramowanie mapowe GIS ESRI). Nowa wersja systemu również ma posiadać ten kluczowy moduł mapowy, jednak OZPI nie zawiera żadnego odniesienia do tego zakresu (poza tym, że: będzie – tabela w pkt. 1.1), w szczególności:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• nie wskazuje tego modułu w widoku kooperacji aplikacji, liście systemów wykorzystywanych w projekcie oraz liście przepływów,</li> <li>• nie wskazuje żadnego źródła podkładów mapowych dla tego portalu, np. usługi sieciowe Geoportalu krajowego,</li> <li>• nie wskazuje e-usług z tego zakresu – zagrożenia mogłyby być publikowane w postaci usług sieciowych, przez co byłyby dostępne w innych systemach i portalach, np. Geoportalu krajowym (dane mają być dostępne dla wszystkich obywateli, a Geoportal Krajowy posiada obecnie największą popularność wśród serwisów mapowych administracji) i/lub Uniwersalnym Module Mapowym (wykorzystywanym przez służby ratunkowe, np. policja, pogotowie ratownictwa medycznego, LPR).</li> </ul> <ul style="list-style-type: none"> <li>– W punkcie 7.1 – wyjaśnienie lub uzupełnienie przepływów w zakresie wykorzystania wskazanych danych TERYT lub Państwowy Rejestr Granic.</li> <li>– W punkcie 7.1 – opisanie w jaki sposób system (moduł zespołu ratownictwa medycznego) będzie komunikował się z bazą/bazami i zespołami ratownictwa medycznego – w diagramie kooperacji aplikacji brakuje takiego połączenia. Mowa jest jedynie o połączeniach do bazy łóżkowej szpitali.</li> </ul>		
3					

## Ad. 2.

Zaprezentowano wyniki pilotażu w zakresie wdrożenia nowego katalogu rekomendacji cyfrowego urzędu przeprowadzonego w wybranych urzędach miast, urzędach gmin i starostwie.

Poinformowano, że pierwsza duża implementacja KRCU odbędzie się na Portalu Interoperacyjności i Architektury

## Ad. 3.

Przedstawiono informacje nt. Portalu Interoperacyjności i Architektury – możliwości publikacji, funkcjonalności, zasygnalizowano plany powołania zespołu redakcyjnego.

**p.o. Kierownika Zespołu**

*Jacek Paziewski*

*/podpisano elektronicznie/*