

25.10.2025 r.

1. Sz.P. Minister Dariusz Klimczak
Ministerstwo Infrastruktury
ul. Chałubińskiego 4/6
00-928 Warszawa
2. Ministerstwo Obrony Narodowej Rzeczypospolitej
Polski
Al. Niepodległości 218
00-911 Warszawa
3. Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad
ul. Wronia 53
00-874 Warszawa
4. Urząd Marszałkowski w Warszawie
ul. Jagiellońska 26
03-719 Warszawa
5. Ministerstwo Klimatu i Środowiska
ul. Wawelska 52/54
00-922 Warszawa
6. Ministerstwo Edukacji Narodowej
al. Jana Chrystiana Szucha 25
00-918 Warszawa
7. Poseł na Sejm RP Mirosław Maliszewski
ul. Sportowa 4a
05-600 Grójec
8. Poseł na Sejm RP Joanna Kluzik-Rostkowska
ul. Ferdynanda Focha 14 lok. 7
26-600 Radom
9. Wójt Gminy Pniewy Ireneusz Szymczak
Pniewy 2
05-652 Pniewy
10. Rada Gminy Pniewy
Pniewy 2
05-652 Pniewy
11. Biuro Projektowe TRAKT sp. z o.o. sp. k.
ul. Jesionowa 9A
40-159 Katowice



RPW/68825/2025 P
Data:2025-11-28

Petycja [REDAKTOWANE]

W sprawie kategorięcznego sprzeciwu wobec budowy Obwodnicy Aglomeracji Warszawskiej przebiegającej przez teren wsi Karolew i Wólki Załęskiej wariantu 4 autostrady A50.

Szanowni Państwo,

Jako [REDAKTOWANE] o charakterze rolniczym, przyrodniczym i osadniczym, opartej na lokalnych wspólnotach, rodzinnych gospodarstwach i poszanowaniu dziedzictwa kulturowego – kategorięcznie sprzeciwiamy się wobec planowej budowy wariantu 4 Obwodnicy Aglomeracji Warszawskiej, które ingerują w obszar naszej wsi. Zdecydowanie nie zgadzamy się, aby ten rozwój odbywał się kosztem naszej ziemi, domów, środowiska i codziennego życia mieszkańców.

Dlaczego mówimy NIE?

1. Zniszczenie środowiska naturalnego

Planowana inwestycja narusza tereny cenne przyrodniczo, w tym m.in. **Obszar Chronionego Krajobrazu Doliny Rzeki Jeziorki**. Tereny te pełnią nie tylko funkcję przyrodniczą, ale również retencyjną i rekreacyjną. Przecięcie ich trasą o wysokim natężeniu ruchu doprowadzi do:

- Zakłóci naturalny bieg wód powierzchniowych,
- Zniszczy siedliska wodne i mokradłowe – kluczowe dla przetrwania chronionych gatunków flory fauny obecnych na Obszarze Chronionego Krajobrazu Doliny Jeziorki,
- Fragmentacji siedlisk zwierząt i zaniku naturalnej bioróżnorodności,
- Zniszczenia korytarzy ekologicznych,
- Wzrostu zanieczyszczenia powietrza, wody i gleby.
- Negatywnie wpłynie na roślinność łągową i szuwarową (chronione siedliska błotne) ich utrata nieodwracalnie zmniejszy bioróżnorodność.

Dodatkowo na **Obszarze Chronionego Krajobrazu Doliny Rzeki Jeziorki** występują gatunki takie jak: Łosie, Dziecioły, Bociany Białe, Jastrzębie Myszołowy, Jaszczurki Żyworodne na wyznaczonym pasie znajdują się ich gniazda, nory, legowiska. Przeprowadzenie trasy w tym pasie zniszczy je, przyczyniając się do ich wyginiecia.

Jest to niezgodne z zasadą zrównoważonego rozwoju i obowiązującym prawem ochrony środowiska.

2. Bezpośrednie sąsiedztwo Szkoły PSP w Karolewie i przedszkola

W bezpośrednim sąsiedztwie planowanego korytarza inwestycji znajduje się Publiczna Szkoła Podstawowa w Karolewie (wraz z przedszkolem), do której uczęszczają dzieci nie tylko z tej miejscowości ale i z okolicznych. Wprowadzone w otoczenie dzieci infrastruktury o charakterze autostradowym:

- Znacząco zwiększy poziom hałasu (szczególnie uciążliwego w godzinach zajęć i odpoczynku),

- Pogorszy jakość powietrza przez emisję spalin i pyłów,
- Zagrozi bezpieczeństwu dzieci, z uwagi na wzmożony ruch pojazdów i trudności komunikacyjne w obrębie dojazdu do szkoły,
- Uniemożliwi korzystanie z boiska szkolnego, znajdująca się w pasie budowy drogi A50 wariant 4, boisko zostanie całkowicie zniszczone. Dzieci zostaną całkowicie pozbawione możliwości uczestniczenia w zajęciach sportowych na świeżym powietrzu,
- Wariant będzie przebiegał przez działkę 156/1 w miejscowości Karolew (obok PSP w Karolewie), gdzie zakres inwestycji będzie obejmował ujęcie wody ze studni. Studnia ta jest w ciągu głównej żyły wodnej w miejscowości Karolew (i nie tylko) z której korzystają inni mieszkańcy oraz szkoła PSP w Karolewie. Ta inwestycja mogłaby doprowadzić do skażenia wody pitnej na bardzo dużym obszarze gminy a studnia PSP w Karolewie jest w najbliższym sąsiedztwie (ok. 50 metrów),
- Autostrada A50 wraz z ekranami dźwiękochłonnymi od strony południowej ograniczy dostęp do naturalnego słońca dzieci, zakłóci rozwój oraz koncentrację.

3. Ujęcia wody w zakresie inwestycji oraz możliwości skażenia wody pitnej

Jak już wyżej zostało wspomniane wariant 4 będzie przebiegał przez działkę 156/1 w miejscowości Karolew oraz działkę 1/2 w miejscowości Józefów, gdzie zakres inwestycji będzie obejmował dwa ujęcia wody ze studni. Studnie te są w ciągu głównej żyły wodnej w miejscowości Karolew (i nie tylko) z której korzystają inni mieszkańcy oraz Publiczna Szkoła Podstawowa w Karolewie. Ta inwestycja mogłaby doprowadzić do skażenia wody pitnej na bardzo dużym obszarze gminy a studnia PSP w Karolewie jest w najbliższym sąsiedztwie (ok. 50 metrów) brak możliwości przesunięcia w żadną stronę inwestycji (gdyż studnie są po przeciwstawnych stronach pasa inwestycji) jest wręcz niemożliwe aby podczas budowy czy eksploatacji nie doszło do skażenia wody pitnej.

4. Generowanie hałasu i zanieczyszczeń

Obwodnica o charakterze tranzytowym będzie generować **ciągły hałas komunikacyjny oraz emisję spalin** – szczególnie uciążliwe dla mieszkańców wsi i przysiółków znajdujących się w bezpośrednim sąsiedztwie trasy. Zaburzy to spokój dotychczasowych terenów wiejskich, i strefy ciszy wokół obiektów oświaty czy rekreacji.

Zanieczyszczenia będą miały **długofalowy wpływ na zdrowie mieszkańców**, jakość życia oraz lokalną gospodarkę rolną.

5. Rozbicie układu społecznego i gospodarczego gminy

Wariant 4 prowadzi do **fizycznego podziału Gminy Pniewy** – przecięcia jej terytorium oraz zerwania naturalnych połączeń między miejscowościami. Skutkiem tego będzie:

- utrudniony dostęp do szkół, urzędów, ośrodków zdrowia i instytucji społecznych, firm i miejsc pracy,
- utrata wartości nieruchomości,
- dezorganizacja lokalnych wspólnot i relacji sąsiedzkich,
- **podział gospodarstw rolnych**, co w praktyce oznacza utratę ich rentowności i konieczność ich likwidacji,

- **wysiedlenia mieszkańców**, które spowodują dramatyczne skutki psychologiczne i społeczne.

Gmina Pniewy już teraz mierzy się z obciążeniem w postaci drogi krajowej nr 50, która wprowadza duże natężenie ruchu i negatywnie wpływa na jakość życia mieszkańców. Nowa trasa w kolejnych wariantach jedynie **pogłębi chaos przestrzenny**.

6. Brak rzeczywistego udziału społeczności lokalnej w procesie planowania inwestycji

Proces przygotowywania inwestycji odbywa się **bez rzeczywistego i wystarczającego udziału lokalnej społeczności**. Konsultacje przeprowadzane są powierzchownie, a głosy mieszkańców – ignorowane. Takie podejście stoi w sprzeczności z zasadami partycypacji społecznej oraz fundamentalnym prawem mieszkańców do współdecydowania o przyszłości swojej „małej ojczyzny”.

7. Wariant 4 jako Obwodnica Aglomeracji Warszawy obejmująca miasta z poza aglomeracji

Wariant 4 Obwodnicy Aglomeracji Warszawy jest wariantem obejmującym jak najwięcej miejscowości przy tym najdłuższym, najdroższym oraz niepraktycznym ze względu na odciążenie tras S7, S8, S2, A2 S14 w ciągu pełnej obwodnicy Warszawy. Autostrada A50 jako pełny ring Warszawy ma odciążyć obwodnicę z ruchu głównie tranzytowego co za tym idzie przejazdy tranzytowe wschód - zachód, północ - południe powinny będą realizowane tylko wtedy kiedy stosunek czasu przejazdu OAW a zakorkowaną obwodnicą nie będą się znacznie różniły. Oddalając OAW od aglomeracji i dodając do niej kolejne kilometry zwiększamy różnicę czasową co za tym idzie że nie będzie przejmowała ruchu tranzytowego w sposób zaplanowany. Tak więc taka inwestycja będzie nietrafiona oraz bezpotrzebna. Aby temu zapobiec należy:

- Ograniczyć rozmiary Obwodnicy Aglomeracji Warszawy do rozmiarów samej aglomeracji bądź do najbliższych terenów, korytarzy (np. Wariant 1 z podwariantem Tarczyn),
- Uwzględnić szczególnie czasy przejazdów w przeciwnych kierunkach (wschód - zachód, północ - południe) gdyż to są główne kierunki tranzytowe przez Warszawę,
- Zasada „Czas to pieniądz” jest nieodzownym elementem transportu tranzytowego. W przypadku dużego ringu traci się czas więc większość przewoźników i tak wybierze obecną obwodnicę Warszawy gdyż i tak dużo firm będzie wewnątrz ringu co za tym idzie i tak będą korzystać z obecnych połączeń komunikacyjnych.

Jako mieszkańcy uważamy, że wariant tarczyński jest najlepszym rozwiązaniem spośród wszystkich proponowanych. Przede wszystkim przebiega on najdalej od obszaru krajobrazu Dolnej Jeziorki, dzięki czemu nie ingeruje w ten cenny przyrodniczy teren i pozwala zachować jego naturalny charakter.

Ważne jest też to, że ten wariant nie przecina gminy Pniewy na dwie części. Dzięki temu zachowana zostaje jej spójność, a mieszkańcy nie tracą swobodnego dostępu do swoich posesji i działek. To ogromny plus – nikt nie będzie miał problemów z dojazdem do swojego domu czy gospodarstwa.

Kolejnym bardzo istotnym argumentem jest fakt, że wariant tarczyński nie przebiega przez teren publicznej Szkoły Podstawowej w Karolewie. Inny proponowany przebieg przecinałby teren szkoły, co mogłoby bardzo negatywnie wpłynąć na jej funkcjonowanie oraz bezpieczeństwo dzieci i pracowników. Dlatego jak największe oddalenie inwestycji od szkoły uważamy za ogromny atut.

Warto też podkreślić, że wariant tarczyński przebiega w większej odległości od zabudowań, co ogranicza uciążliwości dla mieszkańców – takie jak hałas, zanieczyszczone powietrze czy wzmożony ruch

Dodatkowo wariant tarczyński znajduje się najbliżej planowanej trasy A50, co sprawia, że jego przebieg jest najbardziej logiczny i spójny z przyszłym układem komunikacyjnym. Takie rozwiązanie pozwala lepiej powiązać planowaną infrastrukturę drogową i uniknąć zbędnego rozpraszania tras.

Podsumowując, wariant tarczyński jest najbardziej przyjazny dla ludzi, środowiska i lokalnej społeczności. To rozwiązanie, które w największym stopniu uwzględnia potrzeby mieszkańców gminy i pozwala pogodzić rozwój infrastruktury z troską o nasz wspólny krajobraz i codzienne życie.

W związku z powyższym domagamy się:

1. Wyłączenia Gminy Pniewy z przebiegu wariantu 4, Obwodnicy Aglomeracji Warszawskiej.
2. Ochrony istniejących terenów zamieszkałych, gospodarstw rolnych i obszarów przyrodniczo cennych takich jak **Obszar Chronionego Krajobrazu Doliny Rzeki Jeziorki**.
3. Realnego włączenia społeczności lokalnej w dalsze etapy procesu planistycznego.
4. Uwzględnienia alternatywnych przebiegów trasy poza granicę naszej gminy (Wariant 1, podwariant Tarczyn).

Budowa Obwodnicy Aglomeracji Warszawskiej wariantu 4 na terenie Gminy Pniewy to **projekt szkodliwy, nieprzemyślany i społecznie nieakceptowalny**, którego realizacja może doprowadzić do nieodwracalnych szkód.

Gmina Pniewy to nie tylko punkt na mapie - to nasz dom, nasze miejsce do życia, nasza codzienność, nasze dzieci, rodziny, pola i wspólnoty. Nie zgadzamy się na jej rozbiór w imię błędnych decyzji centralnych.

Oczekujemy, że głos mieszkańców zostanie potraktowany poważnie, a nasze uwagi znajdą realne odzwierciedlenie w działaniach projektowych oraz planistycznych organów odpowiedzialnych za przebieg inwestycji.

Z poważaniem,



Załącznik nr 1 – lista z podpisami mieszkańców Gminy Pniewy popierających niniejszą petycję. (ksera podpisów)

Załącznik nr 2 – Uchwała Rady Gminy Pniewy z dn. 27.10.2025r. Nr. XXIII.189.25

Lista osób popierających petycję

L.P.	Imię i nazwisko	Adres	Nr działki (opcjonalnie)	Podpis
1	Anna Burdacka	Karolew 19	36	Burdacka
2	Milen Szot	Karolew 19		Szot
3	Zdzisław Szot	Karolew 21		Szot
4	Jerena Trzcina	Karolew 21		Trzcina
5	Cyprian Renc	Karolew 21		Renc
6	Ławna Aneta	Karolew 43		Ławna
7	Dawid Nowajak	Karolew 23		Nowajak
8	Marcel Wachnik	Karolew 37A		Wachnik
9	Marcel Wachnik	Karolew 37A		Wachnik M
10	Aleksander Piotrowski	Karolew 33		Piotrowski
11	Anna Półna	Karolew 28		Anna Półna
12	Sławomir Zeleny	Karolew 28		Zeleny
13	Ławna ^{Butkiewicz}	Karolew 43		BC2
14	Ławna Kunt	Karolew 432		Kunt
15	Sylwia Sypraska	Karolew 32		Sylwia Sypraska
16	Rafał Pynel	Karolew 34		Pynel
17	Dorota Pynel	Karolew 34		Pynel
18	Pyrzak Stanisław	Karolew 34		Pyrzak
19	Włodzisław ^{Włodzisław}	Karolew 22		Włodzisław
20	Włodzisław ^{Włodzisław}	Karolew 21		Włodzisław
21	Czyżewski ^{Marcin}	Karolew 21		Czyżewski

Lista osób popierających petycję

L.P.	Imię i nazwisko	Adres	Nr działki (opcjonalnie)	Podpis
22	Marek Stepiński	Krowe 17B		Marek Stepiński
23	Jadwiga Kędra	Krowe 8		Jadwiga Kędra
24	Stanisław Kędra	Krowe 8		Stanisław Kędra
25	Marek Kędra	Krowe 8		Marek Kędra
26	Grażyna Cieślak	Krowe 17A		Cieślak
27	Cieślak Andrzej	Krowe 17A		Cieślak
28	Cieślak Alicja	Krowe 17A		Cieślak Alicja
29	Maliszewski Wiesław	Krowe 6		Maliszewski Wiesław
30	Piotr Cieślak	Krowe 17A		Cieślak
31	Marek Piłchowski	Krowe 30/15		Marek Piłchowski
32	Magdalena Walczak	Krowe 30/15		Magdalena Walczak
33	Elżbieta Tkaczyk	Krowe 30/14		Elżbieta Tkaczyk
34	Beata Słomka	Krowe 30/14		Beata Słomka
35	Helena Słomka - Stachura	Krowe 30/14		Helena Słomka - Stachura
36	Helena Słomka	Krowe 9		Walczak
37	Helena Ewa	Krowe 9		Walczak
38	Helena Lidia	Krowe 9		Walczak
39	Teresa Krawiec	Krowe 13		Teresa Krawiec
40	Pawłowski Renata	Krowe 15		Renata Pawłowski
41	Pawłowski Andrzej	Krowe 15		Andrzej Pawłowski
42	Teresa Siniak	Krowe 16		Siniak Teresa

Lista osób popierających petycję

L.P.	Imię i nazwisko	Adres	Nr działki (opcjonalnie)	Podpis
43	Paweł Adamczyk	Korolew 44 OS-652 Pniewy		Paweł Adamczyk
44	Agata Adamczyk	Korolew 44 OS-652 Pniewy		Agata Adamczyk
45	Andrzej Adamczyk	Korolew 44 OS-652 Pniewy		Adamczyk Andrzej
46	Oleksiak Józef	Korolew 7		Oleksiak Józef
47	Oleksiak Joanna	Korolew 7		Oleksiak Joanna
48	Oleksiak Kinga	Korolew 7		Kinga Oleksiak
49	Oleksiak Piotr	Korolew 7		Piotr Oleksiak
50	Emil Szymczak	Korolew 7a		Szymczak
51	Marta Szymczak	Korolew 7a		Szymczak
52	Maria Szymczak	Korolew 7a		Szymczak
53	Janina Szymczak	Korolew 7a		Szymczak
54	Janina Włodzik	Korolew 37a		Janina Włodzik
55	Tadeusz Jędrzej	Korolew 15		Jędrzej Tadeusz
56	Robert Trójciński	Korolew 8B		Trójciński Robert
57	Ewa Trójcińska	Korolew 8B		Trójcińska
58	Andrzej Stepniński	Korolew 17		Stepniński Andrzej
59	Elżbieta Stepnińska	Korolew 17		Stepnińska Elżbieta
60	Rafał Stepniński	Korolew 17B		Stepniński Rafał
61	Anna Stepnińska	Korolew 17B		Stepnińska Anna
62	Michał Dobroski	Korolew		Dobroski
63	Margdalena Dobroska	Korolew		

Lista osób popierających petycję

L.P.	Imię i nazwisko	Adres	Nr działki (opcjonalnie)	Podpis
64	Ekaterina M. Budka Paszkowski			
65	Ekaterina Jan Witulowska			
66	Piotr Kucharski Pruszy			
67	H. Marczak	Wola Sicińska		
68	Aleksandra Mokosa	Willa Leńska		Mokosa
69	Karolina Smolka	Katka Kateska		Smolka
70	Agnieszka Glinkowska	Jeziora 14		Agnieszka
71	Stefan Demian	Budka Petykowska		Stefan Demian
72	Przemysław	Jeziora 14		
73	Rafał Noskowski	Jeziora 54		Rafał Noskowski
74	Monika Łabęga - Nosowska	Jeziora 54		
75	Karolina Kuczyńska	Konie 15A		
76	Justyna Kucharska	Jeziora 14		
77	Krzysztof Kuczyński	Koniew 13		Kuczyński
78	Robert Felski	Żółta Żółta		
79	Mojmistrz Gwałt	Koniew		
80	Krzysztof Mioda	Jeziora	10415	Krzysztof
81	Robert Mioda	Żółta Ruda		Robert Mioda
82	Krzysztof Salski	Willa Żółta		
83	Tomasz Mioda	Jeziora		
84	Stefan Budka	Koniew 1	15611	Stefan

Lista osób popierających petycję

L.P.	Imię i nazwisko	Adres	Nr działki (opcjonalnie)	Podpis
85	Pawel Kozuch	Jerzyna 1B 05-652 Pniewy	1/5	Kozuch
86	Agnieszka Glinkowska	Jerzyna 1H 05-652 Pniewy	16/1	Agnes -
87	Janusz Bon	Jerzyna 1H 05-652 Pniewy	16/1	Janusz
88	Majgonie Kocwick	Jerzyna 1 05-652		Majgonie Kocwick
89	Anna Kok	Tomaszówka 44 05-652 Pniewy	141 i 162	Kok Anna
90	Radosław Kok	Tomaszówka 44 05-652	141 i 162	Radosław Kok
91	Stasela Stykowska	Tomaszówka 4 05-652 Pniewy		Stykowska
92	Marina Ostrowska	ul. Piłsudskiego 32 05-652 Pniewy		Ostrowska
93	Marek Jozowski	Jerzyna 62A		Jozowski
94	Ewa Suresu	Jerzyna 62A		Suresu
95	Stephanie Kozłowska	Jerzyna 1A		Kozłowska
96	Michał Kozłowski	ul. Piłsudskiego 32 05-652 Pniewy		Kozłowski
97	Bogdan Kozłowski	Budki Petrykowski 14A	14A	Kozłowski
98	Rafał Wieruch		58/2	Wieruch
99	Wit Andrzej	Najleża Zastępcy 11	16	Andrzej
100	Syn Kosi	Jerzyna 30/3	103/3	Syn Kosi
101	Dominik Adamski	Budki Petrykowski	75/2	Adamski
102	Stefan Tom	Jerzyna 6	10/1	Stefan
103	Monika Cieślak	Budki Petrykowski 3		Cieślak
104	Wiesław Krupa	Budki Petrykowski		Krupa
105	Angelika Zak	Pniewy 11B	21/8	Zak

Lista osób popierających petycję

[illegible]

Uchwała Nr XXIII.189.25

Rady Gminy Pniewy

z dnia 27 października 2025 roku

w sprawie wyrażenia opinii wobec propozycji przebiegu planowanej Obwodnicy Aglomeracji Warszawskiej (OAW) przez teren Gminy Pniewy w wariantach poddanych konsultacjom w październiku i listopadzie 2025 r.

Na podstawie art. 7 ust. 1 pkt 1 i 2, art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1465 ze zm.) Rada Gminy Pniewy uchwala, co następuje:

§ 1

1. Rada Gminy Pniewy opowiada się za zlokalizowaniem Obwodnicy Aglomeracji Warszawskiej (OAW) według podwariantu Tarczyn.
2. Rada Gminy Pniewy wyraża zdecydowany sprzeciw wobec planowanej budowy OAW w wariantach 1, 2, 3, 4.

§ 2

Rada Gminy Pniewy zobowiązuje Wójta Gminy Pniewy do:

1. Przekazania niniejszej uchwały odpowiednim organom administracji rządowej i samorządowej, w tym Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, zespołowi projektowemu Trakt Sp. z o.o. Sp.k., Ministerstwu Infrastruktury oraz Samorządowi Województwa Mazowieckiego,
2. Podjęcia wszelkich możliwych działań prawnych, konsultacyjnych i organizacyjnych mających na celu realizację stanowiska zawartego w treści tej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Grzegorz Sowiński
Przewodniczący
Rady Gminy
Grzegorz Sowiński

Uzasadnienie

Rada Gminy Pniewy opowiada się za zlokalizowaniem Obwodnicy Aglomeracji Warszawskiej (OAW) według podwariantu Tarczyn. Jest to wariant kompromisowy, przebiegający wzdłuż granicy gmin Tarczyn i Pniewy, zlokalizowany w pobliżu linii kolejowej LK12, o co Rada Gminy Pniewy konsekwentnie wnioskowała m. in. w swoich poprzednich uchwałach nr: XXIV.126.20 z 6 marca 2020r., XXXIX.217.20 z 30 grudnia 2020r., LXVII.428.23 z 20 lutego 2023r. (kopie uchwał w załączeniu). Dodatkowym argumentem za tą lokalizacją jest fakt, że we wrześniu 2025r. Centralny Port Komunikacyjny wybrał przebieg linii kolejowej nr 88 do CPK właśnie w śladzie linii kolejowej LK12. W przypadku trasowania OAW w pasie (w pobliżu) linii kolejowej LK12 realizujemy zasadę kumulacji uciążliwości – to znaczy uciążliwe inwestycje będą realizowane blisko siebie, co im nawzajem nie będzie przeszkadzać, a liczba mieszkańców narażana na wywłaszczenia i uciążliwości zostanie znacznie ograniczona. Jest to wariant o najmniejszych kosztach społecznych. Podwariant Tarczyn OAW uznajemy zatem za optymalny i go akceptujemy.

Jednocześnie Rada Gminy Pniewy wyraża stanowczy sprzeciw wobec koncepcji budowy Obwodnicy Aglomeracji Warszawskiej (OAW) w wariantach 1, 2, 3, 4, które przecinają i dzielą teren Gminy Pniewy powodując bezpośrednie zagrożenie dla środowiska, mieszkańców oraz ładu przestrzennego Gminy Pniewy. Trasowanie OAW w tych wariantach skutkować będzie podziałem gospodarstw sadowniczych, wygaszeniem produkcji rolnej na naszym terenie, naruszeniem lokalnej spójności terytorialnej i utrudnieniem codziennej egzystencji mieszkańców. Rada Gminy Pniewy uznaje za kluczowe uchronienie zagłębia sadowniczego oraz walorów przyrodniczych Gminy Pniewy przed szkodliwymi skutkami oddziaływania planowanej Obwodnicy Aglomeracji Warszawskiej.

Należy również zaznaczyć, że mieszkańcy Gminy Pniewy są zdecydowanie przeciwni tym czterem wariantom i w razie wyboru, któregośkolwiek z nich, należy się liczyć ze zdecydowanym sprzeciwem i protestami. Również z tego względu podwariant Tarczyn OAW jest optymalny.

Przewodniczący
Rady Gminy
Grzegorz Sowiński
Grzegorz Sowiński