



WOJEWODA ŁÓDZKI

SO-II.431.6.2024

Łódź, 2 stycznia 2025 r.

**Pan
Janusz Bernard Reszelewski
Burmistrz Drzewicy**

Wystąpienie pokontrolne

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (tj. Dz. U. z 2023 r., poz. 190), art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (tj. Dz. U. z 2020 r., poz. 224) oraz art. 14 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 17 października 2008 r. o zmianie imienia i nazwiska (tj. Dz. U. z 2021 r., poz. 1988) zespół kontrolerów w składzie: Magdalena Roczek-Cieślakowska – główny specjalista w Wydziale Spraw Obywatelskich, pełniąca funkcję kierownika zespołu kontrolerów i Aleksandra Błaszczuk – młodszy specjalista w Wydziale Spraw Obywatelskich Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego w Łodzi, pełniąca funkcję kontrolera, przeprowadził kontrolę dotyczącą prawidłowości realizacji zadań wykonywanych na podstawie ustawy o zmiany imienia i nazwiska w Urzędzie Stanu Cywilnego w Drzewicy, ul. Staszica 22, 26-340 Drzewica.

Czynności kontrolne zostały rozpoczęte w dniu 26 czerwca 2024 r. i zakończone w dniu 26 sierpnia 2024 r. - przeprowadzone były w formie zdalnej.

Kontrola objęła swym zakresem wykonywanie zadań z zakresu zmiany imienia i nazwiska w okresie od dnia 1 stycznia 2022 r. do dnia 31 grudnia 2023 r. Kierownikiem jednostki kontrolowanej w okresie poddanym kontroli był Burmistrz Drzewicy – Pan Janusz Bernard Reszelewski.

Kontroli zostały poddane następujące zagadnienia: sposób prowadzenia postępowań administracyjnych w sprawach o zmianę imienia i nazwiska oraz rejestrowanie zmiany imienia lub nazwiska w Systemie Rejestrów Państwowych.

Łódzki Urząd Wojewódzki w Łodzi – Wydział Spraw Obywatelskich

90-113 Łódź ul. Traugutta 25, adres do korespondencji: 90-926 Łódź, ul. Piotrkowska 104, tel. (+48) 42 664 17 68.

Elektroniczna Skrzynka Podawcza ePUAP: /lodzuw/skrytka, so@lodz.uw.gov.pl, www.gov.pl/web/uw-lodzki

Administratorem danych osobowych jest Wojewoda Łódzki. Dane przetwarzane są w celu realizacji czynności urzędowych. Masz prawo do dostępu, sprostowania, ograniczenia przetwarzania danych. Więcej informacji znajdziesz na stronie <https://www.gov.pl/web/uw-lodzki> w zakładce Ochrona danych osobowych w Łódzkim Urzędzie Wojewódzkim.

W kontrolowanym okresie wydano 5 decyzji administracyjnych w sprawach o zmianę imienia i nazwiska. Kontroli poddano wszystkie z nich (100%).

Ocena merytorycznych przesłanek rozstrzygnięć nie wchodziła w zakres kontrolowanych zagadnień, a jedynie ocena spełnienia wymogów proceduralnych, wynikających zarówno z ustawy o zmianie imienia i nazwiska, jak i ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2021 r., poz. 735 ze zm.).

We wszystkich z kontrolowanych spraw brak jest adnotacji o przedstawieniu przez wnioskodawcę do wglądu dokumentu stwierdzającego tożsamość. Zgodnie z art. 11 ust. 3 ustawy o zmianie imienia i nazwiska, w przypadku, gdy wniosek o zmianę imienia lub nazwiska jest składany osobiście, wnioskodawca przedstawia do wglądu dokument stwierdzający tożsamość. We wszystkich sprawach wnioski opatrzone prezentatą Urzędu Stanu Cywilnego w Drzewicy wraz z datą wpływu, dodatkowo w sprawach USC.5355.3.2022, USC.5355.4.2022, USC.5355.5.2022 parafką Kierownika USC w Drzewicy (brak pieczętki służbowej). Powyższe wskazuje, iż wnioski zostały złożone przez wnioskodawców osobiście. Ponadto w czterech z pięciu kontrolowanych spraw (USC.5355.1.2022, USC.5355.2.2022, USC.5355.4.2022, USC.5355.5.2022) organ podejmował w sprawie czynności z udziałem wnioskodawcy (osobiste kwitowanie odbioru zawiadomień o wszczęciu, udział w przesłuchaniu w charakterze strony) w dacie przyjęcia wniosku. Wzmianki o serii i numerze dowodu osobistego każdorazowo w tych sprawach znajdują się w protokołach z przesłuchania stron, co z kolei wskazuje, iż organ dokonał weryfikacji tożsamości wnioskodawcy na podstawie okazanego do wglądu dokumentu tożsamości (dowodu osobistego). Mając na względzie przepis art. 11 ust. 3 ustawy o zmianie imienia i nazwiska i przepis art. 72 § 1 Kpa, wskazać należy, iż w przypadku gdy przedmiotowy wniosek został złożony osobiście, stosowna adnotacja winna zostać przez Kierownika Urzędu Stanu Cywilnego sporządzona niezwłocznie, przed wszczęciem w sprawie postępowania oraz niezależnie od innych podejmowanych następnie czynności. Wskazać należy także, iż dyspozycji art. 11 ust. 3 ustawy o zmianie imienia i nazwiska nie wyczerpuje znajdujący się na formularzu wniosku w sprawach USC.5355.1.2022, USC.5355.2.2022 oraz USC.5355.5.2022 zapis, wskazujący, iż w przypadkach, o których mowa w art. 10 ust. 1 i 2 wnioskodawca przedstawia do wglądu dokument stwierdzający tożsamość. Ponadto zamieszczony na formularzu wyciąg z przepisów cytuje przepis w brzmieniu obowiązującym do dnia 1 marca 2015 r. (zmieniony ustawą z dnia 28 listopada 2014 r., prawo o aktach stanu cywilnego, Dz. U. 2014 poz. 1741) – okoliczność ta nie zostaje jednak wskazana jako

nieprawidłowość, ponieważ kontrolujący nie mogą jednoznacznie wskazać, iż jego wytwórcą była jednostka kontrolowana.

Brak adnotacji o sposobie ustalenia tożsamości wpłynął jednak na ocenę weryfikacji przez organ czy osoba występująca o zmianę imienia i nazwiska jest do tego uprawniona na podstawie art. 2 ustawy o zmianie imienia i nazwiska, zgodnie z którym ustawę stosuje się do obywateli polskich, cudzoziemców niemających obywatelstwa żadnego państwa, jeżeli mają w Rzeczypospolitej miejsce zamieszkania oraz ze cudzoziemców, którzy uzyskali w Rzeczypospolitej status uchodźcy (ze szczególnie ważnych powodów związanych z zagrożeniem prawa do życia, zdrowia, wolności lub bezpieczeństwa osobistego).

We wszystkich skontrolowanych sprawach wnioski o zmianę imienia lub nazwiska dotyczyły osób posiadających obywatelstwo polskie (art. 2 pkt 1 ustawy o zmianie imienia i nazwiska), co zostało zweryfikowane w toku kontroli przez kontrolujących poprzez podgląd w rejestrze PESEL danych osób, których dotyczyła zmiana. Z akt spraw (USC.5355.1.2022, USC.5355.2.2022, USC.5355.4.2022, USC.5355.5.2022) nie wynika jednak, by organ powyższych ustaleń dokonał na moment przed wszczęciem w sprawie postępowania.

Dokonanie zatem adnotacji o okazaniu dowodu osobistego (potwierdzającego tożsamość i obywatelstwo polskie jego posiadacza) powinno zostać poczynione w momencie przyjęcia wniosku (złożonego osobiście), a nie dopiero w protokole (nawet sporządzonym w tej samej dacie - sprawy USC.5355.4.2022, USC.5355.5.2022). Weryfikacja obywatelstwa powinna nastąpić analogicznie w sprawach USC.5355.1.2022 oraz USC.5355.2.2022, w przypadku, gdy wniosek o zmianę imienia lub nazwiska dotyczy osoby małoletniej. Po otrzymaniu wniosku Kierownik USC w Drzewicy powinien zweryfikować, czy osoba ubiegająca się o zmianę jest do tego uprawniona i odnotować to chociażby za pomocą adnotacji. W przeciwnym razie, gdy wniosek nie pochodzi od osoby wymienionej w art. 2 przedmiotowej ustawy, zastosowanie powinny mieć przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego – art. 61a § 1 Kpa, zgodnie z którym, gdy żądanie wszczęcia postępowania zostało wniesione przez osobę niebędącą stroną lub z innych uzasadnionych przyczyn postępowanie nie może być wszczęte, organ administracji publicznej wydaje postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania.

Powyżej opisane nieprawidłowości stanowią naruszenie art. 72 § 1 Kpa (czynności organu administracji publicznej, z których nie sporządza się protokołu, a które mają znaczenie dla sprawy lub toku postępowania, utrwała się w aktach w formie adnotacji podpisanej przez pracownika, który dokonał tych czynności) oraz art. 11 ust 3 oraz art. 2 ustawy o zmianie imienia i nazwiska. Przyczyną powstałych nieprawidłowości było niewłaściwe stosowanie

przepisu Kodeksu postępowania administracyjnego i przepisu ustawy o zmianie imienia i nazwiska.

W sprawie USC.5355.3.2022 kontrolujący uznali, iż organ prawidłowo dokonał weryfikacji czy osoba, której dotyczy wniosek o zmianę imienia lub nazwiska należy do określonego w art. 2 ustawy o zmianie imienia i nazwiska kręgu podmiotów, które mogą skorzystać z administracyjnej procedury zmiany imienia i nazwiska. Organ prowadzący postępowanie winien mieć jednak świadomość, iż podgląd aktu urodzenia nie zawierałby aktualnych danych w zakresie obywatelstwa w przypadku jego zmiany.

W większości przypadków wnioski zawierały elementy wymienione w art. 11 ust. 1 ustawy o zmianie imienia i nazwiska: dane osoby, której zmiana dotyczy (imię lub imiona, nazwisko i nazwisko rodowe, wskazanie kierownika urzędu stanu cywilnego, który sporządził akt urodzenia oraz akt małżeństwa, jeżeli zmiana imienia lub nazwiska będzie dotyczyła tego aktu, numer PESEL), imię lub nazwisko, na które miała nastąpić zmiana, wskazanie miejsca sporządzenia aktu urodzenia małoletnich dzieci, jeżeli zmiana imienia lub nazwiska będzie dotyczyła tych aktów, adres do korespondencji oraz uzasadnienie. Wniosek oznaczony nr USC.5355.4.2022 nie zawierał wymaganego w art. 11 ust. 1 pkt 1b) przedmiotowej ustawy wskazania kierownika urzędu stanu cywilnego, który sporządził akt małżeństwa wnioskodawcy, a zmiana nazwiska dotyczyła tego aktu. Dane w tym zakresie wynikają co prawda z załączonego wraz z wnioskiem wyroku rozwodowego, dokument ten nie został jednak potwierdzony za zgodność z oryginałem. Wskazać należy, że w przypadku stwierdzenia braku któregośkolwiek z elementów wymienionych w art. 11 ust. 1 ustawy kierownik urzędu stanu cywilnego dokonując weryfikacji poprawności formalnej wniosku powinien, na podstawie art. 64 § 2 Kpa, wezwać wnioskodawcę do uzupełnienia wniosku, jednocześnie pouczając, że nieuzupełnienie wniosku w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 7 dni, skutkować będzie pozostawieniem sprawy bez rozpoznania. Wyżej wymieniona okoliczność spowodowała naruszenie art. 11 ust. 1 pkt 1b) ustawy o zmianie imienia i nazwiska oraz art. 64 § 2 Kpa. Przyczyną powstałych nieprawidłowości było niewłaściwe stosowanie przepisu Kodeksu postępowania administracyjnego i przepisu ustawy o zmianie imienia i nazwiska.

W sprawie USC.5355.4.2022 organ ponadto w sposób niepełny rozpatrzył wniosek w zakresie zawartego w nim postulatu zmiany imienia (imion) z Edyta Ewa na Edyta i ograniczył się w toku prowadzonego postępowania jak i w wydanej decyzji jedynie do kwestii zmiany nazwiska. W przypadku wątpliwości co do istoty żądania wnioskodawcy, organ winien był na podstawie art. 64 § 2 Kpa wezwać stronę do doprecyzowania swojego żądania. Tym samym brak pełnego rozpatrzenia wniosku i rozstrzygnięcia sprawy w pełnym zakresie

wskazany przez wnioskodawcę stanowi naruszenie art. 7, art. 77 § 1 oraz art. 80 Kpa. Przyczyną powstałych nieprawidłowości było niewłaściwe stosowanie przepisu Kodeksu postępowania administracyjnego.

Wszystkie skontrolowane wnioski zawierały oświadczenie wnioskodawcy, że w tej samej sprawie nie złożył wcześniej wniosku do innego kierownika urzędu stanu cywilnego lub nie została już wydana decyzja odmowna (art. 11 ust. 1 pkt 6 ustawy o zmianie imienia i nazwiska).

Trzy z kontrolowanych spraw (nr USC.5355.1.2022, nr USC.5355.2.2022 i nr USC.5355.3.2022) dotyczyły zmiany nazwiska małoletniego (poniżej 13 roku życia). Jak wynika z art. 9 ust. 2 ustawy o zmianie imienia i nazwiska, zmiana imienia i nazwiska małoletniego dziecka następuje na wniosek przedstawiciela ustawowego małoletniego dziecka, a przepisy art. 8 ust. 2-5 stosuje się odpowiednio. W takiej sytuacji zatem do zmiany nazwiska postępowania o zmianę imienia lub nazwiska dziecka niezbędne jest uzyskanie zgody drugiego rodzica, chyba że nie ma on pełnej zdolności do czynności prawnych lub jest pozbawiony władzy rodzicielskiej albo nie żyje. W wyżej wymienionych sprawach w aktach znajdują się jedynie niepotwierdzone za zgodność z oryginałem, kopie postanowień sądowych wskazujących, iż drugi z rodziców został pozbawiony władzy rodzicielskiej. Należy zaznaczyć, że w przypadku tych spraw jest to kluczowy dokument, gdyż implikuje on dalsze działanie organu rozstrzygającego nie tylko w zakresie uznania za stronę, ale także w zakresie konieczności uzyskania zgody drugiego rodzica na zmianę imienia lub nazwiska. Zgodnie z art. 28 Kodeksu postępowania administracyjnego stroną jest każdy, czyjego interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie albo kto żąda czynności organu ze względu na swój interes prawny lub obowiązek. Pozbawienie władzy rodzicielskiej skutkuje pozbawieniem tego rodzica interesu prawnego w postępowaniu o zmianę imienia lub nazwiska dziecka i utratę statusu strony w postępowaniu w tym przedmiocie. Prawidłowym działaniem we wskazanych sprawach powinno być wezwanie przedstawiciela ustawowego wnioskującego o zmianę danych dziecka do załączenia do akt właściwie poświadczonych dokumentu lub okazanie oryginału. W myśl art. 76a § 2b Kpa, upoważniony pracownik organu prowadzącego postępowanie, któremu został okazany oryginał dokumentu wraz z odpisem, na żądanie strony, poświadcza zgodność odpisu dokumentu z oryginałem. Poświadczenie obejmuje podpis pracownika, datę i oznaczenie miejsca sporządzenia poświadczenia, a na żądanie strony, również godzinę sporządzenia poświadczenia. Jeżeli dokument zawiera cechy szczególne (dopiski, poprawki lub uszkodzenia), należy stwierdzić to w poświadczeniu. W zależności

od reakcji przedstawiciela ustawowego na powyższe wezwanie winno nastąpić albo dalsze procedowanie wniosku albo wydanie decyzji o odmowie zmiany danych.

Adwokat, radca prawny, rzecznik patentowy, a także doradca podatkowy mogą sami poświadczyć zgodność odpisu z oryginałem na podstawie art. 76a § 2 Kpa ale jedynie pod warunkiem występowania w sprawie w roli pełnomocnika. Uwierzytelnienie postanowień sądowych w sprawach USC.5355.1.2022 oraz USC.5355.2.2022 należy zatem uznać za nieskuteczne (adwokat nie brał udziału w postępowaniach). Procedowanie przez organ w oparciu o brak właściwie uwierzytelnionych kopii dokumentów stanowi naruszenie art. 28, 76a § 2, art. 76a § 2b Kpa, a także art. 8 ust. 2 ustawy o zmianie imienia i nazwiska. Powyższego nie podważa także oświadczenie wnioskodawcy znajdujące się w sprawie USC.5355.3.2022 o pozbawieniu praw rodzicielskich ojca dziecka. Przyczyną powstałych nieprawidłowości było niewłaściwe stosowanie przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego i przepisu ustawy o zmianie imienia i nazwiska.

We wszystkich z kontrolowanych spraw, które dotyczyły zmiany nazwiska osoby małoletniej (USC.5355.1.2022, USC.5355.2.2022, USC.5355.3.2022), w chwili zmiany dotyczyły osoby poniżej 13 roku życia. Wyrażenie zgody przez dziecko nie było zatem wymagane.

W toku kontroli ustalono, że w każdej z kontrolowanych spraw organ zawiadamiał o wszczęciu postępowania stronę będącą jego wnioskodawcą na podstawie art. 61 § 4 Kpa, mimo iż jedyną ustaloną stroną postępowania był wnioskodawca, jednocześnie w zawiadomieniu informując o przysługujących jej uprawnieniach oraz obowiązkach, w tym wynikających z art. 10 Kpa. Powyższe mimo, iż nie jest obowiązkiem wynikającym z przepisów prawa, uznać należy za dobrą praktykę wynikającą z wyrażonej w art. 9 Kpa zasady informowania.

W toku kontroli ustalono, że wszystkie decyzje wydane przez Kierownika Urzędu Stanu Cywilnego w Drzewicy zawierały elementy wymagane przepisem art. 107 Kpa, z zastrzeżeniem, iż art. 61 Kpa nie powinien być wskazywany jako podstawa wydania decyzji. Przepis ten reguluje wyłącznie kwestie wszczynania postępowania. Organ nie może ponadto symbolu § zastępować żadnym innym (&).

Wszystkie decyzje administracyjne wydane w kontrolowanych sprawach doręczono w sposób zgodny z przepisami art. 39 – 49 Kpa.

Wszystkie wydane decyzje były zgodne z żądaniem wnioskodawcy, zastosowanie przez podmiot kontrolowany art. 10 w zw. z art. 79a Kpa nie podlegało zatem ocenie.

Wszystkie zbadane decyzje wydano w przewidzianym w Kodeksie postępowania administracyjnego terminie, uwzględniając zasadę szybkości postępowania, wynikającą z art. 12 § 1 Kpa.

W dalszej części wątpliwości kontrolerów budził zakres i sposób ustalenia przez organ stanu faktycznego spraw, to jest:

- przyjmowanie od wnioskodawców oświadczeń, niebędących w istocie oświadczeniami w rozumieniu art. 75 § 2 Kpa, a wyjaśnieniami - pouczanie przez organ strony składającej oświadczenie o treści art. 83 Kpa oraz 233 Kodeksu karnego uznać należy za nieprawidłowe, wyżej wymienione obwarowania nie mają podpartego prawnie zastosowania przy instytucji składania wyjaśnień. Wyjaśnienia powinny być ponadto opatrzone datą ich przyjęcia/wpływu do organu (dot. wszystkich kontrolowanych spraw).

- sporządzane w toku postępowania protokoły z przeprowadzonego dowodu *przesłuchania strony* są w istocie powtórzeniem wyjaśnień złożonych przez stronę w tym samym dniu – z protokołu nie wynika aby stronie były zadawane były jakiegokolwiek pytania, a więc czy stronę faktycznie przesłuchiowano. W protokołach ponadto zamieszczono opisy ustaleń Kierownika USC: *Przyczyna zmiany nazwiska (...) została zbadana przez organ z punktu widzenia wnioskodawcy (...), W opinii Kierownika USC w Drzewicy argumenty wskazane (...) przekonały organ administracyjny (...).* (USC.5355.3.2022, USC.5355.4.2022, USC.5355.5.2022). Stwierdzenia tego rodzaju w żadnym razie nie powinny znaleźć się w protokole z przesłuchania (mogą stanowić element uzasadnienia decyzji). Wymogi formalne protokołu określa art. 68 i n. Kpa.: „*Protokół sporządza się tak, aby z niego wynikało, kto, kiedy, gdzie i jakich czynności dokonał, kto i w jakim charakterze był przy tym obecny, co i w jaki sposób w wyniku tych czynności ustalono i jakie uwagi zgłosiły obecne osoby*” (art. 68 § 1). „*Protokół odczytuje się wszystkim osobom obecnym, biorącym udział w czynności urzędowej, które powinny następnie protokół podpisać. Odmowę lub brak podpisu którejkolwiek osoby należy omówić w protokole*” (§ 2). „*Protokół przesłuchania powinien być odczytany i przedstawiony do podpisu osobie zeznającej niezwłocznie po złożeniu zeznania*” (art. 69 § 1 Kpa). W protokole w sprawach USC.5355.1.2022 oraz USC.5355.2.2022 protokół podpisała także osoba *uczestnicząca w postępowaniu*, co nie jest zgodne ze stanem faktycznym sprawy. Osoba ta mogłaby ewentualnie uczestniczyć w przesłuchaniu (nie w postępowaniu). Zgodnie z przepisami Kpa skoro czynnościom nadaje się formę przesłuchania stron, to stanowią one dowody z przesłuchania stron, wobec których zastosowanie ma odpowiedni przepis art. 86 Kpa, który stanowi, że jeżeli po wyczerpaniu środków dowodowych lub z powodu ich braku

pozostały niewyjaśnione fakty istotne dla rozstrzygnięcia sprawy, organ dla ich wyjaśnienia może przesłuchać stronę. Naruszona norma: art. 68, 69 § 1 Kpa.

- dla kontrolujących niezrozumiała jest praktyka organu polegająca za zamieszczeniu oryginałów akt sprawy o zmianę imienia lub nazwiska w aktach zbiorowych małżeństwa (dot. sprawy USC.5355.4.2022, jednocześnie kopie nie zostały potwierdzone za zgodność z oryginałem);

- w sprawie USC.5355.4.2022 oraz USC.5355.5.2022 wątpliwości kontrolujących budzi wskazanie jako podstawę wydanych decyzji art. 4 ust. 1 pkt 2 ustawy o zmianie imienia i nazwiska (zmiana na imię lub nazwisko używane).

Przyczyną powyżej opisanych nieprawidłowości było niewłaściwe zastosowanie ówczasnie obowiązujących przepisów ustawy o zmianie imienia i nazwiska oraz Kpa.

Ocenie kontrolujących podlegało rejestrowanie zmian imienia lub nazwiska w Systemie Rejestrów Państwowych. W dwóch skontrolowanych sprawach (USC.5355.4.2022, USC.5355.5.2022) informacje o zmianie imienia lub nazwiska, wymagane przepisem art. 10 ust. 1 pkt 4 ustawy dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności (w brzmieniu obowiązującym w kontrolowanym okresie) zostały prawidłowo zarejestrowane w Systemie Rejestrów Państwowych, co zostało sprawdzone przez kontrolujących poprzez podgląd w rejestrze PESEL danych osób, których dotyczyła zmiana. W sprawie nr USC.5355.3.2022 przy dokonaniu zmiany organ wskazał nieprawidłową datę dokonania zmiany. W sprawach nr USC.5355.1.2022 oraz USC.5355.2.2022 nowe nazwiska zostały wprowadzone do rejestru PESEL, z rekordów nie wynika natomiast data dokonanej zmiany, nie są także widoczne nazwiska noszone poprzednio. Tym samym weryfikacja prawidłowości naniesienia zmian w rejestrze PESEL zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 4 ustawy o ewidencji ludności w tych sprawach nie była możliwa.

Jedynie w jednej z pięciu spraw (USC.5355.4.2022) zmiana w akcie stanu cywilnego została dokonana przez Kierownika Urzędu Stanu Cywilnego w Drzewicy za pomocą wzmiarki dodatkowej, w pozostałych sprawach organem właściwym w tym zakresie był inny kierownik USC. W odróżnieniu od decyzji o charakterze ostatecznym, decyzja o nadanym rygorze natychmiastowej wykonalności staje się wykonalna, z chwilą jej wprowadzenia do obrotu prawnego tj. z chwilą jej skutecznego doręczenia. Rygor natychmiastowej wykonalności dla decyzji o zmianie imienia lub nazwiska wynika wprost z przepisu art. 12 ust. 2 ustawy o zmianie imienia i nazwiska. Wykonanie decyzji o zmianie imienia lub nazwiska, polegające na dołączeniu wzmiarki dodatkowej do aktu (aktów) stanu cywilnego (art. 24 ust 2 pkt. 2 ustawy z dnia 28 listopada 2014 r. Prawo o aktach stanu cywilnego w ówczasnie

obowiązującym brzmieniu) - samodzielne lub utworzenie stosownego zlecenia dla innego USC; i aktualizacja rejestrów państwowych winna nastąpić po jej doręczeniu niezależnie od tego, że nie ma ona charakteru ostatecznego. Datą wykonania decyzji o zmianie imienia lub nazwiska będzie zatem data doręczenia decyzji stronie, nie data jej uprawomocnienia ani też inna, jeszcze późniejsza data.

Zarówno jednak w ww. sprawie jak i w pozostałych, na podstawie zlecenia przekazanego przez Kierownika USC w Drzewicy, w zamieszczonej wzmiance wskazano błędną datę wykonania decyzji. Biorąc pod uwagę okoliczność, iż na każdej z decyzji widnieje adnotacja Kierownika USC w Drzewicy o dacie wykonania decyzji (błędna - data jej ostateczności lub inna, późniejsza data) uznać należy, iż ww. nieprawidłowości obciążają Kierownika USC w Drzewicy w każdej z tych spraw. Opisane powyżej działania Kierownika USC w Drzewicy stanowią naruszenie art. 12 ust. 2 ustawy o zmianie imienia i nazwiska oraz art. 110 Kpa, który stanowi, iż organ administracji publicznej, który wydał decyzję, jest nią związany od chwili jej doręczenia lub ogłoszenia, o ile kodeks nie stanowi inaczej. Przyczyną opisanych nieprawidłowości jest niewłaściwe zastosowanie przepisów dotyczących wykonywania decyzji administracyjnych.

Osobą odpowiedzialną za omówione powyżej nieprawidłowości jest Kierownik Urzędu Stanu Cywilnego w Drzewicy.

Wobec powyższych ustaleń działalność Kierownika Urzędu Stanu Cywilnego w Drzewicy w kontrolowanym okresie oceniono negatywnie.

W związku z dokonanymi ustaleniami zobowiązuje do przestrzegania przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego i ustawy o zmianie imienia i nazwiska. Zobowiązuje również Pana Burmistrza do zobligowania Kierownika Urzędu Stanu Cywilnego w Drzewicy do przestrzegania przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego i ustawy o zmianie imienia i nazwiska, w szczególności należy:

- każdorazowo po otrzymaniu wniosku o zmianę imienia i nazwiska, jeszcze przed wszczęciem postępowania, dokonywać weryfikacji, czy osoba występująca o zmianę imienia i nazwiska jest do tego uprawniona na podstawie art. 2 ustawy o zmianie imienia i nazwiska;
- w przypadku, gdy wniosek o zmianę imienia i nazwiska jest składany osobiście dokonywać weryfikacji tożsamości wnioskodawcy zgodnie z art. 11 ust. 3 ustawy o zmianie imienia i nazwiska;
- stosować zasadę pisemności i adnotacji urzędowych zgodnie z art. 14 Kpa i art. 72 Kpa (notować wszelkie ustalenia dokonywane w sprawie, jak wynik weryfikacji, czy osoba występująca o zmianę imienia i nazwiska jest do tego uprawniona, czy adnotacja o okazaniu dowodu osobistego);

- każdorazowo przed wszczęciem postępowania weryfikować wniosek o zmianę imienia i nazwiska pod kątem formalnym zgodnie z art 11 ustawy o zmianie imienia i nazwiska, a także co do istoty żądania wnioskodawcy;

- uwierzytelniać przyjmowane do spraw kopie dokumentów zgodnie z art. 76a § 2b Kpa;

- w przypadku wniosków o zmianę imienia lub nazwiska dziecka weryfikować wystąpienie okoliczności wynikających z art.8 ust. 2-5 ustawy o zmianie imienia i nazwiska w celu zapewnienia udziału w postępowaniu wszystkim jego stronom zgodnie z art. 10 Kpa;

- z czynności przyjęcia wyjaśnień składanych przez stronę nie należy sporządzać protokołu oświadczeń ani przesłuchania;

- wskazywać właściwą podstawę prawną decyzji;

- przestrzegać przepisów dotyczących wykonywania decyzji administracyjnych w zakresie wynikającym z art 12 ust. 2 ustawy o zmianie imienia i nazwiska i art 110 Kpa.

Jednocześnie proszę o poinformowanie o sposobie wdrożenia wskazanych wyżej zaleceń w ciągu trzydziestu dni od otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Z up. WOJEWODY ŁÓDZKIEGO

Marta Wojtaszewska
Dyrektor Wydziału
Spraw Obywatelskich
(podpisano elektronicznie)