



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
DANYCH OSOBOWYCH**

Mirosław Wróblewski

Warszawa, **14 września 2026**

DPNT.401.175.2026.WL.MW

**Pani
Katarzyna Bis-Płaza
Sekretarz Komitetu do
spraw Cyfryzacji
w Ministerstwie Cyfryzacji**

Szanowna Pani Minister,

nawiązując do pisma z 8 września 2026 r. (znak: DPIS-WWKS.002.182.1.2026) przekazanego do wiadomości organu nadzorczego, dotyczącego **projektu ustawy o zmianie ustawy o bezpieczeństwie żywności i żywienia oraz ustawy o Państwowej Inspekcji Sanitarnej (UD 247)**, Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych z zadowoleniem przyjmuje, że:

- 1) do projektu ustawy została przedstawiona ocena skutków dla ochrony danych, dokonana na podstawie art. 35 ust. 10 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE L 119 z 4.5.2016, str. 1 ze zm.), dalej jako: „rozporządzenie 2016/679”,
- 2) projektodawca uzupełnił także uzasadnienie do projektu ustawy o kwestie związane z ochroną danych osobowych – m.in. wskazano, że w związku z automatycznym przekazywaniem danych nie będzie dochodzić do profilowania w rozumieniu przepisów ogólnego rozporządzenia o ochronie danych.

Pozytywnie ocenić należy przeanalizowanie przez projektodawcę zagrożeń i dokonanie oceny ich skutków na dane osobowe przetwarzane w systemie SEPIS oraz na platformie e-Sanepid. Przeprowadzona ocena skutków pozwoli administratorom na

zminimalizowanie zidentyfikowanych ryzyk i wdrożenie odpowiednich środków niezbędnych dla zapewnienia bezpieczeństwa danych. Dodatkowo, przeprowadzona ocena skutków dla ochrony danych stanowi cenne źródło informacji dla organu nadzorczego o wpływie planowanego przetwarzania danych osobowych na prawo ochrony danych osobowych i prawo do prywatności osób, których dane dotyczą. Ponadto, ocena skutków projektowanych rozwiązań dla ochrony danych jest dobrą praktyką i przykładem postępowania wykazującym należytą staranność projektodawcy z punktu widzenia zapewnienia zgodności z przepisami rozporządzenia 2016/679 przy ostatecznej ocenie aktu. Jednocześnie przeprowadzenie oceny skutków dla ochrony danych projektowanych przepisów nie wymaga od projektodawcy odrębnego jej przekazania organowi nadzorcemu w trybie uprzednich konsultacji zgodnie z art. 36 rozporządzenia 2016/679.

Odnosząc się do poszczególnych przepisów projektu ustawy z 27 sierpnia 2026 r. wskazać należy, że nie wszystkie uwagi organu nadzorczego zgłoszone projektodawcy pismem z 26 maja 2026 r. znalazły odzwierciedlenie w projekcie ustawy (uzasadnienie do projektu ustawy zostało rozbudowane i stanowi wyjaśnienie do części uwag Prezesa UODO).

Niemniej ponownie należy zwrócić na istotne kwestie, które budzą wątpliwości – dotyczą one **art. 2** projektu ustawy, który wprowadza zmiany w ustawie z dnia 14 marca 1985 r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej, tj.:

- 1) w **art. 8b ust. 2** ustawy projektodawca wskazuje administratorów, natomiast nadal nie precyzuje ról podmiotów w procesach przetwarzania danych / projektodawca nie przypisuje poszczególnym organom określonych zadań, co jest **niezbędne w odniesieniu do celów przetwarzania**,
— konieczne jest zatem oprócz wskazania podmiotów/organów, **przypisanie im określonych prawem obowiązków**,
- 2) w **art. 8c ust. 3** w projektodawca skazuje, że: „Szczegółowy zakres przekazywanych danych oraz terminy i sposób ich przekazywania określa porozumienie zawarte między organami administracji rządowej i samorządowej oraz państwowymi jednostkami organizacyjnymi a Głównym Inspektorem Sanitarnym”, dlatego też ponownego podkreślenia wymaga, że
— rozwiązanie w postaci nieokreślonego szczegółowo przepisami prawa „porozumienia” nie stanowi źródła powszechnie obowiązującego prawa w rozumieniu konstytucyjnym.

Zasady udostępniania i wymiany informacji, których elementem będzie przetwarzanie danych osobowych nie powinny być więc kształtowane mocą porozumienia, zwłaszcza wiążącego podmioty publiczne czy inne podmioty wykonujące zadania publiczne. To z powszechnie obowiązujących przepisów prawa (wyznaczających podstawy i granice działania) wynikać powinny podstawy przetwarzania danych osobowych – prawa i obowiązki wyznaczane w tym zakresie, tj. kiedy, w jakim trybie, w jakich konkretnie celach i w jakim zakresie dane osobowe będą przetwarzane, w tym udostępniane pomiędzy wskazanymi podmiotami.

- 3) Zasadne jest – jak to zostało wskazane w opinii Prezesa UODO z 26 maja 2026 r.
– **zapewnienie w projektowanych przepisach sposobu logowania się (określenie narzędzia informatycznego uwierzytelnienia) osoby upoważnionej (pracownika) do ww. systemu.**

Ponownie podkreślić należy, że z uwagi na sytuacje niejednorodnych praktyk jednostek organizacyjnych SANEPID-u, które dotyczą konieczności wykorzystywania przez pracowników numeru PESEL w celach służbowych, konieczne jest uregulowanie tych kwestii w projektowanych przepisach w taki sposób, aby logowanie się pracownika do systemu w celu służbowym następowało bez wykorzystywania jego numeru PESEL. Uzasadnionym byłoby wprowadzenie wewnętrznego identyfikatora, w żaden sposób niepowiązanego z danymi osoby fizycznej, oznaczającego ją w ramach danego podmiotu publicznego. Projektowane przepisy **art. 8c ust. 17** oraz **art. 8d ust. 10** nie wskazują na taki unikalny identyfikator.

Uwagi organu nadzorczego przedstawiane w toku prac legislacyjnych mają charakter eksperckich wskazówek dla projektodawcy, który ponosi odpowiedzialność za ostateczny kształt przyjmowanych przepisów i odpowiada za zapewnienie ich zgodności z przepisami o ochronie danych osobowych..

Łączę wyrazy szacunku,

Mirosław Wróblewski

Prezes Urzędu

Ochrony Danych Osobowych

/- dokument w postaci elektronicznej podpisany
kwalifikowanym podpisem elektronicznym/