

PYTANIA W POSTĘPOWANIU BDG.ZPB.230.35.2020

Lp.	Odniesienie do SIWZ	Pytanie Wykonawcy	Odpowiedź Zamawiającego
1	Część II SIWZ lit. A pkt. 1.2., 11.4., „III.1) Warunki udziału	<p>W ogłoszeniu o zamówieniu i SIWZ są rozbieżności co do warunku dotyczącego ubezpieczenia OC, a przez to także co do dokumentu dot. sytuacji ekonomicznej wykonawcy (ubezpieczenie OC): Ogłoszenie o zamówieniu: „III. 1. O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy spełniający warunki, o których mowa w art. 22 ust. 1 b ustawy Pzp, dotyczące: 1.1 Sytuacji ekonomicznej: Wykonawca spełni powyższy warunek, jeżeli wykaże że jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na sumę gwarancyjną nie mniejszą niż 2 mln PLN (słownie: dwóch milionów złotych);” ten zapis jest zgodny z punktem 1.2 SIWZ: „A. Warunki udziału w postępowaniu oraz wykaz oświadczeń i dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw do wykluczenia; 1. O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy spełniający warunki, o których mowa w art. 22 ust. 1 b ustawy Pzp, dotyczące: 1.2. sytuacji ekonomicznej: Wykonawca spełni powyższy warunek, jeżeli wykaże że jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na sumę gwarancyjną nie mniejszą niż 2 mln PLN (słownie: dwóch milionów złotych);” Z kolei w punkcie 11.4 Ogłoszenia mowa o OC na kwotę 12 mln zł: „III.1) Warunki udziału 11. W celu potwierdzenia spełnienia przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu określonych w Części II SIWZ lit. A pkt 1, Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 1 ustawy Pzp, wezwie Wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 10 dni, aktualnych na dzień złożenia niżej wymienionych dokumentów i oświadczeń: 11.4. w zakresie warunku dot. sytuacji ekonomicznej: Dokument potwierdzający, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na sumę gwarancyjną nie mniejszą niż 12 mln.” ten zapis jest zgodny z punktem 11.4 SIWZ: „11. W celu potwierdzenia spełnienia przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu określonych w Części II SIWZ lit. A pkt 1, Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 1 ustawy Pzp, wezwie Wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 10 dni, aktualnych na dzień złożenia niżej wymienionych dokumentów i oświadczeń: 11.4. w zakresie warunku dot. sytuacji ekonomicznej: dokument potwierdzający, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na sumę gwarancyjną nie mniejszą niż 12 mln złotych” . Prosimy o doprecyzowanie warunku dot. wymaganej sumy gwarancyjnej w ubezpieczeniu OC.</p>	Dokonano zmian w SIWZ w dniu 05/08/2020 r. w zakresie Części II SIWZ Warunki Szczególne lit. A pkt 11.4.
2	Załącznik nr 6	<p>Wykonawca prosi o sprecyzowanie ilości wymaganych do odczytu pasów ruchu dla każdej lokalizacji wymienionej w Załączniku nr 6 do OPZ "Zestawienie lokalizacji dla nowych punktów kontrolnych", w celu prawidłowego zaprojektowania systemu. Czy poniższe założenie Wykonawcy jest prawdziwe? Jest 19 nowych lokalizacji, w tym: - Typ A) 2 lokalizacje: 1 x 1 (jeden pas ruchu w dwóch kierunkach) – czyli wymagany jest odczyt 2 pasów, po jednym w przeciwnych kierunkach? - Typ B) 17 lokalizacji: 2 x 2+1 (2 pasy ruchu + pas awaryjny w dwóch kierunkach) – czyli wymagany jest odczyt 6 pasów, po 3 w przeciwnych kierunkach?</p>	<p>Liczba wymaganych do odczytu pasów ruchu jest uzależniona od konkretnego miejsca usytuowania danego Punktu Kontroli na odcinku Sieci Dróg Płatnych wskazanych w Załączniku nr 6. Zamawiający nie jest w stanie określić precyzyjnie na tym etapie postępowania ww. miejsca. Jest to uzależnione od możliwości zapewnienia transmisji danych, możliwości dostawy energii elektrycznej oraz uzgodnienia tego usytuowania dokonanego z udziałem Wykonawcy i Zamawiającego z właściwym zarządcą drogi. Z treści pytania wynika jednakże, że Wykonawca dąży do potwierdzenia przez Zamawiającego prawidłowej technologii realizacji zamówienia - bramownic. Zamawiający w tym miejscu podkreśla, że postępowanie ma charakter zaprojektuj i wybuduj, a zgodnie z wiedzą Zamawiającego istnieją różne technologie ITS (Intelligent Transport Systems, inteligentne systemy transportowe), w tym zapewniające możliwość odczytu z urządzenia zlokalizowanego np. na poboczu drogi, bez konieczności montażu urządzeń nad każdym konkretnym pasem drogi.</p>
3	Załącznik nr 2 - Sprzęt	Wykonawca prosi o potwierdzenie, że tylko numery tablic ADR mają być odczytywane przez oferowany system? Prosimy o konkretne wskazanie, np. numery UN / numery HIN.	Zamawiający wskazuje, iż dostarczony sprzęt zgodnie z SIWZ powinien umożliwiać również odczyt tablic ADR, pozwalający na przyszłą potencjalną kategoryzację zgodnie z numerami UN i HIN.

4	OPZ pkt 16.6.	<p>Jak planowane jest połączenie danych z infrastrukturą przydrożną: przez LTE lub kablowe?</p> <p>a) Czy będzie ono różne w zależności od lokalizacji? W zależności od dostępności sieci LTE?</p> <p>b) Czy Wykonawca jest odpowiedzialny za doprowadzenie infrastruktury energetycznej i/lub komunikacyjnej (kable, wykopy itp.) do swojej infrastruktury systemowej (np. bramownicy)?</p> <p>c) Jeżeli tak, to prosimy o wskazanie lokalizacji punktów przesyłu energii elektrycznej i/lub komunikacyjnej?</p>	<p>Zamawiający wskazuje:</p> <p>Ad a) Dostęp do sieci /transmisja danych/ zostanie zapewniona przez Zamawiającego i stanowi przedmiot innego zamówienia publicznego o nr BDG.ZPB.230.34.2020, natomiast obowiązkiem Wykonawcy jest zapewnienie odpowiedniego projektu sprzętu i konstrukcji umożliwiającego poprawne funkcjonowanie PK.</p> <p>Ad b) Wykonawca jest odpowiedzialny za doprowadzenie infrastruktury energetycznej do danego Punktu Kontrolnego. W przypadku wyboru lokalizacji PK w sąsiedztwie istniejącej Lokalizacji IP KSPO istnieje możliwość skorzystania z zrealizowanego przyłącza, jednak pozostały zakres robót pozostaje bez zmian.</p> <p>Ad c) Punktu poboru energii elektrycznej będą uzależnione od docelowej lokalizacji Punktu Kontrolnego. Patrz odpowiedź na pytanie 2.</p>
5	Załącznik nr 2	Czy pas awaryjny musi być również monitorowany z przodu i z tyłu za pomocą ANPR i kamery poglądowej?	Zamawiający wskazuje, że każdy pas będący częścią jezdni musi być monitorowany poprzez ANPR - przód i tył - oraz kamerę poglądową zgodnie z wymaganiami Zamawiającego określonymi w Załączniku nr 2, w szczególności w pkt 1.3. oraz 3.7.
6	OPZ pkt 8.2	Czy Zamawiający może precyzować, które elementy istniejącej infrastruktury mają zostać zdemontowane, a które włączone do proponowanego przez Wykonawcę systemu?	Zamawiający wskazuje, że zdemontowane zostaną istniejące urządzenia lub sprzęt obecnie wykorzystywany w PPO i SPO do sprawowania kontroli prawidłowości uiszczenia Opłaty Elektronicznej oraz ewentualnie inne elementy niezbędne do realizacji umowy przez Wykonawcę - zależy to od rozwiązania zaproponowanego przez Wykonawcę w ramach projektu.
7	Część II SIWZ lit. B pkt. 8.3.	W zakresie oceny ofert w ramach kryterium „SKUTECZNOŚĆ OKREŚLENIA KATEGORII POJAZDU” zostaną przyznane punkty między innymi w zależności od ilości rozpoznawanych kategorii. Prosimy o określenie dokładnej i precyzyjnej kategorii pojazdów, która nie pozostawi wątpliwości w zakresie stanowiącym część kryteriów wyboru Wykonawcy.	Zamawiający wskazuje, iż w ramach kryterium "SKUTECZNOŚĆ OKREŚLENIA KATEGORII POJAZDU" w kontekście pkt 2.10. Załącznika nr 2 do OPZ minimalny zakres kategorii obejmuje: 1) pojazdy samochodowe o dopuszczalnej masie całkowitej powyżej 3,5 tony i poniżej 12 ton, 2) pojazdy samochodowe o dopuszczalnej masie całkowitej co najmniej 12 ton, 3) autobusy, 4) pojazdy osobowe (dla kategorii 1-4 również wskazanie zespołów pojazdów wyposażonych w przyczepy lub naczepy) oraz 5) motocykle
8	Część II SIWZ lit. B pkt. 8.3.	W zakresie oceny ofert w ramach kryterium „SKUTECZNOŚĆ OKREŚLENIA KATEGORII POJAZDU” zostaną przyznane punkty między innymi w zależności od ilości rozpoznawanych kategorii. Prosimy o podanie listy kategorii (przynajmniej 15) jakich Zmawiający wymaga w zakresie rozpoznania, co jest podstawą do oceny oferty.	Zamawiający w pkt 2.10. Załącznika nr 2 do OPZ wskazał 5 obligatoryjnych kategorii pojazdów. Pozostałe kategorie w ramach Formularza Ofertowego Wykonawcy pozostają w gestii Wykonawcy i podlegają procedurze oceny oferty.
9	Część II SIWZ lit. B pkt. 8.3. Załącznik nr 2 do OPZ - Sprzęt	W punkcie 2.10 Załącznika nr wymieniono 3 podstawowe klasy pojazdu do rozpoznania wraz uzupełnieniem. Proszę o wskazanie relacji tego punktu do kryterium oceny ofert „SKUTECZNOŚĆ OKREŚLENIA KATEGORII POJAZDU” gdzie premiowane jest rozpoznanie ponad 15 klas pojazdów.	Zamawiający w pkt 2.10. Załącznika nr 2 do OPZ wskazał 5 obligatoryjnych kategorii pojazdów. Pozostałe kategorie w ramach Formularza Ofertowego Wykonawcy pozostają w gestii Wykonawcy i podlegają procedurze oceny oferty.
10	Część II SIWZ lit. B pkt. 8.3. Załącznik nr 2 do OPZ - Sprzęt	Prosimy o określenie szczegółowych wymagań w zakresie klasyfikacji pojazdów, jako jednego z kryteriów oceny ofert oraz zmianę punktu 2.11 Załącznika nr 2, w który wskazuje, że określenie zakresu bardziej szczegółowej klasyfikacji odbędzie w ramach uzgodnień z Wykonawcą. Wskazujemy, że zakres klasyfikacji jest jednym z kryteriów oceny ofert, zatem wymagania powinny być określone precyzyjnie. Jednocześnie wskazujemy, że istnieje możliwość detekcji pojazdów w podziale np. na ponad 15 kategorii.	Dokonano zmian w SIWZ w dniu 05/10/2020 r. poprzez usunięcie pkt 2.11 Załącznika nr 2 do SIWZ - Sprzęt.
11	OPZ pkt 6	Czy w przypadku gdy Integracja Punktów Kontrolnych z Systemem ANPRS PL będzie wymagać zmian lub modyfikacji w samym systemie ANPRD PL, to Zamawiający zapewnia przygotowania Systemy ANPRS PL?	Zamawiający wskazuje, iż kwestia ta będzie każdorazowo weryfikowana przez Zamawiającego w kontekście konieczności prowadzenia stosownych zmian w Systemie ANPRS PL (np. przedmiot lub zakres). Ponadto Zamawiający dokonał zmiany w SIWZ w zakresie pkt 6 w dniu 05/08/2020 r. w zakresie pkt 6 Załącznika nr 1 do SIWZ - OPZ.
12	OPZ pkt 6	Prosimy o przekazanie specyfikacji integracji w zakresie wymiany danych z systemem ANPRS PL	Dokonano zmian w SIWZ w dniu 05/08/2020 r. w zakresie pkt 6 Załącznika nr 1 do SIWZ - OPZ.
13	OPZ pkt 6	Prosimy o przekazanie specyfikacji integracji w zakresie wymiany danych z systemem SPOE KAS	Dokonano zmian w SIWZ w dniu 05/08/2020 r. w zakresie pkt 6 Załącznika nr 1 do SIWZ - OPZ.
14	OPZ pkt 8.2	Prosimy o wskazanie jaka liczba pasów jest w zakresie projektu jest do dostosowania na istniejących MPO	Dokonano zmian w SIWZ w dniu 05/08/2020 r. w zakresie Załącznika nr 1 do SIWZ - OPZ pkt 8.2.
15	OPZ pkt 22	Pkt 22.4. OPZ. Prosimy o modyfikację punktu w taki sposób, aby Zamawiający zapewnił sobie odpowiednio długi czas na weryfikację dokumentacji i jednocześnie sformułował wymaganie, aby określić skończony czas weryfikacji przez Zamawiającego. Obecne zapisy umożliwiają weryfikację dokumentacji bez terminu.	Dokonano zmian w SIWZ w dniu 05/08/2020 r. w zakresie Załącznika nr 1 do SIWZ OPZ pkt 22.4.

16	Część II SIWZ lit. A pkt 1.1.	Mając na uwadze warunki udziału w postępowaniu zawarte w cz. II SIWZ (str. 35 z 124 SIWZ), uprzejmie proszę o potwierdzenie, iż spełnianie wymagań opisanych w cz. A. pkt 1.1.1. 2) lit. a) i b) może być spełnione i udokumentowane zarówno poprzez przedstawienie jednego dowodu należytej realizacji jednego, całościowego zamówienia, obejmującego łącznie treść opisaną w lit. a) oraz b), jak również – alternatywnie – jako dwa dowody należytej realizacji dwóch osobnych zamówień, tj. poprzez referencje dla dwóch różnych, niezależnych od siebie projektów – jednego w odniesieniu do treści wymagań zawartych w lit. a), drugiego zaś zawartych w lit. b). Proszę zatem również o potwierdzenie, iż konstrukcja wymagania opisana w cz. A. pkt 1.1.1. 2) jest analogiczna do tej, jaką Zamawiający przedstawił w cz. A. pkt 1.1.1. 1).	Zamawiający wskazuje, iż w ramach cz. II SIWZ lit. a pkt 1.1. powyższe kryteria mogą być spełnione przez Wykonawcę zarówno w jednym (usługa kompleksowa), jak i w dwóch różnych zadaniach inwestycyjnych.
17	OPZ pkt. 9.17	Zał nr 1 do SIWZ OPZ, pkt 9.17: Wykonawca musi „uwzględnić wykonanie wszystkich czynności z pkt 11.1 przynajmniej raz na każdej z Punktów Kontrolnych w ciągu pierwszych 45 dni UPK, licząc od momentu podpisania Umowy” – w jaki sposób wykonawca ma to zadanie wykonać, skoro w tym momencie (licząc od dnia podpisania Umowy) PK nie będą jeszcze fizycznie istniały. Dodatkowo zapis ten stoi w sprzeczności z pkt 9.18: „Wykonawca przedłoży Plan Czynności Utrzymania Zamawiającemu nie później jak 60 dni od dnia podpisania Umowy, celem weryfikacji, uzgodnienia i zatwierdzenia przez Zamawiającego” w powiązaniu z pkt. 9.19: „Zatwierdzenie Planu Czynności Utrzymania, o którym mowa w pkt 9.17 powinno nastąpić przed rozpoczęciem UPK.”. Bardzo proszę o wyjaśnienie powyższych sprzeczności.	Dokonano zmian w SIWZ w dniu 05/08/2020 r. w zakresie Załącznika nr 1 do SIWZ OPZ pkt 9.17 ppkt c).
18	OPZ pkt 13.1	Zał nr 1 do SIWZ OPZ „Wykonawca jest zobowiązany do usuwania awarii i uszkodzeń PK w wymaganym czasie (...) chyba że w ofercie wskazał korzystniejsze czasy naprawy – bardzo proszę o wskazanie w którym miejscu formularza ofertowego (OF.0, OF.1) Wykonawca powinien zawrzeć taką informację?”	Dokonano zmian w SIWZ w dniu 05/08/2020 r. w zakresie Załącznika nr 1 do SIWZ OPZ pkt 13.1.
19	OPZ pkt. 13.7	Zał nr 1 do SIWZ OPZ, pkt 13.7: „Zdarzenia zaliczane do Poziomu 1 obejmują awarie i uszkodzenia PK o wysokim priorytecie, których wystąpienie może mieć następujące konsekwencje (...) utrata transmisji danych pomiędzy Punktem Kontrolnym a SPOE KAS” – bardzo proszę o zmianę dokumentacji w taki sposób, aby jakakolwiek odpowiedzialność Wykonawcy była wyłączona oraz by 2,5 godzinny termin na naprawę nie był wiążący, w przypadku gdy wina za zaistniałą sytuację nie leży po stronie Wykonawcy (choćby przerwa techniczna lub problemy po stronie operatora transmisji danych, warunki atmosferyczne takie jak burza itp.). Inne postawienie sprawy powodowałoby po stronie Wykonawcy powstanie nadmiernego ryzyka niemożliwego do oszacowania, a tym bardziej do wycenienia na etapie składania oferty.	Zamawiający wskazuje, iż przyczyna utraty transmisji danych pomiędzy PK a SPOE KAS może być spowodowana również chwilowym stanem PK (uszkodzenie mechaniczne, brak zasilania). Za zapewnienie usługi łączności odpowiada Zamawiający.
20	OPZ pkt. 9.7. lit. O	Zał nr 1 do SIWZ OPZ – proszę o potwierdzenie że koszty części zapasowych i materiałów eksploatacyjnych które mają pozostawać zmagazynowane na potrzeby ewentualnego serwisu, napraw itp (pkt 9.7 o)), będą osobno (poza wynagrodzeniem z tytułu UPK) pokrywane przez Zamawiającego, mając na uwadze, iż „w przypadku sprzętu elektronicznego i elektroenergetycznego – Wykonawca przekazuje do Zamawiającego zapotrzebowanie na konkretny sprzęt”, a chociażby sama liczba oraz rodzaj części zgodnie z rozdziałem 14 podlegają uzgodnieniu z Zamawiającym, co w przypadku innej wykładni rodziłoby ryzyko, iż Zamawiający oczekiwał będzie i wymusza na Wykonawcy posiadanie abstrakcyjnej (bardzo dużej) liczby części zapasowych, co w konsekwencji powodowałoby powstanie po stronie Wykonawcy ogromnych kosztów niemożliwych do oszacowania na etapie składania oferty.	Zamawiający wskazuje, iż zgodnie z pkt 9.7 lit. o w ramach UPK Wykonawca ma obowiązek "zorganizowania i zarządzania magazynem części zapasowych oraz materiałów eksploatacyjnych, uzupełnianie magazynu w ilości zapewniającej usuwanie uszkodzeń i awarii". Tym samym wynagrodzenie w ramach UPK obejmuje również ww. czynności. Ponadto jak wskazał Wykonawca w pytaniu, ilość i asortyment Elementów PK będzie podlegała uzgodnieniu z Zamawiającym. Wykonawca będzie zobowiązany do prowadzenia analizy i prognozy zużycia części zapasowych oraz utrzymywania stanu magazynu odpowiedniego do przewidywanego zapotrzebowania.
21	OPZ pkt. 9.7 n)	Zał nr 1 do SIWZ OPZ, pkt 9.7 n) „prowadzenie ewidencji Czynności Kontrolnych, których opis zawiera Tabela nr 1” – zgodnie z definicją IPU, Czynności Kontrolne to „Wszelkie czynności podejmowane przez Podmioty Kontrolujące i Wykonawcę w celu wykrywania naruszeń określonych w art. 13 k Ustawy o Drogach Publicznych - w zakresie sprawowania kontroli nad prawidłowością uiszczenia Opłaty Elektronicznej przez korzystających z Sieci Dróg Płatnych oraz prawidłowości danych rejestracyjnych pojazdów w Systemie Kontroli i prawidłowego używania OBE (w przypadku Wykonawcy wyłącznie w zakresie przewidzianym Umową), identyfikowanie pojazdów, których kierowcy lub właściciele/posiadacze dopuszczają się takich naruszeń oraz gromadzenie danych ewidencyjnych i innych danych.” – takie zderzenie definicji prowadzi do wniosku, iż Tabela nr 1 nie zawiera Czynności Kontrolnych, a jedynie czynności w ramach UPK. Proszę o doprecyzowanie.	Zamawiający wskazuje, iż w ramach pkt 9.7. lit. n OPZ jako czynności kontrolne należy rozumieć czynności wykonywane w ramach UPK, a nie te, o których mowa w pkt 4 tabeli znajdującej się w par. 1 IPU. Dokonano zmian w SIWZ w dniu 14/08/2020 r.
22	OPZ pkt 10 i 16-19	Zał nr 1 do SIWZ OPZ: a) proszę o precyzyjne wskazanie które z poniższych: - Modyfikacje Punktów Kontrolnych - Przebudowa Punktów Kontrolnych - Usuwanie Punktów Kontrolnych - Odbudowa Punktów Kontrolnych - Utylizacja Punktu Kontrolnego Wchodzą w zakres Usługi Rozbudowy i Przebudowy Punktów Kontrolnych b) proszę o informację czy Usługi Rozbudowy i Przebudowy Punktów Kontrolnych wchodzi w skład UPK c) proszę o jednoznaczne wskazanie liczby Usług Rozbudowy i Przebudowy Punktów Kontrolnych które zlecę Zamawiający – podanie niewiążącej liczby 3 przypadków powoduje powstanie po stronie Wykonawcy ryzyka niemożliwego do oszacowania na etapie składania oferty d) proszę o jednoznaczne wskazanie – poprzez przebudowanie całości dokumentu – które czynności/usługi Wykonawcy będą miały zostać pokryte z wynagrodzenia ryczałtowego (określonego w formularzu OF.1), a które zaś będą oddzielnie płatne	Zamawiający wskazuje, iż: a) URIP obejmuje: Przebudowę, Ususwanie, Odbudowę i Utylizację Punktów Kontrolnych; b) Zgodnie z pkt 4.5. i 15.8. za URIP Wykonawcy nie przysługuje dodatkowe wynagrodzenie; c) Zdarzenia, które obejmuje URIP w większości mają charakter losowy, który Zamawiający nie może przewidzieć. Wskazana liczba 3 pozostaje w mocy. d) Płatność ryczałtowa obejmuje czynności wskazane w pkt 4.3-4.5.OPZ
23	OPZ pkt 16	Zał nr 1 do SIWZ OPZ, rozdział 16: a) „Zamawiający jest odpowiedzialny za zapewnienie na własny koszt dystrybucji i dostawy energii elektrycznej dla zasilania Punktów Kontrolnych, które takiego zasilania wymagają (...) Wykonawca jest odpowiedzialny za wszelkie kwestie związane z wybudowaniem nowych źródeł zasilania, w tym za minimalizowanie opóźnień spowodowanych brakiem dostępu do zasilania (na przykład w związku z koniecznością korzystania przez Wykonawcę z nieruchomości gruntowych osób trzecich celem wykonania przyłączy energetycznych lub w związku z innymi przypadkami wykonania przyłącza wymagającymi uzyskania dodatkowych uzgodnień)” – proszę o potwierdzenie iż wymagania to nie ma zastosowania do tworzenia nowych PK bądź dostosowania MPO. b) proszę o wyjaśnienie czemu rozdział 16 (Przebudowa Punktów Kontrolnych) opisuje zadania związane bezpośrednio z całkowitym procesem dostawy/budowy nowego PK, w tym dotyczące projektu, fundamentów, dostarczenia i zainstalowania konstrukcji nośnej itp. c) niezależnie od powyższego proszę o zmianę OPZ, zgodnie z którą ewentualne koszty ponoszone w związku z koniecznością korzystania przez Wykonawcę z nieruchomości gruntowych osób trzecich celem wykonania przyłączy energetycznych lub w związku z innymi przypadkami wykonania przyłącza wymagającymi uzyskania dodatkowych uzgodnień, będą pokrywane przez Zamawiającego. Inne postawienie sprawy, w sytuacji gdy właściciel terenu chciałby wykorzystać instalację PK w celu wzbogacenia się (żądadzący np. bardzo wysokiej ceny za udostępnienie gruntu), a koszty te miałyby zostać poniesione przez Wykonawcę, powodowałoby po stronie Wykonawcy powstanie nadmiernego ryzyka niemożliwego do oszacowania, a tym bardziej do wycenienia na etapie składania oferty.	Zamawiający wskazuje, iż: a) wymaganie odnosi się zarówno do PK, jak i MSPO; b) rozdział 16 odnosi się do wszystkich elementów wskazanych przez Wykonawcę; c) rozwiązanie jest uzależnione od projektu przedstawionego przez Wykonawcę. Zamawiający nie zmienia SIWZ w tym zakresie.

24	OPZ pkt 21.5	Zał nr 1 do SIWZ OPZ: „Tam gdzie to jest wymagane odpowiednimi normami Wykonawca, w ramach budowy nowych Punktów Kontrolnych, zobowiązany jest do dostarczenia infrastruktury służącej bezpieczeństwu użytkowników drogi” – proszę o doprecyzowanie poprzez wskazanie konkretnych przypadków prac, do których zobowiązany będzie Wykonawca. Brak precyzyjnego wskazania w przedmiotowym zakresie powoduje po stronie Wykonawcy powstanie nadmiernego ryzyka niemożliwego do oszacowania, a tym bardziej do wycenienia na etapie składania oferty.	Zamawiający wskazuje, iż przypadki prac będą uzależnione od projektu Wykonawcy spełniającego kryteria SIWZ oraz od lokalnych uwarunkowań miejsca gdzie zostanie zlokalizowany PK.
25	OPZ pkt 24.13 pkt 6	Zał nr 1 do SIWZ OPZ – bardzo proszę o poprawienie odnośników wszędzie tam, gdzie występuje „Błąd! Nie można odnaleźć źródła odwołania”.	Dokonano zmian w SIWZ w przedmiotowym zakresie w dniu 14/08/2020 r.
26	Załącznik nr 2	Zał nr 2 – Sprzęt: W ramach wymagań Zamawiający oczekuje m. in. wykonania zdjęcia pojazdu z przodu i z tyłu oraz zdjęcia kontekstowego. Należy jednak podkreślić, iż zgodnie z dokumentem, „Łączna wielkość zestawu danych dla pojedynczego pojazdu przekazywanego przez Punkt Kontrolny do Systemu ANPRS PL wskazanego przez Zamawiającego na etapie realizacji zamówienia nie może przekroczyć 700 KB. Jednocześnie pojedyncze zdjęcie nie może zajmować mniej niż 500 KB.”. Oznacza to, iż zestaw danych nie będzie mógł zawierać więcej niż jednego zdjęcia. Proszę o wyjaśnienie tej kwestii i precyzyjny opis poszczególnych wymagań.	Dokonano zmian w SIWZ w dniu 05/08/2020 r. w zakresie Załącznika nr 2 do SIWZ – Sprzęt pkt 2.25.
27	Załącznik nr 2, pkt 4.1.1	Zał nr 2, pkt 4.1.1 – Sprzęt: „Do dnia podpisania protokołu odbioru końcowego przedmiotu Umowy, ryzyko utraty lub uszkodzenia przedmiotu Umowy spoczywa na Wykonawcy, niezależnie od prawa Zamawiającego do użytkowania przedmiotu Umowy odebranego odbiorami poszczególnych produktów” – proszę o wykreślenie tego punktu jako nieakceptowalnego, niezgodnego z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa oraz wykładnią i wyrokami z zakresie PZP, z uwagi na fakt iż prawne ryzyko będzie spoczywało na Wykonawcy do momentu odbioru końcowego przedmiotu Umowy pomimo faktycznego użytkowania go przez Zamawiającego.	Zamawiający wskazuje, iż nabywa własność przedmiotu wytworzonego w ramach Umowy w chwili jego odbioru na zasadach określonych w Umowie.
28	Załącznik nr 2 pkt 4.2.14	Zał nr 2; kpt 4.2.14 „Jeżeli prognozowany czas naprawy może przekroczyć 24 godziny Zamawiający dopuszcza wykorzystanie przez Wykonawcę urządzenia zastępczego...” – proszę o informację jak interpretować ten zapis mając na uwadze 2,5 i 5 godzin na naprawę odpowiednio awarii/usterki 1 i 2 poziomu o której mowa w zał nr 1 do SIWZ OPZ? Czy przedmiotowy zapis dotyczy wyłącznie awarii/usterek 3 poziomu?	Dokonano zmian w SIWZ w dniu 21/09/2020 r. w zakresie Załącznik nr 2 do SIWZ – Sprzęt pkt 4.2.14.
29	Załącznik nr 2 pkt 4.2.16	Zał nr 2, pkt 4.2.16: „W przypadku, gdy Wykonawca w okresie gwarancyjnym nie usunie zgłoszonej wady, usterki lub awarii innej podmiotowi, a kosztami obciążą Wykonawcę” – proszę o informację jak interpretować ten zapis mając na uwadze 18 dni na naprawę awarii/usterek 3 poziomu, o której mowa w zał nr 1 do SIWZ OPZ?	Dokonano zmian w SIWZ w dniu 21/09/2020 r. w zakresie Załącznik nr 2 do SIWZ – Sprzęt pkt 4.2.16.
30	Załącznik 2 pkt 2.21	Załącznik 2 do OPZ, str. 4, pkt 2.21: Wykonawca wnioskuję o bardziej szczegółowy opis funkcjonalny i techniczny oczekiwanego rozwiązania dotyczącego podtrzymania napięcia w przypadku utraty zasilania z zewnętrznego przyłącza. Czy Zamawiający dopuszcza zredukowanie czasów np. o 3h podtrzymania wszystkich urządzeń PK w przypadku zaniku zasilania? W związku z tym, że możliwe przerwy w dostawie zasilania nie powinny być dłuższe niż 2-3 godziny w związku z tym bezzasadne jest zapewnienie podtrzymania na czas 3 lub 4 krotny dłuższy od przerwy w zasilaniu.	Zamawiający wskazuje, iż rozwiązanie tej kwestii pozostaje w gestii Wykonawcy i rozwiązania zaproponowanego w jego ofercie.
31	Załącznik nr 2	Czy Zamawiający dysponuje i może udostępnić statystyki dotyczące natężenia ruchu (np. średniej dobowej liczby pojazdów) dla wszystkich planowanych miejsc instalacji punktów kontrolnych? Takie dane pozwolą wykonawcy na dokładniejsze obliczenia sprzętu potrzebnego do zapewnienia oczekiwanych wymagań.	Zamawiający wskazuje, iż w ramach jego własności nie są przeprowadzane badania dotyczące natężenia ruchu na drogach krajowych.
32	OPZ pkt 9.7. lit. C	Załącznik 1, 9.7 c.: Do jakich innych celów Zamawiający przewiduje wykorzystanie konstrukcji nośnych i źródeł zasilania? Na jakie dodatkowe zapotrzebowanie mocy elektrycznej i masy dodatkowych komponentów powinien się przygotować Wykonawca w celu zaspokojenia przyszłych potrzeb Zamawiającego oraz prawidłowego zaprojektowania i wykonania konstrukcji i podłączenia elektrycznego? Brak wspomnianych informacji może skutkować zaprojektowaniem i dostarczeniem konstrukcji, która z dodatkowym (niewiadomym) wyposażeniem nie będzie spełniała norm	Zamawiający wskazuje, iż konstrukcje nośne i źródła zasilania mogą być wykorzystane na potrzeby instalacji innych tymczasowych elementów SPOE KAS albo ANPRS PL
33	OPZ pkt 9.7.	Załącznik 1, 9.7 str: Czy Zamawiający przez stwierdzenie "codziennie" odnosi się tylko "dni roboczych", czy też 24/7?	Zamawiający informuje, iż Wykonawca świadczy Usługi w ramach systemu 7/24/365(366).
34	OPZ pkt 9.17 lit. C	Załącznik 1, 9.17 c: Czy zamawiający w Załączniku 1 do SIWZ pkt 9.17 c miał na myśli podpisanie protokołu zdawczo-odbiorczego, a nie umowy? Jeżeli, Zamawiający miał na myśli podpisanie umowy proszę o wskazanie jakiej umowy oraz doprecyzowanie ww punktu.	Dokonano zmian w SIWZ w dniu 05/08/2020 r. w zakresie Załącznika nr 1 do SIWZ OPZ pkt 9.17 ppkt c).
35	OPZ pkt 9.23.	Zamawiający w załączniku nr 1 do SIWZ na stronie 16 w pkt 9.23 stosuje zwrot "doraźne przeglądy". Co w rozumieniu Zamawiającego oznacza ten zwrot i jakie czynności powinni obejmować owe przeglądy?	Zamawiający wskazuje, iż zostało to określone w Załączniku nr 1 do SIWZ w pkt 9.17. oraz 9.23
36	IPU 8.10 lit. d.	Dotyczy IPU 8.10/ d. Na jakiej podstawie Zamawiający planuje obniżyć wynagrodzenie w momencie wystąpienia nieistotnych wad nieusuwalnych, które nie mają wpływu na funkcjonowanie operacyjne Przedmiotu postępowania?	Zamawiający zamierza przeprowadzić analizę i wycenę stopnia obniżenia wartości przedmiotu umowy.
37	IPU 10.6	Dotyczy IPU 10.6 Czy Zamawiający jest właścicielem Systemu Zgłoszeń, kto jest jego obecnym operatorem. Czy używanie Systemu Zgłoszeń będzie wymagać współpracy z innymi podmiotami	Zamawiający wskazuje, iż jest właścicielem Systemu Zgłoszeń ITSM.
38	IPU 10.9	Dotyczy: IPU 10.9 punkt 2. Czy oznacza „niewykonanie świadczenia”	Brak wyrażenia we wskazanym punkcie
39	IPU 27.15 pkt 1 lit. A	Dotyczy IPU 27.15/ 1a. Proszę sprzeczyć określenie „nie dotrzymuje terminów SLA”?	Zamawiający w treści IPU wskazał jednoznaczne odesłanie do pkt 13 Załącznika nr 1 do SIWZ - OPZ, czyli do pkt 13. "Reakcja na awarie i uszkodzenia Punktów Kontrolnych oraz czasy wykonywania napraw".
40	OPZ pkt. 4.2a.	Dotyczy OPZ Pkt. 4.2a. Proszę określić liczbę pasów na MPO, które będą przewidziane do dostosowania?	Dokonano zmian w SIWZ w dniu 05/08/2020 r. w zakresie Załącznika nr 1 do SIWZ OPZ pkt 4.2. ppkt a).
41	Załącznik nr 2 pkt 3.23	Dotyczy Załącznik 2 - Sprzęt, punkt 3.23 W jaki sposób Wykonawca ma zamontować kamerę alarmową, aby uzyskać widok na całą infrastrukturę Punktu Kontrolnego. Wówczas kamera nie może być zamontowana na konstrukcji PK tylko na zewnętrznej konstrukcji i wymaganych będzie więcej kamer niż 1	Zamawiający wskazuje, iż zgodnie z treścią Załącznika nr 2 do SIWZ: "Kamera alarmowa musi być zamontowana w taki sposób, aby z jej wykorzystaniem możliwy był podgląd na cały Punkt Kontrolny także na każdy komponent umieszczony na nim." Zamawiający nie precyzuje ponadto rodzaju kamery, która ma być zainstalowana na PK w celu realizacji ww. zadań.
42	Załącznik nr 2 pkt 6.4.5.2	Dotyczy Załącznik 2 - Sprzęt punkt 6.4.5.2. Co, w przypadku gdy tablica rejestracyjna lub ADR jest nieczytelna ze względu na stan tablic lub jej zabrudzenia?	Zamawiający wymaga, aby system OCR rozpoznawał tablice ADR bez numeru. Zamawiający będzie uwzględniał tablice ADR bez numeru podczas przeprowadzania procedury weryfikującej skuteczność odczytu numerów tablic ADR
43	OPZ pkt 6	Prosimy o udostępnienia dokumentacji, która pozwoli Wykonawcy zaplanowania i ocenę integracji z ANPRS PL ?	Dokonano zmian w SIWZ w dniu 05/08/2020 r. w zakresie pkt 6 Załącznika nr 1 do SIWZ - OPZ.
44	OPZ pkt 9.7.	Dotyczy OPZ 9.7. Proszę wyjaśnić określenie "pozostałymi komponentami SPOE KAS”?	Zamawiający wskazuje, iż są to inne moduły SPOE KAS, które warunkują jego prawidłową funkcjonalność.

45	Załącznik nr 2	Prosimy wyjaśnić czy detekcja marki, kolor pojazdu oraz odczytu tablic ADR są obowiązkowe czy opcjonalne. Jeżeli są obowiązkowe, to prosimy wskazać jednoznacznie czy istnieją wymagania jakościowe w zakresie detekcji oraz jakie?	Zamawiający wskazuje, iż zainstalowany sprzęt PK powinien umożliwiać odczyt tablic ADR. Niemniej nie jest to zakres podstawowy oceniany przez Zamawiającego w ramach oceny oferty.
46	Załącznik nr 2	Prosimy podać o zakres dat produkcji pojazdów w zakresie rozpoznawania marki?	Zamawiający wskazuje, iż zainstalowany sprzęt PK powinien umożliwiać detekcję marki pojazdu. Niemniej nie jest to zakres podstawowy oceniany przez Zamawiającego w ramach oceny oferty.
47	Załącznik nr 2	Czy Wykonawca ma rozpoznawać tablicę z tyłu pojazdy w przypadku, gdy pojazd ciągnie przyczepę ?	Zamawiający wskazuje, iż zgodnie z pkt. 1.3. Załącznika nr 2 do SIWZ wymagany jest odczyt ANPR z przodu i tyłu pojazdu, również w przypadku zespołu pojazdów
48	Załącznik nr 2	W jakim celu należy rozpoznawać kraj pochodzenia pojazdu ? Czy pochodzenie pojazdów ma znaczenie dla Zamawiającego w zakresie kontroli pobory opłat ?	Zamawiający wskazuje, iż odczyt każdego numeru rejestracyjnego pojazdu jest niezbędny do prawidłowego porobu opłaty elektronicznej na sieci dróg płatnych.
49	IPU §2.1.1) a)	Zamawiający nie określił dokładnej liczby Punktów Kontrolnych, za których projekt, budowę i uruchomienie będzie odpowiadał Wykonawca. Liczba ta zostanie określona dopiero na etapie realizacji Umowy. Powyższe powoduje, że Wykonawca na etapie składania oferty nie ma pewności co do zakresu przyszłego zobowiązania, co uniemożliwia mu również oszacowanie ryzyk kontraktowych oraz należytą wycenę oferty. Powyższe skutkuje naruszeniem art. 29 ust. 1 PZP, zgodnie z którym „[p]rzedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty”. Nadto, postanowienie to w obecnym kształcie narusza równowagę stron Umowy oraz jest sprzeczne z właściwością stosunku oraz zasadami współzycia społecznego (narusza art. 139 ust. 1 PZP w zw. z art. 3531 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny (dalej jako: „KC”). Pytanie/proponowana zmiana treści IPU: Wnosimy o zmianę §2.1.1) a) IPU poprzez wskazanie dokładnej, a nie tylko planowanej liczby Punktów Kontrolnych.	Dokonano zmian w SIWZ w dniu 14/08/2020 r. w zakresie Części IV SIWZ - IPU § 2 pkt 2.1. ppkt 1 lit. a.
50	IPU §2.1.2) a)	Uwagi Wykonawcy: Zamawiający nie określił dokładnej liczby Pasów Poboru Opłat, które będą podlegały dostosowaniu. Liczba ta zostanie określona dopiero na etapie realizacji Umowy. Powyższe powoduje, że Wykonawca na etapie składania oferty nie ma pewności co do zakresu przyszłego zobowiązania, co uniemożliwia mu również oszacowanie ryzyk kontraktowych oraz należytą wycenę oferty. Powyższe skutkuje naruszeniem art. 29 ust. 1 PZP, zgodnie z którym „[p]rzedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty”. Nadto, postanowienie to w obecnym kształcie narusza równowagę stron Umowy oraz jest sprzeczne z właściwością stosunku oraz zasadami współzycia społecznego (narusza art. 139 ust. 1 PZP w zw. z art. 3531 KC). Pytanie/proponowana zmiana treści IPU: Wnosimy o zmianę §2.1.2) a) IPU poprzez wskazanie dokładnej liczby Pasów Poboru Opłat, które będą podlegały dostosowaniu.	Dokonano zmian w SIWZ w dniu 14/08/2020 r. w zakresie Części IV SIWZ - IPU § 2 pkt 2.1. ppkt 2 lit. a.
51	IPU §2.1.3)	Wobec braku określenia dokładnej liczby nowych oraz dostosowywanych Punktów Kontrolnych, Wykonawca nie może również ustalić jaki będzie dokładny zakres Usługi Utrzymania. Powyższe powoduje, że Wykonawca na etapie składania oferty nie ma pewności co do zakresu przyszłego zobowiązania, co uniemożliwia mu również oszacowanie ryzyk kontraktowych oraz należytą wycenę oferty. Powyższe skutkuje naruszeniem art. 29 ust. 1 PZP, zgodnie z którym „[p]rzedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty”. Nadto, postanowienie to w obecnym kształcie narusza równowagę stron Umowy oraz jest sprzeczne z właściwością stosunku oraz zasadami współzycia społecznego (narusza art. 139 ust. 1 PZP w zw. z art. 3531 KC). Pytanie/proponowana zmiana treści IPU: Wnosimy o zmianę §2.1.3) IPU poprzez dokładne określenie zakresu Usługi Utrzymania	Dokonano zmian w SIWZ w dniu 14/08/2020 r. w zakresie Części IV SIWZ - IPU § 2 pkt 2.1. ppkt 3.
52	IPU §4.3.6)	Powyższe postanowienie nakłada na Wykonawcę obowiązek uzyskania wszelkich uprawnień, które są niezbędne do realizacji Umowy, w tym np. pozwoleń wydawanych w drodze decyzji administracyjnych, których uzyskanie będzie leżało w gestii Zamawiającego, jako podmiotu uprawnionego. Oznacza to, że Wykonawca może ponosić odpowiedzialność z tytułu ich nieuzyskania, nawet w przypadku dochowania należytej staranności. Nadto, katalog uprawnień, które będzie musiał uzyskać Wykonawca jest katalogiem otwartym, co uniemożliwia Wykonawcy ustalenie ich zakresu na etapie składania oferty. Powyższe skutkuje naruszeniem art. 29 ust. 1 PZP, zgodnie z którym „[p]rzedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty”. Nadto, postanowienie to w obecnym kształcie narusza równowagę stron Umowy oraz jest sprzeczne z właściwością stosunku oraz zasadami współzycia społecznego (narusza art. 139 ust. 1 PZP w zw. z art. 3531 KC). Pytanie/proponowana zmiana treści IPU: Wnosimy o zmianę §4.3.6) IPU w ten sposób, że Wykonawca nie będzie ponosił odpowiedzialności za nieuzyskanie stosownych uprawnień, jeżeli ich pozyskanie będzie wymagało współdziałania Zamawiającego, a Zamawiający takiego współdziałania nie zapewni. Ponadto wnosimy o podanie zamkniętego katalogu uprawnień, które będzie musiał pozyskać Wykonawca	Zamawiający wskazuje, iż Wykonawca w zakresie niezbędnych zgód i uprawnień będzie uzależniony m.in. od projektu opracowanego przez Wykonawcę oraz od powszechnie obowiązujących przepisów prawa, które będą miały zastosowanie do rozwiązań projektowych. Przedmiotem zamówienia jest świadczenie kompleksowej usługi przez Wykonawcę.
53	IPU §4.4	IPU nie określa precyzyjnie zakresu współdziałania Zamawiającego i Wykonawcy. Rodzi to ryzyko jednostronnego kształtowania (doprecyzowania) zakresu współdziałania przez Zamawiającego na etapie realizacji Umowy. Powyższe skutkuje naruszeniem art. 29 ust. 1 PZP, zgodnie z którym „[p]rzedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty”. Nadto, postanowienie to w obecnym kształcie narusza równowagę stron Umowy oraz jest sprzeczne z właściwością stosunku oraz zasadami współzycia społecznego (narusza art. 139 ust. 1 PZP w zw. z art. 3531 KC). Pytanie/proponowana zmiana treści IPU: Wnosimy o zmianę §4.4 IPU poprzez dokładne określenie zakresu współdziałania	Zamawiający nie zmienia SIWZ w tym zakresie.

54	IPU §5.1 i 5.2	<p>Postanowienia te w praktyce zwalniają Zamawiającego z obowiązku współdziałania z Wykonawcą przy realizacji Umowy. W toku realizacji Umowy mogą bowiem wystąpić okoliczności warunkujące należyte wykonanie Umowy przez Wykonawcę, które będą wymagały podjęcia stosownych działań przez Zamawiającego, a które nie zostały przewidziane w Umowie. Postanowienia te w obecnym brzmieniu może więc doprowadzić do obarczenia Wykonawcy odpowiedzialnością za brak podjęcia takich działań przez Zamawiającego.</p> <p>Powyższe skutkuje naruszeniem art. 29 ust. 1 PZP, zgodnie z którym „[p]rzedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty”.</p> <p>Nadto, postanowienia te w obecnym kształcie naruszają równowagę stron Umowy oraz są sprzeczne z właściwością stosunku oraz zasadami współzycia społecznego (narusza art. 139 ust. 1 PZP w zw. z art. 3531 KC).</p> <p>Pytanie/proponowana zmiana treści IPU: Wnosimy o wykreślenie §5.1 i 5.2 IPU.</p>	Zamawiający nie zmienia SIWZ w tym zakresie.
55	IPU §7.2	<p>Powyższe postanowienie daje Zamawiającemu możliwość jednostronnego decydowania o dacie wykonania Projektu przez Wykonawcę. W konsekwencji, Wykonawca może ponosić odpowiedzialność np. za zwłokę Zamawiającego w zatwierdzeniu projektu.</p> <p>Postanowienie to w obecnym kształcie narusza równowagę stron Umowy oraz jest sprzeczne z właściwością stosunku oraz zasadami współzycia społecznego (narusza art. 139 ust. 1 PZP w zw. z art. 3531 KC).</p> <p>Pytanie/proponowana zmiana treści IPU: Wnosimy o zmianę §7.2 IPU poprzez usunięcie fragmentu: „Za datę ich wykonania uznaję się datę zatwierdzenia przez Zamawiającego.”</p>	Zamawiający nie zmienia SIWZ w tym zakresie.
56	IPU § 8.4	<p>Wskazany fragment IPU przewiduje obowiązek Wykonawcy do odkrycia lub zrobienia otworów w częściach robót już odebranych. Taka regulacja nie znajduje uzasadnienia w praktyce realizacji robót budowlanych. Jeżeli określone roboty zanikające lub ulegające zakryciu zostaną już przez Zamawiającego odebrane, nie ma uzasadnionej potrzeby dla ich ponownego odkrywania. Takie narzędzie umożliwiający Zamawiającemu dowolne żądanie odkrywania robót już odebranych może narazić wykonawcę na dodatkowe koszty oraz skutkować opóźnieniem w realizacji prac. Pytanie/proponowana zmiana treści IPU: Wnosimy o zmianę § 8.4 IPU poprzez usunięcie fragmentu "lub zostały odebrane".</p>	Zamawiający wskazuje, że przedmiotowa sytuacja będzie miała charakter incydentalny w przypadku powzięcia informacji przez Zamawiającego o niewłaściwej realizacji prac lub zaistniałych uszkodzeniach.
57	IPU §12.8	<p>Zamawiający wymaga, aby Wykonawca objął gwarancją m.in. wady wynikające z nieprawidłowego korzystania z Punktów Kontrolnych SPOE KAS, aktów wandalizmu bądź Siły Wyższej. Zgodnie z przytoczonym wyżej fragmentem IPU, Wykonawca za usunięcie niektórych wad może otrzymać zwrot poniesionych kosztów.</p> <p>W pierwszej kolejności należy zauważyć, że zakres gwarancji przewidziany w IPU jest zbyt szeroki i poważnie narusza zasadę równowagi stron umowy. Nie ma uzasadnionych podstaw, aby Wykonawca miał odpowiadać z tytułu gwarancji za nieprawidłowe korzystanie z Punktów Kontrolnych SPOE KAS, aktów wandalizmu bądź Siły Wyższej.</p> <p>Ponadto, gdyby nawet uznać, że Wykonawca odpowiada za powyższe okoliczności, powinien mu przysługiwać zwrot poniesionych kosztów w każdym przypadku wykonania naprawy lub usunięcia awarii, a więc także w przypadku realizacji uprawnień gwarancyjnych Zamawiającego na skutek nieprawidłowego korzystania z Punktów Kontrolnych SPOE KAS.</p> <p>Pytanie/proponowana zmiana treści IPU:</p> <p>Wnosimy o zmianę §12.8 IPU poprzez usunięcie ze zdania pierwszego fragmentów "nieprawidłowego korzystania z Punktów Kontrolnych SPOE KAS" oraz "aktów wandalizmu bądź Siły Wyższej" lub poprzez dodanie w zdaniu drugim "nieprawidłowego korzystania z Punktów Kontrolnych SPOE KAS" jako podstawy do zwrotu kosztów Wykonawcy w przypadku naprawy lub usunięcia awarii z tej przyczyny. Nadto, wnosimy o zmianę §12.8 IPU w ten sposób, aby zwrot poniesionych kosztów nie był uzależniony od spełnienia przesłanek określonych w umowie zawartej pomiędzy Zamawiającym a ubezpieczycielem Punktów Kontrolnych.</p>	Dokonano zmian w SIWZ w dniu 05/10/2020 r. w zakresie §12.8 IPU.
58	IPU §12.12	<p>Zamawiający wymaga, aby Wykonawca objął gwarancją zniszczenia spowodowane przez innego wykonawcę, prowadzącego prace na terenie objętym gwarancją. Wykonawca nie ma żadnego wpływu na działania innych wykonawców, a obarczanie Wykonawcy odpowiedzialnością za szkody wywołane przez innych wykonawców stanowi rażące naruszenie zasady równości stron.</p> <p>Pytanie/proponowana zmiana treści IPU: Wnosimy o zmianę §12.12 IPU poprzez usunięcie zdania pierwszego.</p>	Zamawiający wskazuje, że przedmiotowy paragraf dotyczy działań Wykonawcy na terenie objętym gwarancją przez innego wykonawcę niebędącego stroną umowy.
59	IPU §14.4	<p>Zgodnie z art. 365¹ KC, „zobowiązanie bezterminowe o charakterze ciągłym wygasa po wypowiedzeniu przez dłużnika lub wierzyciela z zachowaniem terminów umownych, ustawowych lub zwyczajowych, a w razie braku terminów - niezwłocznie po wypowiedzeniu”. Przepis ten stanowi odzwierciedlenie ogólnej zasady kodeksu cywilnego, zgodnie z którą tworzenie wieczystych stosunków obligacyjnych, od których strona nie może się uwolnić stanowi naruszenie zasady swobody umów (art. 353¹ KC).</p> <p>Umowa wyłącza możliwość wypowiedzenia licencji przez Wykonawcę. Taka konstrukcja w praktyce prowadzi do powstania wieczystego stosunku licencyjnego, co w ocenie Wykonawcy stanowi naruszenie zasady swobody umów i - na podstawie art. 58 § 1 KC - konstrukcja ta dotknięta jest sankcją nieważności.</p> <p>Nadto, jak stanowi art. 68 ust. 1 ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych (dalej jako: „Prawo autorskie”), jeżeli umowa nie stanowi inaczej, a licencji udzielono na czas nieoznaczony, twórca może ją wypowiedzieć z zachowaniem terminów umownych, a w ich braku na rok naprzód, na koniec roku kalendarzowego.</p> <p>Pytanie/proponowana zmiana treści IPU:</p> <p>Wnosimy o zmianę §14.4 IPU poprzez wprowadzenie możliwości wypowiedzenia licencji, o której mowa w §14.1 IPU po zakończeniu obowiązywania Umowy, na rok naprzód, na koniec roku kalendarzowego.</p>	Dokonano zmian w SIWZ w dniu 05/10/2020 r. w zakresie §14 ust. 14.4 IPU.

60	IPU §14.5 oraz pkt 5.1.7 Załącznika nr 2	<p>Z powyższych postanowień może wynikać, że Wykonawca będzie zobowiązany do przeniesienia na Zamawiającego majątkowych praw autorskich do Dokumentacji oraz Oprogramowania Dodatkowego (w tym kodów źródłowych), dostarczonych przez Wykonawcę w ramach Umowy, niestanowiących Oprogramowania Dedykowanego (tj. Oprogramowania wytworzonego na potrzeby Umowy, z uwzględnieniem indywidualnych potrzeb Zamawiającego).</p> <p>W opinii Wykonawcy powyższe postanowienia Umowy dalece wykraczają poza rzeczywiste potrzeby Zamawiającego związane z realizacją przedmiotu Zamówienia. Nadto, są one sprzeczne z praktyką panującą na rynku oraz obowiązującymi przepisami prawa, w szczególności PZP oraz Prawa autorskiego. Postanowienia te naruszają równowagę kontraktową pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą, co z pewnością będzie prowadziło do sytuacji, w której wiele podmiotów potencjalnie zainteresowanych zamówieniem (w tym Wykonawca) zostanie pozbawionych możliwości złożenia oferty w Postępowaniu. Skutkiem takiego stanu rzeczy będzie istotne ograniczenie konkurencji w Postępowaniu, a w dalszej konsekwencji - konieczność nabycia przez Zamawiającego oprogramowania po cenie lub o standardach jakościowych znacznie odbiegających od standardów rynkowych.</p> <p>Powyższe skutkuje zatem naruszeniem art. 29 ust. 1 i 2 PZP oraz art. 3531 KC w zw. z art. 139 ust. 1 PZP.</p> <p>W odniesieniu do obowiązku przekazania kodów źródłowych do Oprogramowania (wśród których wymienione jest m.in. Oprogramowanie Dodatkowe) oraz praw autorskich do Dokumentacji (w tym Dokumentów opracowanych niezależnie od realizacji Umowy, jeżeli zostały dostarczone na podstawie Umowy) Wykonawca wskazuje, że o ile za uzasadnione można uznać wymaganie przez Zamawiającego wydania kodów źródłowych do Oprogramowania Dedykowanego, o tyle w pozostałym zakresie jest ono zdecydowanie nadmierowe i w wielu przypadkach niemożliwe do wykonania. Trudno bowiem wyobrazić sobie sytuację, w której Wykonawca musiałby wydać np. kody źródłowe do oprogramowania Windows, oprogramowania baz danych innych producentów lub nawet kody źródłowe do własnego oprogramowania, które jako standardowe jest oferowane powszechnie na rynku, w tym także w innych postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego. Taki zabieg niejednokrotnie będzie prowadził do sytuacji, w której Wykonawca de facto zostałby pozbawiony możliwości późniejszej sprzedaży własnego produktu oraz utraciłby cenne know-how, które buduje jego przewagę konkurencyjną na rynku.</p> <p>Wymaganie kodów źródłowych do standardowych elementów oprogramowania jest sprzeczne z praktyką rynkową, także tą, która panuje w zamówieniach publicznych. W szczególności Wykonawca wskazuje, że obowiązek żądania kodów źródłowych do oprogramowania standardowego nie znajduje podstaw w rekomendacjach dot. zakupu oprogramowania komputerowego opublikowanych przez Prezesa UZP oraz w „dobrych praktykach” opublikowanych przez Ministerstwo Cyfryzacji, np. we „Wzorcowych klauzulach w umowach IT4, w których w odniesieniu do oprogramowania standardowego stwierdzono, że: „W dużej części przypadków dostęp do kodów źródłowych i prawo ich modyfikacji nie są potrzebne (trudno jest uzasadnić np. celowość dostępu do kodów źródłowych systemu Windows). Dodatkowo modyfikacja takiego kodu z reguły wyklucza dalsze wsparcie producenta. Stawianie takiego wymagania będzie w większości sytuacji niecelowe. W odniesieniu do warunków licencji na standardowe oprogramowanie systemowe zamawiający powinien postawić jedynie takie wymagania, które są rzeczywiście niezbędne w celu korzystania z systemu zgodnie z jego przeznaczeniem.”</p> <p>Wymagania te dalece wykraczają również poza zakres obowiązkowego współdziałania pomiędzy stronami Umowy określony przepisami Prawa autorskiego, jak również poza określone w tych przepisach uprawnienia Zamawiającego. W szczególności należy zwrócić uwagę, że w oparciu o art. 75 ust. 2 pkt 3 Prawa autorskiego Zamawiający byłby uprawniony m.in. do dekompilacji kodu źródłowego, jeśli byłoby to konieczne do osiągnięcia współdziałania niezależnie stworzonego programu komputerowego z innymi programami komputerowymi. Tym samym samo Prawo autorskie, w tym choćby zacytowany art. 75 ust. 2 pkt 3, gwarantują Zamawiającemu odpowiedni zakres ochrony, bez konieczności wprowadzania w tym zakresie dalej idących obojętne. Co więcej, należy zwrócić uwagę na fakt, że przywołane przepisy Prawa autorskiego wyraźnie wskazują, że realizacja uprawnień zmierzających do osiągnięcia współdziałania różnych programów komputerowych, nie może zmierzać do uzyskania jakichkolwiek informacji, które nie są niezbędne w celu osiągnięcia takiego współdziałania, w szczególności pozyskane informacje nie mogą być wykorzystywane do tworzenia programu komputerowego o istotnie podobnej formie wyrażenia (art. 75 ust. 3 pkt 3 Prawa autorskiego). Także Zamawiający powinien więc tylko w takim zakresie domagać się dostępu do informacji i zasobów Wykonawcy, w jakim jest to niezbędne dla realizacji celu w postaci obsługi systemu informatycznego i ewentualnego powierzenia tej obsługi innemu podmiotowi, w trybie konkurencyjnym. Taki inny podmiot nie może jednak uzyskać danych, które stanowią o przewadze rynkowej jego konkurenta i które mogą być wykorzystane dla własnych celów, innych, niż tylko obsługa systemu Zamawiającego.</p> <p>• Pytanie/proponowana zmiana treści IPU: Wnosimy o zmianę §14.5 IPU oraz pkt 5.1.7 Załącznika nr 2 do SIWZ - Sprzęt w ten sposób, że Zamawiający ograniczy obowiązek przeniesienia majątkowych praw autorskich do stworzonej dokumentacji oraz oprogramowania (w tym kodów źródłowych), tylko do Oprogramowania Dedykowanego (tj. dokumentacji oraz oprogramowania wytworzonych w ramach realizacji Umowy). Nadto, prosimy o potwierdzenie, że Oprogramowanie Dedykowane może obejmować tylko same modyfikacje lub rozbudowę Oprogramowania Dodatkowego, ale już nie samo Oprogramowanie Dodatkowe. Innymi słowy, prosimy o potwierdzenie, że customizacja (rozwój i modyfikacje) Oprogramowania Dodatkowego nie będzie konwertowała go w Oprogramowanie Dedykowane</p>	Dokonano zmian w SIWZ w dniu 05/10/2020 r. w zakresie §14.5 IPU oraz pkt 5.1.7 Załącznika nr 2.
61	IPU §20.7	<p>Zamawiający zastrzega sobie prawo do udostępnienia informacji zastrzeżonych przez Wykonawcę, jako informacja poufna lub tajemnica przedsiębiorstwa m.in. podmiotom biorącym udział w postępowaniu na wybór Następczego Wykonawcy. Należy stwierdzić, że postanowienie to zostało sformułowane zbyt ogólnie i może spowodować udostępnienie zbyt wielu zastrzeżonych informacji podmiotom trzecim. Uprawnienie Zamawiającego powinno ograniczać się jedynie do przekazania informacji niezbędnych i celowych do wyboru Następczego Wykonawcy oraz do następczej realizacji zamówienia. Zamawiający powinien być zobowiązany do nieprzekazywania informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa Wykonawcy lub informacji niejawnych, jeżeli nie jest to obiektywnie konieczne.</p> <p>Pytanie/proponowana zmiana treści IPU: Wnosimy o zmianę §20.7 IPU poprzez dodanie fragmentu "Zamawiający zastrzega sobie prawo do udostępnienia w niezbędnym zakresie informacji zastrzeżonych [...]".</p>	Dokonano zmian w SIWZ w dniu 05/10/2020 r. w zakresie §20.7 IPU.
62	IPU §24.4, 24.6, 24.22	<p>Powyższe postanowienie umożliwiło Zamawiającemu wielokrotne karanie Wykonawcy za to samo działanie lub zaniechanie, jednak w oparciu o inne podstawy Umowne. Działanie takie jest sprzeczne z przepisami KC, co znajduje potwierdzenie m.in. w wyroku Sądu Najwyższego z dnia 9 listopada 2018 r. (sygn. akt V CSK 640/17), w którym Sąd zważył, że ustalenie kar za każdy dzień zwłoki powinno mieć końcowy termin ustalenia kar oraz nieważna powinna być multiplikacja kar umownych.</p> <p>Z kolei w innym wyroku (wyrok SN z 14 czerwca 2018 r., V CSK 534/17) Sąd Najwyższy wskazał, że niedopuszczalne jest łączne dochodzenie kary umownej zastrzeżonej na wypadek opóźnienia lub zwłoki w wykonaniu zobowiązania oraz kary umownej przewidzianej na wypadek odstąpienia od umowy. Zakaz kumulowania kar umownych wynika z orzecznictwa SN (zob. uchwała SN z 18 lipca 2012 r., III CZP 39/12, Legalis). Jeżeli więc w umowie przewidziano odrębną karę umowną w związku z odstąpieniem od umowy, to należy przyjąć, że tak określona kara miała rekompensować szkodę - w przewidywanym przez strony rozmiarze - jakiej dozna strona na skutek niewykonania zobowiązania w następstwie odstąpienia od umowy. Podstawą zastrzeżenia tej kary, co do wysokości, była bowiem określona kalkulacja hipotetycznej i specyficznej szkody, jaką poniesie strona w związku z niewykonaniem zobowiązania w następstwie odstąpienia od umowy. Przyjmuje się, że zakres szkody spowodowanej niewykonaniem zobowiązania jest specyficzny z tej racji, że na jej rozmiar wpływa także szkoda doznania na skutek określonego przejawu nienależytego wykonania zobowiązania przez dłużnika w okresie poprzedzającym rozwiązanie umowy (zob. wyrok SN z 24 maja 2012 r., V CSK 260/11, Legalis). W razie niewykonania zobowiązania, wierzyciel nie może dochodzić łącznie kar umownych za nienależyte jego wykonanie i z tytułu jego niewykonania, jednak, co do zasady, nie jest w takiej sytuacji pozbawiony prawa wyboru podstawy naliczania tej kary i w konsekwencji domagać się kary umownej z tytułu nienależytego wykonania zobowiązania (zob. wyrok SN z 28 czerwca 2017 r., IV CSK 525/16, Legalis).</p> <p>Pytanie/proponowana zmiana treści IPU: Wnosimy o usunięcie §24.4, 24.6 i 24.22 IPU.</p>	Zamawiający nie zmienia SIWZ w tym zakresie.

63	IPU §24.10 i 24.11	<p>Powyższe postanowienia powodują, że w Umowie de facto nie określono limitu kar umownych, które Zamawiający będzie mógł naliczyć Wykonawcy.</p> <p>Taki stan rzeczy, w połączeniu z bardzo wysokimi karami umownymi, powoduje, że nawet przy dołożeniu najwyższej staranności wymaganej od profesjonalisty, realizacja Umowy będzie wiązała się dla Wykonawcy z wysokim ryzykiem braku rentowności kontraktu, a nawet z ryzykiem poniesienia straty finansowej. Potwierdzają to kalkulacje wykonane przez Wykonawcę, z których jednoznacznie wynika, że potencjalny zysk jaki z tytułu wykonania Umowy mógłby uzyskać Wykonawca, bardzo szybko zostałby „skonsumentowany” przez kary umowne, które Zamawiający będzie naliczał Wykonawcy nawet za najdrobniejsze niedociągnięcia. W takich okolicznościach Wykonawca nie widzi możliwości złożenia oferty w Postępowaniu, w czym z pewnością nie jest odosobniony - dotyczy to bowiem w równym stopniu wszystkich Wykonawców, którzy potencjalnie byłiby zainteresowani złożeniem swoich ofert.</p> <p>W tym kontekście z całą stanowczością należy również podkreślić, że brak limitu kar umownych, jakie Zamawiający będzie mógł naliczyć Wykonawcy z tytułu realizacji Umowy pozostaje w oczywistej sprzeczności z obowiązującymi przepisami prawa. Stanowisko takie znajduje szerokie w oparciu o orzecznictwie KIO, sądów powszechnych i Sądu Najwyższego. Jedynie tytułem przykładu można wskazać następujące orzeczenia:</p> <ul style="list-style-type: none"> wyrok Sądu Najwyższego z dnia 22 października 2015 roku, sygn. IV CSK 687/14: „Brak określenia w umowie końcowego terminu naliczania kar umownych ani ich kwoty maksymalnej, prowadzi do obciążenia zobowiązanego tym świadczeniem w nieokreślonym czasie, a więc w istocie tworzy zobowiązanie wieczne, niekończące się. Takie ukształtowanie zobowiązania zapłaty kary umownej, nie spełnia należącego do jego istoty wynikającego z art. 483 § 1 KC wymagania określenia sumy pieniężnej podlegającej zapłacie w związku z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem zobowiązania niepieniężnego. Wymóg ten jest spełniony, gdy strony z góry określają wysokość kary umownej albo gdy w treści umowy wskazują podstawy do definitywnego określenia jej wysokości.” wyrok Sądu Okręgowego w Łodzi z dnia 22 listopada 2018 roku, sygn. XIII Ga 642/18: „Zapis nie wskazujący ani maksymalnej wysokości kary umownej, ani ostatecznego terminu, do którego jest naliczana, nie spełnia warunku wskazania określonej sumy, co czyni zapis § 8 ust. 1 pkt 1.1 umowy bezwzględnie nieważnym (art. 58 § 1 KC). Nieokreślenie w umowie końcowego terminu naliczania kar umownych ani ich kwoty maksymalnej prowadzi do obciążenia zobowiązanego tym świadczeniem w nieokreślonym czasie, a więc w istocie tworzy zobowiązanie wieczne, niekończące się. Takie ukształtowanie zobowiązania zapłaty kary umownej nie spełnia należącego do jego istoty wynikającego z art. 483 § 1 KC wymagania określenia sumy pieniężnej podlegającej zapłacie w związku z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem zobowiązania niepieniężnego.” <p>Mając na uwadze powyższe należy uznać, że brak określenia w Umowie górnego limitu kar umownych powoduje, że sankcją nieważności obarczony byłby nie tylko §24.10 i 24.11 Umowy, ale i cała Umowa. Wniosek taki wypływa bowiem z treści art. 58 §1 i 3 KC w związku z art. 139 ust. 1 PZP.</p> <p>W konsekwencji brak modyfikacji §24.10 i 24.11 Umowy przed upływem terminu składania ofert, poprzez wprowadzenie maksymalnego, łącznego limitu kar umownych jakie Zamawiający będzie mógł naliczyć Wykonawcy, spowoduje również, że Postępowanie będzie podlegało unieważnieniu na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 PZP. Przepis ten stanowi bowiem, że zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obciążone jest niemożliwością do usunięcia wad uniemożliwiającej zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.</p> <p>Niezależnie od powyższego, zwracamy uwagę, że wprowadzenie takiego limitu należy uznać za dobrą praktykę przy zawieraniu umów IT, do których stosowania zachęca m.in. Minister Cyfryzacji. Przykładowo klauzula taka została zawarta w §19 ust. 5 „Wzorcowych klauzul umownych w umowach utrzymaniowo-rozwojowych”, opublikowanych na stronie internetowej Ministerstwa .</p> <p>Również Urząd Zamówień Publicznych traktuje brak górnego limitu kar umownych jako przejaw „rażącego wygórowania kar umownych”. W materiałach zamieszczonych na stronie UZP czytamy bowiem, że jedną z najczęściej spotykanych klauzul naruszających równowagę kontraktową w sposób nadmierny jest: „brak górnej granicy kar umownych, co może powodować - szczególnie w połączeniu z zastosowaniem odpowiedzialności oderwanej od winy wykonawcy - bardzo dotkliwe skutki dla wykonawców, np. w przypadku przedłużającej się niemożności dostawy wskutek awarii linii produkcyjnej” .</p> <ul style="list-style-type: none"> Pytanie/proponowana zmiana treści IPU: Wnosimy o ustalenie górnego limitu kar umownych, jakie Zamawiający będzie mógł naliczyć Wykonawcy, bez wyłączenia tego limitu, o którym mowa w §24.11 Umowy. 	Zamawiający wskazuje, iż w treści IPU znajduje się postanowienie, którego literalna treść wskazuje limit kar umownych: <i>24.10. Łączna wysokość kar umownych naliczonych Wykonawcy w toku realizacji Umowy nie przekroczy 50% kwoty brutto wynagrodzenia wskazanego w ust. 15.1. Umowy.</i>
64	IPU §24.14 - §24.21	<p>Kary umowne przewidziane przez Zamawiającego w §24.14 - 24.21 Umowy zostały ustalone na bardzo wysokim poziomie. W opinii Wykonawcy są one niewspółmierne i rażąco wysokie w stosunku do wartości przedmiotu zamówienia. Pozostawienie wysokości kar umownych na zaproponowanym przez Zamawiającego poziomie prowadzić będzie do ograniczenia kręgu podmiotów zainteresowanych realizacją przedmiotowego Zamówienia jak i z pewnością wpłynie na wysokość ofert wykonawców, którzy będą zmuszeni do zrekomensowania ryzyka wystąpienia ew. kar umownych wysokością ofert.</p> <p>Należy podkreślić, że Zamawiający, który kształtuje ramy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, nie może kreować zapisów umowy jedynie zgodnie ze swoim wyobrażeniem. Nie jest uprawnione obciążanie Wykonawcy niewspółmiernie wysokim ryzykiem, jakie wiąże się z realizacją zamówienia wobec ryzyka, które obciąża zamawiającego. Do kwestii tego, jaką jest funkcja kar umownych i w jakiej wysokości mogą być one kształtowane w projektach umów w sprawie zamówienia publicznego, KIO odniosła się z m.in. w wyroku z 6 czerwca 2018 r. (sygn. akt KIO 980/18, KIO 983/18). Wynika z niego, że rażąco wysoka kara umowna, która na dodatek może być zdublowana (tj. nałożona wielokrotnie za to samo działanie lub zaniechanie, ale na innych podstawach umownych), to błąd SIWZ, którego należy unikać.</p> <p>Nadto, należy zauważyć, że kary umowne ustalone przez Zamawiającego są rażąco wygórowane, ponieważ zachwiana zostaje relacja pomiędzy wysokością wynagrodzenia za wykonanie zobowiązania a wysokością kary umownej zastrzeżonej za opóźnienie w wykonaniu przedmiotu umowy, z uwzględnieniem okresu opóźnienia oraz zachwiany został stosunek wysokości zastrzeżonej kary umownej do wysokości doznawanej, potencjalnej szkody z tytułu poszczególnych naruszeń Umowy (zob. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 21 września 2007 r., V CSK 139/07, LEX nr 341635, oraz uchwałę składu 7 sędziów Sądu Najwyższego z dnia 6 listopada 2003 r., III CZP 61/03, LEX nr 81615). Kara umowna jest bowiem surogatem odszkodowania, zastrzeżonym w określonej wysokości i nie może prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia wierzyciela (zob. wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 28 września 2010 r., V ACA 267/10).</p> <p>Nadto, Zamawiający zastrzega kary umowne na wypadek opóźnienia Wykonawcy w spełnieniu swojego świadczenia, tj. niezależnie od winy Wykonawcy. Tymczasem, w wyroku z dnia 16 stycznia 2013 r., II CSK 331/12, Sąd Najwyższy uznał, że obowiązek zapłaty kary umownej za opóźnienie powstaje wówczas, gdy naruszenie zobowiązania powstało na skutek okoliczności, za które dłużnik ponosi odpowiedzialność. W wyroku Sąd Najwyższy uznał również, że nie można żądać kary umownej, gdy dłużnik obalił wynikające z art. 471 KC domniemanie, że opóźnienie w spełnieniu świadczenia jest następstwem okoliczności, za które dłużnik ponosi odpowiedzialność.</p> <p>Tym samym, §24.14 - §24.21 Umowy w swym obecnym kształcie naruszają równowagę stron Umowy oraz jest sprzeczny z właściwością stosunku oraz zasadami współzycia społecznego (narusza art. 139 ust. 1 PZP w zw. z art. 3531 KC).</p> <ul style="list-style-type: none"> Pytanie/proponowana zmiana treści IPU: Wnosimy o zmianę §24.14 - §24.21 IPU poprzez obniżenie każdej z kar umownych przewidzianych w Umowie (liczonych zarówno kwotowo jak i procentowo) co najmniej o 50% oraz o zastąpienie odpowiedzialności za „opóźnienie” odpowiedzialnością za „zwłokę”. 	Dokonano zmian w SIWZ w dniu 05 i 14/08 oraz 21/09/2020 r. w zakresie par. 24. ust. 24.14. Ponadto wysokość kar umownych została ograniczona limitem w pkt. 24.10 IPU.

65	IPU §25.1	<ul style="list-style-type: none"> • Uwagi Wykonawcy: Powyższe uprawnienie Zamawiającego należy uznać za zbyt szerokie, naruszające zasadę równości stron umowy oraz pewność obrotu. Opóźnienie to niewykonanie zobowiązania we właściwym czasie bez względu na przyczynę. Oznacza to, że Zamawiający ma prawo do wykonania zastępczego w każdym przypadku opóźnienia Wykonawcy, które może spowodować opóźnienie w wykonaniu Umowy lub jej części, bez względu na to, czy opóźnienie jest zawinione przez Wykonawcę. Wykonanie zastępcze byłoby w takim przypadku możliwe w przypadku opóźnienia spowodowanego przez chociażby Siłę Wyższą lub opóźnienia leżącego po stronie Zamawiającego, co mogłoby z kolei ułatwić Zamawiającemu zmianę wykonawcy w trakcie realizacji Umowy. • Pytanie/proponowana zmiana treści IPU: Wnosimy o zmianę §25.1 IPU poprzez zmianę fragmentu "W razie opóźnienia Wykonawcy" na "W razie zwłoki Wykonawcy". 	Dokonano zmian w SIWZ w dniu 05/08/2020 r. w Części IV SIWZ IPU § 25 pkt 25.1.
66	IPU §27.1 i 27.2	<p>Zastrzeżenie możliwości wypowiedzenia oraz odstąpienia od Umowy przez Zamawiającego bez podania przyczyny stanowi rażące naruszenie obowiązujących przepisów PZP i KC. Skutkiem takiego postanowienia jest to, że Wykonawca nie ma pewności w jakim zakresie realizuje Umowę i czy w ogóle do tego dojdzie. W skrajnym wypadku może nawet dojść do sytuacji, w której Umowa zostanie wypowiedziana niezwłocznie po wyborze oferty najkorzystniejszej i jej podpisaniu przez Stronę. Tymczasem podejmując decyzję o ubieganiu się o udzielenie zamówienia Wykonawca musi mieć pewność, że wykonując zamówienie zgodnie z zawartą umową otrzyma stosowne wynagrodzenie.</p> <p>Powyższe stanowisko znajduje szerokie oparcie w judykaturze i doktrynie. W wyroku z dnia 13 września 2005 r., V Ca 1110/04 (zob. m. in. w KIO 2135/13; KIO 2136/13; KIO 2163/13; KIO 298/11, KIO/1756/10) Sąd Okręgowy w Warszawie zwrócił uwagę, że „wykonawcy, przystępując do postępowania przetargowego, dokonują analizy kosztów, która wpływa następnie na wysokość ceny, a ta z kolei jest jednym z podstawowych kryteriów oceny ofert. W zależności od wielkości zamówienia dostawca może wprowadzić określone rabaty. Musi mieć zatem pewność, że zrealizuje w przyszłości (...) zamówienie w pewnym minimalnym zakresie. Dlatego też sąd uznał, że zapisy projektu umowy winny być zmodyfikowane w taki sposób, aby dostawca, stosując zasadę pewności obrotu i możliwości zaplanowania sprzedaży na określonym poziomie, miał pewność, że zawarta umowa pozwoli mu sprzedać, co najmniej określoną część zamówionej ilości towaru".</p> <p>Nadto, należy również zauważyć, że co do zasady umowy w sprawach zamówień publicznych zawierane są na czas oznaczony, a cechą takich umów jest ich trwałość rozumiana w ten sposób, że przepisy PZP nie przewidują możliwości dowolnego rozwiązywania takich umów zarówno przez zamawiającego, jak i wykonawcę. Jeżeli taka umowa jest wykonywana należyte, to powinna obowiązywać do upływu terminu jej wykonywania. W wyroku z dnia 22 stycznia 2014 r., KIO 24/14, KIO zwróciła również uwagę, że „[c]echą tego stosunku zobowiązaniowego jest trwałość, rozumiana w ten sposób, że ustawa nie przewiduje możliwości dowolnego rozwiązywania tego stosunku przez żadną ze stron. Jest to całkowicie zrozumiałe, biorąc pod uwagę, iż wykonawcy mogą racjonalnie skalkulować cenę, wysokość opłat oraz inne parametry finansowe, a także przewidzieć ryzyko związane z kontraktem (w tym ryzyko czy poniesione przez nich nakłady zostaną zrekompensowane przychodami uzyskanymi w określonym okresie obowiązywania umowy), jedynie wówczas, gdy mogą przewidzieć, przez jaki odcinek czasu umowy pozostaną nią związane. (...) Odwołujący słusznie kwestionował warunek zastrzeżony jedynie na rzecz zamawiającego, że „Zamawiający uprawniony jest do wcześniejszego wypowiedzenia Umowy przy zachowaniu 3-miesięcznego okresu wypowiedzenia ze skutkiem na koniec miesiąca kalendarzowego, a przy tym „Wykonawcy nie przysługują żadne roszczenia z tytułu wcześniejszego rozwiązania Umowy przez Zamawiającego." Wykonawca musi mieć pewność - wynikającą z oszacowania kosztów i zysków, opartych na założeniu świadczenia usługi przez przewidziany w umowie czas - rentowności tego kontraktu, przy zdefiniowanym przynajmniej minimalnym gwarantowanym zakresie tego zamówienia. (...) Zastrzeżenie bezwarunkowej możliwości 3 miesięcznego wypowiedzenia przez zamawiającego danego rodzaju umowy - nie jest dopuszczalne, z punktu widzenia osiągnięcia celów, którym służą umowy realizacyjne zamówień publicznych i bez ustalenia zasad rozliczeń z tym związanych. Sytuacja taka może spowodować, iż ustalone ceny oferty, mimo, że rentowne przy założeniu 36 miesięcznego okresu realizacji umowy, mogą się okazać przynoszące stratę, gdyby zamawiający zdecydował się wypowiedzieć umowę np. po 6-cio miesięcznym okresie jej obowiązywania."</p> <ul style="list-style-type: none"> • Pytanie/proponowana zmiana treści IPU: Wnosimy o usunięcie pkt 27.1 i 27.2 IPU. 	Zamawiający wskazuje, iż postanowienia 27.1 pkt 1) i 2) Umowy, to postanowienia ogólne wyznaczające jedynie ramy czasowe do wykonania wskazanych konkretnych przypadki, w których podstawa do wykonania uprawnień aktualizuje się oraz procedura ich zastosowania zostały opisane w dalszych postanowieniach tj. w ust. 27.5 i dalsze (w przypadku Odstąpienia) i od 27.15 i dalsze (w przypadku Wypowiedzenia). Zarówno prawo wypowiedzenia jak i Odstąpienia jest więc opisane w sposób należyty i ograniczone szeregiem postanowień. Jednocześnie należy wskazać, że postanowienie 27.2. jest zgodne z obowiązującymi przepisami prawa.
67	IPU §27.15.1)	<ul style="list-style-type: none"> • Uwagi Wykonawcy: Powyższe postanowienie umowne jest nieprecyzyjne, co rodzi ryzyko jego nadinterpretowania przez Zamawiającego. Zamawiający nie określił bowiem zamkniętego katalogu przypadków nieterminowego wykonywania Umowy, ograniczając się jedynie do ich przykładowego wyliczenia. W skrajnym przypadku może to prowadzić do sytuacji, w której nawet najmniejsze opóźnienie, niewynikające z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, może być powodem wypowiedzenia Umowy przez Zamawiającego. Nadto, w opinii Wykonawcy sankcja w postaci wypowiedzenia Umowy ze skutkiem natychmiastowym jest zbyt dotkliwa i nieuzasadniona. Powyższe skutkuje naruszeniem art. 29 ust. 1 PZP, zgodnie z którym „[p]rzedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty". Nadto, postanowienia te w obecnym kształcie naruszają równowagę stron Umowy oraz są sprzeczne z właściwością stosunku oraz zasadami współżycia społecznego (narusza art. 139 ust. 1 PZP w zw. z art. 3531 KC). • Pytanie/proponowana zmiana treści IPU: Wnosimy o zmianę §27.15 IPU poprzez jego usunięcie lub - ewentualnie - o wskazanie zamkniętego katalogu przypadków, w których Zamawiający będzie uprawniony do wypowiedzenia Umowy z zachowaniem 3 - miesięcznego okresu wypowiedzenia. 	Dokonano zmian w SIWZ w dniu 05/10/2020 r. w zakresie wyliczenia pkt 1 w par. 27 ust. 27.15 IPU.
68	IPU §29.1	<p>Powyższe postanowienie kształtuje sytuację Wykonawcy w sposób skrajnie niekorzystny. Zgodnie z definicją Siły Wyższej oznacza ona zdarzenie zewnętrzne wobec łączącego Stronę stosunku zobowiązaniowego o charakterze niezależnym od Stron oraz niemożliwe do przewidzenia, którego nie można uniknąć ani któremu Strony nie mogły zapobiec przy zachowaniu należytej staranności, w szczególności: klęski żywiołowe, wojny, mobilizacje, strajki, pożary, zamknięcie granic uniemożliwiający wykonanie umowy w całości lub części. Tym samym brak jest podstaw do obarczania Wykonawcy ewentualnymi konsekwencjami jej wystąpienia na zasadzie ryzyka.</p> <p>W tym kontekście warto zwrócić uwagę na orzeczenie Sądu Najwyższego z 28 września 1971 r. (sygn. akt II CR 388/716), w którym zawarto rozważania na temat znaczenia siły wyższej dla odpowiedzialności opartej na zasadzie winy. Choć orzeczenie to koncentruje się na problematyce odpowiedzialności za czyn niedozwolony, zawarte w nim rozważania są aktualne również dla odpowiedzialności kontraktowej. Sąd Najwyższy zauważył, że siła wyższa stanowi generalną przyczynę wyłączającą odpowiedzialność opartą nie tylko na zasadzie ryzyka, ale również odpowiedzialność opierającą się na zasadzie winy. W tym ostatnim zakresie nie musi jednak wcale nastąpić zdarzenie dające się zakwalifikować jako siła wyższa, wystarczy, że zachodzi tzw. przypadek oznaczający, że brak jest winy.</p> <p>Z kolei w innym wyroku Sąd Najwyższy zważył, że siła wyższa wyznacza granicę odpowiedzialności na zasadzie ryzyka (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 11 stycznia 2001 r., IV CKN 150/00, OSNC 2001, Nr 10, poz. 153). W nauce i orzecznictwie dominuje koncepcja obiektywna siły wyższej rozumianej jako zdarzenie zewnętrzne w stosunku do ruchu przedsiębiorstwa, o charakterze nadzwyczajnym, przejawiającym się w nieznacznym stopniu prawdopodobieństwa jego wystąpienia oraz o charakterze przemocy, polegającym na niemożności jego "opanowania" i zapobieżenia jego skutkom na istniejącym w danej chwili poziomie rozwoju wiedzy i techniki (por. wyroki Sądu Najwyższego z dnia 16 grudnia 2004 r., II UK 83/04, OSNP 2005, Nr 14, poz. 215 i z dnia 18 grudnia 2002 r., I PKN 12/02, OSNP 2004, Nr 12, poz. 206). Zwykle przejawem tak rozumianej vis maior są katastrofy żywiołowe - trzęsienia ziemi, powodzie lub huragany. Za siłę wyższą mogą być także uznane zdarzenia wywołane przez człowieka, jak działania wojenne lub gwałtowne rozruchy, a także akty władzy publicznej, którym należy się podporządkować pod groźbą sankcji.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Pytanie/proponowana zmiana treści IPU: Wnosimy o usunięcie §29.1 IPU. 	Dokonano zmian w SIWZ w dniu 05/10/2020 r. poprzez usunięcie wskazanego zapisu.

69	IPU §30.8	<p>Powyższe postanowienie może prowadzić do „paraliżu decyzyjnego” w toku realizacji Umowy, skutkując brakiem możliwości jej należytego wykonania przez Wykonawcę. Postanowienie to w obecnym kształcie narusza równowagę stron Umowy oraz jest sprzeczne z właściwością stosunku oraz zasadami współzycia społecznego (narusza art. 139 ust. 1 PZP w zw. z art. 3531 KC).</p> <p>• Pytanie/proponowana zmiana treści IPU: Wnosimy o zmianę §30.8 IPU w ten sposób, że ilekroć Wykonawca podejmuje na podstawie Umowy czynności, które wymagają zgody Zamawiającego, to milczenie Zamawiającego przez 3 Dni Robocze traktowane będzie, jako wyrażenie zgody, chyba że Umowa wyraźnie stanowi inaczej.</p>	Zgodnie z pkt 4 preambuły celem Zamawiającego jest posiadanie sprawie działającej w niezakłócony sposób IP SPOE KAS. W związku z powyższym Zamawiający każdorazowo musi wydać zgodę na wykonanie określonych działań.
70	IPU §31.2	<p>• Uwagi Wykonawcy: Powyższe postanowienie w sposób nieuzasadniony różnicuje sytuację Zamawiającego i Wykonawcy. Postanowienie to w obecnym kształcie narusza równowagę stron Umowy oraz jest sprzeczne z właściwością stosunku oraz zasadami współzycia społecznego (narusza art. 139 ust. 1 PZP w zw. z art. 3531 KC).</p> <p>• Pytanie/proponowana zmiana treści IPU: Wnosimy o zmianę §31.2 IPU w ten sposób, że ilekroć w Umowie (w tym w Załącznikach do Umowy) jest mowa o dniach bez wskazania, czy chodzi o Dzień Roboczy, przyjmuje się, że termin na dokonanie czynności przez Zamawiającego i Wykonawcę jest wyrażony w Dniach Roboczych.</p>	Zamawiający wskazuje, iż intencją Stron jest sprawna i harmonijna realizacja przedmiotu Umowy. Tym samym Zamawiający będzie również realizował jej postanowienia bez zbędnej zwłoki.
71	Część II.C pkt 1.5.1 SIWZ	<p>Zgodnie z art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 6 maja 2020 r. o zmianie ustawy o drogach publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1087) z dniem 1 lipca 2020 r. minister właściwy do spraw finansów publicznych wstępuje we wszystkie stosunki prawne, w tym umowy i porozumienia, których podmiotem był Główny Inspektor Transportu Drogowego, w związku z wykonywaniem zadań, o których mowa w art. 13hb ust. 1 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2020 r. poz. 470, z późn. zm.) i w art. 37a ustawy z dnia 27 października 1994 r. o autostradach płatnych oraz o Krajowym Funduszu Drogowym (Dz. U. z 2020 r. poz. 72, z późn. zm.), bez względu na charakter prawny tych stosunków. W tej dacie Główny Inspektor Transportu Drogowego przestaje być Zamawiającym, a w jego miejsce na mocy prawa wstępuje minister właściwy do spraw finansów publicznych.</p> <p>• Pytanie/proponowana zmiana treści SIWZ: Prosimy o wskazanie, czy w przypadku wnoszenia wadium w formie gwarancji jako beneficjent (Zamawiający) powinien zostać wskazany: o Skarb Państwa - Ministerstwo Finansów, ul. Świętokrzyska 12, 00-916 Warszawa czy o Skarb Państwa - Główny Inspektorat Transportu Drogowego, Al. Jerozolimskie 94, 00-807 Warszawa.</p>	Dokonano zmian w SIWZ w dniu 24/07/2020 r. w przedmiotowym zakresie.
72	Część III lit. A pkt 1.1. SIWZ	Warunki udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia: SIWZ przewiduje możliwość wykazania spełnienia tego warunku za pomocą doświadczenia płynącego z realizacji projektu monitorowania drogi. Wykonywanie monitoringu drogi wydaje się nie być związane z przedmiotem zamówienia, co stanowi o nieadekwatnym żądaniu Zamawiającego w tym zakresie. W konsekwencji umożliwi to udziału podmiotów nieposiadających odpowiedniej wiedzy i doświadczenia, co narusza warunki uczciwej konkurencji w ramach postępowania.	Zamawiający nie dostrzega przesłanek wykluczenia podmiotów realizujących zadania związane z inteligentnymi systemami transportowymi (ITS) z udziału w postępowaniu przetargowym.
73	IPU 4.3 pkt 3.	Czy Zamawiający może potwierdzić, że w trakcie wykonywania umowy tzn. w czasie budowy oraz w okresie utrzymania Infrastruktura będzie podlegała ubezpieczeniu dokonaniem przez Zamawiającego? Czy tym samym wszelkie koszty związanych z majątkiem będą pokryte przez Zamawiającego?	Zamawiający wskazuje, iż kwestie ubezpieczenia pozostają w gestii Zamawiającego.
74	IPU 4.3 pkt 9)	Z jakimi podmiotami, niewymienionymi w tym punkcie, Wykonawca będzie zobowiązany współdziałać?	Zamawiający wskazuje, iż Wykonawca będzie zobowiązany współdziałać z podmiotami trzecimi wskazanymi przez Zamawiającego, np. z właściwym zarządcą drogi.
75	IPU 4.3 pkt 9)	Jaki jest oczekiwany przez Zamawiającego zakres współdziałania Wykonawcy z podmiotami wskazanymi w tym punkcie oraz z podmiotami, których Zamawiający wyraźnie nie określił?	Zamawiający wskazuje, iż Wykonawca jest zobligowany do współpracy z podmiotami trzecimi wskazanymi przez Zamawiającego jedynie w zakresie zapewniającym realizację przedmiotu zamówienia zgodnie z zawartą Umową.
76	IPU 4.4.	Prosimy o sprecyzowanie zamkniętego katalogu czynności w ramach współdziałania w ramach Przekazania Punktów Kontrolnych SPOE KAS. Obecne brzmienie uniemożliwia skalkulowanie oferty.	Zamawiający wskazuje, że zakres współdziałania nie będzie wykraczał poza przedmiot Umowy.
77	IPU 5.6	Czy Zamawiający może udostępnić Dokumentację Dotychczasową w ramach trwającego postępowania, a nie dopiero po 5 dniach roboczych od zawarcia Umowy? Brak takiej dokumentacji uniemożliwia Wykonawcy prawidłową analizę oferty.	Zamawiający wskazuje, iż zgodnie z koniecznością ochrony informacji wrażliwych Dokumentacja Dotychczasowa zostanie udostępniona na warunkach określonych w SIWZ.
78	IPU 7.5	Czy Zamawiający może sprecyzować co dokładnie rozumie poprzez „termin umożliwiający ich weryfikację przez Zamawiającego”? Prosimy o podanie liczby dni.	Zamawiający wskazuje, że to w gestii Wykonawcy leży takie zaplanowanie prac aby osiągnąć właściwy Kamień Milowy z uwzględnieniem Procedury Zatwierdzenia Dokumentacji, o której mowa w pkt 22 Załącznika nr 1 do SIWZ - OPZ.
79	IPU 8.10 pkt d.	Zamawiający wskazuje, iż w przypadku wykrycia Wad istotnych możliwe jest obniżenie Wynagrodzenia Wykonawcy. Czy Zamawiający może wskazać na jakich zasadach oraz w jakich kwotach może zostać dokonane obniżenie Wynagrodzenia?	Zamawiający zamierza przeprowadzić analizę i wycenę stopnia obniżenia wartości przedmiotu umowy.
80	IPU 8.10 pkt c.	Zamawiający wskazuje, iż w przypadku wykrycia Wad Istotnych jest uprawniony wg swojego uznania do wypowiedzenia umowy, żądania wykonania robót po raz drugi lub zmniejszenia wynagrodzenia? Czy Zamawiający może wskazać na jakich zasadach miałyby zostać dokonane obniżenia wynagrodzenia?	Zamawiający zamierza przeprowadzić analizę i wycenę stopnia obniżenia wartości przedmiotu umowy.
81	IPU 8.10 pkt d.	W jaki sposób i na jakiej podstawie Zamawiający zamierza obniżyć wynagrodzenie w przypadku istotnych wad nieusuwalnych, które nie wpływają w jakikolwiek sposób na funkcjonalność Punktu Kontrolnego?	Zamawiający zamierza przeprowadzić analizę i wycenę stopnia obniżenia wartości przedmiotu umowy.
82	IPU 8.19	Niedochowanie terminu realizacji robót wynikające z okoliczności, za które odpowiada Zamawiający, bądź jego wykonawcy nie stanowi o zwłoce Wykonawcy. Prosimy o dokonanie stosownej modyfikacji SIWZ, wyłączającej odpowiedzialność Wykonawcy za działania Zamawiającego lub jego podwykonawców.	Dokonano zmian w SIWZ w dniu 05/08/2020 r. w zakresie Części IV SIWZ IPU § 8 pkt 8.19.
83	IPU 10.4	Czy Zamawiający może określić zasady współpracy z podmiotami świadczącymi usługi MSPO? Czy Zamawiający będzie wspierał Wykonawcę w takiej współpracy? Czy Zamawiający pokryje ewentualne koszty wynikające ze współpracy z podmiotami świadczącymi usługi MSPO?	Zamawiający wskazuje, że współpraca z podmiotami świadczącymi usługi MSPO będzie realizowana przez Wykonawcę jedynie w zakresie zapewniającym realizację przedmiotu zamówienia zgodnie z zawartą Umową. Za realizację powyższych usług Wykonawcy przysługuje miesięczne wynagrodzenie w ramach UPK. Zamawiający odpowiada również, tak samo jak i podmioty realizujące zadania w ramach SPOE KAS, za zapewnienie efektywnej współpracy.

84	IPU 10.6	Zamawiający wskazuje, iż Wykonawca będzie mógł korzystać z systemu Zgłoszeń i Ewidencji? Czy Zamawiający jest właścicielem tego Systemu Zgłoszeń, czy będzie to wymagało współpracy z innym podmiotem?	Zamawiający wskazuje, że zgodnie z pkt 12.2 Załącznika nr 1 do SIWZ - OPZ: „Zamawiający uruchomi system ITSM”, tym samym to Zamawiający będzie jego właścicielem.
85	IPU 10.9	Niedochowanie terminu dla UPK wynikające z okoliczności, za które odpowiada Zamawiający, bądź jego wykonawcy nie może stanowić o zwłoce Wykonawcy. Prosimy o dokonanie modyfikacji SIWZ, wyłączającej odpowiedzialność Wykonawcy za działania Zamawiającego lub jego podwykonawców.	Dokonano zmian w SIWZ w dniu 05/08/2020 r. w zakresie Części IV SIWZ IPU § 10 pkt 10.9.
86	IPU 10.9 pkt 2)	Czy Zamawiający utożsamia niewykonanie świadczenia z nienależytym wykonaniem? Prosimy o dokonanie modyfikacji SIWZ przez wykreślenie tego punktu.	Dokonano zmian w SIWZ w dniu 05/08/2020 r. w zakresie Części IV SIWZ IPU § 10 pkt 10.9.
87	IPU 11.2	Czy Zamawiający może wskazać dokładne zasady wykonywania testów? Czy pozytywne wykonane testy są wymagane do dokonania odbioru Punktu Kontrolnego? Zważając, iż dokonanie testów jest poza zakresem Wykonawcy dokładne zasady wykonania tych testów oraz podanie czasu ich trwania są niezbędne do określenia harmonogramu oraz wskazania dat możliwego osiągnięcia Kamienia Milowego.	Zamawiający wskazuje, że pkt 11.2 IPU dotyczy Usługi UPK i cyklicznych przeglądów PK realizowanych w ramach tej usługi.
88	IPU 12.1	Dokumentacja Umowna obejmuje również dokumenty opracowane przez Strony Umowy – czy Zamawiający oczekuje udzielenia gwarancji przez Wykonawcę na Dokumentację wykonaną również przez Zamawiającego? Wnosimy o wyjęcie tego typu Dokumentacji spod zakresu gwarancji udzielanej przez Wykonawcę.	Zamawiający wskazuje, że wykonawca udziela gwarancji jedynie na dostarczone przez siebie produkty i usługi, w tym wytworzoną w ramach Umowy Dokumentację.
89	IPU 13.2. oraz 13.3.	Zamawiający wskazuje, iż może zobowiązać Wykonawcę do umieszczania określonych marek na wskazanych przedmiotach. Zrozumiałe jest, iż znaki, czy też zbudowana infrastruktura powinny zostać oznaczone marką zamawiającego. Nie mniej oznakowanie samochodów czy też oznakowanie uniformów Wykonawcy wiąże się ze znaczącymi kosztami, które Wykonawca musiałby skalkulować w ofercie. Ponadto samochody, czy też pracownicy biorący udział w utrzymaniu, czy też budowie nie będą świadczyć usług tylko w ramach tej umowy, co by oznaczało że np. na czas obsługiwaną umowy musieli by oznakować samochody, a następnie ukryć oznakowanie. Czy Zamawiający może wskazać zamknięty katalog wymagań bez określenia „może zobowiązać”?	Zamawiający wskazuje, że w przypadku zobowiązania Wykonawcy do umieszczenia określonych marek na wskazanych przedmiotach, będą one lokowane tymczasowo w sposób łatwy do umieszczenia oraz późniejszego demontażu. Powyższe nie dotyczy przedmiotów i miejsc wskazanych w pkt 13.2. ppk 1 i 2 IPU, które z uwagi na swoją specyfikę powinny być umieszczone w sposób trwały. Każdorazowy przypadek zostanie uzgodniony pomiędzy Stronami.
90	IPU 13.7.	Czy Zamawiający może wskazać, na jakich zasadach Wykonawca miałby spełnić np. punkt IPU 13.2. 4 jeśli korzystałby z usług Podwykonawcy w momencie kiedy nie może udzielać sublicencji?	Zamawiający wskazuje, iż umowa podwykonawcza nie stanowi obligatoryjnego zakresu realizacji Umowy przez Wykonawcę i pozostaje tylko i wyłącznie w jego gestii.
91	IPU. 13.14	Czy Wykonawca jest zobowiązany do zaprojektowania w ramach wykonywania Umowy jakiegokolwiek marki?	Zamawiający wskazuje, iż zakres postępowania przewiduje taką możliwość w ramach realizacji Umowy, niemniej zostanie to uzgodnione pomiędzy Stronami.
92	IPU 15.9	Zamawiający wskazuje, iż wynagrodzenie będzie wyliczane na podstawie elementów, dla których dokonano czynności budowy lub dostosowania w ramach Umowy. Czy tym samym Wykonawca ma rozumieć, iż czynności wskazane w punkcie 15.2.2 oraz 15.2.3 są „Opcją”. Wykonawcy kalkulując ofertę potrzebują informacji o minimalnej ilości zamówienia, aby dokonać optymalizacji kosztów i osiągnięcia synergii. W przeciwnym razie Zamawiający otrzyma oferty istotnie wyższe cenowo, co skutkować będzie sprzecznnością z dyscypliną finansów publicznych.	Zamawiający wskazuje, iż przedmiot Umowy nie zawiera prawa opcji.
93	IPU 15.13	Zamawiający wskazuje, iż faktura za wynagrodzenia za Utrzymanie Punktów Kontrolnych w może zostać wystawiona po akceptacji raportu. Jest to niezgodne z ustawą. Wykonawca wnioskuję, aby podstawą wystawienia faktur nie musiało być zatwierdzenie Raportu Miesięcznego. Akceptacja Raportu Miesięcznego może być podstawą dokonania płatności.	Zamawiający wskazuje, iż kwestia płatności za realizację Usługi UPK została opisana w ust. 15.12, 15.13. i 15.19 IPU.
94	IPU 22.1	Czy Zamawiający może wskazać konkretne informacje które muszą mu zostać udzielone przez Wykonawcę?	Zamawiający wskazuje, iż zakres udzielonych informacji będzie indywidualnie i każdorazowo określony przez Zamawiającego oraz uzależniony od zaistniałych okoliczności, w tym zdarzeń losowych.
95	IPU 27.5 pkt 3.	Czy Zamawiający może doprecyzować co należy rozumieć przez „uporczywie nie reaguje” ?	Zamawiający wskazuje, iż przedmiotowe wyrażenie należy rozumieć zgodnie z wykładnią języka polskiego.
96	IPU 27.15 pkt 1a	Czy Zamawiający może doprecyzować, co znaczy dokładne określenie „nie dotrzymuje terminów SLA”? Jeśli jest to podstawa rozwiązania umowy, punkt powinien zostać doprecyzowany.	Zamawiający wskazuje, iż zapis ten został w IPU doprecyzowany poprzez odesłanie do pkt 13 "Reakcja na awarie i uszkodzenia Punktów Kontrolnych oraz czasy wykonywania napraw" Załącznika nr 1 do SIWZ - OPZ
97	OPZ pkt 4.2a)	Proszę doprecyzować, ile minimalnie przewidzianych jest pasów na MPO, które będą podlegały dostosowaniu? Aktualny zapis, że po podpisaniu umowy będzie określona liczba pasów MPO do dostosowania, prowadzi do przygotowania rażąco rozbieżnych ofert przetargowych. W szczególności zapis taki naraża Zamawiającego na otrzymanie istotnie wyższych cenowo ofert, a w konsekwencji na zarzut nie dotrzymania dyscypliny finansów publicznych.	Dokonano zmian w SIWZ w dniu 05/08/2020 r. w zakresie Załącznika nr 1 do SIWZ - OPZ pkt 4.2 ppkt a.
98	OPZ pkt. 10.2 c)	Prosimy doprecyzować na czym polegają prace niezbędne do wykonania dla umożliwienia przejazdu pojazdów nienormatywnych.	Zamawiający wskazuje, iż zakres prac będzie indywidualnie i każdorazowo ustalany w kontekście rodzaju przejazdu pojazdów nienormatywnych i może obejmować np. tymczasowe podniesienie zainstalowanego sprzętu celem zwiększenia skrajni jezdni. Ponadto będzie on uzależniony od projektu Wykonawcy realizującego postanowienia SIWZ.
99	OPZ załącznik 1 pkt. 10.5.	Zapis w przedmiotowym punkcie jest niedozwolony, gdyż Zamawiający może zlecić np. milion trwałych lub tymczasowych zmian w konstrukcji nośnej, a Wykonawca nie otrzyma za nie wynagrodzenia, co może doprowadzić do utraty płynności finansowej i tym samym ogłoszenie upadłości. Ponadto zapis dla Zamawiającego jest niekorzystny, gdyż może znacznie zawyżyć wysokość oferty Wykonawcy. Sugeruje się dodać taką czynność do Formularza Cenowego.	Dokonano zmian w SIWZ w dniu 21/09/2020 r. w zakresie dodania pkt 10.6. określającego maksymalną liczbę Modyfikacji.
100	OPZ 15.8	Zamawiający wskazuje iż w ramach trwania umowy zakłada realizację nie więcej niż 3 Usług Rozbudowy i Przebudowy Punktów Kontrolnych, tzn. budowy nie więcej niż 3 Punktów Kontrolnych. Zamawiający wskazuje również, iż Wykonawcy nie przysługuje za taką realizację dodatkowe wynagrodzenie. Czy Wykonawca ma rozumieć iż budowa takich Punktów Kontrolnych jest ponad liczbę wskazane w formularzu cenowym w punkcie 1? Czy tym samym Zamawiający planuje zapłacić Wykonawcy za 19 Punktów Kontrolnych, a za dodatkowe 3 lub więcej nie będzie Wykonawcy przysługiwało Wynagrodzenie?	Zamawiający wskazuje, iż URIP stanowi część Usługi UPK i tym samym wynagrodzenie za jej realizację stanowi część wynagrodzenia za UPK. Budowa PK, o których mowa w pkt 5-7 będzie rozliczana oddzielnie względem Usługi UPK.

101	OPZ pkt 16.	Formularz cenowy nie przewiduje odrębnej ceny za Przebudowę Punktów Kontrolnych. Czy Zamawiający może sprecyzować na jakich zasadach i w jaki sposób będzie dokonywane wyliczenie wynagrodzenia za takie prace?	Zamawiający wskazuje, iż URIP stanowi część Usługi UPK i tym samym wynagrodzenie za jej realizację stanowi część wynagrodzenia za UPK.
102	OPZ pkt 17.	Formularz cenowy nie przewiduje odrębnego wynagrodzenia za Usunięcie Punktów Kontrolnych. Czy Zamawiający może sprecyzować na jakich zasadach i w jaki sposób będzie dokonywane wyliczenie wynagrodzenia za takie prace?	Zamawiający wskazuje, iż URIP stanowi część Usługi UPK i tym samym wynagrodzenie za jej realizację stanowi część wynagrodzenia za UPK.
103	OPZ pkt 17.4.d)	Zamawiający wymaga, żeby w przypadku Usunięcia Punktu Kontrolnego Wykonawca wskazał przybliżoną wartość dostarczonych elementów. Czy Zamawiający może wskazać, czy ma na myśli elementy demontowane/ usuwane? Wartość dostarczonych elementów jest wskazywana w momencie przekazania wybudowanego Punktu Kontrolnego. Prosimy o sprecyzowanie.	Zamawiający wskazuje, iż przedmiotem Usunięcia PK mogą być wszystkie Elementy PK. Ponadto jak wskazał Wykonawca, zakres zostanie każdorazowo określony przez Zamawiającego.
104	OPZ 21.1.	Zamawiający wskazuje, iż może zlecić Wykonawcy oznakowanie drogi. Czy Zamawiający może określić, w jakich przypadkach może dojść do takiego zlecenia? Czy to dotyczy budowy każdego Punktu Kontrolnego?	Dokonano zmian w SIWZ w dniu 05/08/2020 r. poprzez usunięcie pkt 21 w Załączniku nr 1 do SIWZ - OPZ.
105	OPZ zał. 2, pkt. 3.23	Wymóg z przedmiotowego punktu OPZ jest niemożliwy do wykonania bez względu na to, gdzie będzie zamontowana kamera alarmowa na konstrukcji wsporczej. Nie będzie bowiem możliwe uzyskanie podglądu na każdy komponent, a także na cały Punkt Kontrolny, gdyż zawsze któryś komponent będzie zasłonięty, np. przez konstrukcję wsporczą.	Zgodnie z treścią Załącznika nr 2 do SIWZ: "Kamera alarmowa musi być zamontowana w taki sposób, aby z jej wykorzystaniem możliwy był podgląd na cały Punkt Kontrolny także na każdy komponent umieszczony na nim." Zamawiający nie precyzuje ponadto rodzaju kamery, która ma być zainstalowana na PK w celu realizacji ww. zadań.
106	Załącznik nr 2	Zasadnym jest zmiana zapisów pkt., iż kamera alarmowa będzie umożliwiać podgląd na szafę teletechniczną.	Zamawiający wskazuje, iż powyższe wymaganie zostało określone w pkt 3.23. Załącznika nr 2
107	OPZ zał.2, pkt 3.25	Na czym ma polegać ochrona przeciwpożarowa w szafie teletechnicznej? Jakiego typu mają to być elementy?	Zamawiający wskazuje, iż Wykonawca powinien dostosować ochronę przeciwpożarową do przyjętych rozwiązań oraz obowiązujących norm i praktyk.
108	OPZ zał.2, pkt 6.4.5.2.	Warunek, może być niemożliwy do spełnienia, gdyż wśród przejeżdżających pojazdów mogą wystąpić pojazdy z nieczytelnymi lub uszkodzonymi tablicami rejestracyjnymi. Zatem warunek konieczny do spełnienia, którym jest „czytelny obraz każdej tablicy rejestracyjnej oraz numerów tablic ADR dla pojazdów, których przejazd został zarejestrowany” jest niemożliwy do spełnienia. Proszę zmienić zapis punktu.	Zamawiający wskazuje, iż przedmiotowy zapis odnosi się do jakości zarejestrowanego obrazu wideo np. ostrości obrazu, czy kontrastu.
109	Ogłoszenie pkt. III.1.1) ppkt. III.1.3.1 oraz pkt. III.1.2) ppkt. 2.	W pkt. III.1.1) ppkt. III.1.3.1 wymienione zostały warunki konieczne do spełnienia wymaganej zdolności zawodowej w zakresie wiedzy i doświadczenia: są to warunki dotyczące dwóch umów na świadczenie określonych usług przez co najmniej 24 miesiące.	Zamawiający potwierdza stanowisko Wykonawcy.
110	Ogłoszenie pkt. III.1.1) ppkt. III.1.3.1 oraz pkt. III.1.2) ppkt. 2.	Tytuł następnego punktu: pkt. III.1.2) ppkt. 2 to „Sytuacja ekonomiczna i finansowa”. Tymczasem w tym punkcie znalazły się wymagania, które wskazują raczej na zakres wiedzy i doświadczenia. Prosimy o wyjaśnienie tej kwestii i ewentualne sprostowanie ogłoszenia.	Zamawiający informuje, iż omyłkowo błędnie zdefiniował wymagania w zakresie "Sytuacji ekonomicznej i finansowej". Prawidłowe wymagania znajdują się w Część II SIWZ WARUNKI SZCZEGÓLNE (WSZ) lit. A.
111	SIWZ Część II pkt. A ppkt. 1.1.1.1) oraz ppkt. 1.1.1.2)	Prosimy o potwierdzenie, że jedna wykazana umowa może jednocześnie potwierdzać w szczególności spełnienie wszystkich czterech warunków udziału w postępowaniu odnoszących się do wiedzy i doświadczenia – dwóch wymienionych w ppkt. 1.1.1.1) oraz dwóch wymienionych w ppkt. 1.1.1.2).	Zamawiający wskazuje, iż w ramach cz. II SIWZ lit. A pkt 1.1. powyższe kryteria mogą być spełnione przez Wykonawcę zarówno w jednym (usługa kompleksowa) jak i w dwóch różnych zadaniach inwestycyjnych.
112	Załącznik nr 5 – Harmonogram	Zamawiający wskazuje, iż dla pozycji numer 3- Dostosowania Miejsca Poboru Oplat w ramach MSPO A2 i MSPO A4 do pełnienia funkcji Punktów Kontrolnych dla SPOE KAS termin wykonania powinien być równoznaczny z terminem startu systemu Poboru Oplat Elektronicznej KAS, Wskazywanie, iż od Wykonawcy oczekuje się spełnienia terminu wykonania kamienia milowego który nie jest określony przed terminem składania ofert uniemożliwia złożenie oferty i kalkulacje kosztów. Termin powinien być wyrażony w formie konkretnej daty lub też jako liczba dni od podpisania umowy.	Dokonano zmian w SIWZ w dniu 05/08 oraz 21/09/2020 r. w zakresie Kamienia Milowego nr 1.
113	Formularz cenowy Pozycja 3	Zamawiający wskazuje, iż cena usługi Utrzymania Punktów Kontrolnych powinna uwzględniać ewentualne koszty realizacji Usługi Rozbudowy i Przebudowy Punktów Kontrolnych. Czy Zamawiający może wskazać, która z pod pozycji powinna uwzględniać koszty takiej Rozbudowy czy też Przebudowy? Czy takie koszty powinny być uwzględnione w pozycji Utrzymanie Punktu Kontrolnego DK, czy też może Utrzymanie Punktu Kontrolnego na dostosowanym Pasie Poboru Oplat MSPO? Czy Zamawiający może wskazać, ile Punktów Kontrolnych każdej kategorii może zostać poddanych Rozbudowie, a ile punktów Kontrolnych może zostać poddanych Przebudowie? Jest to niezbędne do prawidłowego oszacowania oferty. Wykonawca wskazuje ponadto, że zdecydowanie bardziej efektywne byłoby dodanie osobnych pozycji cennikowych dla Rozbudowy i Przebudowy Punktów Kontrolnych. W takim przypadku zachowana zostanie przejrzystość cenowa, a Wykonawca nie będzie doliczał do każdego miesiąca utrzymania ryzyka związanego z Rozbudową lub też Przebudową Punktów Kontrolnych.	Zamawiający wskazuje, iż zakres postępowania nie obejmuje usługi rozbudowy. Wynagrodzenie z tytułu UPK obejmuje usługę utrzymania wszystkich Punktów Kontrolnych, w tym PK i dostosowanych MPO. Zamawiający w pkt 15.8 Załącznika nr 1 wskazał ilość nie większą niż 3.
114	Formularz cenowy Pozycja 3	Zamawiający wskazuje, iż liczba miesięcy wskazana w kolumnie 4 jest maksymalną liczbą miesięcy utrzymania poszczególnych punktów. Czy Zamawiający może potwierdzić, iż 36 miesięcy będzie obowiązywało dla Utrzymania Punktu Kontrolnego na dostosowanym Pasie Poboru Oplat MPO? Czy Zamawiający może potwierdzić, iż 36 miesięcy minus czas realizacji IRPK (czyli w zależności od czasu zadeklarowanego w złożonej ofercie) będzie wskazywało liczbę miesięcy utrzymania dla pozycji Utrzymanie Punktu Kontrolnego na DK, Utrzymanie Punktu Kontrolnego na S, Utrzymanie Punktu Kontrolnego na A?	Zamawiający wskazuje, iż okres świadczenia UPK obejmuje zarówno Utrzymanie PK oraz Dostosowanych MPO. Faktyczny czas realizacji UPK będzie zgodnie z par. 10 ust. 10.1. "następować sukcesywnie, w dniu odbioru przez Zamawiającego poszczególnych nowych Punktów Kontrolnych i dostosowanych Punktów Kontrolnych na MPO".
115	IPU 3.4.	Czy Zamawiający może wskazać termin, do którego będzie świadczona usługa utrzymania wskazana w tym paragrafie?	Zamawiający wskazuje, iż maksymalny okres świadczenia UPK został określony w Formularzu OF.1 w ramach wyjaśnienia do kol. 4.
116	IPU 4.3.2)	Zamawiający wskazuje termin 3 dni. W przypadku weekendu może to być termin trudny do dochowania. Wykonawca wnosi o zmianę terminu na 3 dni robocze.	Zamawiający wskazuje, iż przedmiot zamówienia zgodnie z jego zapisami ma być świadczony w reżimie 24/7/365(366).

117	IPU 7.1	Czy Zamawiający może doprecyzować kiedy może być wydana Instrukcja z Realizacji Punktów Kontrolnych?	Zamawiający informuje, iż IRPK zostanie wydana w terminie pozwalającym na realizację przedmiotu Umowy zgodnie z założeniami w niej zawartymi bez zbędnej zwłoki.
118	IPU 7.5	Zamawiający wskazuje, iż Wykonawca powinien przekazać Zamawiającemu Projekty, aby Zamawiający mógł je zweryfikować. Czy Zamawiający może wskazać, ile dni będzie miał na zgłoszenie ewentualnych uwag do dokumentów?	Zamawiający wskazuje, iż przedmiotowy zakres został uregulowany w pkt 22 Załącznika nr 1 do SIWZ.
119	IPU 8.1	Czy Zamawiający może potwierdzić, iż zgodnie ze stwierdzeniem „pomimo faktu, iż konstrukcja oraz budowa Punktów Kontrolnych jest wyłączona z reżimu Ustawy Prawo Budowlane” budowa Punktu Kontrolnego nie wymaga pozwolenia na budowę?	Zamawiający wskazuje, iż zgodnie z art. 29 ust.1 pkt 11c lit. C ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane PK nie wymagają wniosku o pozwolenie na budowę i zgłoszenia.
120	IPU 8.1. a)	Czy Zamawiający może sprecyzować, na czym będzie dokładnie polegała integracja z Systemem ANPRS PL? Czego Zamawiający będzie oczekiwał od Wykonawcy w tym zakresie? Czy Zamawiający może udostępnić dokumentację umożliwiającą Wykonawcy ocenę, budowa jakiego interfejsu będzie od niego wymagana, oraz która będzie określać m.in. zakres przekazywanych danych oraz ich częstotliwości przekazywania?	Zamawiający wskazuje, iż wszelkie informacje dotyczące a) integracji z Systemem ANPRS PL zostały określone w pkt 6 Załącznika nr 1 do SIWZ - OPZ, w którym dokonano zmian 05/08/2020 r., b) rodzaju danych przekazywanych do Systemu ANPRS PL zostały wskazane w Załączniku nr 2 do OPZ, w tym w pkt 2.5. i 2.6.
121	IPU 8.2.C.	Zamawiający wymaga, aby od momentu wydania instrukcji Wykonawca w ciągu 2 dni wskazał kierownika budowy i kierownika robót. W przypadku wydania instrukcji w piątek Wykonawca musiałby dochować obowiązku w niedzielę. Wykonawca wnosi o zmianę terminu na 7 dni.	Zamawiający wskazuje, iż przedmiot Umowy zgodnie z jego zapisami ma być świadczony w reżimie 24/7/365(366).
122	IPU 8.6	Czy zgłoszenie Zamawiającemu gotowości odbioru Punktu Kontrolnego na co najmniej 3 dni robocze przed planowanym odbiorem jest równoznaczne z faktem, iż odbiór nastąpi w planowanym terminie? Czy jest możliwość, że Zamawiający nie zaakceptuje wskazanej daty i tym samym proces odbioru ulegnie przedłużeniu i Kamień Milowy nie zostanie osiągnięty (z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego)?	Zamawiający wskazuje, iż decyzja co do terminu odbioru będzie uzależniona od informacji przekazanej przez Wykonawcę oraz uwarunkowań występujących w danym okresie. Przy czym intencją Zamawiającego jest realizacja przedmiotu Umowy zgodnie z jej założeniami, w tym terminowego osiągnięcia Kamieni Milowych.
123	IPU 10.9 pkt 2)	Zamawiający wskazuje, że wadliwe realizowanie UPK przez ponad 15 dni, w tym brak osiągnięcia wymaganych poziomów SLA, jest podstawą do podjęcia środków zaradczych. Czy Zamawiający może doprecyzować, co rozumie poprzez wadliwe realizowanie UPK? Czy poprzez brak osiągnięcia SLA Zamawiający rozumie jednorazowe nie osiągnięcie SLA, czy też nie osiągnięcie poziomów SLA poprzez 15 dni z rzędu? Czy też może w wymiarze całej umowy?	Zamawiający wskazuje, że wadliwe realizowanie UPK oznacza niezgodne z zapisami Umowy. Zakres UPK został określony w pkt 9.7 Załącznika nr 1 do SIWZ.
124	IPU 11.4	Zamawiający oczekuje 14 dni od podpisania umowy przedłożenia Planu Czynności Utrzymania. Zważając na to, że po podpisaniu Umowy Wykonawca rozpocznie Wdrożenie, a Utrzymanie nastąpi dużo później, zasadnym byłaby zmiana tego zapisu tzn. wskazanie, iż 14 lub 30 dni przed rozpoczęciem Utrzymania taki plan powinien zostać dostarczony.	Dokonano zmian w SIWZ w dniu 05/08/2020 r. w zakresie Części II SIWZ Warunki Szczególne lit. A pkt 11.4.
125	IPU 24.14.1b),	Czy Zamawiający może wskazać czy wskazana kara dotyczy każdego Punktu Kontrolnego z osobna?	Zamawiający wskazuje, iż powyższe zostało określone w pkt 24.22 IPU.
126	IPU 24.14.1 c)	Czy Zamawiający może doprecyzować, co dokładnie rozumie jako niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania niepieniężnego w ramach tego punktu? Czym dokładnie wskazana tu kara będzie różniła się od kary wskazanej w punktach 24.14.1 a) i 24.14.1 b)? Brzmienie 24.14.1 c) sugeruje, iż Zamawiający ma prawo dodatkowo żądać kary umownej na podstawie tego punktu nawet w przypadku nałożenia kary umownej zastrzeżonej w punktach 24.14.1 a) i 24.14.1 b).	Dokonano zmian w SIWZ w dniu 21/09/2020 r. w zakresie Części IV SIWZ IPU § 24 ust. 24.14 pkt 1 lit. c
127	IPU 24.14.3 b)	Zamawiający wskazuje iż za nie dokonanie Zwrotnego Przekazania Punktów Kontrolnych Wykonawca nie otrzyma wynagrodzenia wskazanego w punkcie 19.2. ust. 7. Paragraf do którego odnosi się Zamawiający ten dotyczy Ochrony Danych Osobowych. Dodatkowo w formularzu ofertowym nie jest przewidziane wynagrodzenie za Zwrotnego Przekazania Punktów Kontrolnych.	Dokonano zmian w SIWZ w dniu 14/08/2020 r. w zakresie Części IV SIWZ IPU § 24 pkt 24.14 ppkt 3.
128	IPU 24.14.3 c)	Zamawiający wskazuje iż za nie dokonanie Zwrotnego Przekazania Punktów Kontrolnych Wykonawca będzie zobligowany do zapłacenia kary wskazanej 19.2. ust. 7. Paragraf do którego odnosi się Zamawiający ten dotyczy Ochrony Danych Osobowych. Dodatkowo w formularzu ofertowym nie jest przewidziane wynagrodzenie za Zwrotnego Przekazania Punktów Kontrolnych. ,	Dokonano zmian w SIWZ w dniu 14/08/2020 r. w zakresie Części IV SIWZ IPU § 24 pkt 24.14 ppkt 3.
129	IPU 24.14.5	Czy Zamawiający może sprecyzować katalog czynności które będą świadczyły o nienależytym wykonaniu URIP i będą podstawą nałożenia kary?	Zamawiający wskazuje, iż zakres URIP został określony w pkt. 15.1 Załącznika nr 1 do SIWZ.
130	IPU 24.14.21	Zamawiający zastrzegł karę umowną w wysokości pięćset tysięcy złotych za każde naruszenie obowiązku poufności, o którym mowa w § 20 Umowy. Czy Zamawiający może wskazać przyczyny, dla których zastrzegł tak wysoką karę w tym zakresie?	Zamawiający nie zmienia SIWZ w tym zakresie.
131	IPU 27.5. pkt 7	Zamawiający wskazuje iż podstawą odstąpienia od umowy może być przypadek jeśli kary 24.14 punkt 1 przekroczyć wysokość 200.000,00 zł. Zważając, iż kary wskazane w punkcie 24.14.punkt 1 a wynoszą 200.000,00 zł za dzień oznaczałoby to, że opóźnienia jednego dnia w budowie jednej bramownicy może być podstawą do zerwania umowy. Czy takie było zamierzenie Zamawiającego? Wykonawca zwraca uwagę, że część działań mających na celu dokonanie wdrożenia jest niezależna od Wykonawcy tzn. przyłącza energetyczne, akceptacja dokumentacji, testy itp. Wykonawca wnosi o zmianę kwoty naliczonych kar uprawniających do odstąpienia od umowy oraz o wyłączenie odpowiedzialności Wykonawcy za działania, na które nie ma wpływu	Dokonano zmian w SIWZ w dniu 14/08/2020 r. w zakresie Części IV SIWZ IPU § 27 pkt 27.5 ppkt 7.
132	OPZ 4.1.a	Zamawiający wskazuje, iż liczba oraz lokalizacja nowych Punktów Kontroli zostanie określona na etapie Zamówienia. Jeżeli Zamawiający nie przewiduje realizacji pełnego zakresu zamówienia, to prosimy o precyzyjne określenie, jaki zakres będzie realizowany? Jest to niezbędne do efektywnego oszacowania oferty.	Dokonano zmian w SIWZ w dniu 05/08/2020 r. w zakresie pkt 4.1. lit. a Załącznika nr 1 do SIWZ - OPZ.
133	OPZ 4.1.a	Zamawiający wskazuje, iż liczba oraz lokalizacja nowych Punktów Kontroli zostanie określona na etapie realizacji Zamówienia. Czy wskazane lokalizacje nowych Punktów Kontroli tym samym mogą ulec zmianie? Podanie informacji o lokalizacji Punktu Kontroli na obecnym etapie jest kluczowa do tego, aby Wykonawca mógł oszacować rodzaj konstrukcji dla konkretnej liczby pasów oraz ilość sprzętu niezbędnego do wykonania zadania.	Dokonano zmian w SIWZ w dniu 05/08/2020 r. w zakresie pkt 4.1. lit. a Załącznika nr 1 do SIWZ - OPZ.
134	OPZ 4.2.a.	Zamawiający wskazuje, iż liczba pasów, które będą podlegały dostosowaniu, zostanie określona na etapie realizacji Zamówienia. Jeżeli Zamawiający nie przewiduje realizacji pełnego zakresu zamówienia, to prosimy o precyzyjne określenie, jaki zakres będzie realizowany? Jest to niezbędne do efektywnego oszacowania oferty.	Dokonano zmian w SIWZ w dniu 05/08/2020 r. w zakresie pkt 4.2. lit. a Załącznika nr 1 do SIWZ - OPZ.
135	OPZ 9.3.	Zamawiający oczekuje przekazania systemu. Przekazanie systemu nastąpi poprzez przygotowanie protokołu przekazania. Jeśli system będzie posiadał wady na dzień przekazania, Wykonawca będzie zobowiązany dokonać napraw. Na jakiej podstawie po zakończeniu utrzymania systemu oraz dokonaniu Zwrotnego Przekazania Systemu Zamawiający będzie mógł zgłaszać nowe awarie? Przekazanie systemu nastąpi do Zamawiającego lub też Wykonawcy Następczego. Jak Wykonawca ma odpowiadać za utrzymanie systemu oraz awarie, jeśli nie utrzymuje już systemu? Wykonawca wnosi o wykreślenie zapisu „Awarie mogą być zgłaszane przez 1 miesiąc po zakończeniu świadczenia Usług lub rozwiązaniu Umowy. [CE1] [CE2]. „	Dokonano zmian w SIWZ w dniu 05/08 oraz 14/08/2020 r. w zakresie pkt 9.3 Załącznika nr 1 do SIWZ - OPZ.

136	OPZ 9.7 lit. c).	Zamawiający wskazuje iż oczekuje możliwości wykorzystania konstrukcji nośnych lub źródeł zasilania Punktów Kontrolnych. Czy w takiej sytuacji Wykonawca nadal odpowiada na zasadzie gwarancji i rękojmi za dostarczone elementy systemu? Dodanie dodatkowych elementów do istniejącej konstrukcji może działać negatywnie na taką konstrukcję. Czy Zamawiający może wskazać zasady, na jakich miałyby dochodzić do takich zmian?	Zamawiający wskazuje, iż Wykonawca nie będzie ponosił odpowiedzialności za działania lub zaniechania leżące po stronie Zamawiającego lub podmiotu trzeciego wyznaczonego przez Zamawiającego. Zgodnie z brzmieniem wskazanego postanowienia Umowy, każdy przypadek będzie przedmiotem indywidualnych rozmów pomiędzy Stronami.
137	OPZ 9.7 lit. o)	Zamawiający wskazuje, iż Wykonawca ma zorganizować oraz zarządzać magazynem części zapasowych oraz materiałów eksploatacyjnych. Dodatkowo Zamawiający zaznacza, iż w przypadku sprzętu elektronicznego oraz elektroenergetycznego Wykonawca ma przekazywać do Zamawiającego zapotrzebowanie na konkretny sprzęt. Czy tym samym to po stronie Zamawiającego będzie dostarczenie sprzętu zapasowego do utrzymania?	Zamawiający wskazuje, iż zgodnie z pkt 9.7 lit. o w ramach UPK Wykonawca ma obowiązek: zorganizowania i zarządzania magazynem części zapasowych oraz materiałów eksploatacyjnych, uzupełnianie magazynu w ilości zapewniającej usuwanie uszkodzeń i awarii a w przypadku sprzętu elektronicznego i elektroenergetycznego Wykonawca przekazuje Zamawiającemu zapotrzebowanie na konkretny sprzęt, w celu weryfikacji. Po stronie Wykonawcy będzie również dostarczenie ww. sprzętu.
138	OPZ 10.2.	Czy Zamawiający może wskazać liczbę modyfikacji, które mogą być od niego wymagane w trakcie trwania kontraktu? Jest to niezbędne do dokonania kalkulacji oferty. Wykonawca wnosi o dodanie osobnej pozycji cenowej dla Modyfikacji.	Dokonano zmian w SIWZ w dniu 21/09/2020 r. poprzez dodanie pkt. 10.6. w Załączniku nr 1 do SIWZ - OPZ.
139	OPZ 15.2.	Zamawiający wskazuje, iż w ramach świadczenia URIP obowiązkiem Wykonawcy jest montaż skonfigurowanego sprzętu elektronicznego oraz elektroenergetycznego zakupionego przez Wykonawcę w ramach Umowy lub otrzymanego od Zamawiającego., Czy Zamawiający może sprzeczyć ten zapis? Kto w ramach Rozbudowy i Przebudowy miałby dostarczać sprzęt?	Zamawiający wskazuje, iż zgodnie z pkt 15.4 lit. a) Wykonawca jest generalnie zobowiązany do dostarczenia sprzętu, a w przypadku jego dostawy przez Zamawiającego, do jego zamontowania.
140	IPU 4.3. 9a	Czy Zamawiający może wskazać, na jakich zasadach oraz w jakim zakresie będzie wyglądała współpraca z podmiotami wskazanymi przez Zamawiającego? Co Zamawiający rozumie poprzez wszelkie wymagane informacje i materiały źródłowe?	Zamawiający wskazuje, iż Wykonawca jest zobligowany do współpracy z podmiotami trzecimi wskazanymi przez Zamawiającego jedynie w zakresie zapewniającym realizację przedmiotu zamówienia zgodnie z zawartą Umową.
141	IPU 4.3.11.	Czy Zamawiający może doprecyzować, jakiego rodzaju analizy, opracowania, zestawienia i porównania miałby dostarczać Wykonawca? Prosimy o wskazanie katalogu takich zadań. Jest to niezbędne do prawidłowego oszacowania oferty.	Dokonano zmian w SIWZ w dniu 14/08/2020 r. poprzez usunięcie przedmiotowego zapisu.
142	OPZ 15.3.	Czy Zamawiający wymaga aby w cenie budowy każdego Punktu Kontrolnego była wliczona deinstalacja oraz utylizacja każdego punktu?	Zamawiający wskazuje, że ewentualne koszty deinstalacji oraz utylizacji PK należy uwzględnić w ramach kosztów UPK zgodnie z Formularzem OF.1 kol.3.
143	OPZ. 15.3	Punkt OPZ brzmi następująco: „W ramach kosztów URIP, dotyczących budowy Punktów Kontrolnych, Wykonawca powinien uwzględnić ewentualne koszty deinstalacji Punktu Kontrolnego lub Elementów Punktu Kontrolnego oraz jej Usunięcia i Utylizacji. Dotyczy to Przebudowy oraz Odbudowy.” Czy Zamawiający może wskazać, co ma na myśli poprzez ostatnie zdanie? Czy deinstalacja oraz utylizacja dotyczy budowy nowych Punktów kontrolnych, czy też ma być ujęta w ramach kosztów Przebudowy i Odbudowy? Wykonawca zaznacza, iż nie ma osobnej pozycji cenowej dla Przebudowy lub Rozbudowy, zatem Wykonawca nie wie, gdzie miałyby uwzględnic ewentualne koszty deinstalacji oraz utylizacji.	Zamawiający wskazuje, że ewentualne koszty deinstalacji oraz utylizacji PK należy uwzględnić w ramach kosztów UPK zgodnie z Formularzem OF.1 kol.3.
144	IPU 28.12	Wykonawca prosi o wyjaśnienie jakie kryteria oceny planuje przyjęć Zamawiający w celu oceny skuteczności Przekazania Punktów Kontrolnych, co zostało wskazane w pkt 28.12 IPU „potraktowana jako umowa rezultatu, tj. wykonanie Umowy w tym zakresie zostanie potraktowane jako prawidłowe w przypadku osiągnięcia efektu, jakim jest skuteczne Przekazanie Punktów Kontrolnych.”	Zamawiający wskazuje, że celem skutecznego Przekazania PK jest zapewnienie sprawnego, nieprzerwanego i niezakłóconego przejścia od Wykonawcy świadczenia Usług przez Następczego Wykonawcę lub Zamawiającego lub podmiot trzeci wskazany przez Zamawiającego.
145	IPU 28.4 ppkt 4	Wykonawca prosi o doprecyzowanie liczby warsztatów/ szkoleń/liczby uczestników (dni, cykle szkoleniowe), do jakich Zamawiający odnosi się w pkt 28.4 ppkt IPU. Brak stosownych informacji nie pozwala na oszacowanie pracochłonności działań niezbędnych do realizacji oczekiwanego przez Zamawiającego skutecznego Przekazania Punktów Kontrolnych.	Zamawiający wskazuje, iż w treści SIWZ nie przedstawiono formy oraz sposobu realizacji działań określonych w niniejszym zapisie. Zakres i forma będzie ustalona w toku dialogu Stron.
146	IPU 28.11 ppkt 1	Wykonawca prosi o doprecyzowanie ilości warsztatów/ szkoleń/ ilości uczestników (dni, cykle szkoleniowe) do jakich Zamawiający odnosi się w pkt 28.11 ppkt 1 IPU. Brak stosownych informacji nie pozwala na oszacowanie pracochłonności działań niezbędnych do realizacji oczekiwanego przez Zamawiającego skutecznego Przekazania Punktów Kontrolnych.	Zamawiający wskazuje, iż zapis ten należy czytać łącznie z postanowieniami zawartymi w Załączniku nr 1 do SIWZ - OPZ w pkt 9.7 ppkt v), którego treść została zmieniona w dniu 05/08/2020 r.
147	OPZ pkt 3.3	Wykonawca prosi o wyjaśnienie przez Zamawiającego celu identyfikacji "marki lub koloru pojazdu" oraz „Wyniku odczytu tablic ADR”. Są to dane nadmiarowe nie wpływające na wysokość opłaty i nie wykorzystywane do kontroli poboru opłaty.	Zamawiający nie zmienia SIWZ w tym zakresie.
148	OPZ pkt 6	Wykonawca wnosi o przedstawienie specyfikacji technicznej systemu ANPRS PL i jego interfejsów, związanych z integracją z Punktami Kontrolnymi (podpunkt 6.1), utrzymaniem i konfiguracją Punktów Kontrolnych z poziomu ANPRS PL (podpunkt 6.4 a), weryfikacji poprawności transmisji danych do systemu ANPRS PL oraz zestawu poleceń przekazywanych z systemu ANPRS PL do Punktów Kontrolnych. Są to niezbędne informacje wymagane do przygotowania rzetelnej oferty.	Dokonano zmian w SIWZ w dniu 05/08/2020 r. w zakresie pkt 6 Załącznika nr 1 do SIWZ - OPZ.
149	OPZ pkt 9.7	Wykonawca wnosi o uszczegółowienie zapisu "pozostałymi komponentami SPOE KAS" o listę komponentów SPOE KAS do wymiany danych z Punktami Kontrolnymi oraz specyfikację interfejsów związanych z tymi komponentami. Wykonawca zwraca się o udostępnienie szczegółowego rodzaju i zakresu wsparcia Zamawiającego w konfiguracji urządzeń i aplikacji SPOE KAS, będących własnością Zamawiającego, a nie objętych tym postępowaniem przetargowym.	Zamawiający wskazuje, iż są to inne moduły SPOE KAS, które warunkują jego prawidłową funkcjonalność.
150	Załącznik nr 2 - Sprzęt pkt 2.8	Wykonawca wnosi o korektę punktu lub wyjaśnienia. Jeżeli system ANPRS PL, należący do Zamawiającego, wykryje że nie mógł poprawnie odczytać numeru rejestracyjnego pojazdu lub zestawu pojazdów, to nie ma możliwości wprowadzenia w przesłanym już pliku XML (plik jest już w systemie ANPRS PL) uzgodnionej wartości w polu numeru rejestracyjnego.	Zamawiający wskazuje, iż mechanizm komunikacji Wykonawca uzgodni z Zamawiającym na etapie realizacji Zamówienia. Ponadto każdy przypadek będzie przedmiotem indywidualnych rozmów pomiędzy Stronami.
151	Załącznik nr 2 - Sprzęt pkt 2.15	Wykonawca prosi o definicje pojazdów „niepożądanych”. Czy chodzi tutaj o pojazdy specjalnego zainteresowania?	Zamawiający wskazuje, że lista niepożądanych pojazdów będzie dostarczana przez Zamawiającego na etapie realizacji Umowy.

152	Załącznik nr 2 - Sprzęt pkt 2.15	Wykonawca wnosi o zdefiniowanie, gdzie mają być automatycznie wysyłane zdjęcia „pojazdów niepożądanych”. Czy Zamawiający jednorazowo zdefiniuje nazwę pliku zawierającego dane o „pojeździe niepożądanym”?	Zamawiający wskazuje, że zdjęcia będą automatycznie wysyłane do Systemu ANPRS PL. Nazwy pliku XML i zdjęć zostaną uzgodnione z Wykonawcą na etapie realizacji Zamówienia zgodnie z pkt 2.26 Załącznika nr 2 do SIWZ, którego treść została zmieniona w dniu 14/08/2020 r.
153	Załącznik nr 2 - Sprzęt pkt 2.26	Zapis „Format nazwa pliku XML oraz nazw pliku zostanie uzgodniona ... „ jest niejasny, Wykonawca wnosi o korektę punktu na :” Format nazwy pliku XML zostanie uzgodniony przez Zamawiającego na etapie realizacji Zamówienia”	Dokonano zmian w SIWZ w dniu 14/08/2020 r. w zakresie z pkt 2.26 Załącznika nr 2 do SIWZ.
154	Załącznik nr 2 - Sprzęt pkt 2.30	Wykonawca wnosi o zdefiniowanie gdzie znajdować się będzie „stanowisko do zdalnego zarządzania Punktami Kontrolnymi”	Zamawiający wskazuje, że przedmiotowe stanowisko będzie znajdowało się w siedzibie Zamawiającego lub w miejscu przez niego wskazanym.
155	Załącznik nr 2 - Sprzęt pkt 3.8	Czy Zamawiający przedstawi specyfikację systemu odbierającego zdjęcia przeglądowe z Punktów Kontrolnych? Czy zamawiający udostępni specyfikację interfejsu do tego systemu? Czy będzie to system ANPRS PL? Jeżeli tak to czy Zamawiający udostępni specyfikację systemu ANPRS PL i interfejsu do niego?	Dokonano zmian w SIWZ w zakresie pkt 6 Załącznika nr 1 do SIWZ - OPZ w dniu 05/08/2020 r.
156	Załącznik nr 2 - Sprzęt pkt 3.10	Brak jest wymagań odnośnie aplikacji webowej. Zauważyć należy, że będzie ona pracowała na zasobach Zamawiającego, które nie są w żaden sposób wyspecyfikowane. Czy Zamawiający wskaże sposób przechowywania zdjęć przeglądowych, które mają być prezentowane w aplikacji webowej? Czy będzie to baza danych i jaka?	Dokonano zmian w SIWZ w dniu 14/08/2020 r. poprzez usunięcie przedmiotowego zapisu.
157	Załącznik nr 2 - Sprzęt pkt 3.10	Wykonawca wnosi o sprecyzowanie określenia „ostatnio przekazane” o wskazanie jaka liczba zdjęć ma być udostępniona w aplikacji.	Dokonano zmian w SIWZ w dniu 14/08/2020 r. poprzez usunięcie przedmiotowego zapisu.
158	Załącznik nr 2 - Sprzęt pkt 4.1.2	Potwierdzenie przyjęcia zgłoszenia w czasie rzeczywistym może odbywać się w ramach aplikacji ITSM (np. czas rozpoczęcia pracy na zgłoszeniu czy poprzez zmianę statusu zgłoszenia). Potwierdzenie przyjęcia poprzez wysyłanie dodatkowo wiadomości email komplikuje i wydłuża proces obsługi zgłoszenia. Wykonawca wnosi o wykreślenie z punktu części dotyczącej potwierdzania mailowego przyjęcia zgłoszenia, cyt. „.... (w tym poprzez przesłanie potwierdzenia na wskazane przez Zamawiającego adresy email).	Zamawiający wskazuje, że to do zadań Wykonawcy należy takie zorganizowanie prac, aby prawidłowo i zgodnie z Umową realizować powyższy obowiązek.
159	Załącznik nr 2 - Sprzęt pkt 4.1.4	Usługa SMS nie jest usługą gwarantowaną i jako taka nie może być wykorzystywana do przekazywania zgłoszeń. Wykonawca wnosi o wykreślenie z punktu fragmentu „ cyt” ... lub wiadomości SMS”.	Zamawiający wskazuje, że usługa SMS będzie dodatkową usługą informacyjną. Zgłoszenie będzie rejestrowane w Systemie Zgłoszeniowym ITSM.
160	Załącznik nr 2 - Sprzęt pkt 4.2.5	Ponieważ system monitoringu Punktów Kontrolnych będzie po stronie Zamawiającego, to czy zostanie on udostępniony Wykonawcy, aby umożliwić monitorowanie i proaktywne działania?	Zamawiający wskazuje, iż zostanie to ustalone w ramach dialogu pomiędzy Stronami na etapie realizacji Umowy.
161	Załącznik nr 2 - Sprzęt pkt 6.1.3.1	Dla pojazdów nie tworzących zespołu pojazdów numer rejestracyjny przedni jest taki sam jak i tylny, w związku z czym dla określenie poprawności odczytu numeru rejestracyjnego wystarczający jest numer przedni. Wykonawca wnosi o zmianę brzmienia punktu na „ numeru rejestracyjnego na tablicy rejestracyjnej umieszczonej z przodu pojazdu - dla pojazdów nie tworzących zespołu pojazdów”.	Zamawiający wskazuje, że w celu identyfikacji typu pojazdu wymagane to jest niezbędne.
162	Załącznik nr 2 - Sprzęt 6.4.5.2	Ponieważ w potoku pojazdów zdarzają się przypadki, w których niemożliwe jest odczytanie numerów rejestracyjnych, a co za tym idzie niemożliwe będzie ich odczytanie na obrazie video, Wykonawca wnosi o modyfikację zapisu na : „Obraz wideo może być uznany za poprawny, jeżeli będzie zawierał czytelny obraz każdej tablicy rejestracyjnej oraz numerów tablic ADR dla pojazdów, których przejazd został zarejestrowany, z wyłączeniem przypadków wymienionych w punkcie 6.1.2 i 6.2.2”.	Zamawiający wskazuje, iż przedmiotowy zapis odnosi się, do jakości zarejestrowanego obrazu wideo np. ostrości obrazu, czy kontrastu.
163	Pkt 1. „Kody CPV” w Zał nr 1 do SIWZ OPZ pkty Kontroli	Zamawiający wymienia kody dla poszczególnych zakresów prac, czy oznacza to możliwość złożenia oferty tylko dla jednego z wymienionych zakresów ?	Zamawiający wskazuje, że zakres oferty musi obejmować wszystkie kody CPV. Ponadto dokonano zmian w SIWZ w dniu 05/08/2020 r. w zakresie Części III SIWZ OPZ pkt 4.1 oraz Załącznika nr 1 do SIWZ - OPZ pkt 1.
164	Pkt 1. „Kody CPV” w Zał nr 1 do SIWZ OPZ pkty Kontroli	Zamawiający wskazuje kod CPV nr „79941000-2 – Usługi pobierania opłat” natomiast w pkt 3. „Informacje ogólne”, Zamawiający pisze, że przedmiotem zamówienia jest” „zaprojektowanie, budowa i utrzymanie Punktów Kontroli dla Systemu Kontroli”. Czy oznacza to, że punkty kontrolne mają pełnić również funkcję pobierania opłat ?	Zamawiający wskazuje, że zakres oferty musi obejmować wszystkie kody CPV. Ponadto dokonano zmian w SIWZ w dniu 05/08/2020 r. w zakresie Części III SIWZ OPZ pkt 4.1 oraz Załącznika nr 1 do SIWZ - OPZ pkt 1.
165	OPZ pkt 3.2.	Zgodnie z pkt. 3.2 „Ogólny opis Systemu Kontroli działającego w ramach SPOE KAS” w Zał_nr_1_do_SIWZ_OPZ_Punkty_Kontroli Zamawiający wskazuje, że „Czynności Kontroli prawidłowości uiszczenia Opłaty Elektronicznej będzie opierała się na porównaniu danych dotyczących przejazdów pojazdów wykrywanych przez Punkty Kontrolne i Mobilne Jednostki Kontrolne z danymi dotyczącymi wykrytych pojazdów, w tym Pojazdów Ciężkich, oraz z danymi dotyczącymi transakcji poboru opłat.” Za pomocą jakich interfejsów dane będą przysyłane?	Dokonano zmian w SIWZ w zakresie pkt 6 Załącznika nr 1 do SIWZ - OPZ w dniu 05/08/2020 r.
166	Załącznik nr 2	Czy odczyt tablic rejestracyjnych powinien być dokonywany również dla pojazdów, które nie podlegają opłacie na podstawie art. 13 ust. 1 pkt 3 Ustawy o Drogach Publicznych ?	Zamawiający wskazuje, że katalog pojazdów podlegających odczytowi tablic rejestracyjnych został określony w pkt. 2.10 Załącznika nr 2 - Sprzęt.
167	Zał nr 1 do SIWZ OPZ pkt 3.3.	Zamawiający wskazuje, że: „Punkty Kontrolne powinny również posiadać funkcjonalność umożliwiającą zbieranie dodatkowych danych dotyczących: Markę lub kolor pojazdu, Wyniku odczytu tablic ADR”. Są to wymagania obowiązkowe czy opcjonalne ?	Zamawiający wskazuje, iż Punkty Kontrolne muszą posiadać funkcjonalności umożliwiającą zbieranie przedmiotowych danych.
168	Załącznik nr 2	Czy w przypadku pojazdu wyposażonego w przyczepę lub naczepę, poprzez odczyt numeru rejestracyjnego z tyłu pojazdu należy rozumieć odczyt numery rejestracyjnego przyczepy lub naczepy?	Zamawiający wskazuje, iż poprzez odczytywanie numeru rejestracyjnego pojazdu należy rozumieć odczyt przedniej i tylnej tablicy pojazdu lub zespołu pojazdów. W tym ostatnim przypadku mowa jest o numerze rejestracyjnym przyczepy/naczepy.
169	Zał nr 1 do SIWZ OPZ pkt 3.3.	Zamawiający wskazuje, że: „Zdjęcia, wyniki analizy obrazu oraz klasyfikacji będą mogły być wykorzystywane przez inne systemy informatyczne Zamawiającego. Ponadto, będą udostępniane zgodnie z obowiązującymi regulacjami prawnymi innym państwowym systemom informatycznym.” Jak to systemy? Za pomocą jakich interfejsów powinna odbywać się komunikacja? Kiedy Zamawiający dostarczy specyfikację tych systemów ?	Zamawiający wskazuje, że przedmiotowe kwestie zostały uregulowane w obowiązujących przepisach prawa, w tym Ustawie o Drogach Publicznych.
170	pkt. 4. W podpunkcie c) Zał nr 1 do SIWZ OPZ pkty Kontroli	Zamawiający umieścił zapis: „Integracja Punktów Kontrolnych z System ANPRS PL”. Za pomocą jakiego interfejsu ? Kiedy zostanie dostarczona specyfikacja tego systemu? Czy system powinien zostać zintegrowany również z obecnym systemem KSPO?	Dokonano zmian w SIWZ w zakresie pkt 6 Załącznika nr 1 do SIWZ - OPZ w dniu 05/08/2020 r.

171	pkt. 4.2. Zał nr 1 do SIWZ OPZ pkyt Kontroli	Zamawiający wskazuje na: „Dostosowanie istniejących MPO w ramach MSPO A2 i MSPO A4 do możliwości pełnienia funkcji Punktów Kontrolnych dla SPOE KAS (pkt 8 OPZ)”. Czy Zamawiający zagwarantuje współpracę z wykonawcami MSPO A2 i MSPO A4 na potrzeby dostosowania ?	Intencją Zamawiającego jest zapewnienie efektywnej współpracy pomiędzy podmiotami realizującymi zadania z zakresu SPOE KAS. Zamawiający wskazuje, że powyższe zostało określone w pkt 10.4. IPU.
172	pkt. 5.6. Zał nr 1 do SIWZ OPZ pkyt Kontroli	Zamawiający oczekuje zatwierdzenia projektu Punktu Kontrolnego przed rozpoczęciem prac budowlanych, jednak zgodnie z zał. Załącznik_5 - Harmonogram Zamawiający wymaga wybudowania w pełni funkcjonalnego Punktu Kontrolnego w 4 tygodnie od wydania instrukcji. Czy oznacza to, że wydanie instrukcji również jest uwarunkowane zatwierdzeniem projektu Punktu Kontrolnego? Jeżeli tak nie jest, przeciąganie zatwierdzenia projektu PK ma znaczący wpływ na możliwość wykonania Instrukcji w wymaganym terminie. Prosimy o wyjaśnienia.	Zamawiający wskazuje, iż Kamienie Milowe wskazane w Załączniku nr 5 pozostają aktualne. W ramach 20 tygodni na realizację PK należy uwzględnić Procedurę Zatwierdzenia Dokumentacji. Intencją Stron jest realizacja przedmiotu Umowy zgodnie z przyjętym harmonogramem.
173	pkt. 5.10. c) Zał nr 1 do SIWZ OPZ pkyt Kontroli	Zamawiający wskazuje na: „oprogramowania gwarantującego kompatybilność Punktów Kontrolnych z Systemem ANPRS PL.” Kiedy Zamawiający dostarczy specyfikację Systemu ANPRS PL?	Dokonano zmian w SIWZ w zakresie pkt 6 Załącznika nr 1 do SIWZ - OPZ w dniu 05/08/2020 r.
174	pkt. 5.14. b) Zał nr 1 do SIWZ OPZ pkyt Kontroli	Zamawiający wskazuje na: „kompatybilność badanych Punktów Kontrolnych z Systemem ANPRS PL.” Kiedy Zamawiający dostarczy specyfikację Systemu ANPRS PL ?	Dokonano zmian w SIWZ w zakresie pkt 6 Załącznika nr 1 do SIWZ - OPZ w dniu 05/08/2020 r.
175	pkt. 6.4. c) Zał nr 1 do SIWZ OPZ pkyt Kontroli	Zamawiający wskazuje na: „weryfikację poprawności transferu danych z Punktu Kontrolnego do Systemu ANPRS PL oraz poleceń z Systemu ANPRS PL do Punktu Kontrolnego”. Jakie polecenia będą wysyłane z Systemu ANPRS PL do Punktu Kontrolnego ? Za pomocą jakiego Interfejsu ?	Dokonano zmian w SIWZ w zakresie pkt 6 Załącznika nr 1 do SIWZ - OPZ w dniu 05/08/2020 r.
176	pkt. 6.4. c) Zał nr 1 do SIWZ OPZ pkyt Kontroli	Zamawiający wskazuje na: „weryfikację poprawności transferu danych z Punktu Kontrolnego do Systemu ANPRS PL oraz poleceń z Systemu ANPRS PL do Punktu Kontrolnego”. Natomiast zgodnie z pkt 2.17. Załącznik_nr_2_-_Sprzęt, za zapewnienie dwukierunkowej transmisji danych z sieci WAN odpowiada Zamawiający lub wskazany przez niego podmiot trzeci. Zamawiający nie może wymagać od Wykonawcy poprawnego transferu danych, jeżeli Wykonawca nie jest odpowiedzialny za łączność. Wnosimy o usunięcie tego wymagania.	Zamawiający wskazuje, iż przyczyna utraty transmisji danych pomiędzy PK a SPOE KAS może być spowodowana również chwilowym stanem PK (uszkodzenie mechaniczne, brak zasilania). Za zapewnienie usługi łączności odpowiada Zamawiający.
177	Pkt 8. „Dostosowania MPO” Zał nr 1 do SIWZ OPZ pkyt Kontroli	Czy szlaban również zostanie usunięty ?	Zamawiający wskazuje, iż zakres ten będzie uzależniony od oferty i projektu Wykonawcy realizującego wymagania Zamawiającego określone w SIWZ.
178	Pkt 8. „Dostosowania MPO” Zał nr 1 do SIWZ OPZ pkyt Kontroli	Czy jest możliwe użycie obecnie zainstalowanych szaf teletechnicznych ?	Zamawiający wskazuje, iż zakres ten będzie uzależniony od oferty i projektu Wykonawcy realizującego wymagania Zamawiającego określone w SIWZ.
179	Pkt 8. „Dostosowania MPO” Zał nr 1 do SIWZ OPZ pkyt Kontroli	Czy jest możliwość podpięcia się do istniejącego źródła zasilania ? Czy jest wystarczający zapas zasilania ?	Zamawiający wskazuje, iż zakres ten będzie uzależniony od oferty i projektu Wykonawcy realizującego wymagania Zamawiającego określone w SIWZ.
180	Pkt 8. „Dostosowania MPO” Zał nr 1 do SIWZ OPZ pkyt Kontroli	Czy jest możliwość podpięcia się do istniejącego źródła zasilania awaryjnego? Czy jest wystarczający zapas zasilania?	Zamawiający wskazuje, iż zakres ten będzie uzależniony od oferty i projektu Wykonawcy realizującego wymagania Zamawiającego określone w SIWZ.
181	Pkt 8. „Dostosowania MPO” Zał nr 1 do SIWZ OPZ pkyt Kontroli	Kto odpowiada za utrzymanie istniejących wiat?	Zamawiający wskazuje, że za utrzymanie istniejących wiat odpowiadają wykonawcy umowy MSPO A2 i MSPO A4.
182	Pkt 8. „Dostosowania MPO” Zał nr 1 do SIWZ OPZ pkyt Kontroli	Czy zamawiający zapewni współpracę z wykonawcami MSPO A2 i MSPO A4 zarówno na etapie dostosowania jak i następnie na etapie utrzymania infrastruktury ?	Intencją Zamawiającego jest zapewnienie efektywnej współpracy pomiędzy podmiotami realizującymi zadania z zakresu SPOE KAS. Zamawiający wskazuje, że powyższe zostało określone w pkt 10.4. IPU.
183	pkt. 9.4. Zał nr 1 do SIWZ OPZ pkyt Kontroli	Zamawiający oczekuje nieprzerwanego funkcjonowania PK niezależnie od prowadzonych prac drogowych. Czy Zamawiający zobowiązuje się do informowania Wykonawcy o wszystkich prowadzonych pracach drogowych w obrębie PK ?	Zamawiający wskazuje, iż intencją stron jest należyte wykonanie przedmiotu umowy, w tym obustronne informowanie o przedmiotowych zdarzeniach.
184	Zał nr 1 do SIWZ OPZ pkyt Kontroli pkt. 9.7. c)	Czy umożliwienie Zamawiającemu wykorzystania konstrukcji nośnych lub źródeł zasilania PK na postawie pkt. 9.7. c) Zał_nr_1_do_SIWZ_OPZ_Punkty_Kontroli przewiduje ustalenia z Wykonawcą, czy takie wykorzystanie jest możliwe oraz czy nie wpłynie negatywnie na funkcjonowanie PK ?	Zamawiający wskazuje, iż intencją Stron jest należyte wykonanie przedmiotu umowy poprzez każdorazowe konsultacje poszczególnych zdarzeń mających wpływ na prawidłowość kontroli uiszczania Opłaty Elektronicznej.

185	OPZ pkt 14	Kto odpowiada za zaopatrzenie magazynu części zapasowych ? Kto pokryje koszt części zapasowych ? Zamawiający czy Wykonawca ?	Zamawiający wskazuje, iż zgodnie z pkt 9.7 lit. o w ramach UPK Wykonawca ma obowiązek: zorganizowania i zarządzania magazynem części zapasowych oraz materiałów eksploatacyjnych, uzupełnianie magazynu w ilości zapewniającej usuwanie uszkodzeń i awarii a w przypadku sprzętu elektronicznego i elektroenergetycznego Wykonawca przekaże Zamawiającemu zapotrzebowanie na konkretny sprzęt, w celu weryfikacji. Po stronie Wykonawcy będzie również dostarczenie ww. sprzętu.
186	OPZ pkt 9.11	W odniesieniu do pkt. 9.11. Zał_nr_1_do_SIWZ_OPZ_Punkty_Kontroli, kto pokrywa koszty naprawy zdarzeń, których skutkiem jest kradzież lub uszkodzenie Punktów Kontrolnych przez osoby trzeci ?	Zamawiający wskazuje, iż każdy przypadek np. kradzieży będzie przedmiotem indywidualnych rozmów pomiędzy Stronami. Jednocześnie w ramach realizacji Umowy, Wykonawca będzie zobowiązany do naprawy zgłoszeń zgodnie z pkt 13 Załącznika nr 1 do SIWZ - OPZ.
187	Pkt 9.17 c) Zał nr 1 do SIWZ OPZ pkty Kontroli	„c) uwzględnić wykonanie wszystkich czynności z pkt 11.1 przynajmniej raz na każdym z Punktów Kontrolnych w ciągu pierwszych 45 dni UPK, licząc od momentu podpisania Umowy,” Z uwagi na fakt budowy Punktu Kontrolnego po podpisaniu Umowy, powinno być: "c) uwzględnić wykonanie wszystkich czynności z pkt 11.1 przynajmniej raz na każdym z Punktów Kontrolnych w ciągu pierwszych 45 dni UPK, licząc od momentu rozpoczęcia usługi utrzymania". Prosimy o wprowadzenie zmiany.	Dokonano zmian w SIWZ w dniu 05/08/2020 r. w zakresie Załącznika nr 1 do SIWZ - OPZ pkt 9.17 ppkt c).
188	OPZ pkt 9.24	W odniesieniu do pkt. 9.24. b) Zał_nr_1_do_SIWZ_OPZ_Punkty_Kontroli, czy Zamawiający ma na myśli również wszystkie zdarzenia zarejestrowane w Systemie Zgłoszeniowym ITSM ?	Zamawiający wskazuje, iż celem przeglądu PK jest weryfikacja/ocena stanu technicznego konstrukcji i sprzętu.
189	OPZ pkt 10.2. lit. f	Kto ponosi koszt dodatkowych Elementów na istniejących Punktach Kontrolnych w odniesieniu do pkt. 10.2. b) Zał_nr_1_do_SIWZ_OPZ_Punkty_Kontroli ?	Zamawiający wskazuje, iż wynagrodzenia za UPK obejmuje Modyfikacje PK.
190	OPZ pkt 12	Zamawiający lub podmiot trzeci dostarczy System Zgłoszeń i Ewidencji. Czy Zamawiający przewiduje szkolenie dla Wykonawcy z Systemu Zgłoszeń i Ewidencji ?	Zamawiający wskazuje, iż zakres i forma zostanie uzgodniona w trakcie obowiązywania Umowy mając na uwadze jej sprawne realizowanie przez Strony.
191	OPZ pkt 12	Kto będzie wprowadzał dane do Systemu Zgłoszeniowego ITSM zgodnie z pkt. 12.9. Zał_nr_1_do_SIWZ_OPZ_Punkty_Kontroli ?	Zamawiający wskazuje, iż szczegółowe wyjaśnienia zostały zawarte w pkt 12, w szczególności w pkt 12.5. Załącznika nr 1 do SIWZ - OPZ.
192	OPZ pkt 13.7. lit. C	Zgodnie z pkt. 13.7. c) Zał_nr_1_do_SIWZ_OPZ_Punkty_Kontroli, jako zgłoszenie priorytet 1 ustala się utratę transmisji danych pomiędzy Punktem Kontrolnym a SPOE KAS. Natomiast zgodnie z pkt 2.17. 20200629_Załącznik_nr_2_-_Sprzęt, za zapewnienie dwukierunkowej transmisji danych z siecią WAN odpowiada Zamawiający lub wskazany przez niego podmiot trzeci. Wykonawca wnosi o wyjaśnienie, kto jest odpowiedzialny za zapewnienie łączności?	Zamawiający wskazuje, iż przyczyna utraty transmisji danych pomiędzy PK a SPOE KAS może być spowodowana również chwilowym stanem PK (uszkodzenie mechaniczne, brak zasilania). Za zapewnienie usługi łączności odpowiada Zamawiający.
193	OPZ pkt 13.12	Zgodnie z pkt 13.12. Zał_nr_1_do_SIWZ_OPZ_Punkty_Kontroli, Zamawiający przewiduje zgłoszenia na Poziomie 3 o czasie realizacji 18 dni. Natomiast w pkt. 4.2.16. 20200629_Załącznik_nr_2_-_Sprzęt Zamawiający pisze, że jeżeli Wykonawca nie usunie zgłoszonej wady, usterki lub awarii w czasie 24 godzin od zgłoszenia (lub nie zastosuje rozwiązania zastępczego), Zamawiający zastrzega sobie prawo do zlecenia usunięcia wady, usterki lub awarii innemu podmiotowi, a kosztami obciąży Wykonawcę. Wykonawca wnosi o doprecyzowanie, Poziom 3 to 18 dni, czy 24 godzin? Wykonawca wnosi o stosowne zmiany w dokumentach.	Dokonano zmian w SIWZ w zakresie pkt 4.2.14., 4.2.16. i 4.2.17. Załącznika nr 2 do OPZ - Sprzęt w dniu 21/09/2020 r.
194	OPZ pkt 23.1.	Zgodnie z pkt. 23.1. Zał_nr_1_do_SIWZ_OPZ_Punkty_Kontroli, Wykonawca ma obowiązek stawić się na spotkanie robocze. Czy w związku z epidemią SARS-CoV-2 (korona wirus) Zamawiający przewiduje spotkania w trybie dostępu zdalnego?	Zamawiający wskazuje, iż forma i zakres spotkania zostanie każdorazowo uzgodniona i określona przez Strony.
195	OPZ pkt 23.4	Zgodnie z pkt. 23.4 Zał_nr_1_do_SIWZ_OPZ_Punkty_Kontroli, Zamawiający oczekuje od Wykonawcy przedłożenia agendy spotkania na 3 dni przed spotkaniem, jednak zgodnie pkt 23.1. to Zamawiający jest organizatorem spotkania. Proszę o doprecyzowanie.	Zamawiający wskazuje, iż jest organizatorem spotkania w sensie technicznym, również na wniosek Wykonawcy.
196	Pkt. 1.1. b) Załącznik nr 2 - Sprzęt	Zamawiający wskazuje na minimalny zasięg odczytu 20 metrów od konstrukcji. Czy Zamawiający może doprecyzować minimalny zasięg w formie przedziału poprzez wskazanie minimalnej odległości z obu stron obrazu? Dla przykładu, na zdjęciu szerokokątnym nadjeżdżającego pojazdu, górna krawędź zdjęcia (w dal od konstrukcji) to minimum 20 metrów, natomiast dolna krawędź zdjęcia (bliżej konstrukcji to maximum 10 metrów).	Zamawiający wskazuje, iż przedmiotowe wymaganie należy rozumieć, jako odległość między kamerą ANPR, a odczytaną tablicą rejestracyjną pojazdu.
197	Załącznik nr 2	Jak długo powinny być przechowywane zdjęcia na lokalnych dyskach Punktów Kontrolnych ?	Zamawiający informuje, iż zdjęcia na lokalnych dyskach powinny być przechowywane przez okres, co najmniej 7 dni.
198	Pkt 2.7. Załącznik nr 2 - Sprzęt	Czy wartość procentowa będąca stosunkiem liczby poprawnie zidentyfikowanych pojazdów do liczby wszystkich pojazdów przejeżdżających przez Punkt Kontrolny, ma być wartością uśrednioną dla zdjęcia przodu i tyłu pojazdu? Czy ma być liczona oddzielnie dla przodu pojazdu oraz oddzielnie dla tyłu pojazdu ?	Zamawiający wskazuje, iż jako poprawne zidentyfikowanie pojedynczego pojazdu lub zespołu pojazdów rozumie się odczyt przedniej i tylnej tablicy rejestracyjnej.
199	Pkt 2.14. Załącznik nr 2 - Sprzęt	W jaki sposób będą dostarczane czarne listy ? W jakiej formie będą one dostarczane ? Jakie dane wchodziły w skład czarnych list ?	Zamawiający wskazuje, że lista niepożądanych pojazdów będzie dostarczana przez Zamawiającego na etapie realizacji Umowy w formie umożliwiającej jej odczytanie wobec wymagań przedstawionych w SIWZ.
200		Czy awaria zasilania ma wpływ na wskaźniki jakościowe ?	Zamawiający wskazuje, iż zgodnie z pkt 9.7. lit. t oraz 9.25 Załącznika nr 1 do SIWZ - OPZ utrzymanie zasilania w przypadku awarii pozostaje w gestii Wykonawcy.
201	Pkt 2.25. Załącznik nr 2 - Sprzęt	Zamawiający wskazuje na łączną wielkość zestawu danych dla pojedynczego przejazdu o wielkości ma 700 KB, oraz zdjęcia nie mniejsze niż 500 KB (3 zdjęcia = minimum 1500 KB). Wykonawca wnosi o wyjaśnienie lub stosowną zmianę, nie ma bowiem możliwości zmieszczenia 3 zdjęć (każde minimum 500 KB) + plik XML w 700 KB.	Dokonano zmian w SIWZ w dniu 05/08/2020 r. w zakresie Załącznika nr 2 do OPZ – Sprzęt pkt 2.25.
202	Załącznik nr 2 pkt 3.12.	Czy wymaganie w pkt 3.12. Załącznik_nr_2_-_Sprzęt wskazujące na minimum 1xVGA lub 1xHDMI, 4xUSB 3.0 i 1x RJ45 oznacza wymaganie niewykorzystanych interfejsów?	Zamawiający podaje, jakie minimalne interfejsy ma posiadać Komputer, aby umożliwić lokalne podłączenie się oraz instalację i konfigurację całego oprogramowania.

203	Załącznik nr 2 pkt 4.1.11	Czy Zamawiający przewiduje zdalny dostęp w ramach prac utrzymaniowych, a przez zgodę, o której mowa w pkt 4.1.11. Załącznik_nr_2_-_Sprzęt, rozumie tylko i wyłącznie formę zabezpieczenia tego dostępu ?	Zamawiający wskazuje, iż zgodnie z pkt 4.1.11. Zakres i forma zostanie uzgodniona w trakcie obowiązywania Umowy pomiędzy Stronami.
204	Załącznik nr 2 pkt 4.2.5.	Czy w związku ze zobowiązaniem do monitorowania i proaktywnego działania przedstawionym w pkt 4.2.5. Załącznik_nr_2_-_Sprzęt, Zamawiający wymaga zbudowania systemu monitoringu dla Punktów Kontrolnych oraz dostosowanych pasów MSPO ?	Zamawiający wskazuje, iż zakres ten będzie uzależniony od oferty i projektu Wykonawcy realizującego wymagania Zamawiającego określone w SIWZ.
205	Pkt 4.2.8. Załącznik nr 2 - Sprzęt	Zamawiający przewiduje 2 miesiące na wdrożenie poprawek lub aktualizacji oprogramowania, oraz 7 dni kalendarzowych w przypadku poprawek lub aktualizacji oznaczonych jako krytyczne. Natomiast w pkt 4.2.17. Zamawiający odwołuje się do czasów z pkt 13 OPZ. Prosimy doprecyzowanie oraz wyjaśnienie?	Dokonano zmian w SIWZ w zakresie pkt 4.2.14., 4.2.16. i 4.2.17. Załącznika nr 2 do OPZ - Sprzęt w dniu 21/09/2020 r.
206	Pkt 6.5.1.3. Załącznik nr 2 - Sprzęt	Zamawiający wskazuje na przedstawienie warunków pogodowych oraz temperatury powietrza w czasie przeprowadzania próby. Prosimy o informacje, czy Zamawiający wymaga zastosowania mobilnej stacji pogodowej, czy też wystarczy prognoza pogody z TVP z dnia poprzedniego?	Zamawiający wskazuje, iż opis warunków pogodowych musi odzwierciedlać faktyczne warunki pogodowe w danym miejscu (PK) w trakcie przeprowadzania próby.
207	Pkt 8.3 b). „Dostosowania MPO” Zał nr 1 do SIWZ OPZ pkty Kontroli	Które elementy powinny zostać zdemontowane? Czy tylko skanery laserowe oraz kamery? Przekaznik DSRC jest urządzeniem poboru opłat - czy również wchodzi w skład urządzeń kontroli?	Zamawiający wskazuje, iż zakres ten będzie uzależniony od oferty i projektu Wykonawcy realizującego wymagania Zamawiającego określone w SIWZ.
208	Pkt 8. „Dostosowania MPO” Zał nr 1 do SIWZ OPZ pkty Kontroli	Czy w punktach MSPO powinny również być zainstalowane kamery poglądowe? Jeżeli tak to ile? Po jednej na pas? Po jednej na kierunku?	Zamawiający wskazuje, iż zakres ten będzie uzależniony od oferty i projektu Wykonawcy realizującego wymagania Zamawiającego określone w SIWZ.
209	Zał nr 1 do SIWZ 4.1. a)	Czy podana w załączniku nr 6 liczba Punktów Kontrolnych (tj. 19) ma zostać wykonana w postaci jednej czy kilku instrukcji – zgodnie z harmonogramem w załączniku nr 5? Czy jest możliwe zlecenie wykonania 19 PK w jednej instrukcji?	Zamawiający wskazuje, że zakres i termin zostanie każdorazowo określony w Instrukcji z Realizacji Punktu Kontrolnego, przy czym możliwe jest zdarzenie zgodnie z uwagą Wykonawcy.
210	Zał nr 1 do SIWZ 5.5	Co Zamawiający ma na myśli, pisząc, że Projekt Punktów Kontrolnych będzie dokumentem o charakterze iteracyjnym? Czy chodzi o to, że będzie uzgadniany w procedurze zatwierdzania dokumentacji, czy też o możliwość jego aktualizacji o nowe Punkty Kontrolne? W przypadku tego drugiego, w jaki sposób Zamawiający wyobraża sobie taką aktualizację skoro zgodnie z zapisami OPZ Projekt Punktu Kontrolnego jest przygotowywany do konkretnego Punktu?	Zamawiający wskazuje, iż należy przez to rozumieć Procedurę Zatwierdzania Dokumentacji.
211	Zał nr 1 do SIWZ 5.6	Prosimy o wyjaśnienie, czy w Kamieniu Milowym „Wykonanie przez Zamawiającego projektu nowego Punktu Kontrolnego na Sieci Podstawowej dla SPOE KAS” chodzi o wykonanie projektu przez Zamawiającego, czy przez Wykonawcę?	Dokonano zmian w SIWZ w dniu 05/08/2020 r. w zakresie Załącznika nr 5 do OPZ - Harmonogram Lp. 1 kol. 2
212	Zał nr 1 do SIWZ 5.7	Czy osiągnięcie Kamienia Milowego dotyczącego dostosowania będzie warunkowane zakończeniem czynności dotyczących Budowy (inny zakres) nowych Punktów Kontrolnych?	Zamawiający wskazuje, iż chodzi o projekt dostosowania MPO do pełnienia funkcji PK w ramach SPOE KAS.
213	Zał nr 1 do SIWZ 5.10 a)	Czy to oznacza, że Zamawiający oczekuje zaprojektowania takiej konstrukcji bramownicy, która daje możliwość dokonywania serwisu z pomostu serwisowego znajdującego się na ryglu konstrukcji wsporczej?	Zamawiający wskazuje, że forma realizacji założeń OPZ pozostaje w gestii Wykonawcy.
214	Zał nr 1 do SIWZ 16.9 j)	Rozumiemy, że przedłożenie Dokumentacji Powykonawczej następuje w ciągu jednego miesiąca od wdrożenia Punktu Kontrolnego, a następnie zostaje uruchomiona procedura zatwierdzania dokumentacji i jej procedowanie nie wlicza się w termin jednego miesiąca od uruchomienia Punktu Kontrolnego. Prosimy o potwierdzenie.	Zamawiający wskazuje, że Wykonawca ma obowiązek dostarczenia Dokumentacji Powykonawczej w terminie jednego miesiąca celem przeprowadzenia Procedury Zatwierdzania Dokumentacji.
215	Zał nr 1 do SIWZ 5.12	Co oznacza "aktualizować Projekt Punktów Kontrolnych" zgodnie z wymaganiami Zamawiającego? Czy te wymagania nie powinny być znane przed przystąpieniem do wyceny tego zakresu? Po złożeniu ofert, wszelkiego rodzaju aktualizacje mogą się nie mieścić w proponowanych założeniach.	Zamawiający wskazuje, że zastosowanie mają zapisy dot. Procedury Zatwierdzania Dokumentacji.
216	Zał nr 1 do SIWZ 5.14 d)	Czy na etapie projektowania konstrukcji Punktu Kontrolnego Wykonawca powinien przyjąć dodatkowy zapas dla wytrzymałości konstrukcji nośnej oraz mocy przyłącza energetycznego w celu możliwości rozbudowy i rozwoju Punktu Kontrolnego o dodatkowe urządzenia. Jeżeli tak to jaki?	Dokonano zmian w SIWZ w dniu 05/08/2020 r. poprzez usunięcie pkt 5.14 ppkt d w Załączniku nr 1 do SIWZ - OPZ.
217	Zał nr 1 do SIWZ 5.14 m)	O jakich zabezpieczeniach Punktów Kontrolnych, procesach i procedurach mówi Zamawiający?	Dokonano zmian w SIWZ w zakresie pkt 5.14 ppkt m Załącznika nr 1 do SIWZ - OPZ w dniu 05/08/2020 r.
218	Zał nr 1 do SIWZ 5.14 n)	W jakim systemie będzie wykonywane raportowanie w ramach URIP?	Zamawiający wskazuje, iż chodzi o System Zgłoszeniowy ITSM.
219	Zał nr 1 do SIWZ 6.1	Czy infrastruktura istniejąca na MPO jest w stanie przenieść obciążenia wynikające ze starego i nowego sprzętu?	Zamawiający wskazuje, iż w ramach postępowania przetargowego Wykonawca uzyska po przesłaniu stosownego oświadczenia, dostęp do dokumentacji MSPO A2 i MSPO A4, co pozwoli na ocenę funkcjonowania obecnego systemu kontroli i kwestii wykorzystania jego elementów na poczet rozwiązania zaproponowanego przez Wykonawcę.
220	Zał nr 1 do SIWZ 7.5	Kto będzie właścicielem infrastruktury energetycznej (przyłącza zasilającego)?	Zamawiający wskazuje, że będzie właścicielem infrastruktury energetycznej, o ile specyfika danego PK nie będzie wskazywała na inny podmiot np. właściwego zarządcę drogi
221	Zał nr 1 do SIWZ 8.2	Czy jest możliwość określenia przez Zamawiającego liczby pasów objętych dostosowaniem? Tego typu informacja jest niezbędna do poprawnego oszacowania oferty.	Dokonano zmian w SIWZ w dniu 05/08/2020 r. w zakresie Załącznika nr 1 do SIWZ - OPZ pkt 8.2
222	Zał nr 1 do SIWZ 9.7 c)	W momencie składania ofert Wykonawca musi znać wymogi Zamawiającego dotyczące dodatkowego obciążenia konstrukcji: waga, wymiary potencjalnych urządzeń, dodatkowy pobór mocy. Ma to wpływ na cenę oferty.	Zamawiający wskazuje, iż zgodnie z brzmieniem wskazanego postanowienia Umowy, każdy przypadek będzie przedmiotem indywidualnych rozmów pomiędzy Stronami, w tym w zakresie specyfikacji Elementów Zamawiającego i powinien realizowanej oferty Wykonawcy.

223	Załącznik nr 1 do SIWZ 9.10 c)	Do którego momentu Wykonawca usuwa usterki w ramach utrzymania, a kiedy realizuje prace na podstawie Zlecenia/Instrukcji od Zamawiającego? Zamawiający posiadając ubezpieczenie infrastruktury zgłasza takie przypadki do ubezpieczyciela. Czy Wykonawca będzie beneficjentem odszkodowań, które otrzyma Zamawiający? Na jakich zasadach Wykonawca otrzymuje wynagrodzenie za Odbudowę Punktu Kontrolnego?	Zamawiający wskazuje, że szczegółowy zakres URIP został określony w pkt 15-19 Załącznika nr 1 do SIWZ - OPZ. Wynagrodzenie za URIP jest częścią UPK.
224	Załącznik nr 1 do SIWZ 9.12	„Wszelkie czynności związane z UPK, wymagające dostępu do jezdni lub pobocza drogi i niemogące być zrealizowane poprzez dedykowane ku temu Elementy konstrukcji nośnej” - Czy to oznacza że Zamawiający oczekuje konstrukcji z pomostem serwisowym?	Zamawiający wskazuje, że forma realizacji założeń Załącznika nr 1 do SIWZ - OPZ pozostaje w gestii Wykonawcy.
225	Załącznik nr 1 do SIWZ 9.19	Ile czasu Zamawiający przewiduje na akceptację Planu Czynności Utrzymania?	Zamawiający wskazuje, że zatwierdzenie Planu Czynności Utrzymania nastąpi zgodnie z Procedurą Zatwierdzania Dokumentacji.
226	Załącznik nr 1 do SIWZ 9.25 d)	Czy na etapie projektowania konstrukcji Wykonawca powinien przyjąć dodatkowy zapas dla wytrzymałości konstrukcji nośnej oraz mocy przyłącza energetycznego w celu możliwości rozbudowy i rozwoju Punktu Kontrolnego o dodatkowe urządzenia. Jeżeli tak to jaki?	Zamawiający wskazuje, iż zgodnie z brzmieniem wskazanego postanowienia Umowy, każdy przypadek będzie przedmiotem indywidualnych rozmów pomiędzy Stronami, w tym w zakresie specyfikacji Elementów Zamawiającego i powinien zrealizowanej oferty Wykonawcy.
227	Załącznik nr 1 do SIWZ 10.2	Czy są to prace odpłatne? Czy też mają być ujęte w ramach zryczałtowanego wynagrodzenia za utrzymanie?	Zamawiający wskazuje, że wynagrodzenie za Modyfikację stanowi element wynagrodzenia za UPK.
228	Załącznik nr 1 do SIWZ 10.2 c)	Czy Zamawiający przewiduje płatność za wykonanie czynności lub dokonanie asysty technicznej dla zmiany przebiegu przyłącza lub udostępnienie możliwości przejazdu nienormatywnego?	Zamawiający wskazuje, że wynagrodzenie za wykonanie czynności lub dokonanie asysty technicznej dla zmiany przebiegu przyłącza lub udostępnienie możliwości przejazdu nienormatywnego jest elementem płatności za Usługę UPK.
229	Załącznik nr 1 do SIWZ 11.7	Czy oznacza to że Zamawiający będzie koordynował takie prace? Wykonawca nie posiada żadnych relacji formalno-prawnych z innymi podmiotami, co może skutkować niemożliwością egzekwowania lub realizacji określonych zakresów oczekiwań Zamawiającego.	Zamawiający wskazuje, że jako właściciel SPOE KAS jest odpowiedzialny za koordynację prac poszczególnych wykonawców.
230	Załącznik nr 1 do SIWZ 12.4	Czy Zamawiający zapewni przedmiotowy moduł?	Zamawiający wskazuje, iż jest on częścią Systemu Zgłoszeniowego ITSM.
231	Załącznik nr 1 do SIWZ 15.2	Jakie działania Zamawiający przewiduje w ramach wsparcia przy konfiguracji sprzętu bezpośrednio w Punkcie Kontrolnym?	Zamawiający informuje, że będzie to uzależnione m.in. od aktualnych uwarunkowań i projektu Wykonawcy spełniającego wymagania SIWZ.
232	Załącznik nr 1 do SIWZ 15.4 a)	Jakie działania Zamawiający przewiduje w ramach udziału w testowaniu i konfiguracji (integracji z SPOE KAS)?	Zamawiający wskazuje, że działania zostały opisane w pkt 6.4 OPZ, którego treść została zmieniona w dniu 05/08/2020 r.
233	Załącznik nr 1 do SIWZ 15.4 g)	Jak będzie wyglądać sporządzanie raportów w Systemie Zgłoszeniowym ITSM? Zakres, częstotliwość. Kiedy System Zgłoszeniowy ITSM zostanie dostarczony przez Zamawiającego?	Zamawiający wskazuje, że System Zgłoszeniowy ITSM zostanie udostępniony Wykonawcy na etapie realizacji umowy.
234	Załącznik nr 1 do SIWZ 15.7	Czy Zamawiający może określić minimalną odległość punktu kontrolnego (emitującego światło widzialne) od przejścia dla zwierząt?	Zamawiający informuje, iż jest to uzależnione od rozwiązań dostarczonego przez Wykonawcę oraz obowiązujących właściwych przepisów, norm lub standardów w kontekście powyższego.
235	Załącznik nr 1 do SIWZ 15.8	Co Zamawiający ma na myśli pisząc, że zakłada realizację nie więcej niż 3 URIP w okresie obowiązywania Umowy?	Zamawiający informuje, że w ramach realizacji Umowy przewiduje wydanie nie więcej niż 3 Instrukcji z Modyfikacji PK.
236	Załącznik nr 1 do SIWZ 16.6	Jakie zadania wchodzi w zakres wsparcia przy testowaniu oraz prac pozwalających na konfigurację Punktu Kontrolnego?	Zamawiający wskazuje, że działania zostały opisane w pkt 6.4 OPZ, którego treść została zmieniona w dniu 05/08/2020 r.
237	Załącznik nr 1 do SIWZ 16.9 f) g)	Co Zamawiający rozumie pod pojęciem planowania i organizowania kontroli na poboczu drogi? Co miałyby być przedmiotem kontroli? Kto miałby być podmiotem kontrolującym a kto kontrolowanym?	Zamawiający wskazuje, iż należy przez to rozumieć wszelkie czynności kontrolne stanu Elementów PK w ramach URIP.
238	Załącznik nr 1 do SIWZ 16.9 h)	Jaki zakres prac wchodzi w zadanie "udział przeprowadzenia rozruchu oraz udział testów Punktów Kontrolnych"?	Zamawiający wskazuje, że zakres został określony w pkt 6 OPZ, którego treść została zmieniona w dniu 05/08/2020 r. i należy przez to rozumieć czynności pozwalające na jednoznaczne określenie sprawności PK.
239	Załącznik nr 1 do SIWZ 16.9 j)	Czy Wykonawca ma rozumieć, że akceptacja Dokumentacji Powykonawczej jest dokonywana po złożeniu jej przez Wykonawcę w okresie jednego miesiąca od zakończenia prac związanych z wdrożeniem Punktu Kontrolnego?	Zamawiający wskazuje, że Wykonawca ma obowiązek dostarczenia Dokumentacji Powykonawczej w terminie jednego miesiąca celem przeprowadzenia Procedury Zatwierdzania Dokumentacji.
240	Załącznik nr 1 do SIWZ 16.10 a) b) c)	Jakie Zabezpieczenia przed aktami wandalizmu, uszkodzeniem oraz kradzieżą ma na myśli Zamawiający?	Zamawiający wskazuje, iż jest to uzależnione od rozwiązania dostarczonego przez Wykonawcę.
241	Załącznik nr 1 do SIWZ 16.13	Czy dopuszczalne jest podpisywanie porozumień w imieniu Zamawiającego przez Wykonawcę i w późniejszym kroku wykonanie cesji na Zamawiającego?	Zamawiający wskazuje, iż przedstawiona sytuacja będzie każdorazowo indywidualnie dyskutowana pomiędzy Stronami, niemniej Zamawiający dopuszcza takie sytuacje.
242	Załącznik nr 1 do SIWZ 16.26	Jaki jest zakres i szczegółowość oceny stanu istniejącego Punktu Kontrolnego przed rozpoczęciem jego przebudowy?	Zamawiający wskazuje, że Wykonawca powinien podjąć takie działania, których wynik pozwoli na jednoznaczną ocenę stanu i dalszej przydatności Elementów PK.

243	Załącznik nr 1 do SIWZ 17.2	W ramach usunięcia punktu kontrolnego po stronie wykonawcy jest również opracowanie dokumentacji TOR, SOR jej uzgodnienie przez Zarządcę Drogi, Policję i Zamawiającego. Czy usunięcie obejmuje również przyłącze energetyczne? Jeśli tak, to co w przypadku kiedy trasa przyłącza przechodzi przez tereny wielu różnych podmiotów samorządowych? Czy w takim przypadku Wykonawca musi uzgodnić możliwość usunięcia tego przyłącza z podmiotami? W takim przypadku czy Zamawiający dopuszcza możliwość wydłużenia tego terminu?	Zamawiający wskazuje, że zakres i warunki usunięcia PK każdorazowo zostaną ustalone w IMPK, przy czym będzie to przedmiotem indywidualnych rozmów pomiędzy Stronami wobec aktualnych uwarunkowań.
244	Załącznik nr 1 do SIWZ 17.4	Co Zamawiający rozumie przez informację dotyczącą „zaprzestania korzystania z Punktu Kontrolnego lub określonych elementów Punktu Kontrolnego”?	Zamawiający wskazuje, że zakres i warunki usunięcia PK każdorazowo zostaną ustalone w IMPK, przy czym będzie to przedmiotem indywidualnych rozmów pomiędzy Stronami wobec aktualnych uwarunkowań. Jako zaprzestanie Zamawiający rozumie m.in. wyłączenie całkowite (funkcjonalne) PK ze SPOE KAS.
245	Załącznik nr 1 do SIWZ 17.7	Czy ostatnie słowo paragrafu nie powinno odnosić się do Zarządcy Drogi, a nie do Zamawiającego?	Zamawiający wskazuje, że zakres i warunki usunięcia PK każdorazowo zostaną ustalone w IMPK, który ją wydaje.
246	Załącznik nr 1 do SIWZ 17.12	Czy dotyczy to również elementów konstrukcji wsporczej?	Zamawiający wskazuje, że dotyczy to wszystkich Elementów PK, które podlegały usunięciu i były wskazane w IMPK.
247	Załącznik nr 1 do SIWZ 18.14	Jak będzie wyglądała refundacja kosztów odbudowy Punktu Kontrolnego przez Zamawiającego po uzyskaniu odszkodowania od Ubezpieczyciela?	Zamawiający wskazuje, iż Wykonawca otrzyma zwrot kosztów Odbudowy Punktu Kontrolnego po zakończeniu procesu Odbudowy zgodnie z treścią SIWZ, przy czym każdy przypadek Odbudowy będzie przedmiotem indywidualnych rozmów pomiędzy Stronami.
248	Załącznik nr 1 do SIWZ 21	Czy obowiązująca będzie dotychczasowa strategia oznakowania?	Dokonano zmian w SIWZ w dniu 05/08/2020 r. poprzez usunięcie pkt 21 w Załączniku nr 1 do SIWZ - OPZ.
249	Załącznik nr 1 do SIWZ 22.6	Czy Zamawiający przewiduje możliwość przedłużenia czasu aktualizacji ewentualnych procesów, procedur i dokumentów?	Zamawiający wskazuje, iż zostało to określone w pkt 22 Załącznika nr 1 do SIWZ - OPZ.
250	Załącznik nr 1 do SIWZ 22.11	Czy dodatkowa dokumentacja na żądanie Zamawiającego będzie odpłatna?	Zamawiający wskazuje, iż zostało to określone w pkt 22 Załącznika nr 1 do SIWZ - OPZ.
251	Załącznik nr 1 do SIWZ 18.5	Nieczytelny zapis; prośba o wskazanie właściwych odniesień.	Dokonano zmian w SIWZ i poprawił odniesienia w dniu 14/08/2020 r.
252	Załącznik nr 1 do SIWZ 18.8	Jaki stopień szczegółowości jest wymagany przy ocenie zniszczeń?	Zamawiający wskazuje, iż stopień szczegółowości powinien pozwalać na jednoznaczną ocenę zakresu zniszczeń i podjęcie na tej podstawie decyzji przez Zamawiającego, co do dalszego zakresu prac.
253	Załącznik nr 2 - Sprzęt 1.1. a)	Czy Zamawiający ma na myśli konstrukcję nośną dającą możliwość serwisowania sprzętu z pomostu serwisowego zlokalizowanego na ryglu konstrukcji wsporczej?	Zamawiający wskazuje, iż w gestii Wykonawcy zostaje opracowanie projektu Punktów Kontrolnych spełniających wymagania zawarte w Umowie.
254	Załącznik nr 2 - Sprzęt 1.1. b)	Jaki poziom bezpieczeństwa jest wymagany?	Zamawiający wskazuje, iż Wykonawca powinien dostosować poziom bezpieczeństwa w kontekście rozwiązania przedstawionego w swojej ofercie przy uwzględnieniu wymagań Zamawiającego.
255	Załącznik nr 2 - Sprzęt 1.5.	Czy taki kanał komunikacyjny implikuje konieczność montażu dodatkowych urządzeń poza antenami do transmisji danych? Parametry Kanału Komunikacyjnego powinny być znane na etapie przetargu ponieważ wpływa to na wycenę prac.	Zamawiający nie zmienia SIWZ w tym zakresie.
256	Załącznik nr 2 - Sprzęt 2.5.	Czy Wykonawca nie powinien znać mechanizmu komunikacji przed złożeniem oferty? Generuje to bowiem dodatkowych kosztów koniecznych do wyceny.	Zamawiający nie zmienia SIWZ w tym zakresie.
257	Załącznik nr 2 - Sprzęt 2.6.	Jaki jest maksymalny zakres przesyłanych danych?	Zamawiający wskazuje, iż maksymalny zakres uzależniony jest np. od rozwiązania przedstawionego przez Wykonawcę. Wymagania Zamawiający co do zakresu danych zostały zawarte m.in. w pkt 2.5 i 2.6. Załącznika nr 6.
258	Załącznik nr 2 - Sprzęt 2.17.	Czy Zamawiający może podać więcej szczegółów technicznych dotyczących urządzeń do transmisji danych? Takie dane pomogą przy projektowaniu konstrukcji i jej wycenie. Szczegóły techniczne powinny być znane na etapie przetargu, gdyż może mieć to na wpływ na wysokość oferty.	Zamawiający wskazuje, iż jest to przedmiotem oddzielnego postępowania przetargowego opublikowanego na stronie internetowej Zamawiającego nr BDG.ZPB.230.34.2020.
259	Załącznik nr 2 - Sprzęt 3.6.	W jakiej odległości od przejścia dla zwierząt powinien znajdować się punkt kontrolny, który jest wyposażony w doświetlacz światła podczerwonego?	Zamawiający informuje, iż jest to uzależnione od rozwiązania dostarczonego przez Wykonawcę oraz obowiązujących właściwych przepisów, norm lub standardów w kontekście powyższego.
260	Załącznik nr 3 2.3.2.	W jaki sposób Zamawiający rozumie dostawę komponentów sprzętowych do przechowywania danych rejestrowanych przez Punkty Kontrolne w siedzibie Zamawiającego?	Zamawiający wskazuje, iż przedmiotem odbioru będzie dostawa komponentów sprzętowych, w tym dokumentacji towarzyszącej - np. specyfikacji, dokumenty przewożowe.
261	Załącznik nr 3 2.4.	Czy Dokumentacja Powykonawcza będzie odbierana przed, czy po odbiorze w terenie przez Zamawiającego? Pkt 2.4 sugeruje że odbiór dokumentacji powykonawczej może nastąpić po przedłożeniu przez Wykonawcę Dokumentacji Powykonawczej dla wszystkich Punktów Kontrolnych. Dokumentacja Powykonawcza jest przygotowywana dla konkretnego Punktu Kontrolnego i z uwagi na kolejność wykonywanych prac może być przygotowywana w różnym przedziale czasowym. Czy Zamawiający przewiduje odbiór Dokumentacji Powykonawczej dla wszystkich 19 Punktów Kontrolnych na raz?	Zamawiający wskazuje, iż odbiór Dokumentacji Powykonawczej nastąpi po odbiorze robót w terenie, o czym mowa w pkt 2.4. Załącznika nr 2. Termin i zakres realizacji PK zostanie każdorazowo określony w ramach IRPK, czego konsekwencją będą indywidualne terminy odbioru Dokumentacji Przetargowej dla każdej wydanej IRPK.

262	Załącznik nr 3 3	Co Zamawiający rozumie pod pojęciem Dokumentacji warsztatowej konstrukcji stalowej? Na jakim etapie Zamawiający widzi konieczność przygotowywania i uzgadniania poszczególnych elementów dokumentacji projektowej?	Zamawiający wskazuje, iż jako Dokumentacja warsztatowa konstrukcji stalowej należy rozumieć konstrukcję nośną PK spełniającą wymagania określone w SIWZ, w szczególności w pkt 4 Załącznika nr 2.
263	Załącznik nr 3 7.5.2.	Co Zamawiający ma na myśli mówiąc o „użytkowaniu znaku”?	Dokonano zmian w SIWZ w dniu 14/08/2020 r. w zakresie Załącznika nr 3 do SIWZ pkt 7.5
264	Część IV SIWZ ISTOTNE POSTANOWIENIA UMOWY (IPU) 8.10	Co to jest Wada Istotna i wada nieistotna, na jakiej podstawie Zamawiający będzie dokonywał obniżenia wynagrodzenia?	Pojęcia wady istotnej i nieistotnej zostały zdefiniowane w pkt 8.10 a i b. Zamawiający dokona obniżenia wynagrodzenia, na podstawie przeprowadzonej analizy i wyceny stopnia obniżenia wartości przedmiotu umowy.
265	Część IV SIWZ ISTOTNE POSTANOWIENIA UMOWY (IPU) 16.2, 16.3	Jak Zamawiający wyjaśni oczekiwania wynikające z pkt 16.2 oraz 16.3 w związku z harmonogramem przewidującym 16 tygodniowy termin realizacji prac? Czy termin 30 dni opisany w pkt 16.2 pomniejsza czas realizacji instrukcji (16 tygodni).	Zamawiający wskazuje, iż kwestia organizacji pracy i realizacji postanowień przetargu, w tym w zakresie potencjału kadrowego, pozostaje w gestii Wykonawcy.
266	Załącznik nr 5 – Harmonogram dla nowych pktów Kontrolni.	Jaki jest potrzebny zakres prac do osiągnięcia Kamienia Milowego „Budowa i uruchomienie nowych Punktów Kontrolnych dla SPOE KAS na Sieci Dróg Podstawowych”? Jakie czynności Wykonawca musi wykonać w celu uzyskania protokołu odbioru Punktów Kontrolnych? L. p. Zakres prac Termin wykonania 1. Wykonanie projektu nowego Punktu Kontrolnego na Sieci Podstawowej dla SPOE KAS 4 tygodnie 2. Budowa nowego Punktu Kontrolnego na Sieci Podstawowej dla SPOE KAS 16 tygodni 3. Uruchomienie nowego Punktu Kontrolnego – Asysta przy uruchomieniu i testach Po wybudowaniu konstrukcji wsporczej (po 16 tygodniach) – zgodnie z IPU, pkt 11.3 termin oraz załącznikiem nr 5 – Harmonogram czas wykonania jest niezależny od Wykonawcy ale Wykonawca rozumie że są to 4 tygodnie 4. Opracowanie i złożenie Dokumentacji Powykonawczej 30 dni od uruchomienia Punktu Kontrolnego 5. Uzgodnienie przez Zamawiającego Dokumentacji Powykonawczej Minimum 10 dni roboczych 6. Dokonanie Odbiorów Punktu Kontrolnego ~ 3 dni roboczych po uzgodnieniu Dokumentacji Powykonawczej PK SUMA CZASÓW POTRZEBNYCH DO REALIZACJI CAŁOŚCI PRAC: 4 tyg. + 16 tyg. + 4 tyg. + 30 dni + 10 dni rob. + 3 dni rob.= ~30,5 tyg. W rozumieniu Wykonawcy, wyżej zestawione pozycje pokazują sumaryczny czas realizacji wszystkich czynności potrzebnych do osiągnięcia Kamienia Milowego „Budowa i uruchomienie nowych Punktów Kontrolnych dla SPOE KAS na Sieci Dróg Podstawowych”. Wykonawca prosi o sprzezywanie dokładnej kalkulacji czasu wykonania poszczególnych czynności, w tym asysty przy uruchomieniu i testach, który zgodnie z IPU pkt 11.3 ma zostać wskazany przez Zamawiającego i czy jest on zależny od innych uprzednio wykonanych czynności/zadań? Jeżeli tak to jakich? Czy wszystkie wyżej wymienione czynności powinny wliczać się w czas realizacji potrzebny do osiągnięcia Kamienia Milowego? Wykonawca rozumie że czynności następujące po „Budowa konstrukcji wsporczej, przyłącza energetycznego” nie wliczają się w czas realizacji potrzebny do osiągnięcia Kamienia Milowego „Budowa i uruchomienie nowych Punktów Kontrolnych dla SPOE KAS na Sieci Dróg Podstawowych”. Prosimy o potwierdzenie.	Zamawiający wskazuje, iż szczegółowy zakres został opisany w SIWZ, w tym w pkt 5.3. Załącznika nr 1 do SIWZ - OPZ. Ponadto, to od Wykonawcy i jego umiejętności oraz doświadczenia zależy harmonogram realizacji i organizacja prac w celu osiągnięcia Kamienia Milowego zgodnie z zapisami SIWZ. W zakresie pkt 11.3 dokonano zmiany SIWZ.
267	Część IV SIWZ ISTOTNE POSTANOWIENIA UMOWY (IPU) 11.3	Z jakim wyprzedzeniem Zamawiający wskaże termin asysty Wykonawcy? Jaki czas ma zarezerwować Wykonawca na asystę przy testach?	Dokonano zmian w SIWZ w dniu 14/08/2020 r. w zakresie Części IV SIWZ IPU § 11 pkt 11.3
268	Część IV SIWZ ISTOTNE POSTANOWIENIA UMOWY (IPU) 15.9, 15.10	W jakich ratach Zamawiający zamierza płacić wykonawcy za świadczenie w imieniu i na rzecz Zamawiającego, bez jakichkolwiek opóźnień lub przerw, Usługi Utrzymania Punktów Kontrolnych dla wszystkich nowych Punktów Kontrolnych oraz dostosowanych Punktów Kontrolnych na MPO w ramach MSPOA2 i MSPOA4, w tym świadczenie Usługi URIP?	Zamawiający wskazuje, iż będzie to rozliczane w ramach wynagrodzenia za UPK.
269	Część IV SIWZ ISTOTNE POSTANOWIENIA UMOWY (IPU) 24.2	Na jakiej zasadzie Wykonawca może odpowiadać za skutki działań osób trzecich, mających wpływ na realizację kontraktu(administracja publiczna, policja, inni podwykonawcy zamawiającego, Zarządca drogi, podwykonawcy Zarządcy Drogi)	Dokonano zmian w SIWZ w dniu 05/08/2020 r. poprzez usunięcie pkt 24.2 IPU.
270	Część IV SIWZ ISTOTNE POSTANOWIENIA UMOWY (IPU) 24.5	Dlaczego kary umowne mogą być naliczone, jeżeli odstąpienie następuje w wyniku niemożliwości realizacji kontraktu powodowanej przez Zamawiającego lub stronę trzecią, na którą Wykonawca nie posiada żadnego wpływu?	Kary umowne będą naliczane jeśli w trakcie wykonywania umowy zaistnieją przestanki do ich naliczenia wskazane w postanowieniach umowy. Jest to kwestia niezależna od Odstąpienia od umowy z przyczyn zależnych od Zamawiającego. Zgodnie z streścią 24.5 IPU, kary umowne nie będą naliczane, kiedy odstąpienie lub wypowiedzenie Umowy nastąpiło z przyczyn zawinionych wyłącznie przez Zamawiającego.
271	Część IV SIWZ ISTOTNE POSTANOWIENIA UMOWY (IPU) 24.7	Interpretacje Zamawiającego i Wykonawcy mogą się różnić co do szczegółów dotyczących realizacji Umowy. W takim razie Wykonawca może nie mieć świadomości, że narusza postanowienia Umowy. Czy w związku z tym Zamawiający rozważa wprowadzenie trybu wzywającego Wykonawcę do zaprzestania naruszania postanowień niniejszej Umowy?	Zamawiający informuje, iż Zapisy Umowy nie ograniczają prawa Wykonawcy do odniesienia się do okoliczności zdarzenia i zasadności nałożenia kary.

272	Załącznik nr 5 – Harmonogram	<p>Czy m. in. poniżej sygnalizowane zdarzenia niezależne od Wykonawcy mogą spowodować wydłużenie czasu realizacji Instrukcji z realizacji Punktu Kontrolnego?</p> <ul style="list-style-type: none"> • Warunki pogodowe uniemożliwiające pracę w terenie (deszcz, śnieg, niska temperatura, burze, itp.) • Procedury administracyjne związane z akceptacją tak projektu konstrukcji i jej posiadawienia w terenie oraz przyłącza energetycznego (GDDKiA, Policja, Zarządca Drogi, Podwykonawca Zarządcy drogi, Administracja Publiczna, Zakłady Energetyczne) • Wydłużony czas akceptacji dokumentów przez Zamawiającego mający wpływ na uzyskanie raportu końcowego - osiągnięcie Kamienia Milowego. <p>Prosimy o potwierdzenie, że wystąpienie tego rodzaju zdarzeń nie będzie skutkowało sankcjami umownymi w stosunku do Wykonawcy, w tym karami lub odstąpieniem od umowy.</p>	Zamawiający wskazuje, iż szczegółowe warunki realizacji IRPK i obowiązki Wykonawcy oraz Zamawiającego zostały określone w treści Załącznika nr 1 do SIWZ - OPZ. Ponadto Wykonawca powinien tak zorganizować zakres i czas przeprowadzenia robót z uwzględnieniem wskazanych zdarzeń by terminowo zrealizować przedmiot Umowy.
273	Załącznik 6 Zestawienie lokalizacji dla nowych pktów Kontrolnych	Zestawienie zawiera listę 19 odcinków. W celu oszacowania ilości Sprzętu wymagana jest jednoznaczna informacja dotycząca liczby pasów dla danej lokalizacji. Prosimy o podanie tej informacji dla każdej z 19 lokalizacji.	Liczba wymaganych do odczytu pasów ruchu jest uzależniona od konkretnego miejsca usytuowania danego Punktu Kontrolni na odcinku Sieci Dróg Płatnych wskazanych w Załączniku 6. Zamawiający nie jest w stanie określić precyzyjnie na tym etapie postępowania ww. miejsca. Jest to uzależnione od możliwości zapewnienia transmisji danych, możliwości dostawy energii elektrycznej oraz uzgodnienia tego usytuowania dokonanego z udziałem Wykonawcy i Zamawiającego z właściwym zarządcą drogi.
274	Załącznik 6 Zestawienie lokalizacji dla nowych pktów Kontrolnych	Jakie są czynniki determinujące wybór lokalizacji? Czy Wykonawca dysponując informacją wskazującą kilkudziesięciokilometrowe odcinki może kierować się przede wszystkim trudnością w realizacji i liczbą pasów?	Zamawiający wskazuje, iż lokalizacja każdego PK zostanie trójstronnie określona przez Zamawiającego, Wykonawcę oraz właściwego zarządcę drogi. Będzie podyktowana zapewnieniem najwyższego poziomu realizacji kontroli prawidłowości uiszczania Opłaty Elektronicznej oraz lokalnych uwarunkowań.
275	Załącznik 6 Zestawienie lokalizacji dla nowych pktów Kontrolnych	Prosimy o wskazanie dokładnych lokalizacji, z potwierdzeniem informacji o dostępności łącza telekomunikacyjnego dla zapewnienia transmisji danych.	Zamawiający wskazuje, iż lokalizacja każdego PK zostanie trójstronnie określona przez Zamawiającego, Wykonawcę oraz właściwego zarządcę drogi. Kwestia zapewnienia transmisji danych pozostaje w gestii Zamawiającego (w tym w ramach przetargu o nr BDG.ZPB.230.34.2020), poza zakresem opisanym w Umowie, które wprost odnoszą się do Wykonawcy.
276	Część IV SIWZ ISTOTNE POSTANOWIENIA UMOWY (IPU) 11.3	W jakim terminie od zainstalowania przez Wykonawcę Elementów IP na konstrukcji Zamawiający będzie wskazywał termin testów? Proszę o podanie granicznej wartości w dniach.	Dokonano zmian w SIWZ w dniu 14/08/2020 r. Części IV SIWZ IPU § 11 pkt 11.3
277	Część IV SIWZ ISTOTNE POSTANOWIENIA UMOWY (IPU) 11.3	Jaki czas przewidziany jest na przetestowanie jednej lokalizacji?	Dokonano zmian w SIWZ w dniu 14/08/2020 r. Części IV SIWZ IPU § 11 pkt 11.3
278	Część IV SIWZ ISTOTNE POSTANOWIENIA UMOWY (IPU) 11.3	Czy Wykonawca przy obecności na Lokalizacji musi być przygotowany do wszelkich czynności serwisowych?	Dokonano zmian w SIWZ w dniu 14/08/2020 r. Części IV SIWZ IPU § 11 pkt 11.3
279	Załącznik nr 1 do SIWZ OPZ pkt Kontroli pkt 4.1a.	Zarówno liczba jak i lokalizacja (liczba pasów) ma krytyczny wpływ na oszacowanie ceny oferty. Czy Zamawiający może jednoznacznie określić wyżej opisany zakres umowy?	Dokonano zmian w SIWZ w dniu 05/08/2020 r. w zakresie pkt 4.1. lit. a Załącznika nr 1 do SIWZ - OPZ.
280	Załącznik nr 1 do SIWZ OPZ pkt Kontroli pkt 5.10.	Opis Projektu Punktów Kontrolnych jest bardzo szeroki i może sugerować nakładanie się zakresów innych dokumentów projektowych. Czy Projekt Punktów Kontrolnych zawiera projekty techniczne takie jak: dokumentacja koncepcyjna konstrukcji wsporczej, dokumentacja warsztatowa konstrukcji stalowej (o ile nie jest to samo co Dokumentacja koncepcyjna), raport o lokalizacji, projekt budowlany i wykonawczy?	Zamawiający wskazuje, iż szczegółowy zakres Projektu Punktów Kontrolnych został określony w pkt 5.10. Załącznika nr 1 do SIWZ oraz w Załączniku nr 2 w pkt 5 i Załączniku nr 3 pkt 3.
281	Załącznik nr 1 do SIWZ OPZ pkt Kontroli pkt 15.4.a.	Jaki jest zakres i czas przewidziany na udział Wykonawcy w testowaniu i udziału w konfiguracji.	Zamawiający wskazuje, iż zakres i czas przewidziany na udział Wykonawcy w testowaniu i udziału w konfiguracji będzie indywidualnie uzależniony od realizacji prac przez Wykonawcę i wyników testów.
282	Załącznik nr 1 do SIWZ OPZ pkt Kontroli pkt 16.	W jaki sposób będzie regulowane wynagrodzenie za Przebudowę Punktów Kontrolnych?	Zamawiający wskazuje, iż wynagrodzenie za URIP stanowi część wynagrodzenia za UPK.

283	Załącznik nr 1 do SIWZ OPZ pkt 17. Kontrolni pkt 17.	W jaki sposób będzie regulowane wynagrodzenie za Usunięcie PK?	Zamawiający wskazuje, iż wynagrodzenie za URIP stanowi część wynagrodzenia za UPK.
284	Załącznik nr 1 do SIWZ OPZ pkt 17.4. Kontrolni pkt 17.4.	O jakim stopniu przybliżenia mówi Zamawiający?	Zamawiający wskazuje, iż Wykonawca powinien przedstawić przybliżoną wartość Elementów PK w oparciu o posiadaną wiedzę, umiejętności i doświadczenie, w celu podjęcia przez Zamawiającego jednoznacznej decyzji co do dalszego kierunku działań.
285	Załącznik nr 1 do SIWZ OPZ pkt 18. Kontrolni pkt 18	W jaki sposób będzie regulowane wynagrodzenie za Odbudowę PK?	Zamawiający wskazuje, iż wynagrodzenie za URIP stanowi część wynagrodzenia za UPK.
286	Załącznik 5 – Harmonogram	Czas realizacji wszystkich w/w dokumentów przygotowanych i uzgodnionych przez Zamawiającego zgodnie z Umową nie jest możliwy w terminach opisanych w Harmonogramie. Prośba o wskazanie, jakie dokumenty mają być uzgadniane w ramach pierwszych dwóch pozycji Harmonogramu, a jakie wychodzą poza ich zakres, w szczególności: - projekt koncepcyjny konstrukcji wsporczej PK, dokumentacja warsztatowa konstrukcji stalowej, raport o lokalizacji, projekt budowlany, projekt wykonawczy, dokumentacja powykonawcza.	Dokonano zmiany SIWZ w dniu 05/08/2020 r. oraz 21/09/2020 r. w zakresie przedmiotowego Kamienia Milowego.
287	Załącznik nr 3 pkt 3.1.3.b.	Co ma zawierać dokumentacja warsztatowa konstrukcji stalowej? Czy chodzi o dokumentację koncepcyjną, o której Zamawiający pisze w OPZ?	Zamawiający wskazuje, iż jako Dokumentacja warsztatowa konstrukcji stalowej należy rozumieć konstrukcję nośną PK spełniającą wymagania określone w SIWZ, w szczególności w pkt 4 Załącznika nr 2.
288	Część IV SIWZ ISTOTNE POSTANOWIENIA UMOWY (IPU) 4.3.9.	Jaki zakres współdziałania przewiduje Zamawiający? Informacja ta jest niezbędna do oszacowania kosztów oferty.	Zamawiający wskazuje, iż Wykonawca jest zobligowany do współpracy z podmiotami trzecimi wskazanymi przez Zamawiającego jedynie w zakresie zapewniającym realizację przedmiotu zamówienia zgodnie z zawartą Umową.
289	Część IV SIWZ ISTOTNE POSTANOWIENIA UMOWY (IPU) 8.2.i.	Prośba o sprecyzowanie, jaki zakres robót kwalifikuje się do „zanikających i ulegających zakryciu”?	Szczegółowy zakres robót zanikających i ulegających zakryciu wynika z rozwiązania przyjętego przez Wykonawcę, który realizuje przedmiot zamówienia. W zakresie takich robót mogą np. wchodzić roboty zapewniające energię elektryczną dla PK.
290	Załącznik nr 1 do SIWZ - IPU 8.2.d	Czy Zamawiający, z uwagi na bardzo krótki termin (2 dni kalendarzowe), przewiduje możliwość wydłużenia terminu do min. 2 dni roboczych, bądź dokonania zgłoszenia kierownika budowy w formie elektronicznej (e-mail) ?	Zamawiający wskazuje, iż treść SIWZ nie ogranicza Wykonawcy co do sposobu poinformowania Zamawiającego o tym fakcie.
291	Załącznik nr 1 do SIWZ - IPU 8.4	W jakim terminie Zamawiający przekaze Wykonawcy decyzję dotyczącą podleganiu odbiorowi konkretnych robót zanikających lub ulegających zakryciu na danej lokalizacji? Termin ten jest istotny dla sformułowania harmonogramu inwestycji.	Zamawiający wskazuje, iż intencją Stron jest należyte wykonanie przedmiotu umowy zgodnie z harmonogramem, dlatego niezbędna jest wzajemna współpraca i dialog. Zamawiający udzieli Wykonawcy odpowiedzi niezwłocznie po uzyskaniu od niego kompletu niezbędnych do podjęcia decyzji informacji. Ponadto decyzja ta uzależniona jest od rozwiązania przedstawionego przez Wykonawcę w ramach realizacji Umowy.
292	Załącznik nr 1 do SIWZ - IPU 8.8	Zapis formuły ograniczenie bez względu na geograficzne umiejscowienie bramek. Czy zapis dotyczy odbiorów Punktów Kontrolnych w ramach jednej instrukcji czy Punktów budowanych/ dostosowywanych w ramach kilku instrukcji realizowanych równolegle? Wykonawca postuluje ograniczenie dot. maksymalnej odległości pomiędzy Punktami Kontrolnymi na których procedury odbiorowe przeprowadzane mogą być tego samego dnia roboczego.	Zamawiający wskazuje, iż zapis dotyczy PK niezależnie od jego formy - samodzielna dedykowana konstrukcja czy Dostosowanie MPO. Ponadto harmonogram odbiorów poszczególnych PK zostanie ustalony pomiędzy Stronami i jest uzależniony również od IRPK.
293	Załącznik nr 1 do SIWZ - IPU 8.14	W zapisie ust. 8.10 lit. b powołany jest dwa razy, czy jest to omyłka pisarska czy Zamawiający zamierzał odwołać się również do innego punktu? Prośba o wskazanie, co Zamawiający rozumie poprzez sformułowanie "obniżenie odpowiedniego wynagrodzenia"?	Dokonano zmiany w SIWZ w dniu 21/09/2020 r.
294	Załącznik nr 1 do SIWZ - IPU 3.1	Czy brakująca data w zapisie 3.1. ma odzwierciedlać 36 m-cy od daty zawarcia umowy, czy ma być to inny termin?	Zamawiający wskazuje, iż data odnosi się do faktycznego zakończenia realizacji Umowy i zostanie wpisana na etapie jej podpisywania przez Strony.
295	Załącznik nr 1 do SIWZ - IPU 8.15	Kiedy Zamawiający podpisuje protokół odbioru bez usterek? Czy protokół odbioru będzie podpisywany przez Zamawiającego na miejscu podczas odbioru w terenie, czy też zostanie sporządzony i dostarczony Wykonawcy terminie późniejszym (ile dni)? Jeżeli protokół nie będzie podpisywany w terenie, prośba o wskazanie konkretnego terminu jego dostarczenia. Brak jest szczegółowej procedury odbioru opisanej w IPU – wnosimy o uzupełnienie..	Zamawiający informuje, iż podpisanie protokołu odbioru następuje w momencie przeprowadzenia wszystkich procedur i testów przewidzianych w dokumentacji przetargowej.
296	Załącznik nr 1 do SIWZ - IPU 8.19	Czy Zamawiający, z uwagi na bardzo krótki termin (2 dni kalendarzowe), przewiduje możliwość wydłużenia terminu do min. 2 dni roboczych? W przypadku otrzymania wezwania p.. w wigilię, Wykonawca nie ma możliwości wdrożenia w ciągu dwóch dni kalendarzowych z uwagi na dni ustawowo wolne od pracy.	Dokonano zmian w SIWZ w dniu 05/08/2020 r. w zakresie Części IV SIWZ IPU § 8 pkt 8.19

297	Załącznik nr 1 do SIWZ - IPU 10.9	Czy Zamawiający, z uwagi na bardzo krótki termin (2 dni kalendarzowe), przewiduje możliwość wydłużenia terminu do min. 2 dni roboczych ?	Dokonano zmian w SIWZ w dniu 05/08/2020 r. w zakresie Części IV SIWZ IPU § 10 pkt 10.9.
298	Załącznik nr 1 do SIWZ - IPU 12.5	Czy Wykonawca zobowiązany jest stworzyć i utrzymywać magazyn części zapasowych? Wymiana w terminie 5 dni roboczych może nie być możliwa w przypadku braku dostępności części na rynku.	Zamawiający wskazuje, iż zasady zarządzania magazynem części zapasowych zostały omówione w pkt 12 Załącznika nr 1 do SIWZ.
299	Załącznik nr 1 do SIWZ - IPU 12.8	Czy Wykonawca otrzyma wgląd do warunków polisy ubezpieczeniowej Punktów Kontrolnych, aby móc zidentyfikować przesłanki, na podstawie których możliwy jest zwrot kosztów?	Zamawiający wskazuje, iż Wykonawca nie jest stroną umowy pomiędzy Zamawiającym a ubezpieczycielem. Ponadto w dniu 05/10/2020 r. dokonano zmian w SIWZ w zakresie par. 12 ust. 12.8 IPU.
300	Załącznik nr 1 do SIWZ - IPU 16.2	Prośba o doprecyzowanie procesu akceptacji. Czy wymóg przedstawiania projektu umowy i jej kopii dotyczy wszystkich podwykonawców, czy jedynie podwykonawców realizujących roboty budowlane?	Zamawiający wskazuje, iż zgodnie z brzmieniem niemiejszego paragrafu, mowa jest o Podwykonawcach realizujących roboty budowlane.
301	Załącznik nr 1 do SIWZ - IPU 16.3	Czy Zamawiający po otrzymaniu kopii zawartej umowy przewiduje informowanie Wykonawcy o akceptacji jej zapisów przed upływem 30 dni? W ciągu 30 dni zarówno Wykonawca, jak i podwykonawca pozostają w niepewności co do wzsralności zapisów umownych determinujących ich prawa i obowiązki. Jest to bardzo długi okres, w ciągu którego może zostać wykonana duża część zleconych prac.	Zamawiający wskazuje, iż intencją Stron jest realizowanie przedmiotu Umowy zgodnie z jej zapisami oraz na zasadach partnerskich. Tym samym Zamawiający poinformuje Wykonawcę o braku uwag do przedstawionej umowy na podwykonawstwo.
302	Załącznik nr 1 do SIWZ - IPU 21.11	Co Zamawiający rozumie przez stwierdzenie "zatwierdzenie upływu okresu rękojmi i okresu gwarancji"?	Dokonano zmian w SIWZ w dniu 05/10/2020 r. w zakresie par. 21 ust. 21.11 IPU.
303	Załącznik nr 1 do SIWZ - IPU 22.2	Na jakich warunkach, w jakim terminie Wykonawca ma udostępnić dodatkowe informacje i raporty? Czy wiąże się to z dodatkowym (jakim?) wynagrodzeniem? należy dookreślić	Zamawiający wskazuje, iż zakres oraz termin udostępnienie przez Wykonawcę stosownych dokumentów lub informacji zostanie każdorazowo ustalony przez Stronę, w kontekście m.in. pkt 16 Załącznika nr 1 do SIWZ - OPZ. Za powyższe czynności Wykonawcy przysługuje wynagrodzenie za świadczenie Usługi UPK.
304	Załącznik nr 1 do SIWZ - IPU 24.13	Zamawiający nie wskazuje precyzyjnie naliczenia takiej kary umownej. Wnosimy o uzupełnienie.	Zamawiający nie zmienia SIWZ w tym zakresie.
305	Załącznik nr 1 do SIWZ - IPU 24.14. pkt 1) lit. b)	Czy kara ma być naliczana za każdy dzień niedochowania terminu dla instrukcji czy też oddzielnie dla każdego Punktu Kontrolnego?	Zamawiający wskazuje, iż zapis ten należy czytać łącznie z pozostałymi lit. w pkt 1 i dotyczy on Punktu Kontrolnego. Ponadto dokonano zmiany w SIWZ
306	Załącznik nr 1 do SIWZ - IPU 24.14. pkt 3)	Czy kary mogą być nakładane przez Zamawiającego łącznie, z tytułu tego samego zdarzenia?	Dokonano zmian w SIWZ w dniu 14/08/2020 r. w zakresie Części IV SIWZ IPU § 24 pkt 24.14 ppkt 3.
307	Załącznik nr 1 do SIWZ - IPU 24.19.	Jeżeli Zamawiający nie poinformuje Wykonawcy o akceptacji przedłożonej umowy, Wykonawca nie może dopuścić Podwykonawcy do wykonywania prac przed upływem 30 dni od przedłożenia Zamawiającemu kopii umowy, nie narażając się na karę umowną. Wnosimy o stosowną modyfikację tego zapisu.	Zamawiający wskazuje, iż intencją Stron jest realizowanie przedmiotu Umowy zgodnie z jej zapisami oraz na zasadach partnerskich. Tym samym Zamawiający poinformuje Wykonawcę o braku uwag do przedstawionej umowy na podwykonawstwo.
308	Załącznik nr 1 do SIWZ - IPU 27.15.	Co jest przez Zamawiającego rozumiane jako niedotrzymywanie terminów SLA? Czy Zamawiający diagnozuje je już po drugim przekroczeniu? czy jest to liczone w stosunku do miesiąca, kwartału, roku, okresu wykonywania umowy?	Zamawiający wskazuje, iż zakres został precyzyjnie określony w przedmiotowym zapisie Umowy oraz m.in. w pkt 13 Załącznika nr 1 do SIWZ - OPZ "Reakcja na awarie i uszkodzenia Punktów Kontrolnych oraz czasy wykonywania napraw".
309	Załącznik nr 1 do SIWZ - IPU 28.4. pkt 4	Samodzielne utrzymanie Punktów Kontrolnych i świadczenie Usług przez Zamawiającego, podmiot trzeci wskazany przez Zamawiającego lub Następczego Wykonawcę jest uzależnione od wielu czynników niezależnych od przeszkolenia, m. in. zapewnienia odpowiednich zasobów. Prośba o sprecyzowanie katalogu czynności, z których wymagane jest przeszkolenie.	Zamawiający wskazuje, iż zakres ten będzie ściśle związany z przedmiotem Umowy i uzależniony od przyszłych uwarunkowań, w tym realizacji Umowy przez Wykonawcę.
310	Załącznik nr 1 do SIWZ - IPU 28.7	Wykonawca zwraca uwagę, że w związku z 30- dniowym terminem akceptacji projektu umowy podwykonawczej na roboty budowlane, w ciągu 30 dni od zawarcia umowy z Zamawiającym nie zostaną jeszcze wybudowane żadne Punkty Kontrolne, zatem Plan Przekazania Punktów Kontrolnych musiałby dotyczyć przekazania nieistniejących punktów. Czy Wykonawca ma opracować Przekazania Punktów Kontrolnych w przypadku braku wzniesienia Punktów Kontrolnych we wskazanym w IPU terminie?	Zamawiający wskazuje, iż umowa podwykonawcza nie stanowi obligatoryjnego zakresu realizacji Umowy przez Wykonawcę i pozostaje tylko i wyłącznie w jego gestii.

311	Ogłoszenie pkt. III.1.1) ppkt. III.1.3.1 oraz pkt. III.1.2) ppkt. 2.	W pkt. III.1.1) ppkt. III.1.3.1 wymienione zostały warunki konieczne do spełnienia wymaganej zdolności zawodowej w zakresie wiedzy i doświadczenia: są to warunki dotyczące dwóch umów na świadczenie określonych usług przez co najmniej 24 miesiące. Tytuł następnego punktu: pkt. III.1.2) ppkt. 2 to „Sytuacja ekonomiczna i finansowa”. Tymczasem w tym punkcie znalazły się wymagania, które wskazują raczej na zakres wiedzy i doświadczenia. Prosimy o wyjaśnienie tej kwestii i ewentualne sprostowanie ogłoszenia.	Zamawiający informuje, iż omyłkowo błędnie zdefiniował wymagania w zakresie "Sytuacji ekonomicznej i finansowej". Prawidłowe wymagania znajdują się w Część II SIWZ WARUNKI SZCZEGÓLNE (WSZ) lit. A.
312	Załącznik nr 2 Sprzęt p. 2.10	W punkcie tym Zamawiający zawarł następujące sformułowanie „Z rozszerzeniem o pojazdy osobowe, zespoły pojazdów wyposażone w przyczepy lub naczepy oraz motocykle.” Prosimy o wyjaśnienie, czy wykonanie tego rozszerzenie jest przedmiotem obecnego zamówienia, czy też nie?	Zamawiający wskazuje, iż jest to przedmiotem niniejszej Umowy.
313	Załącznik nr 5 - Harmonogram dla nowych pktów Kontrolnych oraz dostosowania MPO	Wnosimy o przedstawienie bardziej szczegółowego harmonogramu przede wszystkim odnośnie nowych Punktów Kontrolnych. Istotne jest, aby podana została informacja, jak Zamawiający zamierza rozłożyć w czasie budowę i uruchomienie nowych Punktów Kontrolnych. W szczególności prosimy o informację, czy Zamawiający zamierza wydać instrukcję Realizacji dla wszystkich Punktów Kontrolnych jednocześnie, czy też partiami – jeżeli tak, w jakich liczbach? Informacja ta ma kluczowe znaczenie dla rzetelnej kalkulacji oferty.	Zamawiający wskazuje, iż zakres i termin budowy nowych Punktów Kontrolnych zostanie określony w trakcie trwania Umowy, w tym w ramach IRPK, i będzie uzależniona m.in. od współpracy Stron, czy oferty Wykonawcy w zakresie kryterium "CZAS REALIZACJI IRPK". Niemniej jednak intencją Zamawiającego jest jak najszybsze uruchomienie nowych Punktów Kontrolnych.
314	Część II SIWZ:	pkt. 1. 1. 1. .1 należy rozumieć w taki sposób, że Zamawiający wymaga doświadczenia w zakresie obydwu wskazanych tam umów, więc dla uniknięcia wątpliwości powinien pojawić się spójnik „oraz” jak w pkt 1.1.1.2 - w pkt. II.1 w ostatnim kryterium brakuje symbolu %. Wnosimy o stosowne korekty.	Zamawiający wskazuje, iż zapis w pkt 1.1.1.1. ppkt 1 należy rozumieć łącznie. W zakresie części B pkt 1 dokonano zmian w SIWZ w dniu 05/08/2020 r.
315	Załącznik nr 2 do SIWZ pkt. 4.1.1 oraz 4.2.7	Ryzyko utraty lub uszkodzenia, a także koszty naprawy nie powinny być ponoszone w naszej ocenie przez Wykonawcę w sytuacji, gdy awaria/szkoda nastąpiła z winy Zamawiającego. Ponadto w aktualnym brzmieniu pkt. 4.2.7 koszty napraw powinny zostać wliczone w ofertę, skoro w okresie utrzymania ponosić je ma Wykonawca. Prosimy o skorygowanie niniejszego zapisu poprzez wyłączenie obowiązku ponoszenia kosztów napraw przez Wykonawcę w sytuacji, gdy są skutkiem działań Zamawiającego.	Zamawiający wskazuje, iż przedmiotem Umowy jest kompleksowe świadczenie usługi, w tym utrzymania i naprawy PK, w celu zapewnienia ciągłości kontroli prawidłowości uiszczenia Opłaty Elektronicznej. Za powyższe czynności Wykonawca otrzyma wynagrodzenie na zasadach określonych w Umowie, w tym w par. 15 IPU.
316	Załącznik nr 3 do OPZ pkt. 7.1.4 (ogólne wymagania dotyczące robót)	Wykonawca ma wykonywać polecenia Zamawiającego nie później niż w czasie przez niego wyznaczonym pod groźbą zatrzymania robót i związanych z tym konsekwencji finansowych. Wnosimy o określenie po pierwsze rodzaju poleceń, które mogą być wydawane przez Zamawiającego oraz po drugie, czasu, jaki będzie wyznaczony na ich wykonanie. Sformułowanie wymagania w obecnym brzmieniu uniemożliwia skalkulowanie oferty, w tym ryzyk.	Zamawiający wskazuje, iż wystąpienie takich okoliczności oraz zakres poleceń będzie zależało od indywidualnych uwarunkowań zdarzeń, w tym od jakości realizacji postanowień Umowy przez Wykonawcę. Ponadto intencją Stron jest należyte wykonanie przedmiotu Umowy, w tym poprzez dialog pomiędzy Stronami.
317	IPU § 4 ust. 1	Wykonawca jest zobowiązany informować Zamawiającego o potencjalnych konsekwencjach podejmowanych przez Zamawiającego decyzji. Ponieważ Wykonawca nie może informować Zamawiającego o konsekwencjach tych decyzji, których nie będzie świadomy, wnosimy o ograniczenie tego zapisu tylko do tych decyzji Zamawiającego, o których Wykonawca zostanie powiadomiony.	Zamawiający wskazuje, iż zapis należy interpretować odnośnie decyzji podjętych przez lub zamierzonych Zamawiającego, o których poinformował Wykonawcę.
318	IPU § 4 ust. 3 pkt. 3	Prosimy o zdefiniowanie, co należy rozumieć przez „pełną wiedzę” w tym na temat wszystkich aspektów funkcjonowania infrastruktury przyrodznej SPOE KAS.	Zamawiający wskazuje, iż należy przez to rozumieć wiedzę i doświadczenia Wykonawcy wynikające z przedmiotu i świadczenia Umowy.
319	IPU § 4 ust. 4	Zakres współdziałania przy przekazaniu punktów kontrolnych zostanie przez Zamawiającego określony w przyszłości w zależności od potrzeb”. Takie sformułowanie uniemożliwia skalkulowanie oferty. Wnosimy o określenie ww. zakresu współdziałania i oczekiwań w stosunku do Wykonawcy.	Zamawiający wskazuje, iż zakres ten został szczegółowo przedstawiony w niniejszym przepisie Umowy oraz w par. 4 ust. 4.3. pkt 8 IPU.
320	IPU § 7 ust. 4	Do procedury zatwierdzania projektu Punktów Kontrolnych stosuje się pkt. 22 OPZ – nie ma takiego punktu w OPZ dołączonym do SIWZ jako jego część III. Prosimy o wyjaśnienie.	Zamawiający wskazuje, iż mowa o pkt 22 "Procedura Zatwierdzania Dokumentacji" Załącznika nr 1 do SIWZ OPZ
321	IPU § 7 ust. 5	Wszelka odpowiedzialność za przekroczenie terminu realizacji Kamienia Milowego w związku z przedłużeniem procedury zatwierdzania dokumentów spoczywa na Wykonawcy. W związku z faktem, iż Wykonawca nie ma wpływu na terminy realizacji zadań leżących po stronie Zamawiającego, czy też ewentualnych trzech podmiotów ze strony Zamawiającego wnosimy o ograniczenie odpowiedzialności w tym punkcie do działań, leżących po stronie Wykonawcy.	Zamawiający wskazuje, iż intencją Stron jest realizowanie przedmiotu Umowy zgodnie z jej zapisami oraz harmonogramem. Tym samym zarówno Wykonawca jak i Zamawiający dołożą wszelkich starań, by zrealizować przedmiot Umowy zgodnie z założeniami i przyjętym harmonogramem.
322	IPU § 8 ust. 4	W związku z przewidzianą procedurą odbioru robót zanikających lub ulegających zakryciu w naszej ocenie zdanie „na wniosek Zamawiającego Wykonawca odkryje lub robi otwory w częściach robót które są przedmiotem odbioru lub zostały odebrane po czym przywróci je do właściwego stanu. Koszty odkrytki i przywrócenia stanu właściwego obciążają Wykonawcę” powinno zostać wykreślone (zwłaszcza w odniesieniu do robót już odebranych), w szczególności mając na uwadze brak ograniczeń co do możliwości składania takich żądań przez Zamawiającego. Wnosimy o usunięcie ww. zdania.	Zamawiający wskazuje, że przedmiotowa sytuacja będzie miała charakter incydentalny w przypadku powzięcia informacji przez Zamawiającego o niewłaściwej realizacji prac lub zaistniałych uszkodzeniach.
323	IPU § 8 ust. 15	Dla osiągnięcia Kamienia Milowego „Budowa i uruchomienie nowych punktów” wystarczającym powinno być podpisanie protokołów odbioru bez Wad Istotnych (a nie bez jakichkolwiek wad). Wnosimy o stosowną korektę.	Zamawiający wskazuje, iż intencją Stron jest należyte i prawidłowe wykonanie przedmiotu Umowy, gwarantujące prawidłową funkcjonalność PK.

324	IPU § 12 ust. 9	Obowiązek dostarczenia (jak należy rozumieć – dodatkowo) dokumentów gwarancyjnych producenta, z którego sprzętu Wykonawca korzysta. Wydaje się jednak, że nawet w przypadku krótszej gwarancji udzielanej przez producenta na dany element przedmiotu umowy, Wykonawca ma udzielić na ten element dłuższej, 6-letniej gwarancji. Wobec powyższego żądanie Zamawiającego jest niewykonalne. Prosimy o usunięcie tego punktu.	Zamawiający wskazuje, iż mając na uwadze fakt, iż przedmiot Umowy finansowy jest ze środków Skarbu Państwa konieczne jest zapewnienie pełnej transparentności i dokumentacji wszystkich części składowych.
325	IPU § 15 ust. 13 pkt. 1	Z aktualnego brzmienia tego postanowienia wynika, że również w przypadku wad nieistotnych wynagrodzenie nie zostanie wypłacone, dopóki nie zostaną one usunięte. Wnosimy o wprowadzenie ograniczenia do zmian istotnych	Zamawiający wskazuje, iż intencją Stron jest należyte i prawidłowe wykonanie przedmiotu Umowy, gwarantujące prawidłową funkcjonalność PK. Ponadto w przedmiotowym pkt mowa jest o wadach i usterkach istotnych.
326	IPU § 25	Możliwość zlecenia wykonania zastępczego bez uzyskania zgody sądu, w przypadku opóźnienia Wykonawcy, a więc bez jego winy. Wnosimy o modyfikację tego zapisu poprzez ograniczenie możliwości zlecenia wykonania zastępczego tylko do sytuacji zawinionych przez Wykonawcę.	Dokonano zmian w SIWZ w dniu 05/08/2020 r. w zakresie par. 25 IPU.
327	IPU § 27 ust. 5 pkt. 7	Możliwość odstąpienia od umowy kiedy kary umowne przekroczą 200.000 PLN. Ponieważ kary umowne określone zostały na zasadzie ryzyka, to takie określenie sankcji w postaci odstąpienia od umowy jest zdecydowanie nadmierne. Wnosimy o usunięcie tego zapisu lub o istotne zwiększenie limitu.	Dokonano zmian w SIWZ w dniu 14/08/2020 r. w zakresie Części IV SIWZ IPU § 27 pkt 27.5 ppkt 7.
328	pkt 5.5. Załącznika 2 „Sprzęt” do OPZ	Postanowienie nie precyzuje jakich kodów źródłowych ma dotyczyć dokumentacja przedstawiana przez Wykonawcę. Prosimy o wskazanie jakich kodów źródłowych ma dotyczyć ta dokumentacja? Odpowiedź powinna uwzględniać, iż wykonawca co do zasady nie dysponuje kodami źródłowymi oraz stosowną dokumentacją do oprogramowania, którego nie jest autorem, zaś w odniesieniu do oprogramowania gdzie takie kody źródłowe i dokumentację Wykonawca posiada, stanowi to co do zasady jego know-how kluczowe dla funkcjonowaniu na rynku. W efekcie przekazanie dokumentacji mogłoby odnosić się jedynie do wąskiej grupy oprogramowania, które jest zostało stworzone w sposób dedykowany wyłącznie dla wykonania przedmiotowego zamówienia.	Zamawiający wskazuje, iż należy przez to rozumieć kody źródłowe oprogramowania, które Wykonawca wytwarza a Zamawiający nabywa w ramach realizacji Umowy.
329	IPU § 24 ust. 24.14 c)	Jakich świadczeń niepieniężnych ma dotyczyć zastrzeżona kara umowna oraz jaka jest relacja do innych kar umownych, które również odnoszą w każdym wypadku do niewykonania lub nienależytego wykonania świadczeń niepieniężnych? Czy jest możliwe nałożenie kary umownej za to samo zachowanie zarówno na podstawie przytoczonego postanowienia jak również kolejnej kary umownej na podstawie odrębnego postanowienia, np. § 24 ust. 24.14 a)?	Dokonano zmian w SIWZ w dniu 21/09/2020 r.
330	IPU § 16 ust. 16.2	Czy okres oczekiwania na przekazania zastrzeżeń lub akceptację projektu umowy odpowiednio wydłuża terminy realizacji prac określonych umową ewentualnie stanowi o braku odpowiedzialności wykonawcy za niedochowanie terminów określonych umową? Okoliczność oczekiwania (nawet 30 dni) na akceptację projektu umowy podwykonawczej oznacza w praktyce, iż Wykonawca nie będzie dysponował zasobami niezbędnymi do wykonania instrukcji, która zgodnie z IPU może być przekazana już w pierwszym dniu obowiązywania umowy.	Zamawiający wskazuje, iż umowa podwykonawcza nie stanowi obligatoryjnego zakresu realizacji Umowy przez Wykonawcę i pozostaje tylko i wyłącznie w jego gestii.
331	IPU 2.1 1) d)	Czy w zakres prac wchodzi także konfiguracja oprogramowania do specyfiki konkretnej lokalizacji?	Zamawiający wskazuje, iż zakres ten został omówiony w pkt 6 i 7 Załącznika nr 1 do SIWZ OPZ. Ponadto zakres ten uzależniony będzie od lokalnych uwarunkowań i okoliczności.
332	IPU 2.1 1) e)	Czy skuteczne uruchomienie oznacza integrację z systemem strony trzeciej (ANPRS)? Jeżeli tak to co w przypadku, gdy strona trzecia nie dotrzyma terminów realizacji lub testów? Kto wtedy odpowiada za opóźnienia?	Zamawiający wskazuje, iż skuteczne uruchomienie oznacza prawidłową funkcjonalność PK w kwestii realizacji celu, jakim jest prawidłowa kontrola prawidłowości uiszczenia Opłaty Elektronicznej. Wykonawca nie odpowiada za opóźnienia Zamawiającego.
333	IPU 2.1 2) a)	Możliwa jest rozpiętość prac od 1 do 123 pasów co znacząco wpływa na ofertę. Jaka jest planowana liczba pasów do dostosowania?	Dokonano zmian w SIWZ w dniu 14/08/2020 r. w zakresie Części IV SIWZ - IPU § 2 pkt 2.1. ppkt 1 lit. a.
334	IPU 2.1 4	Skuteczne przekazanie wymaga współpracy oraz wiedzy i doświadczenia przez podmiot odbierający. Czy Zamawiający gwarantuje odpowiednią współpracę, wiedzę i doświadczenie podmiotu odbierającego PK SPOE KAS?	Zamawiający wskazuje, iż od każdego podmiotu realizującego zadania w zakresie KSPO lub SPOE KAS wymaga najwyższej staranności ich realizacji.
335	IPU 10.9 2)	Jaka część zgłoszeń z przekroczonym SLA w trakcie 15 dni powoduje zwłokę, uprawniającą Zamawiającego do podjęcia środków zaradczych? Czy Zamawiający ma tu na myśli brak spełnienia SLA we wszystkich zgłoszeniach czy tylko części?	Dokonano zmian w SIWZ w dniu 05/08/2020 r.
336	IPU 11.2	Czy wspomniane cykliczne przeglądy PK to są te same przeglądy co opisane w pkt 11 Załącznik nr 1 do Umowy – OPZ czy też inne? Jeżeli inne to jaki jest ich zakres?	Zamawiający potwierdza interpretację Wykonawcy.
337	IPU 8.1 c)	Wykonawca ma zapewnić skuteczne uruchomienie PK. Jednakże zgodnie z pkt IPU 11.3 to Zamawiający lub Wykonawca Systemu Centralnego ma przeprowadzić testy. Kto więc jest odpowiedzialny za uruchomienie – którego częścią są oczywiście testy?	Dokonano zmian w SIWZ w dniu 14/08/2020 r. w zakresie Części IV SIWZ IPU § 11 pkt 11.3.
338	IPU 11.3	Brak definicji „Wykonawcy Systemu Centralnego”. Prosimy o podanie.	Dokonano zmian w SIWZ w dniu 14/08/2020 r. w zakresie Części IV SIWZ IPU § 11 pkt 11.3.
339	IPU 8.1 c)	Czy Wykonawca ma również dokonać konfiguracji instalowanego sprzętu? Jeżeli tak, to w jaki sposób będzie umożliwiony zdalny dostęp wykonawcy do instalowanych urządzeń?	Zamawiający wskazuje, iż zakres i forma przedmiotowego działania Wykonawcy została opisana w treści dokumentacji przetargowej, w tym w pkt 6 i 7 Załącznika nr 1 do SIWZ - OPZ.
340	IPU 8.3	Które Punkty Kontrolne będzie budować i uruchamiać Zamawiający? Jaka będzie ich liczba?	Dokonano zmian w SIWZ w dniu 05/08/2020 r. w zakresie pkt 4.1. i 4.2. Załącznika nr 1 do SIWZ - OPZ.
341	IPU 8.5	Zgłoszenie gotowości do odbioru PK jest możliwe dopiero po przeprowadzeniu m.in. testów. Jednak zgodnie z IPU 11.3 to Zamawiający lub inny podmiot przez niego wskazany przeprowadza testy. Jakie jest maksymalny czas przeprowadzania testów przez Zamawiającego lub inny podmiot – czas ten wpływa na całkowity czas realizacji IRPK.	Zamawiający wskazuje, iż termin przeprowadzenia testów będzie indywidualny dla każdego PK i uzależniony m.in. od należytego wykonania przedmiotu Umowy przez Wykonawcę. W zakresie par. 11 ust. 11.3 IPU dokonano zmian w SIWZ.
342	IPU 28.1	Skuteczne przekazanie wymaga współpracy oraz wiedzy i doświadczenia przez podmiot odbierający. Czy Zamawiający gwarantuje odpowiednią współpracę, wiedzę i doświadczenie podmiotu odbierającego Punkty Kontrolne?	Zamawiający wskazuje, iż od każdego podmiotu realizującego zadania w zakresie KSPO lub SPOE KAS wymaga najwyższej staranności ich realizacji.
343	IPU 28.11	Czy opisane zobowiązania Wykonawcy mają obowiązywać również po dniu zakończenia umowy?	Zamawiający wskazuje, iż szczegółowe informacje w przedmiotowym zakresie zostały uregulowane w par. 28 IPU oraz pkt 27 Załącznika nr 1 do SIWZ OPZ.

344	OPZ 3.4	Czy w związku z przedstawieniem w punkcie OPZ 3.4 opisu Istniejącego Systemu Kontroli Poboru Oplaty Elektronicznej KSPO Zamawiający zamierza zlecać w ramach tej umowy jakiekolwiek prace na elementach istniejącego Systemu Kontroli? Np. czy zamierza zlecać utrzymanie, modyfikacje, przebudowy, usuwanie, utylizację lub inne?	Zamawiający wskazuje, iż przedmiot Umowy został określony w par. 2 IPU oraz pkt 4 Załącznika nr 1 do SIWZ OPZ i oprócz Dostosowania MPO nie obejmuje on obecnej Infrastruktury Przyrodznej KSPO.
345	OPZ 9.2	Czy wykonawca jest odpowiedzialny również za monitoring Elementów Punktów Kontrolnych w trybie 24 godziny na dobę? Jeżeli tak, to w jaki sposób będzie zrealizowany zdalny dostęp Wykonawcy do Elementów Punktów Kontrolnych. Jeżeli nie, to w jaki sposób Wykonawca ma zapewnić sprawne działanie wszystkich Elementów Punktów Kontrolnych nie mając do nich dostępu?	Zamawiający wskazuje, iż Wykonawca świadczy Usługi w rybie 27/7/365(366). Kwestia monitoringu Elementów PK zostały opisane w pkt 12 Załącznika nr 1 do SIWZ OPZ, przy czym należy wskazać, iż nie jest to jedyna forma ich monitoringu, jaką może gwarantować Wykonawca. Możliwe są również np. wizje lokalne.
346	OPZ 9.5	Wnosimy o udostępnienie Dokumentacji Dotychczasowej w zakresie bezpieczeństwa. Bez znajomości tej Dokumentacji nie można spełnić wymogu dostosowania systemu do niej.	Zamawiający wskazuje, iż Dokumentacja Dotychczasowa w ramach Dostosowania MPO została udostępniona zainteresowanym Wykonawcom na podstawie stosownego wniosku wskazanego w dokumentacji przetargowej. Inna niż powyższa zostanie udostępniona zgodnie z SIWZ Wykonawcy na etapie realizacji Umowy.
347	OPZ 9.19	Wnosimy o udostępnienie Dokumentacji Dotychczasowej. Wykonawca ma wycenić prace które będzie musiał wykonywać na podstawie Dokumentacji Dotychczasowej nie znając jej, co jest niemożliwe.	Zamawiający wskazuje, iż Dokumentacja Dotychczasowa w ramach Dostosowania MPO została udostępniona zainteresowanym Wykonawcom na podstawie stosownego wniosku wskazanego w dokumentacji przetargowej. Inna niż powyższa zostanie udostępniona zgodnie z SIWZ Wykonawcy na etapie realizacji Umowy.
348	OPZ 9.7 v)	Jakie jest górne ograniczenie liczby szkolonych osób? Liczba ta wpływa na koszty przeprowadzanego szkolenia.	Dokonano zmian w SIWZ w dniu 05/08/2020 r.
349	OPZ 9.10 c)	Jak będzie klasyfikowane uszkodzenie polegające na wgnieceniu konstrukcji, ale nie zaburzające jej stateczności? Czy naprawa takiego uszkodzenia będzie podlegała pod czynności w ramach UPK czy URIP?	Zamawiający wskazuje, iż każdy taki przypadek będzie podlegał indywidualnej ocenie przez Stronę Umowy w kontekście zakresu usterek i ich wpływu na zachowanie bezpieczeństwa czy poprawności działania SPOE KAS.
350	SIWZ kryteria oceny ofert	W jaki sposób na przestrzeni czasu (po wdrożeniu) Zamawiający będzie weryfikował Skuteczność odczytu ANPR oraz Skuteczność Określenia Kategorii Pojazdu? Czy będą pobierana próbki, przeprowadzane testy w trakcie trwania umowy? Jeżeli tak to jaki będzie ich zakres?	Zamawiający wskazuje, iż szczegółowy zakres testów został określony w Załączniku nr 2 do SIWZ. Jednocześnie Wykonawca będzie musiał realizować Usługi z zachowaniem SLA, w tym wartości wskazanych w Formularzu OF.1
351	OPZ pkt 11.1, tabela 1, pozycja 15	Jaki ma być zakres kontroli urządzeń BRD, skoro urządzenia BRD nie są w zakresie utrzymania Wykonawcy?	Zamawiający wskazuje, iż należy przez to rozumieć urządzenia BRD, o których mowa w pkt 3.4 lit. g Załącznika nr 1 do SIWZ OPZ. Natomiast zakres kontroli będzie uzależniony od indywidualnej lokalizacji oraz uwarunkowań.
352	OPZ 13.6	W przypadku konieczności wprowadzenia Tymczasowej Organizacji Ruchu w celu naprawy Zamawiający dopuszcza czas naprawy do 48 godzin. Jednak zgodnie z § 12 ust 1 i 2 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem, wprowadzenie TOR należy zgłosić z 7-dniowym wyprzedzeniem, chyba że prace dotyczą utrzymania dróg. Czy utrzymanie PK należy traktować na równi z utrzymaniem dróg w kontekście ww. rozporządzenia?	Zamawiający wskazuje, iż kwestie związane z TOR w ramach UPK zostały określone w pkt 9.13-15 Załącznika nr 1 do SIWZ - OPZ.
353	OPZ 13.7. c)	Jako zgłoszenie priorytet 1 ustala się utratę transmisji danych pomiędzy Punktem Kontrolnym a SPOE KAS. Natomiast zgodnie z pkt 2.17. 20200629_Załącznik_nr_2_-_Sprzęt, za zapewnienie dwukierunkowej transmisji danych z siecią WAN odpowiada Zamawiający lub wskazany przez niego podmiot trzeci. Wykonawca wnosi o wyjaśnienie dlaczego utrata łączności jest klasyfikowana jako priorytet 1 pomimo, że nie jest to w zakresie Wykonawcy?	Zamawiający wskazuje, iż przyczyna utraty transmisji danych pomiędzy PK a SPOE KAS może być spowodowana również chwilowym stanem PK (uszkodzenie mechaniczne, brak zasilania). Za zapewnienie usługi łączności odpowiada Zamawiający.
354	OPZ 13.10	W przypadku zdarzeń priorytetu 2 Zamawiający nie wprowadza wydłużonego terminu realizacji w przypadku, gdy trzeba wprowadzić Tymczasową Organizację Ruchu. Czy Zamawiający przewiduje ustalanie priorytetu 1 dla wszystkich zdarzeń wymagających wprowadzenie TOR niezależnie od konsekwencji zdarzenia?	Zamawiający wskazuje, iż klasyfikacja danego zgłoszenia do odpowiedniego Poziomu będzie każdorazowo i indywidualnie oceniana.
355	OPZ 14	Czy Zamawiający oczekuje przekazania części Zapasowych na majątek Zamawiającego? Czy części zapasowe będą własnością Zamawiającego czy Wykonawcy?	Zamawiający wskazuje, iż organizacja magazynu części zamiennych należy do gestii Wykonawcy, za którą otrzyma wynagrodzenie w ramach UPK. Majątkiem Zamawiającego są Elementy PK, które zostały fizycznie zainstalowane na PK lub uzyskane w ramach realizacji UPK i URIP (demontaż, zamiana uszkodzonego urządzenia itp.).
356	OOPZ 23.4	Czy Wykonawca ma przygotowywać agendę także dla spotkań, które zostały zainicjowane przez Zamawiającego? W takim przypadku Wykonawca nie jest w stanie przygotować agendy spotkania. Wnosimy o zmianę zapisu.	Zamawiający wskazuje, iż forma i zakres spotkania zostanie każdorazowo uzgodniona i określona przez Stronę. Ponadto Zamawiający jest organizatorem spotkania w sensie technicznym, również na wniosek Wykonawcy.
357	OPZ 24.15 f)	Wykonawca nie wdraża systemu poboru opłat, więc nie zna nazwy Sekcji Płatnej. W jaki sposób Wykonawca będzie informowany o nazwie Sekcji Płatnej?	Zamawiający wskazuje, iż informacje te zostaną przekazane Wykonawcy przez Zamawiającego
358	Załącznik nr 2 – Sprzęt pkt 4.2.14	Zamawiający wymienia czas naprawy 24 godziny. Jakiego priorytetu ten czas dotyczy?	Dokonano zmian w SIWZ w dniu 21/08/2020 r. w zakresie pkt 4.2.14., 4.2.16. i 4.2.17. Załącznika nr 2 do SIWZ - Sprzęt.

359	Załącznik nr 2 – Sprzęt pkt 4.2.17	Który termin z OPZ pkt 13 Zamawiający ma na myśli? W punkcie 4.2.8 załącznika 2 wymienione są terminy 2 miesięcy lub 7 dni, w OPZ pkt 13 wymienione są priorytety z czasami 2,5 godziny, 5 godzin i 18 dni. Takie niespójne określenie terminów jest całkowicie niezrozumiałe. Wnosimy o jednoznaczne określenie terminów.	Dokonano zmian w SIWZ w dniu 21/08/2020 r. w zakresie pkt 4.2.14., 4.2.16. i 4.2.17. Załącznika nr 2 do SIWZ - Sprzęt.
360	SIWZ cz. IV IPU paragraf 19 Ochrona i przetwarzanie danych osobowych	Czy powierzone dane osobowe Wykonawca lub jego Podwykonawcy mogą przetwarzać poza EOG, ale w kraju zapewnijającym „na swoim terytorium odpowiedni poziom ochrony danych osobowych”?	Wykonawca w sposób zbyt szeroki określił kraje, w których będzie przetwarzał dane osobowe. Zamawiający wyraźnie określił zakres w niniejszym pkt.
361	Pkt. 6.1.1. Załącznika 2 „Sprzęt” do OPZ	Wnosimy o wyjaśnienie jak przy pomiarze „skuteczności odczytu numerów tablic rejestracyjnych” mają być uwzględniane przepisy dotyczące ochrony danych osobowych? Czy pojazdy poniżej 3,5t nie będą uwzględniane w ostatecznym rezultacie „skuteczności odczytu numerów tablic rejestracyjnych”? Czy odczyty z numerami tablic, które dają możliwość zidentyfikowania danych osobowych (np. z uwagi na zamontowane w pojeździe indywidualne tablice rejestracyjne z charakterystycznym nazwiskiem lub pseudonimem lub powszechnie znane numery należące do konkretnej osoby) powinny być pomijane – jeśli tak to na jakim etapie, przez jaki podmiot i jaki wpływ mają takie odczyty na pomiar „skuteczności odczytu numerów tablic rejestracyjnych”? Nie wydaje się możliwe stworzenie algorytmu pozwalającego na automatyczne eliminowanie takich odczytów, manualna ich eliminacja również pozostawia znaczny zakres subiektywności i niejasności.	Zamawiający wskazuje, iż skuteczność odczytu numerów tablic rejestracyjnych dotyczy wszystkich pojazdów, poza przypadkami określonymi w SIWZ, w szczególności we wskazanym przez Wykonawcę punkcie. Natomiast kwestie związane z ochroną i przetwarzaniem danych osobowych zostały określone w par. 19 IPU.
362	pkt 7.5. OPZ	Postanowienie stanowi o przeniesieniu własności oprogramowania. Mając na uwadze par. 14 IPU, prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający nie powinien nabywać praw autorskich do oprogramowania, które nie zostało stworzone w wyniku wykonywania umowy?	Dokonano zmian w SIWZ w dniu 05/08/2020 r.
363	292. IPU § 8 ust. 8.19	Czy wskazane postanowienie ma dawać uprawnienie Zamawiającemu do skorzystania z wykonawstwa zastępczego także w wypadku gdy opóźnienie nie jest zawinione przez Wykonawcę, lecz np. przez Zamawiającego? W przypadku znacznych opóźnień po stronie Zamawiającego takie uprawnienie dawałoby możliwości zlecenia wykonawstwa zastępczego w znacznych rozmiarach na koszty Wykonawcy – stanowiłoby to możliwości doprowadzenie Wykonawcy do niewypłacalności bez jego winy i przekroczenie zasady swobody umów.	Dokonano zmian w SIWZ w dniu 05/08/2020 r.
364	IPU § 10 ust. 10.9 c)	Czy wskazane postanowienie ma dawać uprawnienie Zamawiającemu do skorzystania z wykonawstwa zastępczego także w wypadku gdy opóźnienie nie jest zawinione przez Wykonawcę, lecz np. przez Zamawiającego? W przypadku znacznych opóźnień po stronie Zamawiającego takie uprawnienie dawałoby możliwości zlecenia wykonawstwa zastępczego w znacznych rozmiarach na koszty Wykonawcy – stanowiłoby to możliwości doprowadzenie Wykonawcy do niewypłacalności bez jego winy i przekroczenie zasady swobody umów.	Dokonano zmian w SIWZ w dniu 05/08/2020 r.
365	IPU § 24 ust. 24.2	Czy wskazane postanowienie ma dawać uprawnienie Zamawiającemu do skorzystania z wykonawstwa zastępczego także w wypadku gdy zachowanie Wykonawcy nie jest zawinione przez Wykonawcę, lecz np. przez Zamawiającego? W przypadku znacznej ilości przypadków będących podstawą do nałożenia kary umownych takie uprawnienie dawałoby możliwości nałożenia znacznych kar umownych na Wykonawcę – stanowiłoby to możliwości doprowadzenie Wykonawcy do niewypłacalności bez jego winy i przekroczenie zasady swobody umów.	Dokonano zmian w SIWZ w dniu 05/08/2020 r. poprzez usunięcie przedmiotowego zapisu.
366	Załącznik 2 pkt. 1.4	W tym punkcie określono, że dodatkowo system powinien określać "markę lub kolor pojazdu". Wykonawca rozumie, że wystarczy określić tylko jeden z tych dwóch parametrów. Prosimy o potwierdzenie.	Zamawiający wskazuje, iż przedmiotowy zapis należy rozumieć, jako koniunkcję zgodnie z logiką matematyczną.
367	SIWZ	Wykonawca nie może znaleźć jednoznacznego określenia, kiedy wszystkie dokumenty techniczne, takie jak proponowane rozwiązanie i odpowiedni projekt systemu zostaną przedłożone do zatwierdzenia przez Zamawiającego. Czy Zamawiający może określić ten konkretny punkt (proces)?	Zamawiający wskazuje, iż zgodnie z pkt 22.2. Załącznika nr 1 do SIWZ - OPZ: "Wszelka Dokumentacja wytworzona przez Wykonawcę w ramach Umowy podlega Procedurze Zatwierdzenia Dokumentacji, o ile Umowa lub OPZ nie stanowi inaczej."
368	Załącznik 1 pkt 8.3 b)	W rozumieniu Wykonawcy, istniejący system kontroli (np. kamera ANPR, skaner laserowy, kamera poglądowa) powinien zostać zdemontowany i zastąpiony nowym sprzętem kontrolnym określonym w niniejszym przetargu. Prosimy o potwierdzenie. Jeśli odpowiedź brzmi TAK, proszę podać zakres oczekiwanej integracji nowego zainstalowanego sprzętu.	Zamawiający wskazuje, iż zakres ten będzie uzależniony od oferty i projektu Wykonawcy realizującego wymagania Zamawiającego określone w SIWZ.
369	Załącznik 1 pkt 8.3	Niejasne jest, jakie urządzenia powinny być zainstalowane na pasach MTC/MPO. W rozumieniu Wykonawcy, na pasach MPO zainstalowane są identyczne urządzenia, jak te określone dla 19 bramownic, w tym: - Kamera ANPR - Kamera poglądowa - kamera monitoringu bezpieczeństwa Prosimy potwierdzić.	Zamawiający wskazuje, iż zakres ten będzie uzależniony od oferty i projektu Wykonawcy realizującego wymagania Zamawiającego określone w SIWZ. Niemniej wymagania określone są dla wszystkich PK niezależnie od fizycznej formy.
370	Załącznik 1 pkt 8.3	W rozumieniu Wykonawcy, ten sam zestaw danych będzie rejestrowany oraz przetwarzany przez nowe urządzenia kontrolne zainstalowane przez Wykonawcę na dostosowanych pasach MPO oraz dla 19 Punktów Kontrolnych, np. w załączniku 1 pkt 3.3, dalej w załączniku 2, pkt 1.3 i 1.4.	Zamawiający potwierdza interpretację Wykonawcy.
371	SIWZ-Pukty kontroli Część II - Warunki szczegółowe, litera B - Kryteria oceny ofert	W rozumieniu Wykonawcy, kryterium nr 4 - "Czas realizacji IRPK" dotyczy dostawy nowych 19 bramownic, które wchodzi w zakres niniejszego przetargu, a także wszelkich innych dodatkowych bramownic wymaganych po oddaniu systemu do eksploatacji. Prosimy o potwierdzenie.	Zamawiający wskazuje, iż zgodnie z przedmiotem Umowy kryterium to odnosi się tylko do 19 PK, o których mowa w SIWZ.

372	"SIWZ-pkty kontroli §11 pkt. 11.4 a Załącznik 1, Rozdział 9. Utrzymanie pktów kontrolnych, pkt 9.18	11.4 Wykonawca przedstawia instytucji zamawiającej, w terminie 14 dni od zawarcia umowy, plan wszystkich kontroli w formie planu działań w zakresie utrzymania. Plan działań w zakresie utrzymania zostanie zatwierdzony przez Zamawiającego zgodnie z pkt. 22 POZ. 9.18 Wykonawca zobowiązany jest przedłożyć Zamawiającemu plan działań w zakresie obsługi technicznej nie później niż 60 dni od daty podpisania Umowy do weryfikacji, uzgodnienia i zatwierdzenia przez Zamawiającego. Wykonawca jest zdania, że te dwa punkty są ze sobą sprzeczne i muszą zostać skorygowane przez Zamawiającego. Prosimy o potwierdzenie i dostarczenie nowego tekstu.	Dokonano zmian w SIWZ w dniu 05/08/2020 r. w zakresie Części II SIWZ Warunki Szczególne lit. A pkt 11.4.
373	Załącznik 1, pkt 3.3 a Załącznik 2, ust. 2, pkt 2.1	3.3. Zadania punktów kontrolnych SPOE KAS: Punkty kontrolne powinny również posiadać funkcjonalność umożliwiającą zbieranie dodatkowych danych: - Marka lub kolor pojazdu, Wynik odczytu tablic ADR. 2. Ogólne wymogi dotyczące systemu. 2.1 Automatyczne rozpoznawanie i zapisywanie numerów tablic rejestracyjnych pojazdów lub zespołów pojazdów oraz, opcjonalnie, tablic ADR przechodzących przez punkt kontrolny. 2.3 Odczytany i uznany numer(-y) rejestracyjny(-e), opcjonalnie numer(-y) ADR należy zapisać wraz z dodatkowymi danymi i zdjęciami wraz z sylwetką pojazdu lub zespołu pojazdów na lokalnym twardej dysku komputera. 2.9. Skuteczność odczytu tablic rejestracyjnych ADR (wartość procentowa będąca stosunkiem liczby prawidłowo zidentyfikowanych pojazdów z tablicą ADR do liczby wszystkich pojazdów z tablicą ADR przechodzących przez punkt kontroli) dla jednego punktu kontroli powinna wynosić 90-100 %, w warunkach, które nie powodują zmniejszenia przejrzystości powietrza ograniczającego widoczność w odległości mniejszej niż 50 m (mgła, deszcz, śnieg itp.). Z dokumentów przetargowych nie wynika w pełni niejednoznacznie, czy funkcja rozpoznawania znaków ADR jest obowiązkowa czy opcjonalna. Wnosimy o dokonanie korekty w dokumentacji.	Zamawiający wskazuje, iż PK zaprojektowany i dostarczony przez Wykonawcę powinien umożliwić odczyt tablic ADR.
374	Załącznik 2 pkt 2.7.	W rozumieniu Wykonawcy, do kryterium odczytu ANPR określonego w "Rozdziale B - Kryteria oceny ofert", punkt 8.2 oraz zgodnie z definicją sprawności odczytu ANPR w załączniku 2, rozdział 2 - Ogólne wymogi dotyczące Systemu, punkt 2.7 nie obejmuje rozpoznania kodu kraju w ramach określonego wskaźnika wydajności. Proszę potwierdzić.	Zamawiający wskazuje, iż jako odczyt ANPR należy rozumieć odczyt całej tablicy rejestracyjnej pojazdu, w tym kraju pochodzenia zgodnie z pkt 2.14. Załącznika nr 2 do SIWZ. Sam numer rozumiany, jako cyfry/liczby nie stanowi pełnej tablicy rejestracyjnej.
375	Załącznik 2 pkt 2.10.	Wykonawca rozumie, że tylko pojazdy ciężarowe i autobusy o dopuszczalnej masie całkowitej przekraczającej 3,5 t podlegają monitorowaniu i zgłaszaniu na bramownicach oraz na pasach MPO. Samochody osobowe są na razie wyłączone z zakresu wykrywania, jednak w przyszłości system będzie miał możliwość rozszerzenia tej funkcji na podstawie odrębnie płatnego zamówienia na zmianę systemu złożonego przez Zamawiającego. Prosimy o potwierdzenie.	Zamawiający wskazuje, iż przedmiotowy zakres został uregulowany w SIWZ, w tym w Preambule oraz Załączniku nr 2.
376	Załącznik 2, Rozdział 2, pkt 2.21	Czy Wykonawca może korzystać z mocy UPS dostępnej w lokalizacji MPO?	Zamawiający wskazuje, iż zakres ten będzie uzależniony od oferty i projektu Wykonawcy realizującego wymagania Zamawiającego określone w SIWZ.
377	brak	Wykonawca nie zauważyła w dokumentacji przetargowej informacji o planowanej integracji rozwiązania z systemem poboru opłat Zamawiającego, stąd trudno jest oszacować wysiłki Wykonawcy w zakresie planowania zasobów i złożoności wymaganych prac. Wykonawca zwraca się do Zamawiającego o sprecyzowanie tej kwestii.	Zamawiający wskazuje, iż przedmiotowy zakres został uregulowany w Załączniku nr 1 do SIWZ OPZ w pkt 5-8.
378	brak	Wykonawca rozumie, iż będzie uprawniony do zainstalowania swojego narzędzia do konfiguracji i utrzymania rozwiązania infrastruktury przydrożnej w centrum danych Zamawiającego. Prosimy o potwierdzenie.	Zamawiający wskazuje, iż kwestie konfiguracji i utrzymania zostały uregulowane odpowiednio w pkt 7 i 8 oraz 12 Załącznika nr 1 do SIWZ OPZ.
379	brak	Wykonawca rozumie, że 4 tygodnie na nowy projekt punktu kontrolnego i 20 tygodni na budowę, budowę i uruchomienie nowego punktu kontrolnego to dwa niezależne przedziały czasowe, czyli łącznie 24 tygodnie są na zaprojektowanie i zbudowanie nowego punktu kontrolnego punktu. Prosimy o potwierdzenie.	Zamawiający wskazuje, iż terminy te należy liczyć łącznie zgodnie z Załącznikiem nr 5 tzn. od momentu wydania przez Zamawiającego IRPK
380	IPU 8.1.d.	Uwzględniając treść IPU pkt. 16.2, Wykonawca rozumie następującą kolejność procedowania: 1. Podpisanie umowy z Zamawiającym, 2. Wykonawca przygotowuje treść umowy podwykonawczej, której projekt przedstawia Zamawiającemu do weryfikacji, 3. Zamawiający weryfikuje projekt umowy w terminie do 30 dni od otrzymania projektu umowy podwykonawczej od Wykonawcy, 4. Po akceptacji projektu umowy przez Zamawiającego, Wykonawca podpisuje umowę podwykonawczą i dopiero na tym etapie Wykonawca jest w stanie przedstawić osobę Kierownika Budowy wraz z uprawnieniami. W związku z powyższym czas na przedstawienie danych dotyczących kierownika budowy i kierownika robót powinien wynosić co najmniej 60 dni (termin 2 dni podany przez Zamawiającego stoi w bezpośredniej sprzeczności z ww. zapisami). Ten termin należy wziąć także pod uwagę w kontekście terminów na osiągnięcie dwóch pierwszych kamieni milowych i terminy te zmodyfikować odpowiednio.	Zamawiający wskazuje, iż umowa podwykonawcza nie stanowi obligatoryjnego zakresu realizacji Umowy przez Wykonawcę i pozostaje tylko i wyłącznie w jego gestii.
381	Dotyczy Formularza OF.0	Prosimy o poprawienie i dostosowanie formularza ofertowego do nowego Zamawiającego i załączenie go do przetargu.	Dokonano zmian w SIWZ w dniu 23/07/2020 r. w zakresie aktualizacji danych Zamawiającego.
382	Dotyczy SIWZ, Część II, pkt. 8.3	W odniesieniu do kryterium „Skuteczność określenia kategorii pojazdu” oraz „Skuteczność odczytu ANPR”. Prosimy o przedstawienie sposobu weryfikacji zadeklarowanego poziomu procentowego skuteczności na etapie weryfikowania ofert oraz w jaki sposób liczona będzie zadeklarowana skuteczność?	Zamawiający wskazuje, iż dokona weryfikacji na podstawie oferty Wykonawcy, w tym oświadczenia zawartego w Formularzu OF.0 oraz w toku realizacji Umowy m.in. w ramach procedury opisanej w Załączniku nr 2.

383	Dotyczy SIWZ, Część II, pkt. 8.3	Prosimy o informację, czy zadeklarowany poziom skuteczności odnosić się będzie także do pojedynczych pasów na placach manualnego poboru opłat? Zapewnienie tak zaawansowanej skuteczności, jaką Wykonawca może zadeklarować spowoduje potrzebę instalacji zaawansowanej technologii na każdym pasie ruchu.	Zamawiający wskazuje, iż zadeklarowany poziom dotyczy całego Punktu Kontrolnego.
384	Dotyczy SIWZ, Część II, pkt. 8.3	Wykonawca zakłada, że na pasach ręcznego pobierania opłat są już wyposażone w systemie klasyfikacji. Czy zadanie Wykonawcy będzie integracja i wykorzystanie istniejących systemów?	Zamawiający wskazuje, iż zakres ten będzie uzależniony od oferty i projektu Wykonawcy realizującego wymagania Zamawiającego określone w SIWZ.
385	Dotyczy Załącznik nr 2 do OPZ, pkt.1	Zamawiający w pkt. 1 załącznika nr 2 do OPZ określa funkcję systemu. Prosimy o informację niezbędne do skalkulowania odpowiedniej technologii obsługującej punkty kontrolne. Brak precyzyjnej informacji uniemożliwi Wykonawcy skalkulowanie rzetelnej i odpowiadającej potrzebom Zamawiającego oferty. Prosimy o wskazanie dokładnej lokalizacji punktów kontrolnych i odpowiedzenie na następujące pytania dotyczące punktów: a) liczba pasów ruchu objętych systemem, b) czy Wykonawca systemem ma objąć pasy awaryjne, c) czy oba kierunki mają być objęte systemem, d) szerokość pasa rozdziału pomiędzy jezdniami, jak występują, e) szerokość całej jezdni, która ma być objęta systemem, f) czy w lokalizacji występują barierki energochłonne, g) czy trzeba będzie rozbudowywać barierki energochłonne.	Liczba wymaganych do odczytu pasów ruchu jest uzależniona od konkretnego miejsca usytuowania danego Punktu Kontroli na odcinku Sieci Dróg Płatnych wskazanych w Załączniku 6. Zamawiający nie jest w stanie określić precyzyjnie na tym etapie postępowania ww. miejsca. Jest to uzależnione od możliwości zapewnienia transmisji danych, możliwości dostawy energii elektrycznej oraz uzgodnienia tego usytuowania dokonanego z udziałem Wykonawcy i Zamawiającego z właściwym zarządcą drogi. Powyższe warunkuje również kwestie związane m.in. z urządzeniami bezpieczeństwa ruchu drogowego. Ponadto zgodnie z SIWZ PK powinny obejmować wszystkie pasy.
386	Dotyczy Załącznik nr 2 do OPZ, pkt.1	Prosimy o przedstawienie wymagań na konstrukcje wsporcze w zależności od typu drogi na której będą montowane urządzenia do systemu. Dodatkowo prosimy o wytyczne w stosunku do montażu szaf teletechnicznych. Czy trzeba je będzie specjalnie zabezpieczyć?	Zamawiający wskazuje, iż zakres ten został określony w SIWZ m.in. w pkt 5.10 Załącznika nr 1 do SIWZ - OPZ oraz w Załączniku nr 2 - 3.26.
387	Dotyczy Załącznik nr 2 do OPZ, pkt.1	1.3. W ramach pojedynczego zdarzenia jakim jest przejazd pojazdu, Punkt Kontrolny ma rejestrować następujące dane identyfikacyjne pojazdu: wynik ANPR z przodu pojazdu, wynik ANPR z tyłu pojazdu, Wg. Wykonawcy zastosowanie podwójnego rozpoznania tablic ANPR (z przodu i z tyłu) doprowadzi do obniżenia skuteczności pomiaru (np. w przypadku pojazdów z naczepą, gdzie numery tablic ciągnika i naczepy są inne) i tym samym pogorszenia jakości dostarczonej usługi. Dodatkowo, czy w związku z powyższym Zamawiający dopuści rozpoznawanie ANPR tylko dla zdjęć z przodu pojazdu?	Zamawiający wskazuje, iż zgodnie z SIWZ - Załącznik nr 2 - wymagany jest odczyt tablic rejestracyjnych przodu i tyłu pojazdu lub zespołu pojazdów.
388	Dotyczy Załącznik nr 2 do OPZ, pkt.1	Jeżeli Zamawiający nie zgodzi się na powyższą prośbę, prosimy o informację w jaki sposób ma być generowany raport związany z odczytem tablic rejestracyjnych z przodu i tyłu pojazdu. Czy w raporcie ma być przekazywana informacja z obu kamer, czy tylko z przodu? Czy raport ma być generowany tylko w przypadku prawidłowego odczytu z obu kamer? Co w przypadku pojazdów z naczepami? Wszystkie te elementy mają wpływ na zadeklarowany poziom sprawności i znacząco może ograniczyć skuteczność proponowanego systemu, niezależnie od zastosowanej technologii.	Zamawiający wskazuje, iż zgodnie z SIWZ - Załącznik nr 2 - wymagany jest odczyt tablic rejestracyjnych przodu i tyłu pojazdu lub zespołu pojazdów.
389	Dotyczy Załącznik nr 2 do OPZ, pkt.2.7	Prosimy dokładnie określić sposób pomiaru i weryfikacji współczynnika odczytu numerów tablic rejestracyjnych.	Zamawiający wskazuje, iż zakres ten został uregulowany w pkt 6, w tym 6.2.1 Załącznika nr 2 do SIWZ
390	Dotyczy SIWZ, Część I-IV	W całym SIWZ Zamawiający odnosi się do dalszych dokumentów, procedur oraz ogólnych warunków Zamawiającego. Prosimy o opublikowanie wszystkich dokumentów w sposób umożliwiający równy i łatwy dostęp dla wszystkich oferentów.	Zamawiający wskazuje, iż dostęp do Dokumentacji innej niż wytworzonej w toku trwania Umowy został stricte uregulowany w SIWZ. Część Dokumentacji zostanie wytworzona dopiero w toku trwania Umowy m.in. przez Wykonawcę.
391	Dotyczy Załącznik nr 4.1 do OPZ	Prosimy o jasne i precyzyjne określenie, jakie są wymagania Zamawiającego w stosunku do dodatkowego systemu w MSPO. Jaki sprzęt Zamawiający planuje pozostawić a jaki planuje wymienić/dołożyć. Po czyjej stronie będzie integracja istniejącego systemu? Czy Zamawiający udostępni wszystkie dokumenty umożliwiające integrację z pozostawionymi przez Zamawiającego elementami?	Zamawiający wskazuje, iż zakres ten będzie uzależniony od oferty i projektu Wykonawcy realizującego wymagania Zamawiającego określone w SIWZ. Zakres i warunki integracji z Systemem zostały określone w pkt 6-8 Załącznika nr 1 do SIWZ.
392	Dotyczy Załącznik nr 4.1 do OPZ, pkt. 4.2.1/4.3.1	Prosimy o potwierdzenie, że nowy system kontroli na pasach manualnego poboru opłat będzie działał jako autonomiczny, samodzielny system, niezależnie od istniejących innych systemów w tamtych punktach oraz tylko i wyłącznie w połączeniu z centralnym systemem Zamawiającego ANPRS PL. Z dokumentacji wynika, że oferent nie musi planować żadnej wymiany danych na poziomie lokalnym z komponentami zewnętrznymi, niezwiązanymi z urządzeniami do kontroli opłat.	Zamawiający wskazuje, iż kwestia ta będzie uzależniona od projektu Wykonawcy realizującego wymagania Zamawiającego określone w SIWZ w zakresie Dostosowanie MPO mając na uwadze realizację celów i założeń zawartych w Preambule.
393	Dotyczy SIWZ, Część IV, pkt. 12.8	12.8. Gwarancja nie ogranicza się tylko do wady tkwiącej w Przedmiocie Umowy, Punkcie Kontrolnym SPOE KAS, w tym w jego Elementcie, a także w Dokumentacji Umownej, lecz obejmuje także przyczyny zewnętrzne, w szczególności wynikające z nieprawidłowego Utrzymania Punktów Kontrolnych SPOE KAS, nieprawidłowego korzystania z Punktów Kontrolnych SPOE KAS, wykonanych napraw awarii wynikających z przypadkowego uszkodzenia, zniszczenia, aktów wandalizmu bądź Siły Wyższej. W przypadku wykonanych napraw lub usunięcia awarii PK wynikających z przypadkowego uszkodzenia, zniszczenia, aktów wandalizmu bądź Siły Wyższej, Wykonawca może otrzymać zwrot poniesionych kosztów, jeśli zaistnieją ku temu przesłanki określone w umowie zawartej pomiędzy Zamawiającym a ubezpieczycielem Punktów Kontrolnych. Pytanie: Okres gwarancji, zgodnie z 8.21, wynosi 6 lat i wykracza poza 36 miesięcy konserwacji. Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności za niewłaściwe utrzymanie przez jakąkolwiek stronę trzecią lub jakiegokolwiek działania mające miejsce po okresie utrzymania. Prosimy o wykreślenie klauzuli 12.8.	Dokonano zmian w SIWZ w dniu 05/10/2020 r. w zakresie par. 12 ust. 12.8 IPU

394	Dotyczy SIWZ, Część IV, definicja 80	URIP jest wspomniany w definicji 80 oraz w wielu rozdziałach SIWZ i OPZ, natomiast URIP nie jest wyceniany przez Wykonawcę w Formularzu OF.1. W związku z tym, prosimy o doprecyzowanie następujących elementów: a) prosimy o podanie dokładnej definicji URIP, b) prosimy o precyzyjną informację wymaganej konfiguracji punktu, ile pasów ruchu ma być objęty, na jakiej kategorii drogi będzie punkt, c) w jaki sposób będzie wypłacone wynagrodzenie za każdy z punktów URIP, d) kiedy Zamawiający planuje poinformowanie Wykonawcy o realizacji URIP?	Zamawiający wskazuje, iż:1) definicja URIP została określona w par. 1 ust. 1.2. pkt 80 IPU oraz pkt 15 Załącznika nr 1 do SIWZ OPZ, 2) informacje nt. kategorii dróg zawarte są w Załączniku nr 4 i 6. Kwestia konfiguracji zależy od przedstawionego rozwiązania Wykonawcy w zakresie PK i Dostosowania MPO, 3) Wynagrodzenie za URIP zawarte jest w wynagrodzeniu za UPK, 4) Wykonawca zostanie każdorazowo poinformowany o tym fakcie przez Zamawiającego w kontekście zaistniałych okoliczności.
395	Dotyczy Formularza OF.1	W ramach zadania opisanego w dokumentach przetargowych Zamawiający wymaga wykonania szeregu dodatkowych czynności nie objętych Formularzem OF.1, takich jak UKP, URIP, oznakowanie, szkolenia, współpraca przy planowaniu nowych punktów i działaniach na istniejących. Gdzie Wykonawca ma wyćnić powyższe obowiązkowe usługi i w jaki sposób Zamawiający będzie rozliczał poszczególne zadania?	Zamawiający wskazuje, iż przedmiotowe usługi są częścią UPK. Ponadto, dokonano zmian w SIWZ.
396	Dotyczy Formularza OF.1	Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający jest zobligowany do realizacji i zapłaty za wszystkie usługi wymienione w OF.1. Każdy punkt oprócz kosztów zmiennych generuje koszty, rozkładające się równomiernie po poszczególne pozycje formularza. W sytuacji rezygnacji Zamawiającego z części zadania koszty te musiałyby być pokryte w ramach innych pozostałych pozycji/liczby punktów co znacząco zwiększy cenę jednostkową poszczególnego działania.	Zamawiający wskazuje, iż dokona płatności na rzecz Wykonawcy w zakresie i na warunkach określonych w Umowie, w tym par. 15 oraz 27 IPU.
397	Dotyczy OPZ	W kilku miejscach w dokumencie (np. pkt.16.14 str.28 czy pkt.18.5 str.31) powtarza się komunikat Błąd! Nie można odnaleźć źródła odwołania. Prosimy o poprawienie dokumentu i przypisanie odniesień do odpowiednich punktów.	Dokonano zmian w SIWZ w dniu 14/08/2020 r. w zakresie nieprawidłowych odwołań wewnątrz SIWZ.
398	Dotyczy OPZ	W kilku miejscach w dokumencie (np. pkt.17.12 str. 31) powtarza się komunikat odnośnik do pkt. 14.99. Prosimy o poprawienie dokumentu i przypisanie odniesień do odpowiednich punktów.	Zamawiający wskazuje, iż mowa jest o pkt 14.9.
399	Dotyczy OPZ, pkt.8.3.b	Prosimy o potwierdzenie, że Wykonawca ma za zadanie demontaż i utylizację całego istniejącego sprzętu wykorzystywanego do tej pory w systemach Kontroli Opłat i montaż rozwiązania	Zamawiający wskazuje, iż zakres ten będzie uzależniony od oferty i projektu Wykonawcy realizującego wymagania Zamawiającego określone w SIWZ.
400	Dotyczy OPZ, pkt.10.3	Prosimy o potwierdzenie, że w trakcie Modyfikacji Punktu Kontrolnego dany punkt będzie mógł być wyłączony przy konfiguracji nowego punktu.	Zamawiający wskazuje, iż dopuszcza chwilowe wyłączenie Punktu Kontrolnego na czas przeprowadzenia Modyfikacji.
401	Dotyczy OPZ, pkt.11.6	Prosimy o wykreślenie punktu 11.6 na str. 20 OPZ lub modyfikację określającą w precyzyjny sposób prac oczekiwanych od oferenta. Wykonawca na etapie składania ofert nie jest w stanie przewidzieć ani nie powinien być odpowiedzialny za zmiany w konfiguracji oprogramowania czy urządzeń wprowadzanych przez podmiot trzeci, co prowadzi do braku możliwości określenia kosztów na etapie składania ofert.	Zamawiający nie zmienia SIWZ w tym zakresie.
402	Dotyczy SIWZ, Część IV, pkt. 2.1.6);15.3	2.1. [...] 6) wykonanie innych czynności wskazanych w OPZ i Załącznikach do Umowy i do OPZ, w zamian za wynagrodzenie płatne przez Zamawiającego na zasadach i warunkach przewidzianych w § 15 Umowy. 15.3. Wynagrodzenie określone w ust. 15.1. stanowi całość wynagrodzenia Wykonawcy w związku z realizacją Umowy, w tym realizacji poszczególnych obowiązków Wykonawcy na gruncie Umowy i Załączników stanowiących jej integralną część, w tym za przeniesienia autorskich praw majątkowych i udzielenia licencji, udzielenia gwarancji (wynagrodzenie ryczałtowe). Wykonawcy nie przysługują żadne inne roszczenia w stosunku do Zamawiającego, w szczególności zwrot kosztów podróży oraz zakwaterowania członków Personelu Wykonawcy, czy też zwrot jakichkolwiek innych, dodatkowych kosztów czy nakładów ponoszonych przez Wykonawcę związanych z realizacją Umowy. W jaki sposób Wykonawca otrzyma zapłatę za wszelkie roboty i usługi, które nie są uwzględnione w Tabeli „Formularz OF.1. BDG.ZPB.230.35.2020 FORMULARZ CENOWY”? § 15 Umowy nie określa zasad rozliczenia robót nie wymienionych w Formularzu OF.1.	Zamawiający wskazuje, iż Umowa, w szczególności par. 15 IPU, określa rodzaje prac, robót i usług, za które Wykonawcy przysługuje wynagrodzenie wskazane w Formularzu OF.1.
403	Dotyczy SIWZ, Część IV SIWZ, §4.3.8	„7.1. Wykonawca gwarantuje i zobowiązuje się wykonać na podstawie Instrukcji z Realizacji Punktów Kontrolnych (i) Punktów Kontrolnych stanowiących jedną z metod kontroli prawidłowości uiszczenia Opłaty Elektronicznej przez pojazdy i zespoły pojazdów o DMC powyżej 3,5 tony i autobusów niezależnie od ich masy na Sieci Dróg Płatnych w ramach SPOE KAS oraz (ii) projektu dostosowania istniejących MPO do możliwości pełnienia funkcji Punktów Kontrolnych dla SPOE KAS (dalej łącznie „Projekt”), a pojedynczo „Projekt”), z należytą starannością, zgodnie z Umową, w tym OPZ, powszechnie obowiązującymi przepisami prawa oraz wytycznymi Zamawiającego, które są wiążące dla Wykonawcy. „ Prosimy o opublikowanie wytycznych, na które powołuje się Zamawiający a które mogą wpłynąć na koszty poniesione przez Zamawiającego przy realizacji zadania.	Zamawiający wskazuje, iż wytyczne Zamawiającego będą uzależnione od aktualnych okoliczności, uwarunkowań danej lokalizacji oraz od projektu Dostosowania i realizacji Umowy przez Wykonawcę.
404	Dotyczy SIWZ, Część IV SIWZ, §11.2	„11.2. W celu potwierdzenia efektywności, bezpieczeństwa, wydajności i zgodności świadczonych Usług z wymaganiami Zamawiającego, Wykonawca zobowiązany jest do przeprowadzania cyklicznych przeglądów Punktów Kontrolnych.” Prosimy o precyzyjne określenie, co jaki czas Zamawiający wymaga od Wykonawcy przeprowadzenia cyklicznych przeglądów, np. co 3 miesiące, co 6 miesięcy i w jaki sposób zostanie ustalony harmonogram takich przeglądów?	Zamawiający wskazuje, iż należy przez to rozumieć czynności, o których mowa w pkt 11 Załącznika nr 1 do SIWZ OPZ.
405	Dotyczy OPZ, pkt.13.7.a)	Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku poważnych aktów wandalizmu czy uszkodzenia bramownicy poprzez zniszczenie części konstrukcji Wykonawca w 2,5h nie będzie zobligowany do przywrócenia działania Punktu Kontrolnego. Do usunięcia tego typu uszkodzeń wymagana jest ciężki sprzęt, demontaż pozostałej części konstrukcji oraz montaż nowej, dedykowanej do lokalizacji bramownicy wraz z montażem nowych urządzeń. Naprawa taka z oczekiwaniem na nową konstrukcję wsporczą może wynieść nawet miesiąc od zdarzenia, ze względu na długi czas oczekiwania na nową konstrukcję wsporczą. Prosimy o wyłączenie takiego z jakiegokolwiek poziomu obsługi i zaproponowanie indywidualnego podejścia do takich sytuacji.	Zamawiający potwierdza interpretację Wykonawcy, jednocześnie wskazując, iż zapisy te należy interpretować w kontekście całej Umowy, m.in. łącznie z pkt 18 Załącznika nr 1 do SIWZ OPZ.
406	Dotyczy OPZ, pkt.13.7.b)	Prosimy o wykreślenie punktu 13.7.b) str. 22 PFU. Wykonawca nie ma wpływu na elementy dostarczane przez Zamawiającego (medium transmisyjne), przyjmowanie danych przez system SPOE KAS czy działanie Operatorów Telekomunikacyjnych. Wykonawca nie ma możliwości sprawienia naprawy powyższych elementów, w praktyce nie mając wpływu na wymieniony punkt.	Zamawiający wskazuje, iż przyczyna utraty transmisji danych pomiędzy PK a SPOE KAS może być spowodowana również chwilowym stanem PK (uszkodzenie mechaniczne, brak zasilania). Za zapewnienie usługi łączności w pozostałym zakresie odpowiada Zamawiający.
407	Dotyczy OPZ, pkt.14.7	Prosimy o potwierdzenie, że asortyment magazynu części zapasowych może być uzupełniany przez części zdemontowane a następnie naprawione w ramach prac gwarancyjnych.	Zamawiający potwierdza interpretację Wykonawcy, jednocześnie wskazując, iż zapisy te należy interpretować łącznie z pkt 15-19 Załącznika nr 1 do SIWZ - OPZ oraz mając na uwadze możliwość Utylizacji niektórych Elementów PK.

408	Dotyczy OPZ, pkt.16.6	Czas realizacji przyłącza energetycznego w głównej mierze zależy od czasu wykonania i postawienia licznika przez Zakład Energetyczny. Realizacja takich działań przebieg zazwyczaj od 12 do 18 miesięcy od daty podpisania umowy z ZE. W żadnym razie nie ma możliwości realizacji zadania w czasie wyznaczonym w załączniku nr 5 do OPZ. Bez wykorzystania istniejącego przyłącza energetycznego, bez wyznaczonych na tym etapie miejsc realizacji punktów oraz bez podpisania przez Zamawiającego porozumienia z Zarządcą Drogi ryzyko nie realizacji zadania w wyznaczonym terminie jest bardzo duże. Prosimy o informację, że oczekiwanie na realizacji części za którą będzie odpowiedzialny ZE, Wykonawca nie poniesie konsekwencji w postaci kar umownych.	Zamawiający wskazuje, iż przedmiotowy zapis SIWZ został opracowany w wyniku analiz własnych Zamawiającego w kontekście dotychczas realizowanych umów.
409	Dotyczy OPZ, pkt.16.9.i)	Prosimy o informację, jaki jest oczekiwany czas działania Punktu Kontrolnego w przypadku zaniku napięcia zasilania. Czas ten jest niezbędny w celu oszacowania dostarczanego zasilania awaryjnego (UPS).	Zamawiający wskazuje, iż wymagania zostały określone w treści SIWZ, w szczególności w pkt 2.11 Załącznika nr 2.
410	Dotyczy SIWZ, Część IV SIWZ,	§ 4.Obowiązki Wykonawcy „4.3. Wykonawca zobowiązuje się, niezależnie od innych szczegółowych postanowień Umowy 7) do niezwłocznego, ale nie później niż w terminach przyjętych w Umowie lub Załącznikach, informowania Zamawiającego o wszelkich okolicznościach oraz ryzykach mogących mieć wpływ na prawidłowość lub terminowość realizacji Umowy, w tym: c) o działaniach lub zaniechaniach Zamawiającego powodujących lub mogących powodować nieterminowe wykonanie Przedmiotu Umowy, d) o potencjalnych konsekwencjach podejmowanych przez Zamawiającego decyzji.” Pytanie: czy powyższa odpowiedzialność wykonawcy dotyczy tylko i wyłącznie informacji (o działaniach/ zaniechaniach/ decyzjach) o których wykonawca miał wiedzę? Czy też wykonawca odpowiada także za działania/zaniechania/decyzje Zamawiającego, o których nie miał wiedzy? Jeśli tak, jakiego rodzaju jest to odpowiedzialność?	Zamawiający wskazuje, iż zapis należy interpretować odnośnie decyzji podjętych lub zamierzonych Zamawiającego, o których poinformował Wykonawcę.
411	Dotyczy SIWZ, Część IV SIWZ,	§ 8. Budowa Punktów Kontrolnych „8.2. Wykonawca zobowiązuje się do: l) pokrycie kosztów zajęcia pasa drogowego (o ile zajdzie taka konieczność),” Pytanie: W związku z faktem, iż projektowany System składa się min. z „urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego” wykonawca zwraca się do Zamawiającego z prośbą o odstąpienia od ewentualnego pobierania opłat za zajęcie pasa drogowego	Zamawiający wskazuje, iż kwestie pobierania opłat za zajęcie pasa drogowego i zwolnienia Wykonawcy nie należą do kompetencji Zamawiającego i są uregulowane przepisami prawa.
412	Dotyczy SIWZ, Część IV SIWZ,	§ 8. Budowa Punktów Kontrolnych „8.17. W przypadku opóźnienia w rozpoczęciu realizacji robót wskazanych w ust. 8.1. względem terminu określonego w IRPK, wynoszącego powyżej 24 godzin, niezależnie od możliwości nałożenia na Wykonawcę kary umownej, Zamawiający może odstąpić od Umowy w całości lub części, w zależności od decyzji Zamawiającego, na podstawie oświadczenia złożonego Wykonawcy. Postanowienia § 27 Umowy stosuje się odpowiednio.” Zdaniem wykonawcy powyższy zapis wydaje się nieproporcjonalny i może doprowadzić do znacznego wzrostu kosztów dla Zamawiającego, poprzez wycenę ryzyka wystąpienia takiej sytuacji i konieczność zawarcia takiego ryzyka w cenie oferty. W związku z powyższym zwracamy się do Zamawiającego z prośbą o zmianę powyższych zapisów na następujące: 8.17. W przypadku zwłoki w rozpoczęciu realizacji robót wskazanych w ust. 8.1. względem terminu określonego w IRPK, wynoszącego powyżej 5 dni (roboczych), niezależnie od możliwości nałożenia na Wykonawcę kary umownej, Zamawiający może odstąpić od Umowy w całości lub części, w zależności od decyzji Zamawiającego, na podstawie oświadczenia złożonego Wykonawcy. Postanowienia § 27 Umowy stosuje się odpowiednio	Zamawiający nie zmienia SIWZ w tym zakresie.
413	Dotyczy SIWZ, Część IV SIWZ,	§ 10. Utrzymanie Punktów Kontrolnych „10.3. Naprawa wad, awarii i uszkodzeń PK nie może wpływać negatywnie na funkcjonowanie PK, MSPO, SPOE KAS lub innych systemów Zamawiającego. W celu uniknięcia wątpliwości, Strony potwierdzają, że przez wadę, awarię, uszkodzenie PK należy rozumieć nieprawidłowe działanie Elementów PK, niezależnie od przyczyny takiej nieprawidłowości.” Czy Zamawiający wyrazi zgodę, aby Wykonawca, w przypadku, gdy awaria/uszkodzenie spowodowane jest przez wypadek, akt wandalizmu lub kolizję drogową, której sprawca jest znany i naprawy można dokonać z polisy OC sprawcy, aby takie przypadki, niezależnie od kwoty szkody, Wykonawca zgłaszał i rozliczał samodzielnie z Ubezpieczycielem sprawcy. Powyższe zdejmie ciężar z Zamawiającego związany z rozliczaniem szkód komunikacyjnych czy aktów wandalizmu (jeśli istnieje możliwość ustalenia sprawcy zdarzenia)?	Zamawiający wskazuje, iż kwestie ubezpieczenie pozostają w jego kompetencji, poza przypadkami i zakresem określonym w SIWZ (np. współpraca - pkt 9.10 lit. d Załącznika nr 1 do SIWZ - OPZ).
414	Dotyczy SIWZ, Część IV SIWZ,	§ 10. Utrzymanie Punktów Kontrolnych „10.7. W przypadku opóźnienia w rozpoczęciu realizacji Utrzymania Punktów Kontrolnych, wynoszącego powyżej 24 godzin, Zamawiający może odstąpić od Umowy w całości lub części, w zależności od decyzji Zamawiającego, na podstawie oświadczenia złożonego Wykonawcy. Postanowienia § 27 Umowy stosuje się odpowiednio.” Zdaniem wykonawcy powyższy zapis wydaje się nieproporcjonalny i może doprowadzić do znacznego wzrostu kosztów dla Zamawiającego, poprzez wycenę ryzyka wystąpienia takiej sytuacji i konieczność zawarcia takiego ryzyka w cenie oferty. W związku z powyższym zwracamy się do Zamawiającego z prośbą o zmianę powyższych zapisów na następujące: 10.7. W przypadku zwłoki w rozpoczęciu realizacji Utrzymania Punktów Kontrolnych, wynoszącego powyżej 5 dni (roboczych), Zamawiający może odstąpić od Umowy w całości lub części, w zależności od decyzji Zamawiającego, na podstawie oświadczenia złożonego Wykonawcy. Postanowienia § 27 Umowy stosuje się odpowiednio.	Zamawiający nie zmienia SIWZ w tym zakresie.
415	Dotyczy SIWZ, Część IV SIWZ,	§ 11. Testy i przeglądy 11.2. W celu potwierdzenia efektywności, bezpieczeństwa, wydajności i zgodności świadczonych Usług z wymaganiami Zamawiającego, Wykonawca zobowiązany jest do przeprowadzania cyklicznych przeglądów Punktów Kontrolnych. Z jaką częstotliwością należy przeprowadzać przeglądy Punktów Kontrolnych?	Zamawiający wskazuje, iż należy przez to rozumieć czynności, o których mowa w pkt 11 Załącznika nr 1 do SIWZ OPZ.

416	Dotyczy SIWZ, Część IV SIWZ,	<p>§ 12. Gwarancja</p> <p>„12.8. Gwarancja nie ogranicza się tylko do wady tkwiącej w Przedmiocie Umowy, Punkcie Kontrolnym SPOE KAS, w tym w jego Elementcie, a także w Dokumentacji Umownej, lecz obejmuje także przyczynny zewnętrzne, w szczególności wynikające z nieprawidłowego Utrzymania Punktów Kontrolnych SPOE KAS, nieprawidłowego korzystania z Punktów Kontrolnych SPOE KAS, wykonanych napraw awarii wynikających z przypadkowego uszkodzenia, zniszczenia, aktów wandalizmu bądź Siły Wyższej. W przypadku wykonanych napraw lub usunięcia awarii PK wynikających z przypadkowego uszkodzenia, zniszczenia, aktów wandalizmu bądź Siły Wyższej, Wykonawca może otrzymać zwrot poniesionych kosztów, jeśli zaistnieją ku temu przesłanki określone w umowie zawartej pomiędzy Zamawiającym a ubezpieczycielem Punktów Kontrolnych.”</p> <p>Zdaniem wykonawcy powyższy zapis wydaje się nieproporcjonalny i może doprowadzić do znacznego wzrostu kosztów dla Zamawiającego, poprzez konieczność wyceny ryzyka wystąpienia zniszczeń, aktów wandalizmu, Siły Wyższej. Jednocześnie wykonawca na tym etapie nie ma wiedzy, czy za powyższe otrzyma od Zamawiającego zwrot, gdyż nie ma wglądu w umowę zawartą pomiędzy Zamawiającym a ubezpieczycielem Punktów Kontrolnych..</p> <p>W związku z powyższym zwracamy się do Zamawiającego z prośbą o zmianę powyższych zapisów na następujące:</p> <p>12.8. Gwarancja nie ogranicza się tylko do wady tkwiącej w Przedmiocie Umowy, Punkcie Kontrolnym SPOE KAS, w tym w jego Elementcie, a także w Dokumentacji Umownej, lecz obejmuje także przyczynny zewnętrzne, w szczególności wynikające z nieprawidłowego Utrzymania Punktów Kontrolnych SPOE KAS, nieprawidłowego korzystania z Punktów Kontrolnych SPOE KAS, wykonanych napraw awarii wynikających z przypadkowego uszkodzenia, zniszczenia, aktów wandalizmu bądź Siły Wyższej. W przypadku wykonanych napraw lub usunięcia awarii PK wynikających z przypadkowego uszkodzenia, zniszczenia, aktów wandalizmu bądź Siły Wyższej, Wykonawca otrzyma zwrot poniesionych kosztów.</p>	Zamawiający wskazuje, iż kwestie ubezpieczenie pozostają w jego kompetencji, poza przypadkami określonymi w SIWZ.
417	Dotyczy SIWZ, Część IV SIWZ,	<p>§ 24. Kary umowne</p> <p>„24.2. Kary umowne mogą zostać nałożone na Wykonawcę niezależnie od zaistnienia jego winy oraz niezależnie od stopnia jego winy (w tym także niezależnie od winy osób, którymi posłużył się przy wykonaniu zamówienia), co oznacza, że kary umowne oznaczają odpowiedzialność Wykonawcy na zasadzie ryzyka.”</p> <p>Zdaniem wykonawcy powyższy zapis wydaje się nieproporcjonalny i może doprowadzić do znacznego wzrostu kosztów dla Zamawiającego, poprzez wycenę ryzyka wystąpienia takiej sytuacji i konieczność zawarcia takiego ryzyka w cenie oferty. W związku z powyższym zwracamy się do Zamawiającego z prośbą o stosowanie kar umownych tylko w przypadku wyraźnego stwierdzenia winy Wykonawcy (lub osób, którymi posłużył się przy wykonaniu zamówienia)</p>	Dokonano zmian w SIWZ w dniu 05/08/2020 r. poprzez usunięcie przedmiotowego zapisu.
418	Dotyczy SIWZ, Część IV SIWZ,	<p>§ 24. Kary umowne</p> <p>„24.14. Zamawiający jest uprawniony do naliczenia Wykonawcy oraz żądania od niego zapłaty następujących kar umownych:</p> <p>b) w przypadku opóźnienia w usunięciu wad, usterek stwierdzonych przy odbiorze lub podczas procedury zatwierdzenia wskazanej w pkt 24 OPZ w stosunku do pierwotnego terminu określonego przez Zamawiającego – w wysokości 50.000,00 zł (słownie złotych: pięćdziesiąt tysięcy), za każdy rozpoczęty dzień niedochowania terminu,</p> <p>24.16. Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 5 000,00 złotych (słownie złotych: pięć tysięcy), za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia w dostarczeniu Zamawiającemu któregośkolwiek z Raportów lub Dokumentów, o których mowa m.in. w pkt 24 i 26 Załącznik nr 1 do Umowy.</p>	Dokonano zmian w SIWZ w dniu 05 i 14/08/2020 w zakresie brzmienia par. 24 ust. 24.14 IPU
419	§ 25. Wykonanie zastępcze	<p>25.1. W razie opóźnienia Wykonawcy Zamawiający jest uprawniony do wykonania tych prac, z którymi Wykonawca opóźnił się, na koszt i ryzyko Wykonawcy, o ile takie opóźnienie może spowodować opóźnienie w wykonaniu Umowy lub jej części.” Dla powyższych punktów zwracamy się do Zamawiającego z prośbą o zastąpienie terminu ‘opóźnienie’ terminem ‘zwtoka’.</p>	Dokonano zmian w SIWZ w dniu 05/08/2020 r.
420	Część 1 SIWZ; 8.3	<p>W odniesieniu do kryterium „Kategoryzacja”: Istnieje kilka metod definiowania „98%”. Proszę wyjaśnić, w jaki sposób definiuje się 98% i jak będzie to mierzone.</p>	Zamawiający wskazuje, iż szczegółowy sposób określania wartości klasyfikacji został określony w Załączniku nr 2 w pkt 6., w tym 6.3.1.
421	Część 1 SIWZ; 8.3	<p>W nawiązaniu do kryterium "Kategoryzacja". Czy odnosi się ono także do placów poboru opłat?</p>	Zamawiający wskazuje, iż zapis ten odnosi się do wszystkich Punktów Kontrolnych będących przedmiotem Umowy, w tym MPO.
422	Część 1 SIWZ; 8.3	<p>Wykonawca zakłada, że pasy ręcznego pobierania opłat są już wyposażone w system klasyfikacji. Czy Wykonawca jest zobowiązany do korzystania z tego istniejącego systemu?</p>	Zamawiający wskazuje, iż zakres ten będzie uzależniony od oferty i projektu Wykonawcy realizującego wymagania Zamawiającego określone w SIWZ.
423	Załącznik nr2 - Spis treści; 1. Założenia funkcjonalne pktu Kontrolnego SPOE KAS	<p>Pracodawca opisuje funkcję systemu. Pytania:</p> <p>a) Ile pasów należy uwzględnić na lokalizację?</p> <p>b) Czy uwzględniono pas awaryjny?</p> <p>c) Czy uwzględniono oba kierunki jazdy?</p>	Zamawiający wskazuje, iż: a) Liczba wymaganych do odczytu pasów ruchu jest uzależniona od konkretnego miejsca usytuowania danego Punktu Kontroli na odcinku Sieci Dróg Płatnych wskazanych w Załączniku 6. Zamawiający nie jest w stanie określić precyzyjnie na tym etapie postępowania ww. miejsca. Jest to uzależnione od możliwości zapewnienia transmisji danych, możliwości dostawy energii elektrycznej oraz uzgodnienia tego usytuowania dokonanego z udziałem Wykonawcy i Zamawiającego z właściwym zarządcą drogi, b) PK powinny obejmować swoją funkcjonalnością każdy pas ruchu, w tym pas awaryjny znajdujący się w przekroju jezdni, c) PK powinny obejmować swoją funkcjonalnością każdy kierunek ruchu pojazdów.

424	Załącznik nr2 - Spis treści; 1. Założenia funkcjonalne pktu Kontrolnego SPOE KAS	Pracodawca opisuje funkcję systemu. Pytania: Prosimy o podanie dokładnie dla każdej lokalizacji a) liczby pasów do uwzględnienia b) liczba kierunków c) z / bez pasów awaryjnych d) szerokość pasa rozdziału między jezdniami e) szerokość jezdni f) wymiary bramownicy itp.	Zamawiający wskazuje, iż liczba wymaganych do odczytu pasów ruchu jest uzależniona od konkretnego miejsca usytuowania danego Punktu Kontroli na odcinku Sieci Dróg Płatnych wskazanych w Załączniku 6. Zamawiający nie jest w stanie określić precyzyjnie na tym etapie postępowania ww. miejsca. Jest to uzależnione od możliwości zapewnienia transmisji danych, możliwości dostawy energii elektrycznej oraz uzgodnienia tego usytuowania dokonanego z udziałem Wykonawcy i Zamawiającego z właściwym zarządcą drogi. Wymagania Zamawiającego w stosunku do przedmiotu Umowy zostały określone w SIWZ, w tym w pkt 5 Załącznika nr 1 SIWZ - OPZ. Informacje odnośnie np. rozpiętości bramownicy są niemożliwe do wskazania przez Zamawiającego, gdyż pozostają w gestii Wykonawcy i jego oferty.
425	Załącznik nr2 - Spis treści; 2.7	2.7. Sprawność odczytu numerów tablic rejestracyjnych (wartość procentowa będąca stosunkiem liczby poprawnie zidentyfikowanych pojazdów do liczby wszystkich pojazdów przejeżdżających przez Punkt Kontrolny) dla pojedynczego Punktu Kontrolnego wynosi (90%-100%), w warunkach nie powodujących zmniejszonej przejrzystości powietrza ograniczającej widoczność na odległość mniejszą niż 50m (mgła, deszcz, śnieg, itp.). Pytanie: Proszę dokładnie określić sposób pomiaru i weryfikacji współczynnika rozpoznawania.	Zamawiający wskazuje, iż szczegółowy opis procedury został opisany w SIWZ, w szczególności w pkt 6 Załącznika nr 2.
426	SIWZ I-IV	W całym SIWZ Zamawiający odnosi się do dalszych dokumentów, procedur i ogólnych warunków Zamawiającego. Prosimy o opublikowanie wszystkich odpowiednich dokumentów w sposób umożliwiający równy i łatwy dostęp dla wszystkich oferentów.	Zamawiający wskazuje, iż dostęp do Dokumentacji innej niż wytworzonej w toku trwania Umowy został stricte uregulowany w SIWZ.
427	Załącznik nr 4.1 do OPZ Infrastruktura Przydrożna - System dodatkowy MSPO	Proszę dokładnie określić, jaki nowy sprzęt zostanie zainstalowany przez Wykonawcę w systemie dodatkowym MSPO, a jaki stary sprzęt zostanie ponownie wykorzystany.	Zamawiający wskazuje, iż zakres ten będzie uzależniony od oferty i projektu Wykonawcy realizującego wymagania Zamawiającego określone w SIWZ.
428	Załącznik nr 4.1 do OPZ Infrastruktura Przydrożna - System dodatkowy MSPO 4.2.1; 4.3.1 Interfejsy	Wykonawca rozumie, że nowy system na pasach poboru opłat będzie działał jako samodzielny system, niezależny od jakichkolwiek istniejących materiałów i wyłącznie w połączeniu z systemem centralnym Zamawiającego. Nie ma wymiany danych z żadnym istniejącym komponentem systemu, z wyjątkiem korzystania z sieci LAN. Prosimy o potwierdzenie.	Zamawiający wskazuje, iż projekt Dostosowania MPO dotyczy tylko i wyłącznie SPOE KAS.
429	Część III SIWZ, 5.10	5.10. Podane ceny jednostkowe w formularzu cenowym (Formularz OF.I.) nie ulegną podwyższeniu w czasie realizacji całego przedmiotu zamówienia. Pytanie: Czy obowiązuje jakaś indeksacja?	Zamawiający wskazuje, iż wynagrodzenie nie podlega indeksacji, poza przypadkami wskazanymi w Umowie.
430	Część IV SIWZ, Definicja 46, 47, 48	Definicje 46, 47 i 48 opisują kategorie oprogramowania, gdzie są kategorie: 46. Oprogramowanie Systemu Kontroli Poboru Oplaty Elektronicznej 47. Oprogramowanie Dedykowane 48. Oprogramowanie Dodatkowe Pytania: a) Wygląda na to, że 47 + 48 = 46. Prosimy o potwierdzenie lub wyjaśnienie, jakiej części lub kategorii brakuje. b) W powszechnej praktyce międzynarodowej własność intelektualna dzieli się na własność "Background" IP (zawartą w projekcie, ale nie opracowaną wyłącznie dla projektu) i "foreground" IP (opracowaną specjalnie dla projektu). Czy słusznie jest powiedzieć, że 48 = „IP w tle”, a 47 = „IP na pierwszym planie”?	Zamawiający wskazuje, iż: a) Nie brakuje żadnej części. Zamawiający stwierdza, że Oprogramowanie SPOE KAS składa się z Oprogramowania Dedykowanego oraz Dodatkowego, b) Zamawiający potwierdza: Definicja 48 – oprogramowanie w tle. Definicja 47 – oprogramowanie dedykowane, zaprojektowane na potrzeby Zamawiającego.
431	Część IV SIWZ, 12.8	12.8. Gwarancja nie ogranicza się tylko do wady tkwiącej w Przedmiocie Umowy, Punkcie Kontrolnym SPOE KAS, w tym w jego Elementem, a także w Dokumentacji Umownej, lecz obejmuje także przyczyny zewnętrzne, w szczególności wynikające z nieprawidłowego Utrzymania Punktów Kontrolnych SPOE KAS, nieprawidłowego korzystania z Punktów Kontrolnych SPOE KAS, wykonanych napraw awarii wynikających z przypadkowego uszkodzenia, zniszczenia, aktów wandalizmu bądź Siły Wyższej. W przypadku wykonanych napraw lub usunięcia awarii PK wynikających z przypadkowego uszkodzenia, zniszczenia, aktów wandalizmu bądź Siły Wyższej, Wykonawca może otrzymać zwrot poniesionych kosztów, jeśli zaistnieją ku temu przesłanki określone w umowie zawartej pomiędzy Zamawiającym a ubezpieczycielem Punktów Kontrolnych. Pytanie: Okres gwarancji, zgodnie z 8.21, wynosi 6 lat i wykracza poza 36 miesięcy konserwacji. Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności za niewłaściwe utrzymanie przez jakąkolwiek stronę trzecią lub jakiegokolwiek działania mające miejsce po okresie utrzymania. Prosimy o wykreślenie klauzuli 12.8	Dokonano zmian w SIWZ w dniu 05/10/2020 r. w zakresie par. 12 ust. 12.8 IPU

432	Część IV SIWZ; 13.2	13.2. W szczególności, Zamawiający może zobowiązać Wykonawcę do umieszczania określonych Marek w miejscach i na przedmiotach wskazanych poniżej: Pytania: a) Czy Wykonawca jest zobowiązany do świadczenia tej usługi zgodnie z §13? b) Jakie są dokładne ilości? c) W jaki sposób wykonawca otrzyma wynagrodzenie za usługi? d) W jaki sposób wykonawca otrzyma wynagrodzenie za oznakowanie dedykowanych materiałów, pojazdów, budynków itp.? Może to powodować wysokie koszty ogólne, ponieważ markowych produktów nie można udostępnić innym usługom.	Zamawiający wskazuje, że w przypadku zobowiązania Wykonawcy do umieszczenia określonych marek na wskazanych przedmiotach, będą one lokowane tymczasowo w sposób łatwy do umieszczenia oraz późniejszego demontażu. Powyższe nie dotyczy przedmiotów i miejsc wskazanych w pkt 13.2. ppk 1 i 2 IPU, które z uwagi na swoją specyfikę powinny być umieszczone w sposób trwały. Każdy przypadek będzie przedmiotem rozmów pomiędzy Stronami. Wynagrodzenie przysługuje w ramach UPK.
433	Część IV SIWZ	14.14. Wykonawca zapewnia i gwarantuje Zamawiającemu, że skutecznie i bezwarunkowo nabył pełnię majątkowych praw autorskich do utworów lub ich elementów stworzonych przez Podwykonawców oraz osób działających na zlecenie Wykonawcy przy realizacji Umowy. Wykonawca oświadcza i gwarantuje, że utwory nie naruszają i w chwili przeniesienia autorskich praw majątkowych na Zamawiającego nie będą naruszać żadnych praw własności intelektualnej osób trzecich, ani nie będą obciążone żadnymi prawami osób trzecich. Wykonawca zobowiązuje się niniejszym naprawić każdą szkodę, w tym pokryć wszelkie koszty, wydatki, w tym koszty obsługi prawnej, którą Zamawiający poniesie lub za którą Zamawiający stanie się odpowiedzialny lub do której naprawienia zostanie zobowiązany, w związku z jakimkolwiek pozwem, roszczeniem czy postępowaniem prowadzonym w wyniku złożenia przez Wykonawcę nieprawdziwych oświadczeń, co do posiadanych praw własności intelektualnej. Wykonawca rozumie, że punkt 14.14 dotyczy wyłącznie własności intelektualnej utworzonej specjalnie dla projektu i Zamawiającego. Prosimy o potwierdzenie tej interpretacji.	Zamawiający wskazuje, iż dotyczy to produktów zrealizowanych w toku obowiązywania Umowy, w tym Dokumentacji.
434	Część IV SIWZ; Defintions 80; Formularz OF.I Cenowy	URIP jest wspomniany w definicji 80 oraz w wielu rozdziałach SIWZ. Ale URIP nie może być oferowany przez Formularz OF.I. Pytania: a) Jaka jest dokładna definicja URIP? b) Ile URIP należy zaoferować i jaką konfigurację? c) W jaki sposób będzie rozliczone wynagrodzenie za URIP?	Zamawiający wskazuje, iż: 1) definicja URIP została określona w par. 1 ust. 1.2. pkt 80 IPU oraz pkt 15 Załącznika nr 1 do SIWZ OPZ, 2) zakres ten został wskazany w pkt 15.8 Załącznika nr 1 do SIWZ OPZ, 3) wynagrodzenie za URIP zawarte jest w wynagrodzeniu za UPK.
435	Część IV SIWZ	Kontrakt zawiera więcej pozycji cenowych niż w tabeli cen OF.I Formularz 1, np. UKP, URIP, oznakowanie, współpraca, szkolenia itp. W jaki sposób wszystkie te pozycje będą wynagradzane i jak Wykonawca może zaoferować cenę za te usługi? "	Zamawiający wskazuje, iż wszelkie Usługi świadczone w ramach Umowy zgodnie z jej zapisami mieszczą się w wynagrodzeniach wskazanych w Formularzu OF.1. oraz w par. 15 IPU.
436	03 Zał nr I do SIWZ O PZ P u n kty Kontrol; 5.10.b	"... - uwzględniających wymagania techniczne oraz późniejsze prawidłowe funkcjonowanie sprzętu i urządzeń dedykowanych kontroli prawidłowości uiszczenia Opłaty Elektronicznej w SPOE KAS zainstalowanych na konstrukcjach nośnych." Pytanie: Proszę podać jasne interfejsy i obowiązki dotyczące SPOE KAS.	Zamawiający wskazuje, iż szczegółowe informacje zostały określone w Załączniku nr 1 do SIWZ - OPZ, w tym w pkt. 6 oraz w Załączniku nr 2 - Sprzęt. Dokonano zmian w SIWZ w dniu 05/08/2020 r. w zakresie pkt 6 Załącznika nr 2 - Sprzęt.
437	03 Zał nr I do SIWZ OPZ pkt Kontrol; 5.14.d	5.14. W celu wykazania osiągnięcia przez Wykonawcę każdego Kamienia Milowego oraz zgodności wykonania z wymaganiami Zamawiającego; Wykonawca jest zobowiązany do wykonywania i sprawdzenia właściwego działania sprzętu w zgodnie z Załącznikiem nr 2 do OPZ oraz konstrukcji nośnej zgodnie z Załącznikiem nr 3 do OPZ. Opcjonalnie Zamawiający może w szczególności sprawdzić: [...] d) możliwości rozbudowy i rozwoju Punktów Kontrolnych; Pytanie: W jaki sposób Zamawiający zweryfikuje spełnienie kryterium (d)	Dokonano zmian w SIWZ w dniu 05/08/2020 r. poprzez usunięcie przedmiotowego zapisu.
438	03 Zał nr I do SIWZ OPZ Punkty Kontrol; 8.3. b	8.3. Zakres dostosowania MPO obejmuje w szczególności: a) inspekcję oraz inwentaryzację elementów konstrukcyjnych MSPO A2 i MSPO A4, na których zostanie powieszony nowy sprzęt, b) demontaż i utylizację obecnego sprzętu kontrolnych działających w ramach KSPO, [...] Pytanie: a) Co rozumiesz przez utylizację? b) Czy Wykonawca jest zobowiązany do ponownego wykorzystania istniejącego sprzętu?	Zamawiający wskazuje, iż należy przez to rozumieć Utylizację i zasady określone w pkt. 19 Załącznika nr 1 do SIWZ OPZ. Ponadto Zamawiający wskazuje, iż kwestia wykorzystania obecnego sprzętu będzie uzależniona od oferty i projektu Wykonawcy realizującego wymagania Zamawiającego określone w SIWZ.
439	03 Zał nr I do SIWZ OPZ Punkty Kontrol; 10.3	10.3. Wykonawca ponosi odpowiedzialność za realizację wszelkich robót tymczasowych potrzebnych do zapewnienia ciągłości kontroli prawidłowości uiszczenia Opłaty Elektronicznej w trakcie Modyfikacji Punktów Kontrolnych. Pytanie: Wykonawca zakłada, że podczas przebudowy Punktu Kontrolnego Punkt Kontrolny nie działa. Proszę potwierdzić.	Zamawiający wskazuje, iż dopuszcza chwilowe wyłączenie Punktu Kontrolnego na czas przeprowadzenia Modyfikacji.
440	03 Zał nr I do SIWZ O PZ pkt Kontrol; 10.5	10.5. Wykonawcy za jakiegokolwiek prace realizowane w ramach Modyfikacji Punktów Kontrolnych, również w zakresie wprowadzenia trwałych lub tymczasowych zmian w konstrukcji nośnej, nie przysługuje dodatkowe wynagrodzenie. Pytanie: W jaki sposób wykonawca otrzyma wynagrodzenie za te prace?	Zamawiający wskazuje, iż wynagrodzenie za Modyfikacje przysługuje Wykonawcy w ramach UPK.
441	Część IV SIWZ, 2.1.6); 15.3	2.1. [...] 6) performing other activities specified in the OPZ and Annexes to the Agreement and to the OPZ, in exchange for the remuneration payable by the Employer under the terms and conditions provided for in § 15 of the Agreement. 15.3. Wynagrodzenie określone w ust. 15.1. stanowi całość wynagrodzenia Wykonawcy w związku z realizacją Umowy, w tym realizacji poszczególnych obowiązków Wykonawcy na gruncie Umowy i Załączników stanowiących jej integralną część, w tym za przeniesienia autorskich praw majątkowych i udzielenia licencji, udzielenia gwarancji (wynagrodzenie ryczałtowe). Wykonawcy nie przysługują żadne inne roszczenia w stosunku do Zamawiającego, w szczególności zwrot kosztów podróży oraz zakwaterowania członków Personelu Wykonawcy, czy też zwrot jakichkolwiek innych, dodatkowych kosztów czy nakładów ponoszonych przez Wykonawcę związanych z realizacją Umowy. Pytanie: W jaki sposób Wykonawca otrzyma zapłatę za wszelkie roboty i usługi, które nie są uwzględnione w Tabeli „Formularz OF.I. BDG.ZPB.230.35.2020 FORMULARZ CENOWY”?	Zamawiający wskazuje, iż wszelkie Usługi świadczone w ramach Umowy zgodnie z jej zapisami mieszczą się w wynagrodzeniach wskazanych w Formularzu OF.1. oraz w par. 15 IPU.
442	03 Zał nr I do SIWZ O PZ pkt Kontrol; 13.7	13.7. Zdarzenia zaliczane do Poziomu 1 obejmują awarie i uszkodzenia PK o wysokim priorytecie, których wystąpienie może mieć następujące konsekwencje: a) całkowita utrata funkcjonalności lub poważne uszkodzenie Punktów Kontrolnych, stwarzające potencjalne zagrożenie bezpieczeństwa ruchu drogowego, zdrowia lub życia, b) utrata transmisji danych pomiędzy Punktem Kontrolnym a SPOE KAS, c) niemożność lub ograniczenie możliwości kontroli prawidłowości uiszczenia Opłaty Elektronicznej w jednym lub więcej Punktach Kontrolnych, Pytanie: b): Prosimy o potwierdzenia, że Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności za żadne elementy publicznych sieci komunikacyjnych za wyjątkiem lokalnych systemów technicznych w Punktach Kontrolnych.	Zamawiający potwierdza, iż Wykonawca odpowiada tylko i wyłącznie za Elementy PK, będące przedmiotem Umowy. Ponadto Zamawiający wskazuje, iż przyczyna utraty transmisji danych pomiędzy PK a SPOE KAS może być spowodowana również chwilowym stanem PK (uszkodzenie mechaniczne, brak zasilania). Za zapewnienie usługi łączności w pozostałym zakresie odpowiada Zamawiający.

443	03 Zał nr I do SIWZ O PZ pkty Kontrol; 21	21. Oznakowanie Sieci Dróg Płatnych Pytanie: W jaki sposób wykonawca otrzyma wynagrodzenie za tę usługę?	Dokonano zmian w SIWZ w dniu 05/08/2020 r. poprzez usunięcie przedmiotowego zapisu.
444	Część IV SIWZ, 2.1.5. (Strona 77)	5) świadczenie Usługi Rozbudowy i Przebudowy Punktów Kontrolnych, Pytanie: Proszę sprecyzować, co należy rozumieć przez punkt 5).	Zamawiający wskazuje, iż należy przez to rozumieć postanowienia Umowy zawarte w Załączniku nr 1 do SIWZ OPZ w pkt 15. Dodatkowo dokonano zmiany w SIWZ.
445	Część IV SIWZ, §3.5	3.5. Usługa Rozbudowy i Przebudowy Punktów Kontrolnych świadczona będzie w terminach wskazanych w Instrukcji Modyfikacji Punktów Kontrolnych. Pytania: a) Jaką ilość URIP i w jakiej konfiguracji należy zaoferować? b) Jak wynagradzana jest pozycja 3.5?	Zamawiający wskazuje, iż ilość URIP została określona w pkt 15.8 Załącznika nr 1 do SIWZ OPZ. Natomiast wynagrodzenie przysługujące Wykonawcy w ramach UPK.
446	Część IV SIWZ, § 7.1	7.1. Wykonawca gwarantuje i zobowiązuje się wykonać na podstawie Instrukcji z Realizacji Punktów Kontrolnych (i) Punktów Kontrolnych stanowiących jedną z metod kontroli prawidłowości uiszczenia Opłaty Elektronicznej przez pojazdy i zespoły pojazdów o DMC powyżej 3,5 tony i autobusów niezależnie od ich masy na Sieci Dróg Płatnych w ramach SPOE KAS oraz (ii) projektu dostosowania istniejących MPO do możliwości pełnienia funkcji Punktów Kontrolnych dla SPOE KAS (dalej łącznie „Projekty”, a pojedynczo „Projekt”), z należytą starannością, zgodnie z Umową, w tym OPZ, powszechnie obowiązującymi przepisami prawa oraz wytycznymi Zamawiającego, które są wiążące dla Wykonawcy. Pytanie: Proszę opublikować "wytyczne Zamawiającego, które są wiążące dla Wykonawcy."	Zamawiający wskazuje, iż wytyczne Zamawiającego będą uzależnione od aktualnych okoliczności, uwarunkowań oraz od projektu PK Wykonawcy, przy czym nie będą wykraczać poza przedmiot Umowy.
447	Część IV SIWZ, §8.2	8.2. Wykonawca zobowiązuje się do: a) realizacji robót budowlanych przy użyciu materiałów odpowiadających wymogom Umowy, w tym Dokumentacji Projektowej oraz określonym w właściwych przepisach prawa, w szczególności zgodnie z ustawą z dnia 16 kwietnia 2004 r. o wyrobach budowlanych (Dz. U. 2020, poz. 215, z późn. zm.) lub równoważnym akcie prawnym. Zastosowane przez Wykonawcę materiały powinny być 1 gatunku (najwyższej jakości), Pytanie: Proszę określić, w jaki sposób wykonawca będzie przestrzegać terminu "1 gatunku" i "najwyższej jakości".	Zamawiający wskazuje, iż należy przez to rozumieć materiały, które posiadają odpowiednie certyfikaty, jakości dostępne na rynku. Ponadto będą one uzależnione od rozwiązania przedstawionego przez Wykonawcę.
448	03 Zał nr I do SIWZ O PZ pkty Kontrol; 7.5; 7.6	7.5. Zamawiający nabywa własność sprzętu, urządzeń, oprogramowania oraz konstrukcji nośnej i dedykowanych jej fundamentów Punktów Kontrolnych za cenę objętą wynagrodzeniem określonym w Umowie. 7.6. Wykonawca jest odpowiedzialny za przeprowadzenie wszelkich niezbędnych prac budowlanych wynikających z Załącznika 2 i 3 do OPZ, w tym za uzyskanie wszelkich wymaganych pozwoleń lub uzgodnień. Pytanie: Wykonawca zakłada, że pracodawca zapewni bezpłatnie grunty, nieruchomości itp. Proszę potwierdzić.	Zamawiający wskazuje, iż kwestia nieruchomości, na których zostaną zbudowane PK pozostaje w jego kwestii zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.
449	Część IV SIWZ, §8.2	Zgłoszenie Zamawiającemu lub przedstawicielowi podmiotowi wskazanemu przez Zamawiającego na co najmniej 3 dni robocze przed wykonaniem robót zanikających i ulegających zakryciu pod rygorem odmowy odbioru robót i ryzykiem ponownego wykonania robót, Pytanie: Jeżeli Zamawiający nie może stawić się w celu odbioru w ciągu 3 dni, czy Wykonawca może przyjąć, że element został zaakceptowany?	Zamawiający wskazuje, iż kwestia stawiennictwa Zamawiającego została określona w pkt 8.3 IPU.
450	Część IV SIWZ, §27	Jak określa się wynagrodzenie w przypadku odstąpienia lub wypowiedzenia?	Zamawiający wskazuje, iż zasady wynagrodzenia w przedmiotowych przypadkach zostały określone w par. 27 ust. 27.21.
451	Część IV SIWZ, §10.9	10.9. Wykonawca przyjmuje do wiadomości i akceptuje fakt, że: 1) brak UPK przez okres powyżej 5 dni lub 2) wadliwe realizowanie UPK przez okres ponad 15 dni, w tym brak osiągnięcia wymaganych poziomów SLA, będzie oznaczać zwłokę, uprawniającą Zamawiającego do podjęcia środków zaradczych, w tym w szczególności powierzenia zastępczego wykonania prac inemum podmiotowi na ryzyko i koszt Wykonawcy ze względu na groźbę rażącej straty. [...] Pytanie: a) Co Zamawiający rozumie przez "1) brak UPK przez okres powyżej 5 dni"? b) Jak to się mierzy i wykrywa? c) Czy będzie to miało zastosowanie do każdej pojedynczej lokalizacji, czy tylko w przypadku przerwania całego UPK systemu? Prosimy zauważyć, że w większości lokalizacji interwały UPK mogą przekraczać 5 dni.	Dokonano zmian w SIWZ w dniu 05/08/2020 r. w ramach par. 10 ust. 10.9 IPU. A) Zamawiający wskazuje, iż jako brak UPK należy rozumieć nienależyte wykonanie Usługi przez Wykonawcę w zakresie wskazanym w pkt 9.7 Załącznika nr 1 do SIWZ - OPZ, B i C) Zamawiający wskazuje, iż jest to uzależnione od charakterystyki usługi w ramach UPK wskazanej w pkt 9.7.
452	Część IV SIWZ, §11.2	11.2. W celu potwierdzenia efektywności, bezpieczeństwa, wydajności i zgodności świadczonych Usług z wymaganiami Zamawiającego, Wykonawca zobowiązany jest do przeprowadzania cyklicznych przeglądów Punktów Kontrolnych. Pytanie: Co Zamawiający rozumie przez "cykliczne przeglądy"?	Zamawiający wskazuje, iż należy przez to rozumieć czynności, o których mowa w pkt 11 Załącznika nr 1 do SIWZ OPZ.
453	Część IV SIWZ, §12.3	12.3. Gwarancja zostaje udzielona na okres 6 lat dla wszystkich elementów Przedmiotu Umowy-od dnia dokonania ich odbioru lub zatwierdzenia. Pytania: a) Czy pracodawca oczekuje, że UPK będzie kontynuowane? b) Z jednej strony umowa może zostać rozwiązana w dowolnym momencie. Z drugiej strony obowiązuje 36 miesięcy utrzymania Następnie jest 6 lat gwarancji z pewnym zestawem ryzyk. Jak Wykonawca powinien obliczyć cenę za to? c) Czy Zamawiający wymaga również zakupu wszystkich licencji na oprogramowanie na okres 6 lat, w tym oprogramowania stron trzecich? d) Należy pamiętać, że po przeniesieniu własności licencji Wykonawca potrzebuje prawa do modyfikacji oprogramowania przez 6 lat, ponieważ nie ma żadnych praw do modyfikacji w tym okresie. e) Proszę potwierdzić, że wszelkie działania gwarancyjne nie pociągają za sobą ponownego rozpoczęcia okresu 6 lat.	Zamawiający wskazuje, iż: a) Szczegółowy zakres i opis UPK został określony w OPZ, b) zgodnie z SIWZ, c) Zamawiający wymaga zakupu licencji wskazanych w SIWZ i OPZ, d) Wykonawca będzie dokonywał modyfikacji oprogramowania na podstawie zawartej Umowy, e) Zamawiający potwierdza.
454	brak	Czy w ramach dostosowania MPO na autostradach A4 i A4, wykonawca ma wykorzystać istniejące konstrukcje stalowe czy istnieje konieczność wybudowania nowych bramownic?	Zamawiający wskazuje, iż Dostosowanie będzie obejmowało istniejące obiekty budowlane MPO, przy czym w ramach Wykonawca będzie zobligowany do wprowadzenia ewentualnych zmian zawartych w swojej ofercie i Zatwierdzonych przez Zamawiającego realizując przy tym postanowienia SIWZ.

455	wzór umowy § 7 pkt 7.2	W nawiązaniu do wzoru umowy § 7 pkt 7.2 Ile czasu Zamawiający ma na akceptację projektów i dokumentacji?	Zamawiający wskazuje, iż Procedura Zatwierdzenia Dokumentacji została określona w pkt 22 Załącznika nr 1 do SIWZ OPZ.
456	brak	Kto pokrywa koszty zajęcia pasa ruchu drogowego w ramach budowy nowych punktów kontroli oraz późniejszego utrzymania?	Zamawiający wskazuje, iż zostało to określone w par. 8 ust. 8.2. IPU.
457	wzór umowy § 8 pkt 8.2 i)	W nawiązaniu do umowy § 8 pkt 8.2 i) Co ma zawierać opracowany plan bezpieczeństwa i ochrony zdrowia?	Zamawiający wskazuje, iż powinno być to dostosowane do rozwiązania przedstawionego przez Wykonawcę w kontekście obowiązujących przepisów i norm w zakresie bhp czy ochrony zdrowia.
458	OPZ pkt 7	Czy dostosowanie MPO a2 i a4 oznacza również demontaż starego sprzętu?	Zamawiający wskazuje, iż zakres ten będzie uzależniony od oferty i projektu Wykonawcy realizującego wymagania Zamawiającego określone w SIWZ.
459	załącznik nr 1 do SIWZ OPZ pkt 9.7 o)	W nawiązaniu do załącznika nr 1 do SIWZ OPZ pkt 9.7 o) Wykonawca czy Zamawiający jest odpowiedzialny za pokrycie kosztu zapasowych części zamiennych niezbędnych do zapewnienia wymaganych czasu napraw?	Zamawiający wskazuje, iż Wykonawca otrzyma wynagrodzenie za przedmiotowy zakres w ramach UPK. Zakres związany z magazynem części został szczegółowo opisany w pkt 14 Załącznika nr 1 do SIWZ - OPZ.
460	OPZ pkt 5	Czy w ramach budowy nowych punktów kontroli do zabezpieczenia konstrukcji są wymagane osłony przeciwnieźne oraz bariery ochronne?	Zamawiający wskazuje, iż jest to uzależnione od oferty i projektu Wykonawcy realizującego wymagania Zamawiającego określone w SIWZ, podpartą analizą lokalnych uwarunkowań gdzie będzie lokalizowany PK.
461	załącznik nr 1 do SIWZ OPZ pkt 13.6	W nawiązaniu do załącznika nr 1 do SIWZ OPZ pkt 13.6 Zamawiający wymaga czasu naprawy na poziomie 2,5h, a w przypadku wdrożenia Tymczasowej Organizacji Ruchu 48h. Czy taki wymóg będzie również musiał być zawarty w akceptowanym przez Zamawiającego projekcie TOR? Ponieważ bardzo często poszczególne regiony GDDKIA potrafią zaznaczyć min. Termin zgłoszenia np. na 7 dni przed planowaną naprawą. Czy w takim przypadku Zamawiający wydłuży czas naprawy do 7 dni?	Zamawiający wskazuje, iż kwestie związane z TOR w ramach UPK zostały określone w 9.13 i następnie Załącznika nr 1 do SIWZ - OPZ, natomiast w zakresie realizacji zgłoszeń - w pkt 13.
462	Załącznik nr 1 do SIWZ - OPZ pkt 9.7. lit. v	Zamawiający w projekcie OPZ podał minimalną ilość osób oraz czas jaki jest przeznaczony na szkolenia. Czy zamawiający może określić maksymalny poziom co do ilości osób i ilości godzin?	Dokonano zmian w SIWZ w dniu 05/08/2020 r. w zakresie wskazanym przez Wykonawcę.
463	IPU	W projekcie umowy Zamawiający przedłożył w całości Siłę Wyższą na Wykonawcę. Jak wygląda proces odbudowy oraz naprawy w trakcie wypadku drogowego lub kradzieży oraz kto ponosi koszt sprzętu i całości odbudowy?	Zamawiający wskazuje, iż przedmiotowy zakres został określony w pkt 15-19 Załącznika nr 1 do SIWZ OPZ - URIP - który jest częścią UPK.
464	załącznik nr 1 do SIWZ OPZ pkt 10	W nawiązaniu do załącznika nr 1 do SIWZ OPZ pkt 10 Kto ponosi koszt ewentualnych dodatkowych urządzeń niezbędnych do wykonania modyfikacji, w jakiej ilości zamawiający planuje takie modyfikacje na czas trwania umowy?	Zgodnie z treścią SIWZ, Wykonawca otrzymuje wynagrodzenie za Modyfikację w ramach wynagrodzenia UPK. Ponadto dokonano zmian w SIWZ w zakresie ilości Modyfikacji.
465	załącznik nr 1 do SIWZ OPZ pkt 10	Czy bramownica powinna mieć możliwość zmiany położenia urządzeń dla modyfikacji?	Zamawiający wskazuje, iż w gestii Wykonawcy zostaje opracowanie projektu Punktów Kontrolnych spełniających wymagania zawarte w SIWZ.
466	załącznik nr 1 do SIWZ OPZ pkt 13.6	Czy wymagany czas naprawy/zabezpieczenia miejsca dla priorytetu 1 2,5h dotyczy również zniszczonej bramownicy w wyniku wypadku? Taka sytuacja zagraża życiu i zdrowiu.	Zamawiający wskazuje, iż w zakresie zniszczonego PK w wyniku wypadku zastosowanie mają zapisy pkt 18 Załącznika nr 1 do SIWZ - OPZ.
467	załącznik nr 1 do SIWZ OPZ pkt 15.8	W nawiązaniu do załącznika nr 1 do SIWZ OPZ pkt 15.8 Czy Zamawiający mógłby sprecyzować jak wygląda proces otrzymania wynagrodzenia za Odbudowę, Modyfikację lub Rozbudowę. Zamawiający określił w tym punkcie, że dla usług URIP nie przewiduje dodatkowego wynagrodzenia. Czy przewidywanie w ilości „3” jest wartością graniczną co do ilości usług w ramach URIP?	Zamawiający wskazuje, iż wynagrodzenie za URIP stanowi część wynagrodzenia za UPK. Wskazana wartość stanowi założenie własne Zamawiającego.
468	brak	Prosimy o dodanie pozycji w cenniku za pracę generatora niezbędnego do podtrzymania zasilania np. w przypadku braku awarii nie z winy wykonawcy, a np. podczas prowadzenia prac budowlanych lub innych przypadków, na które wykonawca nie ma wpływu.	Zamawiający wskazuje, iż Wykonawca zobowiązany jest do świadczenia Umowy kompleksowo. Wynagrodzenie za pracę generatora stanowi część wynagrodzenia UPK. W przypadku zdarzeń trzecich np. konieczności przebudowy zasilania PK w związku z jego kolizją z inwestycją drogową, obowiązek utrzymania zasilania PK pozostaje w gestii podmiotu realizującego inwestycję drogową.
469	OPZ pkt 10	Czy zamawiający przewiduje demontaż bramownic w celu przejazdu ponadnormatywnego? Jeśli tak to na czyj koszt?	Zamawiający wskazuje, iż Modyfikacja jest każdorazowo uzależniana od zakresu zmian projektowych w inwestycji drogowej lub specyfiki przejazd ponadnormatywnego i zostanie wypracowane wspólnie przez Strony Umowy. Wynagrodzenie za Modyfikację stanowi część wynagrodzenia za UPK. Ponadto faktyczny zakres prac na PK zależy od projektu PK przedstawionego przez Wykonawcę.
470	OPZ pkt 5	Zamawiający wskazuje, iż wykonawca będzie odpowiedzialny za zaprojektowanie bramownic. Proszę o wskazanie wymagań konstrukcyjnych niezbędnych do zaprojektowania. Czy bramownica powinna być z podestem niezbędnym do serwisowania urządzeń z poziomu bramownicy?	Zamawiający wskazuje, iż w gestii Wykonawcy zostaje opracowanie projektu Punktów Kontrolnych spełniających wymagania zawarte w Umowie, w szczególności opisane w pkt. 5.10 Załącznika nr 1 do SIWZ - OPZ oraz w Załączniku nr 3.

471	§ 4 pkt. 4.3 6)	Zamawiający w § 4 pkt. 4.3 6) wymaga by wykonawca posiadał koncesje, licencje oraz certyfikat bezpieczeństwa, proszę o określenie konkretnie wymaganej i w jakim zakresie koncesji oraz poziom wymaganego poziomu dostępu do informacji niejawnego potwierdzonego certyfikatem bezpieczeństwa. BIT S.A. zgłasza zastrzeżenie do zapisu §29 ust.1 umowy. Zgodnie z treścią powyższego zapisu „Wykonawca ponosi koszt i odpowiedzialność na zasadzie ryzyka za zabezpieczenie Punktów Kontrolnych przed wpływem Siły Wyższej oraz doprowadzenie Punktów Kontrolnych do stanu sprzed zaistnienia Siły Wyższej.” W ocenie spółki kwestionowany zapis jest sprzeczny z prawem. Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem siła wyższa stanowi granicę odpowiedzialności na zasadzie ryzyka. Przykładowo Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 31.05.2019r wydanym w sprawie IV CSK 129/18, stwierdził, że nawet w sytuacji, gdy podmiot ponosi odpowiedzialność na zasadzie ryzyka, to zdarzenie i szkoda wywołana działaniem siły wyższej stanowi granicę odpowiedzialności zobowiązanego. Teza do w/w orzeczenia zamieszczona w Lex (nr 2690186) stanowi: Siła wyższa wyznacza granicę odpowiedzialności na zasadzie ryzyka. Dominuje koncepcja obiektywna siły wyższej rozumianej jako zdarzenie zewnętrzne w stosunku do ruchu przedsiębiorstwa, o charakterze nadzwyczajnym, przejawiającym się w nieznacznym stopniu prawdopodobieństwa jego wystąpienia oraz o charakterze przemożnym, polegającym na niemożności jego „opanowania” i zapobieżenia jego skutkom na istniejącym w danej chwili poziomie rozwoju wiedzy i techniki. Zwykle przejawem tak rozumianej vis maior są katastrofy żywiołowe - trzęsienia ziemi, powodzie lub huragany. Za siłę wyższą mogą być także uznane zdarzenia wywołane przez człowieka, jak działania wojenne lub gwałtowne ruchy, a także akty władzy publicznej, którym należy się podporządkować pod groźbą sankcji.	Zamawiający nie zmienia SIWZ w tym zakresie.
472	IPU, pkt 4.6.:	„Wykonawca oświadcza, że w zakresie czynności związanych z realizacją niniejszej Umowy posiada ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej co najmniej na kwotę 10.000.000,00 zł (słownie: dziesięć milionów złotych) i obowiązany jest utrzymać ubezpieczenie w ww. zakresie i w minimum takiej wysokości przez cały okres obowiązywania Umowy, – jak interpretować ten zapis w kontekście faktu, iż w innych miejscach Zamawiający oczekuje ubezpieczenia w wysokości raz 2, innym zaś razem 12 milionów PLN. Mamy zatem 3 sprzeczne ze sobą wskazania. Proszę o jednoznaczne określenie oczekiwanej wysokości ubezpieczenia oraz zmianę treści pkt. 4.6 – z 10 na 2 miliony PLN.	Dokonano zmian w SIWZ w dniu 05/08/2020 r.
473	IPU, pkt 15.1:	„Całkowite maksymalne wynagrodzenie za należyte wykonanie Przedmiotu Umowy, nie przekroczy kwoty netto [...] zł (słownie złotych: [...]) plus podatek VAT [...], co stanowi łącznie kwotę [...] zł (słownie złotych: [...]).” – w jaki sposób ma być określone maksymalne wynagrodzenie, skoro zgodnie z pkt. 2.1 1) a) liczba i lokalizacje nowych Punktów Kontrolnych nie zostały ostatecznie wskazane w dokumentacji przetargowej przez Zamawiającego, co powoduje brak możliwości wykonania dokładnej kalkulacji oferty?	Zamawiający wskazuje, iż maksymalnej wynagrodzenie zostanie wskazane w oparciu o przedstawiony przez Wykonawcę Formularz OF.1. Ponadto Zamawiający dokonał zmian w SIWZ w zakresie ilości PK.
474	Załącznik 1, pkt 9.24 c.:	Co oznacza w tym kontekście przetarg ad hoc? Jaki jest okres sprawozdawczy, kiedy raport zostanie przekazany Zamawiającemu w wersji elektronicznej do 15 lutego, 15 maja, 15 sierpnia i 15 listopada? Jaki przedział czasowy powinien uwzględniać wspomniany raport?	Zamawiający wskazuje, iż okres sprawozdawczy został określony w wycenieniu pkt. 9.24 Załącznika nr 1 do SIWZ - OPZ. Zakres czasowy obejmuje kwartał lub w przypadku, gdy okres od dnia uruchomienia PK do pierwszego ze wskazanych okresów jest mniejszy - wskazany zakres czasowy (niepełny kwartał).
475	Załącznik nr 1, 10:	Czy modyfikacja dotyczą również robót drogowych / zmian projektowych, np. zwiększenia z 2 do 3 pasów ruchu?	Zamawiający wskazuje, iż Modyfikacja jest każdorazowo uzależniana od zakresu zmian projektowych w inwestycji drogowej i zostanie wypracowane wspólnie przez Strony Umowy. Wskazana przez Wykonawcę zmiana może mieścić się w zakresie UPK albo URIP.
476	Załącznik 1, 11.6 d:	Czy żądane zmiany oprogramowania powinny być wliczone w cenę Wykonawcy? Jeżeli tak, Zamawiający winni określić w sposób jasny np. ilość godzin jakie Wykonawca powinni wliczyć w swoją wycenę lub inną mierzalną jednostkę.	Zamawiający wskazuje, iż stanowi to część wynagrodzenia Wykonawcy w ramach UPK.
477	Załącznik 1, 12.5c:	W załączniku nr 1 do SIWZ w punkcie 12.5 podpunkt C Zamawiający wskazuje na inny podmiot upoważniony. Kogo ma na myśli Zamawiający jako inny podmiot upoważniony?	Zamawiający wskazuje, iż należy przez to rozumieć wykonawcę innych elementów SPOE KAS lub inny podmiot przez niego upoważniony.
478	Załącznik 1, 13.2:	Czy zarządzanie konfiguracją (CI Management) jest częścią systemu ITSM, czy ma być realizowane przez wykonawcę? Jeżeli tak to w jakim zakresie?	Zamawiający wskazuje, iż we wskazanym przez Wykonawcę pkt SIWZ nie są poruszane kwestie związane z zarządzaniem konfiguracją.
479	Załącznik 1, 13.6:	Jeżeli zaistnieje konieczność uzyskania i wdrożenia tymczasowej organizacji ruchu czy to Zamawiający będzie za to odpowiadał? Czy Zamawiający dopuszcza wydłużenie czasu naprawy w sytuacji, w której konieczne jest wprowadzenie TOR?	Zamawiający wskazuje, iż obowiązek posiadania przez Wykonawcę TOR został określony w pkt 9.12 Załącznika nr 1 do SIWZ - OPZ
480	Załącznik 1, 13.10:	Czy Zamawiający jest w stanie podać kilka przykładów dla zdarzeń opisanych z poziomu 2?	Zamawiający wskazuje, iż będzie to zależne od technologii dostarczonej przez Wykonawcę Umowy w kontekście zapisów SIWZ.
481	Załącznik 1, 15:	Czy usługa rozbudowy i przebudowy punktów kontrolnych opisana w rozdziale 15 załącznika nr 1 do SIWZ dotyczy tylko 19 nowych punktów kontrolnych?	Zamawiający wskazuje, iż URIP został określony w pkt 15.5. Załącznika nr 1 do SIWZ - OPZ
482	Załącznik 1, 16.2:	Czy słuszne jest założenie, że przy „przebudowie punktów kontrolnych” chodzi o : - uzyskanie zatwierdzeń dla każdego etapu robót - rekonstrukcję punktów kontroli (łącznie z testowaniem i uruchomieniem) - usunięcie istniejącego punktu kontroli - przechowywanie usuniętego punktu kontrolnego. i musi być to zrealizowane w ciągu 20 tygodni od zlecenia przez Zamawiającego (16 tygodni na przebudowę i 4 tygodnie na usunięcie)? Jeżeli nie - prosimy o wskazanie prawidłowego opisu.	Zamawiający wskazuje, iż termin realizacji IMPK w zakresie Przebudowy został określony w pkt 16.2. Załącznika nr 1 do SIWZ - OPZ i wynosi on 16 tygodni od momentu wydania przez Zamawiającego IMPK. Zakres prac został wskazany w pkt 16.24 jednak każdorazowo zostanie on określony w ramach IMPK w kontekście uwarunkowań i zakresu koniecznych prac.
483	Załącznik 1, 19.7:	Proszę o wskazanie terminu w jakim Zamawiający wyrazi zgodę na Utylizację Elementów Punktu Kontrolnego.	Zamawiający wskazuje, iż wyrazi zgodę na Utylizację Elementów IP niezwłocznie po uzyskaniu kompletu informacji wymaganych w Umowie, które pozwolą na jednoznaczną ocenę stanu poszczególnych Elementów PK.
484	Załącznik 1, 21:	Zamawiający przed rozpoczęciem postępowania musiał przeanalizować stan faktyczny na drogach i musiał zaplanować konkretną liczbę znaków. Czy zamawiający może podzielić się ową wiedzą, która będzie niezbędna prawidłowego obliczenia oferty Wykonawcy?	Dokonano zmian w SIWZ w dniu 05/08/2020 r. poprzez usunięcie przedmiotowego zapisu.

485	Załącznik 1, 24.13.1:	Jak ten wymóg pasuje do generalnego opisu raportu z wykonania IRPK (wymóg 24.13), skoro co do zasady IRPK odnosi się do pierwotnej konstrukcji punktu kontrolnego, a nie do przypadków URIP (przebudowa, usunięcie i przebudowa), wspomnianych w 24.13.1? Jak się to ma do definicji IRPK zawartej w IPU oraz 24.15? Proszę o wyjaśnienie.	Dokonano zmian w SIWZ w dniu 14/08/2020 r.
486	Załącznik 2, 2.31:	Czy system monitorowania jest częścią systemu ITSM?	Zamawiający wskazuje, iż system monitoringu infrastruktury IT nie jest częścią ITSM, o którym mowa w pkt 12 Załącznika nr 1 do SIWZ - OPZ.
487	Załącznik 2, 4.1.5:	Jak ma się to wymaganie do wymagania 9.7 p w załączniku nr 1 do SIWZ, mówiącego o zakresie UPK? Proszę o precyzyjny opis UPK, w tym zakresów godzinowych realizacji prac. Proszę o wskazanie precyzyjnie ilu roboczogodzin asysty technicznej, o której mowa w 4.1.5.2. oczekuje Zamawiający. Brak takiej informacji uniemożliwia poprawne skalkulowanie oferty.	Zamawiający wskazuje, iż zakres pkt. 4.1.5 Załącznika nr 2 - Sprzęt dotyczy kwestii asysty technicznej, rozumianej jako konsultacje i wsparcie merytoryczne w zakresie funkcjonowania, testowania i konfiguracji urządzeń i oprogramowania, w tym wsparcie przy indywidualnym dostosowywaniu środowiska pracy i dodatkowych pracach wdrożeniowych. Natomiast pkt 9.7. lit. p Załącznika nr 1 do SIWZ - OPZ dotyczy reakcji na incydenty i zdarzenia w ramach UPK. Wykonawca jest zobowiązany świadczyć powyższe usługi w okresie obowiązywania Umowy.
488	Załącznik 2; 4.2.11:	Czy Zamawiający wymaga serwisu naprawczego na miejscu w trybie 24/7?	Zamawiający wskazuje, iż forma realizacji przedmiotowego zapisu pozostaje w gestii Wykonawcy w ramach wymagań zawartych w SIWZ, w tym w pkt 13 Załącznika nr 1 do SIWZ - OPZ.
489	Załącznik 2; 4.2.11.1:	Czy Zamawiający może dostarczyć szczegółowy opis konfiguracji Państwa ITSM (w tym funkcji, interfejsów, architektury, aplikacji)?	Zamawiający wskazuje, iż zostanie to udostępnione w ramach realizacji Umowy, w szczególności zgodnie z pkt. 12.10 OPZ.
490	Załącznik 2; 4.2.11.1:	Czy Zamawiający może zaprezentować przykładowe zgłoszenie z systemu ITSM?	Zamawiający wskazuje, iż zgłoszenia będą zawierały się w przedmiocie Umowy i dotyczyły zdarzeń w niej opisanych np. "Awaria zasilania".
491	Załącznik 2; 4.2.11.2:	W odniesieniu i w nawiązaniu do załącznika 1, 13. nie jest jasne, jaką rolę odgrywają czasy reakcji. Proszę o informację czy czas naprawy liczony jest od momentu zgłoszenia czy od potwierdzenia przyjęcia? Jaki jest czas reakcji/przyjęcia zgłoszenia?	Zamawiający wskazuje, iż zgodnie z pkt 13 Załącznika nr 1 do SIWZ czas naprawy liczony jest od momentu zarejestrowania zgłoszenia w Systemie Zgłoszeniowym ITSM. Czas reakcji pozostaje indywidualną sprawą Wykonawcy realizującego Umowę.
492	OPZ pkt 8	Czy dostosowanie istniejących MPO w ramach MSPO A2 i MSPO A4 dotyczy również integracji istniejącego systemu szlabanów kontrolnych oraz świateł drogowych?	Zamawiający wskazuje, iż zakres ten będzie uzależniony od oferty i projektu Wykonawcy realizującego wymagania Zamawiającego określone w SIWZ.
493	Pkt 2.20 Załącznika nr 2 - Sprzęt	Czy wymagania dla MPO są takie same jak dla pozostałych punktów kontrolnych w zakresie zasilania awaryjnego?	Zamawiający wskazuje, iż wymaganie dotyczy wszystkich PK niezależnie od ich formy lub lokalizacji.
494	Pkt 6 Załącznika nr 2	Klasyfikacja: 1) Czy Zamawiający obliczając wskaźnik/skuteczność rozpoznania kategorii pojazdów będzie brał pod uwagę wszystkie kategorie/klasy łącznie? 2) W jaki sposób będą liczone przypadki, w których nie jest możliwe określenie dokładnej kategorii/klasy na podstawie obrazu pojazdu? W przypadku klasyfikacji powiązanej bezpośrednio z DMC, takie sytuacje bardzo często mogą mieć miejsce.	Zamawiający wskazuje, iż obliczając wskaźnik/skuteczność rozpoznania kategorii pojazdów będzie brał pod uwagę wszystkie kategorie/klasy łącznie, co zostało wskazane w pkt 6 Załącznika nr 2 - Sprzęt. W gestii Wykonawcy pozostaje dostarczenie takiego systemu, który będzie realizował przedmiot przetargu na warunkach w nim zawartych.
495	Pkt 2.4. Załącznik nr 2 - Sprzęt	Co oznacza "parametryzowana rotacja danych"? Czy buforowanie danych w naszym systemie jest wymagane w przypadku przerwania połączenia sieciowego z ANPRS PL? Na ile godzin wymagane jest buforowanie danych?	Zamawiający wymaga, aby w Systemie była możliwość zdeklarowania parametru odpowiedzialnego za rotację rejestrowanych danych (dot. pojazdów przejeżdżających przez Punkt kontrolny OCR) na dysku twardym Komputera dla każdego Punktu kontrolnego OCR niezależnie (minimum: określenie czasu, przez który dane będą przechowywane, a po jego upływie automatycznie usunięte).
496	SIWZ cz. II, p. 1.2 i 1.3 oraz p. 11.4	Prosimy o usunięcie sprzeczności pomiędzy zapisami punktów 1.2 i 1.3. SIWZ, część II, a zapisem w punkcie 11.4. Zgodnie z p. 1.2 i 1.3 Wykonawca ma wykazać się posiadaniem polisy OC na kwotę nie mniejszą niż 2 mln PLN (punkt 1.2.), natomiast co do sytuacji finansowej ma wykazać posiadanie środków finansowych lub zdolność kredytową na kwotę nie mniejszą niż 12 mln PLN (punkt 1.3.). Z kolei w punkcie 11.4 SIWZ wskazane jest odwrotnie, tj. polisa OC ma opiewać na kwotę nie mniejszą niż 12 mln PLN.	Dokonano zmian w SIWZ w dniu 05/08/2020 r. w zakresie Części II SIWZ Warunki Szczególne lit. A pkt 11.4.
497	Załącznik nr 1 do SIWZ - OPZ pkt 16 i 17	Dot. Zał. nr do SIWZ OPZ p. 16 oraz p. 17 Zamawiający wskazuje iż w ramach Usługa Rozbudowy i Przebudowy Punktów Kontrolnych (OPZ) 16 jest następujący zakres realizacji: a) Punktu Kontrolne wybudowane w trakcie obowiązywania Umowy (pkt 5-7), b) Punktu Kontrolne podlegające Dostosowaniu (pkt 8), c) Punktu Kontrolne Przebudowane w trakcie obowiązywania Umowy (pkt 16), d) Punktu Kontrolne Modyfikowane w trakcie obowiązywania Umowy (pkt 10), e) Punktu Kontrolne Odbudowane w trakcie obowiązywania Umowy (pkt 18), Z drugiej strony OPZ zawiera również punkt Usuwanie Punktów Kontrolnych (OPZ p.17), które będą realizowane w przypadku wydania przez Zamawiającego stosownej instrukcji. Czy Zamawiający może wskazać, ile tego typu instrukcji przewiduje? W ramach jakiego wynagrodzenia ma być wykonana taka instrukcja? Zamawiający nie przewidział odrębnej pozycji cenowej dla tego typu prac. W obecnej sytuacji w celu minimalizacji ryzyka Wykonawca musiałby wliczyć koszt usunięcia wszystkich 19 bramownic. W celu minimalizacji kosztów oraz działania zgodne z optymalnym wykorzystaniem środków publicznych Wykonawca wnosi o dodanie osobnej pozycji cenowej ze wskazaniem, ile przypadków usunięcia bramownicy należy wliczyć w sumaryczną cenę oferty.	Zamawiający wskazuje, iż planowana ilość czynności w ramach URIP została określona w pkt. 15.8 Załącznika nr 1 do SIWZ OPZ, natomiast wynagrodzenie z realizację URIP Wykonawca otrzyma w ramach wynagrodzenia UPK.

498	Dotyczy Część II SIWZ WARUNKI SZCZEGÓLNE – sekcja A pkt 1.1.1. ppkt 1 lit. a SIWZ (strona 35)	<p>Zgodnie z warunkiem udziału w postępowaniu określonym w pkt 1.1.1. ppkt 1 lit. a SIWZ (WARUNKI SZCZEGÓLNE) o udzielenie zamówienia może ubiegać się wykonawca który, w zakresie wiedzy i doświadczenia, wykaże się wykonaniem, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywaniem, w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, co najmniej jednej umowy, której przedmiotem było nieprzerwane świadczenie usług w zakresie 1) poboru opłat drogowych, 2) zarządzania, 3) monitorowania lub 4) kontroli ruchu pojazdów lub drogi przez okres min. 24 miesięcy.</p> <p>W świetle zasad poprawności językowej nie jest jednak klarowne posłużenie się przez Zamawiającego przecinkami oraz spójnikiem „lub” w ramach powyższego wyliczenia. W związku z powyższym, prosimy o potwierdzenie, że w celu spełnienia ww. warunku udziału w postępowaniu należy wykazać się wykonaniem co najmniej, alternatywnie jednej z następujących umów przez okres min. 24 miesięcy:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) umowy, której przedmiotem było nieprzerwane świadczenie usług w zakresie poboru lub kontroli opłat drogowych, albo 2) umowy, której przedmiotem było nieprzerwane świadczenie usług w zakresie zarządzania, albo 3) umowy, której przedmiotem było nieprzerwane świadczenie usług w zakresie monitorowania, albo 4) umowy, której przedmiotem było nieprzerwane świadczenie usług w zakresie kontroli ruchu pojazdów lub drogi. <p>Jednocześnie prosimy o jednoznaczne potwierdzenie, że nie było intencją Zamawiającego ustanowienie warunku dotyczącego doświadczenia polegającego na wykonaniu umowy, która obejmowałaby jednocześnie więcej niż jeden z zakresów podanych punktach 1-4 powyżej.</p>	Zamawiający wskazuje, iż spójnik "lub" należy odczytywać w kontekście zasad techniki legislacyjnych. Tym samym Wykonawca mógł realizować usługi zarówno 1, 2, 3 lub 4 zakresach jednocześnie.
499	Część II SIWZ WARUNKI SZCZEGÓLNE – sekcja A pkt 1.1.1. ppkt 1 lit. b SIWZ (strona 35)	<p>Dotyczy Część II SIWZ WARUNKI SZCZEGÓLNE – sekcja A pkt 1.1.1. ppkt 1 lit. b SIWZ (strona 35)</p> <p>Zgodnie z warunkiem udziału w postępowaniu określonym w pkt 1.1.1. ppkt 1 lit. b SIWZ (WARUNKI SZCZEGÓLNE) o udzielenie zamówienia może ubiegać się wykonawca który, w zakresie wiedzy i doświadczenia, wykaże się wykonaniem, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywaniem, w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, co najmniej jednej umowy, której przedmiotem było nieprzerwane świadczenie usług utrzymania konstrukcji, urządzeń i systemów służących do 1) poboru lub kontroli opłat drogowych, 2) zarządzania, 3) monitorowania lub 4) kontroli ruchu pojazdów lub drogi przez okres min. 24 miesięcy.</p> <p>W świetle zasad poprawności językowej nie jest klarowne posłużenie się przez Zamawiającego przecinkami oraz spójnikiem „lub” w ramach przedstawionego wyliczenia. W związku z powyższym, prosimy o potwierdzenie, że w celu spełnienia ww. warunku udziału w postępowaniu należy wykazać się wykonaniem co najmniej, alternatywnie jednej z następujących umów przez okres min. 24 miesięcy:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) umowy, której przedmiotem było nieprzerwane świadczenie usług utrzymania konstrukcji, urządzeń i systemów służących do poboru lub kontroli opłat drogowych, albo 2) umowy, której przedmiotem było nieprzerwane świadczenie usług utrzymania konstrukcji, urządzeń i systemów służących do zarządzania, albo 3) umowy, której przedmiotem było nieprzerwane świadczenie usług utrzymania konstrukcji, urządzeń i systemów służących do monitorowania, albo 4) umowy, której przedmiotem było nieprzerwane świadczenie usług utrzymania konstrukcji, urządzeń i systemów służących do kontroli ruchu pojazdów lub drogi. <p>Jednocześnie prosimy o jednoznaczne potwierdzenie, że nie było intencją Zamawiającego ustanowienie warunku dotyczącego doświadczenia polegającego na wykonaniu umowy, która obejmowałaby jednocześnie więcej niż jeden z zakresów podanych punktach 1-4 powyżej</p>	Zamawiający wskazuje, iż spójnik "lub" należy odczytywać w kontekście zasad techniki legislacyjnych. Tym samym Wykonawca mógł realizować usługi zarówno 1, 2, 3 lub 4 zakresach jednocześnie.
500	Część II SIWZ WARUNKI SZCZEGÓLNE – sekcja A pkt 1.1.1. ppkt 2 lit. a SIWZ (strona 35)	<p>Zgodnie z warunkiem udziału w postępowaniu określonym w pkt 1.1.1. ppkt 2 lit. a SIWZ (WARUNKI SZCZEGÓLNE) o udzielenie zamówienia może ubiegać się wykonawca który, w zakresie wiedzy i doświadczenia, wykaże, iż w okresie ostatnich 5 lat (a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie) przed upływem składania ofert wykonał w sposób należyty, zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i technicznej oraz prawidłowo ukończył co najmniej jedno zadanie inwestycyjne, obejmujące wykonanie robót budowlanych polegających na budowie co najmniej 20 obiektów budowlanych lub urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego składających się z konstrukcji nośnej oraz dedykowanych jej fundamentów łącznie przystosowanych do montażu urządzeń, sprzętu i innych elementów wykorzystywanych do 1) poboru lub kontroli opłat drogowych, 2) zarządzania, 3) monitorowania lub 4) kontroli ruchu pojazdów lub drogi.</p> <p>W świetle zasad poprawności językowej nie jest klarowne posłużenie się przez Zamawiającego przecinkami oraz spójnikiem „lub” w ramach przedstawionego wyliczenia. W związku z powyższym, prosimy o potwierdzenie, że w celu spełnienia ww. warunku udziału w postępowaniu należy wykazać się wykonaniem co najmniej, alternatywnie jednego z następujących zadań inwestycyjnych obejmujących:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) wykonanie robót budowlanych polegających na budowie co najmniej 20 obiektów budowlanych lub urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego składających się z konstrukcji nośnej oraz dedykowanych jej fundamentów łącznie przystosowanych do montażu urządzeń, sprzętu i innych elementów wykorzystywanych do poboru lub kontroli opłat drogowych, albo 2) wykonanie robót budowlanych polegających na budowie co najmniej 20 obiektów budowlanych lub urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego składających się skonstruacji nośnej oraz dedykowanych jej fundamentów łącznie przystosowanych do montażu urządzeń, sprzętu i innych elementów wykorzystywanych do zarządzania, albo 3) wykonanie robót budowlanych polegających na budowie co najmniej 20 obiektów budowlanych lub urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego składających się skonstruacji nośnej oraz dedykowanych jej fundamentów łącznie przystosowanych do montażu urządzeń, sprzętu i innych elementów wykorzystywanych do monitorowania, albo 4) wykonanie robót budowlanych polegających na budowie co najmniej 20 obiektów budowlanych lub urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego składających się z konstrukcji nośnej oraz dedykowanych jej fundamentów łącznie przystosowanych do montażu urządzeń, sprzętu i innych elementów wykorzystywanych do kontroli ruchu pojazdów lub drogi. <p>Jednocześnie prosimy o jednoznaczne potwierdzenie, że nie było intencją Zamawiającego ustanowienie warunku dotyczącego doświadczenia polegającego na wykonaniu zadania inwestycyjnego, które obejmowałoby jednocześnie więcej niż jeden z zakresów podanych punktach 1-4 powyżej.</p>	Zamawiający wskazuje, iż spójnik "lub" należy odczytywać w kontekście zasad techniki legislacyjnych. Tym samym Wykonawca mógł realizować usługi zarówno 1, 2, 3 lub 4 zakresach jednocześnie.

501	Część II SIWZ WARUNKI SZCZEGÓLNE – sekcja A pkt 1.1.1. ppkt 2 lit. b SIWZ (strona 35)	Zgodnie z warunkiem udziału w postępowaniu określonym w pkt 1.1.1. ppkt 2 lit. b SIWZ (WARUNKI SZCZEGÓLNE) o udzielenie zamówienia może ubiegać się wykonawca który, w zakresie wiedzy i doświadczenia, wykaże, iż w okresie ostatnich 5 lat (a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie) przed upływem składania ofert wykonał w sposób należyty, zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i technicznej oraz prawidłowo ukończył co najmniej jedno zadanie inwestycyjne, obejmujące montaż urządzeń, sprzętu i innych elementów wykorzystywanych do 1) poboru lub kontroli opłat drogowych, 2) zarządzania, 3) monitorowania lub 4) kontroli ruchu pojazdów lub drogi na konstrukcjach nośnych. W świetle zasad poprawności językowej nie jest klarowne posłużenie się przez Zamawiającego przecinkami oraz spójnikiem „lub” w ramach przedstawionego wyliczenia. W związku z powyższym, prosimy o potwierdzenie, że w celu spełnienia ww. warunku udziału w postępowaniu należy wykazać się wykonaniem co najmniej, alternatywnie jednego z następujących zadań inwestycyjnych obejmujących: 1) montaż urządzeń, sprzętu i innych elementów wykorzystywanych do poboru lub kontroli opłat drogowych, albo 2) montaż urządzeń, sprzętu i innych elementów wykorzystywanych do zarządzania, albo 3) montaż urządzeń, sprzętu i innych elementów wykorzystywanych do monitorowania, albo 4) montaż urządzeń, sprzętu i innych elementów wykorzystywanych do kontroli ruchu pojazdów lub drogi na konstrukcjach nośnych. Jednocześnie prosimy o jednoznaczne potwierdzenie, że nie było intencją Zamawiającego ustanowienie warunku dotyczącego doświadczenia polegającego na wykonaniu zadania inwestycyjnego, które obejmowałoby jednocześnie więcej niż jeden z zakresów podanych punktach 1-4 powyżej. Wyjaśnienie powyższych nieścisłości w interpretacji warunków udziału w postępowaniu z pewnością doprowadzi, w zakresie objętym niniejszym zapytaniem, do uzyskania przejrzystych zasad kwalifikowania wykonawców w przedmiotowym postępowaniu oraz pozwoli zainteresowanym wykonawcom na przygotowanie ofert, które będą miały szanse spełnić warunki ustanowione przez Zamawiającego, zgodnie z założonym przez niego rozumieniem.	Zamawiający wskazuje, iż spójnik "lub" należy odczytywać w kontekście zasad technik legislacyjnych. Tym samym Wykonawca mógł realizować usługi zarówno 1, 2, 3 lub 4 zakresach jednocześnie.
502	cz. II lit. A pkt 1.1.1.2) SIWZ:	Proszę o potwierdzenie, iż dla wykazania spełnienia warunku z lit. a) wymagane jest wykonanie minimum jednej roboty budowlanej (zadanie inwestycyjne) polegającej na budowie co najmniej 20 obiektów budowlanych lub urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego składających się z konstrukcji nośnej oraz dedykowanej jej fundamentów łącznie przystosowanych do montażu na konstrukcjach nośnych urządzeń, sprzętu i innych elementów wykorzystywanych do: a) poboru lub kontroli opłat drogowych lub b) zarządzania ruchu pojazdów lub drogi lub c) monitorowania ruchu pojazdów lub drogi lub d) kontroli ruchu pojazdów lub drogi.	Zamawiający wskazuje, iż spójnik "lub" należy odczytywać w kontekście zasad technik legislacyjnych. Tym samym Wykonawca mógł realizować usługi zarówno 1, 2, 3 lub 4 zakresach jednocześnie.
503	cz. II lit. A pkt 1.1.1.2) SIWZ:	Analogicznie jak w przypadku powyższego pytania, w odniesieniu do warunku z lit. b), proszę o potwierdzenie, że dla wykazania spełnienia tego warunku wymagane jest wykonanie minimum jednego zadania inwestycyjnego obejmującego montaż na konstrukcjach nośnych urządzeń, sprzętu i innych elementów wykorzystywanych do: a) poboru lub kontroli opłat drogowych lub b) zarządzania ruchu pojazdów lub drogi lub c) monitorowania ruchu pojazdów lub drogi lub d) kontroli ruchu pojazdów lub drogi.	Zamawiający wskazuje, iż spójnik "lub" należy odczytywać w kontekście zasad technik legislacyjnych. Tym samym Wykonawca mógł realizować usługi zarówno 1, 2, 3 lub 4 zakresach jednocześnie.
504	cz. II lit. A pkt 1.1.1.2) SIWZ:	Proszę o potwierdzenie, że w zakresie warunków z lit. a i b dla wykazania jego spełnienia wymagane jest wykonanie: - co najmniej jednego zadania inwestycyjnego z lit. a oraz - co najmniej jednego zadania inwestycyjnego z lit. b.	Zamawiający wskazuje, iż w ramach cz. II SIWZ lit. a pkt 1.1. powyższe kryteria mogą być spełnione przez Wykonawcę zarówno w jednym (usługa kompleksowa), jak i w dwóch różnych zadaniach inwestycyjnych.
505	Część II SIWZ lit. A pkt 1.1.1.	W odniesieniu do warunku z lit. b) proszę o wyjaśnienie jaka jest minimalna wymagana ilość zamontowanych w ramach zadania inwestycyjnego, na konstrukcjach nośnych, urządzeń, sprzętu i innych elementów?	Zamawiający wskazuje, iż nie zostało to określone w ramach SIWZ. Zakres ten jest indywidualny i uzależniony od specyfikacji danej inwestycji realizowanych na rzecz różnych zamawiających.
506	IPU	Na podstawie § 2 Przedmiot Umowy, punkt 2.1. – 1a) dokumentu SIWZ-Punkty_kontroli oraz zgodnie z wymaganymi lokalizacjami nowych Punktów kontroli wskazanych w dokumencie Załącznik 6 - _Zestawienie_lokalizacji_dla_nowych_Punktów_Kontrolnych zauważyliśmy, że na wymaganych odcinkach znajdują się już bramy odpowiednie do montażu technologii służącej do poboru opłat.	Zamawiający potwierdza stanowisko Wykonawcy jednocześnie zaznaczając, iż są to bramownice funkcjonujące w ramach KSPO.
507	Załącznik nr 6	Czy na odcinkach wskazanych w Załącznik 6 - _Zestawienie_lokalizacji_dla_nowych_Punktów_Kontrolnych znajdują się bramy będące własnością Zamawiającego oraz czy są one jednocześnie odpowiednie do montażu technologii? Jeżeli odpowiedź na to pytanie brzmi tak, prosimy o przesłanie współrzędnych GPS wszystkich dostępnych bram na odcinkach zgodnie z Załącznikiem nr 6.	Zamawiający wskazuje, iż przedmiotem postępowania przetargowego jest budowa nowych PK oraz Dostosowanie MPO. Tym samym istniejące konstrukcje poza MPO nie są objęte przedmiotem postępowania przetargowego. Ponadto każda lokalizacja PK w ramach Załącznika nr 6 zostanie wskazana w ramach trójstronnego uzgodnienia pomiędzy Zamawiającym, Wykonawcą oraz zarządcą drogi.
508	Załącznik nr 1 do SIWZ - OPZ	W odniesieniu do MSPO (Miejsca Poboru Opłat) – czy możliwe jest wykorzystanie istniejącego zasilania oraz zasilania awaryjnego MPO? W takiej sytuacji montaż nowych UPS byłby zbędny, co pozwoliłoby zmniejszyć koszty całej instalacji, jakie ponieść będzie musiał Zamawiający. W przypadku gdy Zamawiający oczekuje montażu nowych UPS dla MSPO, proszę o informację czy Zamawiający akceptuje i uznaje za wystarczającą dostawę UPS z czasem pracy 2 godzin – tak jak ma to miejsce w przypadku aktualnie funkcjonującego systemu?	Zamawiający wskazuje, iż zakres ten będzie uzależniony od oferty i projektu Wykonawcy realizującego wymagania Zamawiającego określone w SIWZ.
509	Załącznik nr 1 do SIWZ - OPZ	Czy obszar Miejsca Poboru Opłat (objęty rejestracją kamer) jest doświetlany w porze nocnej, np. z wykorzystaniem specjalnych reflektorów?	Zamawiający wskazuje, iż obszar MPO jest doświetlany w porze nocnej. Zgodnie z zapisami SIWZ Wykonawca ma możliwość zapoznania się ze specyfikacją MPO, w tym z istniejącym rozwiązaniem w zakresie oświetlenia PPO i SPO.
510	Załącznik nr 1 do SIWZ - OPZ	Proszę o potwierdzenie, że system alarmowy wymagany jest wyłącznie w przypadku budowy Punktów Kontrolnych i Zamawiający nie oczekuje jego zamontowania w ramach dostosowania MSPO	Zamawiający wskazuje, iż zakres ten będzie uzależniony od oferty i projektu Wykonawcy realizującego wymagania Zamawiającego określone w SIWZ.