

Nr kodu zdającego

*Ministerstwo Sprawiedliwości
Departament Zawodów Prawniczych*

CZWARTY DZIEŃ EGZAMINU RADCOWSKIEGO 26 KWIETNIA 2024 r.

CZEŚĆ PIĄTA EGZAMINU

zadanie z zakresu zasad wykonywania zawodu lub zasad etyki

Pouczenie:

1. Zadanie oznacza się indywidualnym kodem.
 - a) W przypadku rozwiązywania zadania w formie odręcznej, zdający wpisuje numer kodu na pierwszej stronie zadania i na każdej stronie pracy zawierającej rozwiązanie zadania.
 - b) W przypadku rozwiązywania zadania przy użyciu sprzętu komputerowego, zdający wpisuje numer kodu na pierwszej stronie zadania (odręcznie) oraz w oknie aplikacji do zdawania egzaminów prawniczych, zgodnie z wyświetlonym komunikatem (numer kodu będzie automatycznie wstawiany na każdej stronie pracy).
2. Nie jest dopuszczalne w żadnym miejscu zadania i pracy zawierającej rozwiązanie zadania wpisanie własnego imienia i nazwiska ani też podpisanie się własnym imieniem i nazwiskiem.
3. Czas na rozwiązanie zadań (z zakresu prawa administracyjnego oraz z zakresu zasad wykonywania zawodu lub zasad etyki) wynosi łącznie 480 minut.
4. Zadanie z zakresu zasad wykonywania zawodu lub zasad etyki zawarte jest na 4 ponumerowanych stronach (łącznie ze stroną tytułową i informacją dla zdającego). W razie braku którejkolwiek ze stron, należy o tym niezwłocznie zawiadomić Komisję Egzaminacyjną.

Informacja dla zdającego

- I. Po zapoznaniu się z treścią zadania – opracowanym na potrzeby egzaminu stanem faktycznym – proszę przygotować, jako radca prawny Tomasz Tomkowiak, opinię prawną, w której należy:
 - 1) ocenić zachowanie radcy prawnego Marcina Wesołego z punktu widzenia zasad wykonywania zawodu i zasad etyki radcowskiej, z uwzględnieniem interesu publicznego,
 - 2) w przypadku uznania, że radca prawny Marcin Wesoły naruszył ww. zasady – wskazać przepisy, które zostały przez niego naruszone oraz opisać, na czym polegało ich naruszenie, oraz które z naruszeń mogą stanowić podstawę wszczęcia postępowania dyscyplinarnego w stosunku do tego radcy prawnego.
- II. Należy przyjąć, że:
 - 1) radca prawny Tomasz Tomkowiak jest osobą uprawnioną do wydania opinii na temat czynności zawodowych radcy prawnego Marcina Wesołego,
 - 2) sporządzający opinię przed jej wydaniem wysłuchał radcę prawnego Marcina Wesołego, zgodnie z art. 52 ust. 4 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, przyjętego uchwałą Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r., zmienionego uchwałą nr 1/2022 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 8 lipca 2022 r.
- III. Opinia powinna być podpisana przez radcę prawnego Tomasza Tomkowiaka.

Stan faktyczny zadania

Radca prawny Marcin Wesoły w dniu 2 stycznia 2023 r., podczas pobytu w jednym z hoteli w Zakopanem, w późnych godzinach wieczornych udał się do hotelowego baru. Przypadkowo spotkał tam Feliksa Nowaka - kolegę, z którym chodził do jednej klasy w liceum. Panowie usiedli przy stoliku, pili wino, wspominali czasy licealne oraz rozmawiali o tym, czym zajmują się w życiu. Feliks Nowak zaczął opowiadać, że ma problemy finansowe i jest tym bardzo zestresowany. Powodem tych problemów jest nierozliczona przez jego byłego kontrahenta Jana Śledzia, należność w kwocie 200 000 zł. Jego zdaniem, kwota ta wynika ze wzajemnych rozliczeń związanych z pracą przy wspólnym projekcie. Następnie powiedział, że po powrocie do Krakowa, w którym na co dzień mieszka i pracuje, ma spotkać się ze swoim pełnomocnikiem - radcą prawnym Pawłem Westwalskim. Ten, jako pełnomocnik, uczestniczył w zakończonych niepowodzeniem negocjacjach dotyczących spłaty spornej kwoty. Spotkanie ma dotyczyć ustalenia warunków finansowych, na jakich pełnomocnik ma przygotować pozew i reprezentować Feliksa Nowaka w toku postępowania przed sądem I instancji.

Radca prawny Marcin Wesoły, po wysłuchaniu kolegi, zaczął wypytywać o szczegóły sprawy oraz o przebieg negocjacji z byłym kontrahentem. Następnie zaproponował poprowadzenie tej sprawy jako radca prawny. Poinformował, że zna Jana Śledzia, albowiem w latach 2010-2015 byli współwłaścicielami lokalu użytkowego, który wynajmowali znanej sieci sklepów spożywczych. Ponadto oświadczył, że z uwagi na problemy finansowe Feliksa Nowaka poprowadzi sprawę sądową wyłącznie za wynagrodzenie od sukcesu. Sukces rozumie jako wygraną sprawę sądową zakończoną wyrokiem zasądającym kwotę 200 000 zł. Zaproponował kwotę 30 % licząc od sumy zasądzonej należności głównej i odsetek.

Ponadto oświadczył Feliksowi Nowakowi, że ma się nie martwić o wynik sprawy, ponieważ on - jako radca prawny - nie przegrywa prowadzonych spraw. Prowadził już wiele takich spraw i wszystkie zakończyły się sukcesem. Ponadto powiedział, że zna radcę prawnego Pawła Westwalskiego i w jego opinii, nie jest to dobry prawnik. Wskazał, że zna przypadki, w których klienci nie byli zadowoleni ze sposobu prowadzenia spraw przez tego pełnomocnika.

Panowie zakończyli spotkanie o bardzo późnej porze, a następnie wymienili się numerami telefonów. Po kilku dniach panowie umówili się na spotkanie, którego termin ustalili na dzień 10 stycznia 2023 r. Miejscem spotkania miała być kancelaria Marcina Wesołego mieszcząca się w Krakowie, przy ul. Wielkiej 233. Celem spotkania było podpisanie umowy obsługi prawnej, zawierającej zapis o wynagrodzeniu od sukcesu, przekazanie dokumentów sprawy przez Feliksa Nowaka oraz przekazanie niezbędnych informacji do sporządzenia pozwu w sprawie.

Feliks Nowak stawiał się w biurze, które znajdowało się pod umówionym adresem. Okazało się, że jest to biuro spółki Efektywna Windykacja sp. z o.o. Radca prawny Marcin Wesoły przyjął Feliksa Nowaka w biurze, które stanowiło otwartą przestrzeń biurową. Na tej przestrzeni znajdowało się kilka stołów

konferencyjnych, przy których pracowali pracownicy spółki Efektywna Windykacja sp. z o.o., oraz pracownicy innych firm mających siedzibę w tym biurowcu. Marcin Wesoły tłumaczył, że lubi pracę w takim miejscu, bo zapewnia dobrą atmosferę i dużo lepiej pracuje się między ludźmi.

Następnie przedstawił Feliksowi Nowakowi umowę, z treści której wynikało, że zleceniobiorcą jest spółka Efektywna Windykacja sp. z o.o. wspólnie z radcą prawnym Marcinem Wesołym, który przy zawieraniu umowy reprezentował również spółkę Efektywna Windykacja sp. z o.o., jako jej prawidłowo umocowany pełnomocnik. Ponadto, zgodnie z treścią umowy, Feliks Nowak zobowiązany został do zapłaty wynagrodzenia od sukcesu za wygraną sprawę. Umowa wskazywała, jako wynagrodzenie, kwotę 30 % liczoną od sumy zasądzonej należności głównej i odsetek, z takim zapisem, że 15% płatne jest na rzecz spółki Efektywna Windykacja sp. z o.o., a 15% na rzecz radcy prawnego Marcina Wesołego. Tak wyliczona kwota miała zostać powiększona o należy podatek VAT. Dodatkowo, pełnomocnik miał prawo do zatrzymania w całości zasądzonych kosztów zastępstwa procesowego.

Feliks Nowak miał problem z dokładnym zapoznaniem się z treścią umowy, albowiem w pomieszczeniu panował spory hałas, a w czasie spotkania kilka osób podeszło przywitać się z Marcinem Wesołym, wymieniając przy tym kilka kurtuazyjnych zdań. Pomimo niedogodności umowa została podpisana. Panowie ustalili termin kolejnego spotkania celem zapoznania się przez Feliksa Nowaka z treścią przygotowanego pozwu oraz podpisania pełnomocnictwa procesowego.

Na kolejnym spotkaniu w dniu 24 stycznia 2023 r. Feliks Nowak zapoznał się z treścią pozwu oraz podpisał pełnomocnictwo do reprezentowania w postępowaniu sądowym przed sądem I instancji. Z treści pozwu, ku zaskoczeniu Feliksa Nowaka wynikało, że radca prawny Marcin Wesoły powołał dowód z przesłuchania w charakterze świadka radcy prawnego Pawła Westwalskiego celem ustalenia faktów dotyczących prowadzonych negocjacji z Janem Śledziem oraz faktu uznania w ich trakcie przez pozwanego roszczenia przysługującego powodowi.

Sporządzony przez radcę prawnego Marcina Wesołego pozew został złożony we właściwym sądzie. Postępowanie sądowe toczyło się przed sądem pierwszej instancji do dnia 29 stycznia 2024 r. i zakończyło się wydaniem wyroku oddalającego powództwo Feliksa Nowaka. W tym czasie odbyły się cztery rozprawy, na jedną z nich został wezwany jako świadek radca prawny Paweł Westwalski.

Informację o wydaniu niekorzystnego wyroku radca prawny Marcin Wesoły przekazał Feliksowi Nowakowi telefonicznie. Poinformował ponadto, że nie interesuje go sporządzenie apelacji i reprezentowanie klienta w drugiej instancji, bowiem to nie jest zgodne z polityką firmy Efektywna Windykacja sp. z o.o. Feliks Nowak został zobowiązany do odbioru dokumentów wykorzystanych w sprawie z biura spółki Efektywna Windykacja sp. z o.o. Feliks Nowak, odbierając dokumenty, był niemile zaskoczony, bowiem leżały one w sali konferencyjnej, w miejscu, do którego dostęp mieli wszyscy pracownicy pracujący w biurowcu. Dokumenty były spięte spinaczem, leżały na stole konferencyjnym z przyklejoną kartką z napisem „Dla Feliksa Nowaka”. Nie zostały one umieszczone choćby w kopercie. Każda osoba przebywająca w biurze mogła bez problemu zapoznać się z ich treścią.