



GDOŚ



RPW/5193/2022 N
Data: 2022-03-04



Apel

Apel o ratowanie Łasubskiego Parku Krajobrazowego w trybie alarmu.

w/w. posiadający tytuł prawny do [redacted] [redacted]
podzielonej w [redacted] [redacted]
na podstawie i w oparciu: Art. 28 KPA, Ust.
UKUR z dn. 11.04.2003r., uchwały nr. 147/VII/11
Sejmiku wój. Tomaszkiego z dn. 27.04.2011 w sprawie
Łasubskiego Parku Krajobrazowego (Dz. U. wój. Tom
z 2011. Nr 66, poz. 1462 z późn. zm.), Ust. o parkach
Krajobrazowych, Ust. o ochronie przyrody z dn. 16.04.2004r.,
Ust. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym
z dn. 11.04.2003r. Art. 1, 2) walory architektoniczne
i krajobrazowe, 3) wymagania ochrony środowiska
w tym gospodarowania wodami i ochrony ogólną
rolniczą i leśną, KC art. 140, Ust. Prawo Wodne
Art. 234, Ust. Prawo Budowlane Art. 41.2.2) i
Art. 41.3, Ust. Zagosp. Przesz. Art. 61.1.1), 3), 4), 5),

U.p.a. Art. 8, Art. 9, Art. 10, apeluje o zachowanie naturalnego środowiska narodowego na obszarze Lasubskiego Parku Drąbniakowego.

W/w. zwraca się do tutejszej instytucji z apelem o zapobieżenie powstaniu osiedla mieszkaniowego zbudowanego potencjalnie z ok. 50-ciu budynków jednorodzinnych w tradycyjnie typowo rolniczym obszarze Lasubskiego Parku Drąbniakowego, w miejscowości Stanisławów gm. Łarkuły, na terenie dz. ew. nr. 189, obecnie 189/1-10, tal. nr. 1., gdzie w jej otoczeniu występuje zabudowa zagrodowa, gospodarstwa rolne, tal. nr. 2., łącznie nr. 3. - wystąpienie o zapewnienie wody dla potrzeb działki, pośród drzewostanu.

W/w. zwraca się do tutejszej instytucji z apelem by poprzez zapobieżenie realizacji wspomnianego zamierzenia budowlanego, ta sprawa była zachowana zgodnie z rolnością i historią obszaru, zgodnie z jego historycznym charakterem tal. nr. 4.5.

W/w. zwraca się do tutejszej instytucji z apelem o zapobieżenie prowadzonym lub prowadzonym postępowaniom,

przed Organem I instancji, to jest Burmistrzem
miasta Salski, w przedmiocie uwalenie warunków
tabudowy dla działki nr. 15 w katastrale
nr. 6 < powiatu z 1801. Zzr. do czasu rozstrzy-
gnięcia kwestii pomostowych przez apelującego
Niewstrzymanie biegu wspomnianego postę-
powań administracyjnych, może bowiem skutko-
wać wydaniem obciążonych wadami prawnymi
decyzji. Organ I instancji, w konsekwencji
długotrwałym procesem odwoławczym, w celu ich
uchylecia z obrotu prawnego.

Tu apelujący sugeruje wystąpienie z wnioskiem
o udostępnienie w trybie informacji publicznej, akt
postępowania, tj. dot. uwalenia warunków tabudowy

postępowania obecnie prowadzonych.
Obecny sposób podziału to wybieg służący temu
by apelujący nie wiedział o kolejnym zamierzeniu
budowlanym właściciela dz. ew. nr. 189/1-10, by
możliwie zachować w tajemnicy przed społeczeń-
stwem zamierzenie budowlane nieprzystające
żadnej miarze do istniejącego jeszcze projektu
urbanistycznego i krajobrazowego, zamierzenie
potencjalnie wprowadzające ekletyzm, chaos pre-
strenny, nieprzystający żadnej miarze do trady-
cyjnie i historycznie przestrzeni Salsubskiego Parku
Krajobrazowego. Str. 7, 8.

"Decyzja administracyjna wydana w indy-

-widzialnej sprawie, jest informacja publiczna,
Wyraź NSA z dn. 21 maja 2020r.
w rozumieniu Art. 1. ust. 1. udip.

Decyzja jest w sprawie postępowania w przedmiocie
ustalenia warunków zabudowy, jak i decyzja o
ustaleniu warunków zabudowy.

Skład dokument podpisany przez organ admin-
istracji publicznej przez Burmistrza Gminy
podlega trybowi udzielenia informacji publicznej.
W.w. zwraca się do tej instytucji z apelem o
zobowiązanie właściciela dz. ew. nr 189, obecnie
189/1÷10 do przywrócenia stanu przyrodniczego z
sierpnia 2019 roku, kiedy we wrześniu i październi-
ku 2019r. dokonali bezprzekładnej w swoich
rozmiarach dewastacji ekosystemu na obszarze
dz. ew. nr. 189, stanowiącej część Sosubskiego
Parku Trąbkowego, par. nr. 9, 10 wraz z
przywróceniem i przeprowadzenia populacji kumaka
nizinnego znajdującego się wówczas pod ści-
słą ochroną prawa.

W.w. apeluje o zignorowanie zgodności samowze-
mia budowlanego właściciela dz. ew. nr. - obecnie -
189/1÷10 (par. nr. 6), (189/1÷10 - prawdopodob-
nie) z przepisami ustawy z dnia 11 kwietnia
2003r. o kształtowaniu ustroju rolnego.

W.w. apeluje o rozstrzygnięcie, czy i jakiej ilości
może mieć wykonanie tak ogromnej ilości
ufc wody o temperaturze (ok 50st) par. nr. 3 na
zagrożenie dla egzystencji i struktury w bez-
średnim sąsiedztwie gospodarstwa rolnego.
par. nr. 2, nr. 11, zagrożenie, poprzez wysłanie

pienie deficytu lub braku wody dla zachowania równowagi hydrologicznej, wobec upraw rolnych i lesnych na działkach znajdujących się w bliskim i dalszym otoczeniu zamierzonego budowlanego wójsca d. ew. n. 189/1-10?

Własność nie jest nieograniczona
Właściciel ma prawo osiągać korzyści z nieruchomości zgodnie z jej przeznaczeniem, par. 140 K.C.

Skazda zmiana przeznaczenia nieruchomości, tu nieruchomości rolnej, np. budowę lotniska, czy osiedla budynków jednorodzinnych wymaga zgody stosownych organów administracji państwowej, tu choćby starosta Woj. Pomorskiego, wojewody Pomorskiego, KOWR czy RDOŚ, w obszarze i sposobie przewidzianych zasadami i przepisami prawa.

w intencji skreślenia intencji apelującego, intencji odbudowy równowagi rolniczej, przyrodniczej ekosystemu położonego w obszarze Kaszubskiego Parku Inicjatywowego, również intencji umożliwienia realizacji na terenie rolniczym zamierzenia budowlanego polegającego na budowie osiedla, d. 50-ciu budynków jednorodzinnych, tak rozległego, namierzającego równowagę przyrodniczą i inicjatywową, tworzącego się tysiące i setki lat, również równowagę w produkcji rolnej, zamierzenia, potencjalnie, wprowadzającego całkowity chaos przestrzenny,

architektoniczny, niedopuszczalny ekлекtyzm w obszarze występowania zabudowy zagrodowej gospodarstwa rolne, zauważyć należy iż właściciel dz. ew. nr. 189 we wrześniu i październiku 2019 r., bez jakiegokolwiek pozwolenia wymaganych przepisami prawa, dokonał dewastacji Gha ziemi rolnej, dopuszczać się czynów bezprawnych polegających np. na usunięciu na powierzchni Gha, sadzeń siodłowych, także na pasie drogowym, wbrew zakazowi ujawnionemu w uchwale Sejmiku Województwa Pomorskiego z dn. 27. 04. 2011 r. Dz. U. Woj. Pom 2 2011. Nr. 66. poz. 1462 z póź. zm. Zał nr. 31 Str. 2

Usunął dwie dr. 100-letnie drzewa ciarne rosnące nad zasypnym pastwiskiem, o dr. 60cm średnicy. Zał. nr. 12, 13.

Wydział gospodarki, rolnictwa i ochrony środowiska Urzędu Miasta Kartuz w odpowiedzi apelującej, że widzi tylko jeden kłosa (zbiornik wodny w części już zasypany), przykrył drzewa wycięte na pasie drogowym, ale one są już ciarne, więc musiało być to drzewo, że nie może udowodnić, iż zrobił to właściciel dz. ew. nr. 189 (użytkownik).

Organ administracji publicznej, Burmistrz Kartuz nigdy i w żaden sposób nie zastosował się do zgłoszenia apelującej w przedmiocie dewastacji Gha sadzeń siodłowych, przez co, mając kompetentny wydział także ochronny środowiska zaniechał od niego, organu, określonych czynności,

prez co nie dopełnił swoich obowiązków np. po-
prez nieparlamentarne Dosubskiego Parku
Krajobrazowego o fakcie dewastacji Cha-
sadrzewień stropolnych, znajdujących się
w jego podległości.

Podobnie, nigdy i w żaden sposób, organ i
instancji Burmistrz Kartus nie podjął czyn-
ności dotyczących wydobycia torfu, zaś 14
ze zbiorów podanego znajdującego się na
dz. ew. nr. 189, usunięcia bezprawnego zaś nr.
34 str. 2. torfu, który właściciel drzewa
wywiózł na, również swoją działkę
dz. nr. 15. Organ i instancji nie poinformował
o tym fakcie władze Dosubskiego Parku
Krajobrazowego (wiedza apelującego), czy
też Sejmiku Woj. Pomorskiego, autorki uchwały
stanowiącej przepis prawa w tym przedmiocie
zał. nr. 34 str. 2.

Zauważyć należy, iż w wyniku nieumie-
szczenia się w granicach prawa, czynności
usunięcia torfu zał. nr. 14 z sosnowego
różnicy zbiorów podanego i w wyniku nie-
spokojonej, w swojej stali, niwelacji terenu,
(w zamian budowy) zał. nr. 16. Właściciel
drzew. nr. 189, Sabi, całą populację Rumella
nizinnego, zał. nr. 17 znajdującego się pod
ściskiem odziedziczonego prawa, występującego na
dz. ew. nr. 189 przed 08:09. 2019 roku, prawa
bezogonowego szczególnego, wydobywającego

z siebie, w okresie godowym, dziwień uunikal-
ny w faunie całej kuli ziemskiej.

Jego wyjątkowość i towarzysząca owej
wyjątkowości regulacja prawna nie została,
nikdy i w żadnej formie, zauważona przez
organ i instancje, Burmistrza Kartuz.

Brak stosownych czynności i stanowisk,
choćby poprzez wnioski kierowane do
RDOŚ w sprawie stanowiska w przedmiocie
zabicia populacji gatunku chronionego.

Losubski Park Krajobrazowy nie jest w
posiadaniu wiedzy w przedmiocie szkod ga-
tunkowych, dokonanych 08-09. 2019r. na
obszarze dz. ew. nr. 189, jej dewastacji.

Dewastacji występującej przeciw treściom
Ust. z dn. 27.04. 2001r. (Dz. U. z 2001r. Stod. (t.j. Dz. U. z

2019r. poz. 1396 z późn. zm.),

Ust. z dn. 16.04. 2004r. o ochronie przyrody
(t.j. Dz. U. z 2020r. poz. 55).

Zauważyć należy, iż właściciel dz. ew. nr.
189, działając w warunkach samowoli
budowlanej (Art. 41.1., Art. 41.2.2), Art. 41.3)
(Pr. Bud.) dokonuje wykonywania maszynowych
współprac ziemnych (Zal. nr. 18
wraz z zdjęciami, nawet, w odstępach
głębokość 15m Zal. nr. 19, niwelacji ter-
nu wraz z osypaniem i bitumizacją wadnego,
Zal. nr. 14, 20, 21 i rowów i cieków wodnych,
Zal. nr. 22, 23, 24, co zostało określone

ujawnione w stanowisku Państwowego
 Gospodarstwa "Wody Polskie" GD. ZPV. 3.502.3.
 2021. KI z dn. 13.01.2021. - Jan. nr. 25, w
 wyniku czego naruszył równowagę hydrologiczną,
 naruszył stosunki wodne z Art. 234. P. Wodne
 Jan. nr. 26, 27, 28, 29

Apelujący zobowiązany jest w ciągu 5-ciu
 lat od zastąpienia stosunku wodnego, emitowany
 (Art. 234 P. Wodne) do zgłoszenia organowi
 instancji. Burmistrz Miasta Łaski przy
 daniu apelującego o skierowaniu kwestii
 do Powiatowej Komendy Policji stwierdza
 bez wyjaśnienia, że biuro, że zmiany
 stosunków wodnych jego zdarzenia nie nastąpiło.
 Jan. nr. 30.

Ten sam organ, którego decyzja z dn. 03.09.20
 w przedmiocie ustalenia warunków zabudowy
 dla dz. ew. nr. [redacted]. Jan. nr. 31, U. 6730.52.2020.HH
 wprowadził Sąd Administracyjny uchylił z obrotu
 prawnego (Jan. nr. 32) jako wadliwą, nie
 saowała przesłanki do zastosowania Art. 234,
 nie saowała wielkich rozmiarów rozlewów 200m.
 na obszarze dz. ew. nr. [redacted]
 nie saowała występowania wody w zbiornikach
 wodnych położonych na dz. ew. nr. 177 do sierpnia,
 występowania w zbiornikach wodnych, Jan. nr. 33
 Nie saowały, bo za biuro nie da ich się do-
 stępnie?

Porostaje nadzieja, że urzędnik/ka przy
 kolejnym postępowaniu, dot. ustalenia

w warunkach zabudowy, co niechybnie nastąpi wobec kolejnego podziału geodezyjnego, tak jest, jak widac bez planów "intencja właściciela, który zniżył nowa obszar przyrodniczy, 6 ha, położony w Łąkach Starych Parku Drojbrzawym, dla nowopowstałych działek o numerach 189A...47 zol. nr. 6 i 34, je dostreze jak i dostreze zasypany, nieskuteczne, zbiornik wody, zol. nr. 35, 36, znajdujący się obecnie na nowopowstałych po kolejnym podziale geodezyjnym, dr. ew. nr. [redacted], zol. nr. 34, 20.

Dostreze, autorka analizy urbanistycznej, kolejnej, do czego jest zobowiązana/a stano-
~~wiskiem~~ publicznym ministra środowiska w sprawie stosowania art. 24 ust. 1. pkt. 8 ustawy o ochronie przyrody z dn. 16.04.2004r.

"Pod pojęciem "inne zbiorniki wodne" należy rozumieć inne niż rzeki i jeziora, zbiorniki wodne: zarówno naturalne, jak i sztuczne powstałe zarówno na wodach płynących jak i istniejące w sąsiedztwie terenu czyli wszystkie mające linie brzegu - bez wzięcia na ich funkcje, pochodzenie, własność i klasyfikację prawną. Takim do innych zbiorników wodnych należy zaliczyć również zbiorniki o charakterze okresowym, (wysychającym), jak również obiekty, które w ewidencji obiektów mogą być oznaczone jako np. nieczynny zbiornik ekologiczny".

Dostreże, wykonując przepisy prawa, zastosuje ochronę w postaci wprowadzenia strefy wolnej od zabudowy w promieniu 100m od ich brzegów, na obszarze dr. ew. nr [redacted]47.

Postać urbanistyki jest ważna, bardziej jednak kształt sprzeczny przez tego/nią analizy urbanistycznej.

Autor/ka analizy urbanistycznej będzie podstawą do ustalenia warunków zabudowy dla dr. ew. nr. [redacted] dot. 4.6730.52.2020, bowiem, w niezasadnionej przez niego/nią inter- cji zawyżyła promień obszaru analizowanego przez zastosowanie nieprawidłowej wartości frontu działki ew. nr. [redacted] t.j. 173m, wobec faktycznej 130m.

W określonym WSA występuje: front działki jest tylko jeden, nieodpuszczalne jest wyczenie boku działki będącej przedmiotem analizy w celu osiągnięcia większego pro- mienia obszaru analizowanego.

W wyniku owego zamysłu i podług roz- prządzenia Ministra infrastruktury z dnia 26.08.2003r. (trzykrotna szerokość frontu obje- ktu nie może sta jednak nie 50metrów), powstał obszar analizowany w wartości średnicy ponad jednego kilometra, aby uzyskać formalną dopuszczalność lokalizacji zabudowy o cechach i parametrach

wnioślawnych przez inwestora.

„... niedopuszczalne jest takie wyznaczenie obszaru analizowanego które miało zmiękać do „poszukiwania” obiektów budowlanych, które dają podstawę do uzasadnienia planowanego zamierzenia inwestycyjnego w parametrach określonych we wniosku”

(Wyrok WSA w Krakowie z dn. 10.12.2013.

Sygn. akt. II SA/Kr. 610/13).

Rodzą się snali zapytanie o dointencji autor/ki analizy urbanistycznej (Załącznik nr. 2) - czuła nr. 31. W dokumentacji zgłoszonej autor/ka ujawnia wyłącznie istnienie budynków jednorodzinnych, położonych przede wszystkim w antypodach bieżnie określonego obszaru analizowanego, budynków, których tutaj zupełnie nigdy, na przestrzeni 25-ciu lat nie widział na oczy, pomijając całkowicie fakt istnienia w najbliższym otoczeniu dz. ew. [redacted] sześciu zabudów zagrodowych (Załącznik nr. 2). Tak dalece posunęła wybiortowość autor/ki analizy urbanistycznej, że do myślenia.

Niedopuszczalne zatem jest zaistnienie osiedla budynków jednorodzinnych w ilości ok. 50 szt. w sytuacji gdy w otoczeniu projektowanej inwestycji, przy jednym przypadku, występuje tylko liczna zabudowa zagrodowa gospodarstw rolnych Załącznik nr. 2, najbliższym dozwolone.

Uściskową przesłanką spełnienia „zasady dobrego sąsiedztwa” jest wyrażona wyrokiem NSA i WSA konieczność kontynuacji funkcji samorządowa budowlanego, konieczność zachowania porządku urbanistycznego.

„Nie dopuszczalne jest projektowanie inwestycji sprzecznej z dotychczasową funkcją terenu (ROLA) (czyli nie dążyć się z nią pogodzić” - (osiedle mieszkalnictwa). Dotyczy to również aspektu intensywności użytkowania obszaru.

Florki, spychacze, 18-stonowe aparaty, części sprzęt budowlany, przez dwadzieścia lat, 100 lub więcej, dwa razy dziennie aut osobowych, na drodze gruntowej, znajdującej się już teraz w katastrofalnym stanie, wywołanym również spływającą doń wodą nr. ew. 189/1...47, wodę, doprowadzą niechybnie do braku przejeźdźności drogi publicznej, kolejnej dewastacji Wąsełskiego Parku Krajoznawczego.

Można sobie tylko wyobrazić, jak przy takiej lub większej intensywności przejeźdźności drogi publicznej występować będzie co rusz zabijanie migrujących zwierząt (art. nr. 37, będących częścią składową obszaru chronionego szary, dzika, warchlak, lisa, zając, królik polny, kieny lesnej, wiewiórki,

jeża czy piąta bezopornego, a wobec ich wielonakładnych zagrożeń dla Dorsubstancji Parku Krajobrazowego, właściciel działki niegdyś nr. [REDACTED], którego jedyną motywacją jest "KASA", dokonuje, nie wadząc na cenne elementy krajobrazowe i biocenotyczne, kolejnego, w przestrzeni chronionej, podziału gębszego, bo ma swoistego rodzaju promesę ze strony organu pierwszej instancji, Burmistrza Łanusa, poprzez już raz zaistniałe nie (03.09.2020), sprzyjające samokreśleniu wnioskodawcy, przez co uchylono jej wyrokami WSA z dn. 20.10.21r., decyzji U.6130.52.2020.HH (zł. nr. 31).

Tu bez okultarów widać, że występuje i 50-cioma właścicielami o ustaleniach warunków subwencji dla każdej działki i osoba, się dzieje sobie o prawa i przyrody, mając nas za głupców, siebie za geniusza.

Apelujący informuje, że przed rokiem wystąpił do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska z wnioskiem o roboczą, także wstępnie, ds. ew. nr. 189/1÷10 do przywrócenia stanu prawnego z sierpnia 2018 roku.

Wszczęto nieprawidłowe postępowanie, lecz tyłk w przedmiocie działki ew. nr. 189/2.

RDOŚ popętnie błędy merytoryczne, o co gorzej odmawia informacji na temat swego postępowania argumentując, iż apelujący nie może być stroną postępowania.

Przystępując do sprawy, rozmawiając telefonicznie z RDOŚ ostregali, iż decyzja tej instytucji będzie oparta na nieprawidłowych relacjach, bezcelnych, kłamstwach, manipulacjach, konfabulacjach i pominięciach (zob. nr. 31 wraz z aneksem) strony, właściciela ds. ew. nr. 189, 189/1÷10, obecnie, 189/1.....47 przez co będzie wadliwa.

Apelujący nie posiada wiedzy na temat obecnie jeszcze (?) prowadzonego postępowania.

Także władze Kaszubskiego Parku Krajoznawczego z siedzibą w Podduszach nigdy nie zostały poinformowane przez organ publiczny, Burmistrza Partus o fakcie dewastacji 6 ha obszaru rolniczego, położonego w strefie jej podległości.

Obec tutaj spisany, treści i tytuł, a których posiadanie ma być tutaj są instytucja, w trybie informacji publicznej, wejść, by poznać apelującego prośby, wnioski, składowe dokumentacje z odpowiedziami i stanowiska, lub ich braki, instytucji, do których były jego pisma kierowane, wobec również i faktu (wiadza apelującego z dn. 27.01.22r) dokonania już kolejnego podziału gminnego na działki 189/1...47 (zał. nr. 6 i 21), umożliwiającego niejako „tylnymu drzwiami”, swoistym wybiciem, „obejściem prawa”, przy całkowitym braku respektu dla potrzeb sąsiadów, przez „rozpychanie się łokciami”, wydanie ustalenia warunków zabudowy dla pojedynczych działek, nie zaś dla osiedla budynków jednorodzinnych, zabursajacego i ad przestrzenny, które w efekcie, potencjalnie może powstać w taki sposób na przestrzeni kolejnych lat, etap po etapie, sprzedaż po sprzedaży, realizacja po realizacji, przez jedno dzieło i obciążenie podwójnym dziełem i obciążeniem, przy rażąco powstającym, ciągle dotkliwszym, deficycie wody, przez co powstającym coraz większym zagrożeniem dla kultur rolnych, przyległych gospodarstw rolnych i przyległego lasu (dz. ew. nr. 187)

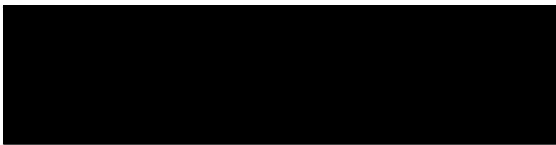
Zwracam się

UROCZYSTYM APELEM

o zapobieżenie zaistnieniu osiedla budyn-

Kon jednoczynnych w przestrzeni
Kastubskiego Partu Krajowego
zapobieganie "betonozie" "betoprofanolizm"
w naszym, naszymi dziećmi i wnukami dzie-
dztwie przyrodniczym, gdzie występuje, po-
za jednym wyjątkiem, wyłącznie tradycyjna
zabudowa zagrodowa gospodarstw rolnych
(Zob. nr. 2),
o zapobieganie tradycyjnemu naszemu Kastubskiemu
tożsamości.

J. Pawasaniens



Załączniki: aneks do zol. nr. 31
informacja
informacja
Załączniki str. 37