



DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2024r. poz. 572 ze zm.), zwanej dalej „Kpa” oraz art. 11g ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz.U. z 2024r. poz. 311), zwanej dalej „specustawą drogową” - po rozpatrzeniu odwołania z dnia 12.08.2022r. [REDAKTED] od decyzji Starosty Puckiego nr AB/RW-6740/141/22/K z dnia 12.07.2022r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pod nazwą: „Budowa ulic Żłote Piaski i Aloesowej w Kosakowie oraz Leszczynowej, Liściastej i Ogrodowej w Mostach wraz z oświetleniem ulicznym, kanalizacją deszczową, kanałem technologicznym, siecią wodociągową i kanalizacją sanitarną”, zlokalizowaną w województwie pomorskim, w powiecie puckim, w obrębie ewidencyjnym 0004 Kosakowo oraz w obrębie ewidencyjnym 0006 Mosty,

I. Uchylam:

- w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 1, punkt I;
- w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 2, punkt II;
- w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 2 i stronie 3, punkt III;
- w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 3 punkt IV;
- w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 4 w punkcie V, w wierszach 2-11 licząc od góry strony, zapis:
„Budowa ulic: Żłote Piaski i Aloesowej w Kosakowie oraz Leszczynowej, Liściastej i Ogrodowej w Mostach wraz z oświetleniem ulicznym, kanalizacją deszczową, kanałem technologicznym, siecią wodociągową i kanalizacją sanitarną” na terenie działek o nr ew.: 1/36, 1/37, 1/38, 1/41, 2, 3/13 (z podziału 3/2), 3/14 (z podziału 3/2), 7/37, 7/38, 8/14 (z podziału 8/13), 8/15 (z podziału 8/13), 9/1 (z podziału 9), 9/2 (z podziału 9), 10/3, 11/1, 11/22, 12/22, 16/1, 16/4 (z podziału 16/3), 16/5 (z podziału 16/3), 18/8, 18/14 (z podziału 18/9), 19/2, 19/5 (z podziału 19/3), 19/4, 20/1 (z podziału 20), 20/2 (z podziału 20), 21/3, 22/1, 23/2, 270, 290, 291/1, 291/2, 420 obręb Kosakowo oraz działek o nr ew.: 1072/1 (z podziału 1072), 1072/2 (z podziału 1072), 1116, 1117/3 (z podziału 1117/1), 1117/5 (z podziału 1117/2), 1139, 1140/2, 1141, 1144, 1145/52 (z podziału 1145/4), 1153, 1160/21, 1310, 1311, 1312, 1410/11 obręb Mosty.”;
- w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 4 w punkcie V, w wierszach 7-9 licząc od dołu strony, zapis:
„mgr inż. Grzegorz Tyda (sprawdzający): upr. Nr 1751/99/U w specjalnościach instalacyjnych w telekomunikacji przewodowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą, jest wpisany na listę członków Pomorskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa pod Nr POM/IE/0412/04;”;
- w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 5, w wierszach 1-22 licząc od góry strony, zapis:
„z zachowaniem następujących warunków, zgodnie z art. 11 f punkt I ppkt 8 cyt. wyż. ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych oraz art. 36 ust. I i art. 42 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane,
1. Szczególne warunki zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych;
2. Czas użytkowania tymczasowych obiektów budowlanych;
3. Terminy rozbiórk:

Wydział Infrastruktury

Pomorski Urząd Wojewódzki w Gdańsku
ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk
tel.: 58 30 77 482, e-mail: wi@gdansk.uw.gov.pl
<https://www.gov.pl/web/uw-pomorski>

- 1) istniejących obiektów budowlanych nie przewidzianych do dalszego użytkowania;
 - 2) tymczasowych obiektów budowlanych: zaplecze budowy rozebrać przed zgłoszeniem obiektu do użytkowania
4. Szczegółowe wymagania dotyczące nadzoru na budowie:
5. Inwestor jest zobowiązany:
- 1) zawiadomić właściwy organ nadzoru budowlanego o zakończeniu budowy co najmniej 21 dni przed zamierzonym terminem przystąpienia do użytkowania;
 - ~~2) przed przystąpieniem do użytkowania uzyskać ostateczną decyzję o pozwoleniu na użytkowanie.~~
6. Kierownik budowy (~~robot~~) jest obowiązany prowadzić dziennik budowy lub rozbiórki oraz umieścić na budowie lub robionym obiekcie, w widocznym miejscu, tablicę informacyjną oraz ogłoszenie, zawierające dane dotyczące bezpieczeństwa pracy i ochrony zdrowia.
7. Obowiązek dokonania przebudowy istniejących sieci uzbrojenia terenu i dróg innych kategorii: wyłącznie w zakresie objętym projektem.
8. Określenie ograniczeń w korzystaniu: ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości w celu realizacji inwestycji na działkach, określonych granicami terenu niezbędnego w projekcie budowlanym stanowiącym załącznik do niniejszej decyzji.”;

- w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 9, punkt 6;

- w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 11, punkt 10;

- zbiorczą mapę z projektami podziału nieruchomości wraz ze zbiorczym wykazem zmian gruntowych, stanowiącą załącznik nr 2/2 ark. 1 z 3, 2 z 3, 3 z 3 do zaskarżonej decyzji - w zakresie dotyczącym działek nr 8/13, 9, 16/3 obręb Kosakowo oraz działek nr 1072, 1117/2, 1117/1 obręb Mosty;

- stronę tytułową Projektu Zagospodarowania Terenu, stanowiącego załącznik nr 1 do zaskarżonej decyzji;

- stronę tytułową Projektu Architektoniczno-Budowlanego, stanowiącego załącznik nr 1 do zaskarżonej decyzji;

- oświadczenie projektantów i sprawdzających o sporządzeniu Projektu Zagospodarowania Terenu zgodnie z obowiązującymi przepisami i zasadami wiedzy technicznej, znajdujące się na stronie 12 Projektu Zagospodarowania Terenu, stanowiącego załącznik nr 1 do zaskarżonej decyzji;

- oświadczenie projektantów i sprawdzających o sporządzeniu Projektu Architektoniczno-Budowlanego zgodnie z obowiązującymi przepisami i zasadami wiedzy technicznej, znajdujące się na stronie 14 Projektu Architektoniczno-Budowlanego, stanowiącego załącznik nr 1 do zaskarżonej decyzji;

- kopię zaświadczenia potwierdzającego nadanie projektantowi sprawdzającemu panu Grzegorzowi Tyda, uprawnień budowlanych, znajdujące się na stronie 29 oraz kopię zaświadczenia, o którym mowa w art. 12 ust. 7 ustawy Prawo budowlane, znajdujące się na stronie 30 Projektu Zagospodarowania Terenu, stanowiącego załącznik nr 1 do zaskarżonej decyzji;

- stronę nr 11 części opisowej Projektu Zagospodarowania Terenu, stanowiącego załącznik nr 1 do zaskarżonej decyzji;

- rysunki nr 2.1, 2.2, 2.3, 2.4. 2.5, 2.6 Projektu Zagospodarowania Terenu, stanowiącego załącznik nr 1 do zaskarżonej decyzji;

- stronę nr 2 spisu treści Projektu Architektoniczno-Budowlanego, stanowiącego załącznik nr 1 do zaskarżonej decyzji;

- rysunki 2.1, 2.2, 2.3, 2.4. 2.5, 2.6 pt.: „plan sytuacyjny” Projektu Architektoniczno-Budowlanego, stanowiącego załącznik nr 1 do zaskarżonej decyzji

Wydział Infrastruktury

Pomorski Urząd Wojewódzki w Gdańsku
ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk
tel.: 58 30 77 482, e-mail: wi@gdansk.uw.gov.pl
<https://www.gov.pl/web/uw-pomorski>

i orzekam w tym zakresie poprzez:

- ustalenie w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejscu uchylenia, na stronie 1, nowej treści punktu I.:

„I. Zezwalam na realizację inwestycji drogowej pn.: „Budowa ulic Złote Piaski i Aloesowej w Kosakowie oraz Leszczynowej, Liściastej i Ogrodowej w Mostach gmina Kosakowo wraz z oświetleniem ulicznym, kanalizacją deszczową, kanałem technologicznym, siecią wodociągową i kanalizacją sanitarną”, zlokalizowanej w województwie pomorskim, w powiecie puckim, w gminie Kosakowo, na następujących działkach:

Działki w liniach rozgraniczających teren pasa drogowego dróg gminnych:

Jednostka ewidencyjna [221105_2] Kosakowo, obręb ewidencyjny 0004 Kosakowo:

1/36, 1/37, 1/38, 1/41, 2, 3/13 (3/2), 7/37, 8/14 (8/13), 9, 10/3, 11/1, 11/22, 12/22, 16/1, 16/4 (16/3), 18/8, 18/14 (18/9), 19/2, 19/5 (19/3), 20/1 (20), 290, 291/2, 420;

Jednostka ewidencyjna [221105_2] Kosakowo obręb ewidencyjny 0006 Mosty:

1141, 1144, 1145/52 (1145/4), 1153, 1160/21, 1310/1 (1310), 1311, 1312, 1410/11, 1410/12, 1410/13.

Działki w liniach rozgraniczających teren pasa drogowego drogi wojewódzkiej nr 100:

Jednostka ewidencyjna [221105_2] Kosakowo, obręb ewidencyjny 0004 Kosakowo:

20/2 (20).

Działki, z których korzystanie będzie ograniczone, dla realizacji prac określonych w projekcie budowlanym:

Jednostka ewidencyjna [221105_2] Kosakowo, obręb ewidencyjny 0004 Kosakowo:

7/38, 19/4, 21/3, 22/1, 23/2, 291/1;

Jednostka ewidencyjna [221105_2] Kosakowo, obręb ewidencyjny 0006 Mosty:

1072, 1117/1, 1117/2, 1139, 1140/2, 1410/31;

** w nawiasach podano numery działek przed podziałem według oznaczenia w katastrze nieruchomości.*

Mapa w skali 1:500 przedstawiająca przebieg drogi z liniami rozgraniczającymi teren pasa drogowego oraz liniami określającymi obszar niezbędny dla obiektów budowlanych, oznaczona jako **załącznik nr 1**, stanowi integralną część niniejszej decyzji i zawiera linie rozgraniczające inwestycji.”;

- ustalenie w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejscu uchylenia, na stronie 2, nowej treści punktu II.:

„II. Zatwierdzam na potrzeby ww. inwestycji podział nieruchomości:

Tabela.1

Lp.	Gmina/Obręb geodezyjny	Nr działki przed podziałem	Nr działki po podziale	
			w liniach rozgraniczających	poza liniami rozgraniczającymi
1	221105_2 Kosakowo /0004 Kosakowo	3/2	3/13	3/14
2		8/13	8/14	8/15
3		16/3	16/4	16/5
4		18/9	18/14	18/15
5		19/3	19/5	19/6
6		20	20/1, 20/2	20/3
7	0006 Mosty	1310	1310/1	1310/2
8		1145/4	1145/52	1145/53

Mapy z projektem podziału nieruchomości nr 8/13, 16/3 obręb Kosakowo i nr 1310 obręb Mosty, oznaczone jako **załącznik nr 2** stanowią integralną część niniejszej decyzji .

Niniejsza decyzja stanowi podstawę do dokonania odpowiednich wpisów w księgach wieczystych i katastrze nieruchomości.”;

Wydział Infrastruktury

Pomorski Urząd Wojewódzki w Gdańsku
ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk
tel.: 58 30 77 482, e-mail: wi@gdansk.uw.gov.pl
<https://www.gov.pl/web/uw-pomorski>

- ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylecia na stronie 2 i stronie 3, nowej treści punktu III.:

„III. Oznaczenie nieruchomości według katastru nieruchomości, które stają się z mocy prawa własnością Gminy Kosakowo:

1. Na podstawie art. 12 ust. 4 pkt 2 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. - o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych z dniem, w którym decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji stanie się ostateczna, własnością Gminy Kosakowo stają się następujące nieruchomości, położone w powiecie puckim, w gminie Kosakowo:

Jednostka ewidencyjna 221105 2 Kosakowo, obręb 0004 Kosakowo:

3/13 (3/2), 18/14 (18/9), 19/5 (19/3), 20/1 (20), 20/2 (20)

Jednostka ewidencyjna 221105 2 Kosakowo, obręb 0006 Mosty:

1145/52 (1145/4), 1410/12

**w nawiasach podano numery działek przed podziałem wg oznaczenia w katastrze nieruchomości.*

2. Jeżeli na wymienionych wyżej nieruchomościach lub prawach ich wieczystego użytkowania zostały ustanowione ograniczone prawa rzeczowe – prawa te wygasają na mocy niniejszej decyzji zgodnie z art. 12 ust. 4c ustawy z dnia 10 kwietnia 2003r. - o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych.
3. Jeżeli przeznaczona na pasy drogowe nieruchomość gruntowa stanowiąca własność Skarbu Państwa albo jednostki samorządu terytorialnego została oddana w użytkowanie wieczyste – użytkowanie to wygasa na mocy niniejszej decyzji zgodnie z art. 12 ust. 4d ustawy z dnia 10 kwietnia 2003r. - o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych.”;

- ustalenie w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejscu uchylecia, na stronie 3, nowej treści punktu IV.:

„IV. Ustalenia dotyczące obowiązku dokonania budowy i przebudowy istniejących sieci uzbrojenia terenu i przebudowy innych dróg publicznych:

1. Ustalam obowiązek budowy i przebudowy istniejących sieci uzbrojenia terenu, urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych, innych dróg publicznych, zjazdów i zezwalam na wykonanie powyższego obowiązku - na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8j ustawy z dnia 10 kwietnia 2003r. - o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, na poniżej wyszczególnionych działkach:

Tabela.2

Lp.	Jednostka ewidencyjna	Obręb geodezyjny	Nr działki	Cel zajęcia nieruchomości
1	221105_2 Kosakowo	0004 Kosakowo	7/38	przebudowa zjazdu
2	221105_2 Kosakowo	0004 Kosakowo	19/4	przebudowa drogi wojewódzkiej
3	221105_2 Kosakowo	0004 Kosakowo	21/3	przebudowa drogi wojewódzkiej
4	221105_2 Kosakowo	0004 Kosakowo	22/1	przebudowa drogi wojewódzkiej
5	221105_2 Kosakowo	0004 Kosakowo	23/2	przebudowa drogi wojewódzkiej
6	221105_2 Kosakowo	0004 Kosakowo	291/1	przebudowa drogi wojewódzkiej
7	221105_2 Kosakowo	0006 Mosty	1072	urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych
8	221105_2 Kosakowo	0006 Mosty	1117/1	urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych
9	221105_2 Kosakowo	0006 Mosty	1117/2	urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych
10	221105_2 Kosakowo	0006 Mosty	1139	budowa sieci kanalizacji deszczowej
11	221105_2 Kosakowo	0006 Mosty	1140/2	budowa sieci kanalizacji deszczowej
12	221105_2 Kosakowo	0006 Mosty	1410/31	przebudowa zjazdu

Wydział Infrastruktury

Pomorski Urząd Wojewódzki w Gdańsku
ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk
tel.: 58 30 77 482, e-mail: wi@gdansk.uw.gov.pl
<https://www.gov.pl/web/uw-pomorski>

2. Określenie ograniczeń w korzystaniu z nieruchomości :

2.1. Dla realizacji obowiązku określonego w punkcie IV.1, ustalam ograniczenie sposobu korzystania z wymienionych wyżej nieruchomości na potrzeby wykonania robót budowlanych na części tych nieruchomości, określonej **w załączniku nr 1 do niniejszej decyzji** i w zakresie wskazanym w zatwierdzonym projekcie budowlanym.

2.2. Do ograniczeń, o których mowa powyżej, stosuje się odpowiednio przepisy art. 124 ust. 4-7 i art. 124a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. - o gospodarce nieruchomościami.”;

- ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia na stronie 4, w wierszach 2÷11 licząc od góry strony, nowego zapisu:

„Budowa ulic: Złote Piaski i Aloesowej w Kosakowie oraz Leszczynowej, Liściastej i Ogrodowej w Mostach wraz z oświetleniem ulicznym, kanalizacją deszczową, kanałem technologicznym, siecią wodociągową i kanalizacją sanitarną.”;

- ustalenie w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia na stronie 4, w wierszach 7-9 licząc od dołu strony, nowego zapisu:

„mgr inż. Patryk Zapolny (sprawdzający): upr. Nr POM/0141/PWBT/19 w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń telekomunikacyjnych, jest wpisany na listę członków Pomorskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa pod Nr POM/BT/0202/19;”;

- ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia na stronie 9, nowej treści punktu 6:

„6. Określenie linii rozgraniczających teren:

Linie rozgraniczające obszar dla planowanej inwestycji oznaczono:

- linią przerywaną koloru granatowego – linia rozgraniczająca teren pasa drogowego dróg gminnych;
- linią przerywaną koloru fioletowego – linia rozgraniczająca teren pasa drogowego drogi wojewódzkiej;
- linią przerywaną koloru czarnego – granice terenu objętego wnioskiem ZRID”;

- ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia na stronie 11, nowej treści punktu 10:

„10. Termin i tryb wydania nieruchomości:

a) Działając na podstawie art. 16 ust. 2 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, określam termin odpowiednio wydania nieruchomości lub wydania nieruchomości i opróżnienia lokali oraz innych pomieszczeń na 120 dzień od dnia, w którym niniejsza decyzja stanie się ostateczna.

b) Do egzekucji obowiązków wynikających z niniejszej decyzji, mają zastosowanie przepisy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.”;

- zatwierdzenie mapy przedstawiającej proponowany przebieg drogi, stanowiącej **załącznik nr 1** do niniejszej decyzji.

- zatwierdzenie, w miejsce uchylonej, mapy z projektem podziału działek nr 8/13 i nr 16/3 z obrębu Kosakowo wraz z wykazem zmian ewidencyjnych, stanowiącej **załącznik nr 2** do niniejszej decyzji;

- zatwierdzenie mapy z projektem podziału działki nr 1310 obręb Mosty wraz z wykazem zmian ewidencyjnych, stanowiącej **załącznik nr 2** do niniejszej decyzji;

- zatwierdzenie, w miejsce uchylonej, zamiennej strony tytułowej Projektu Zagospodarowania Terenu, stanowiącej **załącznik nr 3.1** do niniejszej decyzji;

- zatwierdzenie, w miejsce uchylonej, zamiennej strony tytułowej Projektu Architektoniczno-Budowlanego, stanowiącej **załącznik nr 3.2** do niniejszej decyzji;

Wydział Infrastruktury

Pomorski Urząd Wojewódzki w Gdańsku
ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk
tel.: 58 30 77 482, e-mail: wi@gdansk.uw.gov.pl
<https://www.gov.pl/web/uw-pomorski>

- zatwierdzenie, w miejsce uchylonego, zamiennego oświadczenia projektantów i sprawdzających o sporządzeniu Projektu Zagospodarowania Terenu zgodnie z obowiązującymi przepisami i zasadami wiedzy technicznej, stanowiącego **załącznik nr 4.1** do niniejszej decyzji;
- zatwierdzenie, w miejsce uchylonego, zamiennego oświadczenia projektantów i sprawdzających o sporządzeniu Projektu Architektoniczno-Budowlanego zgodnie z obowiązującymi przepisami i zasadami wiedzy technicznej, stanowiącego **załącznik nr 4.2** do niniejszej decyzji;
- zatwierdzenie kopii zaświadczeń, o których mowa w art. 12 ust. 7 ustawy Prawo budowlane, stanowiących **załącznik nr 5.1-5.10** do niniejszej decyzji;
- zatwierdzenie, kopii decyzji o nadaniu projektantowi sprawdzającemu panu Patrykowi Zapolnemu, uprawnień budowlanych, potwierdzoną za zgodność z oryginałem przez sporządzającego projekt, stanowiącej **załączniki nr 5.11** do niniejszej decyzji,
- zatwierdzenie, w miejsce uchylonej, zamiennej strony nr 11 części opisowej Projektu Zagospodarowania Terenu, stanowiącej **załącznik nr 6** do niniejszej decyzji;
- zatwierdzenie, w miejsce uchylonych, zamiennych rysunków nr 2.1, 2.2, 2.3, 2.4, 2.5, 2.6 Projektu Zagospodarowania Terenu, stanowiących **załącznik nr 7.1-7.6** do niniejszej decyzji;
- zatwierdzenie, w miejsce uchylonej, zamiennej strony nr 2 spisu treści Projektu Architektoniczno-Budowlanego, stanowiącej **załącznik nr 8** do niniejszej decyzji;
- zatwierdzenie dodatkowych stron nr 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21 części opisowej Projektu Architektoniczno-Budowlanego, stanowiących **załączniki nr 9.1-9.7** do niniejszej decyzji;
- zatwierdzenie dodatkowych rysunków nr: 4.1 (profile rowów R1, R2, R3), 5.1 (przekroje normalne przez rowy), 5.2 (przekroje normalne przez rowy), 6.1 (lokalizacja urządzeń wodnych), 6.2 (lokalizacja urządzeń wodnych) Projektu Architektoniczno-Budowlanego, stanowiących **załączniki nr 10.1-10.5** do niniejszej decyzji.

II. W pozostałej części zaskarżoną decyzję utrzymuję w mocy.

UZASADNIENIE

Wnioskiem z dnia 28.04.2022r. inwestor: Wójt Gminy Kosakowo, reprezentowany przez ustanowionego w sprawie pełnomocnika, wystąpił do Starosty Puckiego o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Budowa ulic Złote Piaski i Aloesowej w Kosakowie oraz Leszczynowej, Liściastej i Ogrodowej w Mostach, Gmina Kosakowo wraz z oświetleniem ulicznym, kanalizacją deszczową, kanałem technologicznym, siecią wodociągową i kanalizacją sanitarną”.

Do wniosku dołączono opinię Wójta Gminy Kosakowo z dnia 24.09.2019r. nr ZDiZ.7012.1.2020.IP, a także opinię Zarządu Województwa Pomorskiego uchwała nr 866/185/20 z dnia 29.09.2020r. i Zarządu Powiatu Puckiego z dnia 29.09.2020r. nr GN.6852.39.2020r.

Ponadto do wniosku dołączono opinie: Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gdańsku Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 30.09.2020r. nr GD.RPP.430.116.2020.LS, Wojewódzkiego Sztabu Wojskowego w Gdańsku z dnia 17.12.2020r. nr 4534/20, mapę z proponowanym przebiegiem drogi, analizę powiązania drogi z innymi drogami publicznymi, mapy zawierające projekty podziału nieruchomości oraz trzy egzemplarze projektu zagospodarowania terenu i projektu architektoniczno-budowlanego przedmiotowej inwestycji.

Organ I instancji pismem z dnia 27.05.2022r. nr AB.6740.423.2022.RW działając na podstawie art. 11d ust. 5 specustawy drogowej, zawiadomił wnioskodawcę oraz właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem, o wszczęciu postępowania administracyjnego i możliwości zapoznania się z aktami sprawy. Jednocześnie pozostałe strony zostały zawiadomione

Wydział Infrastruktury

Pomorski Urząd Wojewódzki w Gdańsku
ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk
tel.: 58 30 77 482, e-mail: wi@gdansk.uw.gov.pl
<https://www.gov.pl/web/uw-pomorski>

w drodze obwieszczenia ogłoszonego w lokalnej prasie oraz umieszczonego na stronie internetowej i tablicy ogłoszeń Starostwa Powiatowego w Pucku i Urzędu Gminy Kosakowo.

W toku prowadzonego postępowania w dniu 22.06.2022r. wpłynęło pismo strony postępowania [REDAKTURA], zawierające uwagi dotyczące przedmiotowej inwestycji. Ww. pismo zostało przekazane inwestorowi pismem nr AB.6740.423.2022.RW z dnia 24.06.2022r., do zajęcia stanowiska w sprawie złożonych uwag. Pismem z dnia 08.07.2022r. pełnomocnik inwestora odniósł się do wniesionych zastrzeżeń [REDAKTURA].

Działając na podstawie art. 10 § 1 kpa, pismem nr AB.6740.423.2022.RW z dnia 06.07.2022r. Starosta Pucki, zawiadomił strony postępowania o zamiarze wydania orzeczenia w przedmiotowej sprawie w oparciu o zgromadzone dowody i materiały oraz o możliwości zapoznania się z aktami sprawy.

Po przeprowadzeniu postępowania Starosta Pucki decyzją z dnia 12.07.2022r. nr AB/RW-6740/141/22/K (znak sprawy: AB.6740.423.2020.RW) zezwolił na realizację inwestycji drogowej pn. „Budowa ulic Złote Piaski i Aloesowej w Kosakowie oraz Leszczynowej, Liściastej i Ogrodowej w Mostach wraz z oświetleniem ulicznym, kanalizacją deszczową, kanałem technologicznym, siecią wodociągową i kanalizacją sanitarną”, zwaną dalej „decyzją Starosty Puckiego”.

Zgodnie z art. 11f ust. 3 i 4 specustawy drogowej organ I instancji doręczył decyzję Wnioskodawcy, a pozostałe strony zawiadomił o jej wydaniu w drodze obwieszczenia umieszczonego na tablicy ogłoszeń i stronie internetowej Starostwa Powiatowego w Pucku i Urzędu Gminy Kosakowo, a także przez ogłoszenie w prasie lokalnej. Ponadto o wydaniu przedmiotowej decyzji organ poinformował, w drodze zawiadomienia nr AB.6740.423.2020.RW z dnia 25.07.2022r., dotychczasowych właścicieli oraz użytkowników wieczystych nieruchomości objętych inwestycją.

Od decyzji Starosty Puckiego odwołanie, za pośrednictwem organu I instancji, [REDAKTURA], pismem z dnia 12.08.2022r., sprzeciwiając się przedmiotowej inwestycji. W uzasadnieniu odwołania strony skarżące podniosły, że cytując: „odprowadzenie wód opadowych i roztopowych z powierzchni dróg może się przyczynić do zalewania terenu okolicznych nieruchomości, a tym samym prawidłowego ich wykorzystania” i „realizacja zadania gminnego nie może powodować wykluczenia czy też pogorszenia warunków korzystania z terenu nieruchomości sąsiadujących, w tym również przedmiotowej działki nr 1072 obręb Mosty która od roku 1932 jest naszą własnością”. W ww. piśmie strony skarżące oświadczyły, iż wzdłuż przebudowywanych, w ramach przedmiotowej inwestycji, rowów w tym na działce nr 1072, rośnie wiele cennych i starych drzew, które były posadzone przez właścicieli nieruchomości, a obecnie w skutek planowanej inwestycji mogą zostać zniszczone oraz, że „Rów melioracyjny biegnący pomiędzy działkami nr 1072 a nr 1017/1 i 1017/2 należy do działek pomiędzy którymi się znajduje. Nie jest terenem wydzielonym - odrębną działką”. Ponadto, w opinii skarżących, budowa drogi oraz pozostałe elementy w postaci kanalizacji deszczowej, powinny być zlokalizowane na działkach należących do samego inwestora, jak również do gminy w odpowiednim zakresie.

Odwołanie wniesiono w terminie.

Rozpatrując przedmiotową sprawę w trybie odwoławczym, Wojewoda stwierdza co następuje:

Pismem z dnia 21.10.2022r. nr WI-III.7821.1.24.2022.EK.a, Wojewoda Pomorski przekazał pełnomocnikowi inwestora kopię odwołania [REDAKTURA] celem odniesienia się, do podniesionych przez skarżących zastrzeżeń. Jednocześnie wezwał inwestora o dostarczenie oryginału lub urzędowo poświadczonego odpisu pełnomocnictwa udzielonego Panu Tomaszowi Ślusarzowi do reprezentowania Zarządcy Drogi – Wójta Gminy Kosakowo, w sprawach dotyczących realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych oraz do uszczegółowienia analizy powiązania z innymi drogami publicznymi, uwzględniając wszystkie projektowane odcinki dróg publicznych, z informacją o numerze i kategorii drogi.

Pełnomocnik inwestora w piśmie z dnia 16.11.2022r. zawarł stanowisko w sprawie zarzutów podniesionych w odwołaniu oraz uzupełnił analizę powiązania z innymi drogami publicznymi. W odniesieniu do odwołania wyjaśnił, że w ramach planowej inwestycji rów R3 (oznaczenie rowu według opracowania operatu wodnoprawnego) zostanie w całości przejęty przez Gminę Kosakowo na mocy ustawy z dnia 10 kwietnia 2003r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych. Dodatkowo zostanie przejęty pas terenu wzdłuż rowu R3, który będzie umożliwiał dostęp techniczny i serwisowy, zapewniający właściwe utrzymanie urządzenia wodnego. Przejęcie przedmiotowego rowu, jego przebudowa oraz konieczność utrzymania jego prawidłowego

Wydział Infrastruktury

Pomorski Urząd Wojewódzki w Gdańsku
ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk
tel.: 58 30 77 482, e-mail: wi@gdansk.uw.gov.pl
<https://www.gov.pl/web/uw-pomorski>

stanu technicznego przez Gminę Kosakowo w pełni zabezpieczy interes właścicieli nieruchomości sąsiadujących z przebudowywanym rowem, eliminując tym samym niebezpieczeństwo zalewania przyległych gruntów rolnych. Poinformował również, że inwestycja nie przewiduje wycinki drzew na działce 1072.

Z uwagi na fakt, iż pełnomocnik inwestora przedłożył niewłaściwe pełnomocnictwo, Wojewoda Pomorski pismem z dnia 26.01.2023r. nr WI-III.7821.1.24.2022.EK.c, ponownie wezwał o dostarczenie oryginału lub urzędowo poświadczonego odpisu pełnomocnictwa udzielonego Panu Tomaszowi Ślusarzowi do reprezentowania Zarządcy Drogi – Wójta Gminy Kosakowo w sprawach dotyczących realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych. W dniu 13.02.2023r. wpłynęło poprawne pełnomocnictwo.

W związku z koniecznością uzupełnienia akt sprawy, wzywano Starotę Puckiego, pismem nr WI-III.7821.1.24.2022.EK.b z dnia 21.10.2022r., pismem nr WI-III.7821.1.24.2022.EK.d z dnia 26.01.2023r. oraz pismem nr WI-III.7821.1.24.2022.EK.e z dnia 06.04.2023r., o dostarczenie pozostałych arkuszy (1 z 3 i 2 z 3) mapy z projektem podziału, stanowiących załącznik nr 2/2 do zaskarżonej decyzji. Pismem nr AB.6740.423.2022.RW z dnia 21.10.2022r. oraz z dnia 11.04.2023r. organ I instancji uzupełnił brakujące akta sprawy.

Pismem z dnia 06.04.2023r. nr WI-III.7821.1.24.2022.EK.f, Wojewoda Pomorski wezwał inwestora do wyjaśnienia i dołączenia do wniosku wykazu: działek w liniach rozgraniczających teren pasa drogowego dróg gminnych podając numery działek przed podziałem dla nieruchomości podlegających podziałowi; działek z których korzystanie będzie ograniczone (podając w nawiasach numery działek przed podziałem dla nieruchomości podlegających podziałowi) wraz ze wskazaniem dokładnie jaki rodzaj ograniczenia występuje na poszczególnych nieruchomościach lub ich częściach, wskazania terminu wydania nieruchomości, przedłożenia czytelnej mapy przedstawiającej proponowany przebieg przedmiotowej drogi z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejącego uzbrojenia terenu, określającej linie rozgraniczające teren przedmiotowej inwestycji oraz doprowadzenie do zgodności z rozporządzeniem w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie w zakresie realizacji miejsc parkingowych w ramach ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych.

Na wniosek pełnomocnika inwestora z dnia 26.04.2023r., Wojewoda Pomorski pismem z dnia 10.05.2023r. nr WI-III.7821.1.24.2022.EK.g, wyznaczył nowy termin rozpatrzenia sprawy. W odpowiedzi na wezwanie organu odwoławczego, przy piśmie z dnia 15.05.2023r. pełnomocnik inwestora złożył uzupełnienia. Jednocześnie wniósł o sprostowanie decyzji Starosty Puckiego poprzez dodanie brakujących działek nr 1410/12, 1410/13 i 1410/31 obręb 0006 Mosty, o które wnioskował inwestor, a które nie zostały ujęte w zaskarżonej decyzji.

Po przeanalizowaniu dostarczonych dokumentów organ odwoławczy stwierdził, że nieprawidłowo określono linie podziału działek oraz linie rozgraniczające teren pasa drogowego, w związku z powyższym ponownie, pismem nr WI-III.7821.1.24.2022.EK.h z dnia 24.07.2023r., wezwał pełnomocnika inwestora do:

- określenia działek w liniach rozgraniczających teren pasa drogowego dróg gminnych oraz wszystkich działek, z których korzystanie będzie ograniczone, z dokładnym określeniem rodzaju ograniczeń;
- wyjaśnienia powodu ujęcia rowu melioracyjnego R3 w linie rozgraniczające projektowanej drogi, który jako urządzenie wodne służące do odwadniania meliorowanego terenu nie jest elementem drogi i nie służy wyłącznie drodze;
- prawidłowego oznaczenia granic działki nr 1072 oraz wszystkich numerów działek na mapach z proponowanym przebiegiem drogi, jak i w części rysunkowej projektu zagospodarowania terenu i projektu architektoniczno-budowlanego;
- przedłożenia map z projektem podziału nieruchomości w miejscu przebiegu linii rozgraniczających teren projektowanych dróg;
- wyjaśnienia czy działka nr 1116 obręb Mosty objęta jest przedmiotową inwestycją drogową;
- przedłożenia arkusza nr 2.1 mapy przedstawiającej proponowany przebieg przedmiotowej drogi z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych i istniejącego uzbrojenia terenu oraz oznaczenia linii rozgraniczających teren przedmiotowej inwestycji, uwzględniających prawidłowy podział działek nr 8/13 i 16/3 obręb 0004 Kosakowo (tj. podział wyłącznie po granicy przebiegu linii rozgraniczającej teren pasa drogowego) oraz wykreślenie niepotrzebnego podziału działki nr 9 obręb 0004 Kosakowo;

Wydział Infrastruktury

Pomorski Urząd Wojewódzki w Gdańsku
ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk
tel.: 58 30 77 482, e-mail: wi@gdansk.uw.gov.pl
<https://www.gov.pl/web/uw-pomorski>

-przedłożenia mapy z prawidłowym projektem podziału działek nr 8/14 i 16/3 obręb 0004 Kosakowo;
-przedłożenia dokumentacji projektowej uwzględniającej wprowadzone zmiany z zaświadczeniami potwierdzającymi przynależność do Izby Inżynierów Budownictwa projektantów i sprawdzających, aktualnymi na dzień sporządzenia zamiennej dokumentacji projektowej.

W odpowiedzi na wezwanie, przy piśmie z dnia 27.12.2023r., pełnomocnik inwestora określił nieruchomości w liniach rozgraniczających teren pasa dróg gminnych oraz określił nieruchomości, dla których wnioskuje się o ograniczenie w ich korzystaniu i sprecyzował cel ich zajęcia, w tym określił ograniczenie w korzystaniu działek nr 1072, 1172/1 i 1117/2 obręb Mosty w zakresie niezbędnym do przebudowy rowu R3, rezygnując z ich podziału oraz dostarczył mapy z nowym podziałem działek nr 8/14 i 16/3 obręb 0004 Kosakowo. Ponadto pełnomocnik inwestora poinformował, że działka nr 1116 obręb Mosty nie jest objęta przedmiotową inwestycją drogową, dostarczył mapy z projektem podziału nieruchomości w miejscu przebiegu skorygowanych linii rozgraniczających teren projektowanych dróg oraz skorygowany projekt budowlany.

Analiza przedłożonych dokumentów wykazała nieprawidłowości, które ponownie wymagały skorygowania, w związku z czym Wojewoda Pomorski pismem nr WI-III.7821.1.24.2022.EK.k z dnia 08.03.2024r. wezwał inwestora do uzupełnienia dokumentów w zakresie:

- określenie zakresu inwestycji na nieruchomościach, z których korzystanie będzie ograniczone, w szczególności skorygowania zakresu ograniczeń wykraczających poza zakres robót budowlanych objętych przedmiotową inwestycją: na działkach nr 1139 i 1140/2 obręb Mosty i na działkach nr 19/4 i 23/2 obręb Kosakowo, na których przebudowuje się drogę wojewódzką oraz na działkach nr 270 i 269 obręb Mosty, których nie obejmuje się przedmiotową inwestycją;
- określenie zakresu inwestycji w liniach rozgraniczających teren dróg publicznych, ograniczając go do granic pasa drogowego projektowanej drogi, w szczególności ulicy Leszczynowej zakończonej placem umożliwiającym zawrócenie pojazdu, zlokalizowanym na części działki nr 1310 obręb Mosty. Uwzględniając projektowaną nawrotkę, stanowiącą element drogi, w liniach rozgraniczających teren inwestycji, a tym samym dokonania podziału działki nr 1310 w zakresie niezbędnym pod pas drogi gminnej z uwzględnieniem projektowanej nawrotki;
- określenia nieruchomości znajdujących się w liniach rozgraniczających teren inwestycji z uwzględnieniem działki nr 20/2 obręb Kosakowo, która stanowi pas rozbudowywanej drogi wojewódzkiej, a którą błędnie określono, jako działkę, z której korzystanie będzie ograniczone;
- dostarczenia mapy przedstawiającej proponowany przebieg przedmiotowej drogi, ze skorygowanym w powyższym zakresie oznaczeniem linii rozgraniczających teren pasa drogowego i oznaczeniem obszaru nieruchomości, z których korzystanie będzie ograniczone oraz dostarczenia mapy z projektem podziału działki nr 1310 obręb Mosty;
- dostarczenia dokumentacji projektowej, uwzględniającej: na rysunkach projektu zagospodarowania terenu podpisów wszystkich projektantów oraz tytułu rysunku, „Projekt zagospodarowania terenu”, zamieszczonych w metrykach rysunków; oznaczenie zakresu przedmiotowej inwestycji i wrysowanie granic pasa drogowego oraz oznaczenie charakterystycznych rzędnych i spadków projektowanych dróg i rowów, wymiarów projektowanych zjazdów, skrzyżowań, poszczególnych miejsc postojowych oraz rowów i przepustów;
- dostarczenia odpowiednich stron projektu budowlanego, uwzględniających wprowadzone zmiany w zakresie nieruchomości objętych inwestycją.

Pismem z dnia 03.04.2024r. pełnomocnik inwestora złożył odpowiedź na w/w wezwanie.

Po kolejnej analizie złożonych dokumentów, pismem nr WI-III.7821.1.24.2022.EL.ł z dnia 31.05.2023r., wezwano pełnomocnika inwestora do dalszych uzupełnień:

- prawidłowego określenia działek w liniach rozgraniczających teren pasa drogowego rozbudowywanej drogi wojewódzkiej i działek objętych ograniczeniem w korzystaniu z nieruchomości z uwzględnieniem działek nr 19/4, 21/3, 22/1 pod przebudowę drogi wojewódzkiej oraz prawidłowego określenia działek przechodzących na własność Gminy Kosakowo;
- przedłożenia map z przebiegiem drogi z prawidłowym oznaczeniem zakresu inwestycji na nieruchomościach, z których korzystanie będzie ograniczone oraz z uwzględnieniem aktualnych granic nieruchomości objętych przedmiotową inwestycją, wynikających z aktualnej mapy co celów projektowych;
- przedłożenia rysunków projektu zagospodarowania terenu opracowanych na aktualnej mapie do celów projektowych lub jej kopii,

Wydział Infrastruktury

Pomorski Urząd Wojewódzki w Gdańsku
ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk
tel.: 58 30 77 482, e-mail: wi@gdansk.uw.gov.pl
<https://www.gov.pl/web/uw-pomorski>

- dostarczenia stron tytułowych projektu budowlanego z aktualną datą opracowania, zaświadczeń potwierdzających przynależność do Izby Inżynierów Budownictwa projektantów i sprawdzających przygotowujących dokumentację projektową, aktualnych na dzień sporządzenia zmienianej dokumentacji projektowej oraz strony opisu z uzupełnionym o przepisy prawa obszarem oddziaływania obiektów budowlanych.

W dniu 20.06.2024r. wpłynęło pismo pełnomocnika, o przedłużeniu terminu na uzupełnienie dokumentacji, co uczyniono zmieniając termin uzupełnień na dzień 30.09.2024r. W dniu 16.09.2024r. pełnomocnik przedłożył uzupełnienia.

Po przeanalizowaniu dostarczonych dokumentów stwierdzono nieprawidłowości związane z oznaczeniem granic pasa drogowego oraz zakresu przedmiotowej inwestycji i pismem nr WI-III.7821.1.24.2022.EL.n z dnia 15.11.2024r. ponownie wezwano inwestora do uzupełnienia dokumentów w zakresie:

- prawidłowego określenia działek czasowo zajętych pod realizację inwestycji,
- przedłożenia mapy przedstawiającej proponowany przebieg przedmiotowej z jednoznacznym i prawidłowym oznaczeniem linii rozgraniczającej teren pasa drogowego dróg gminnych, przebiegającej po granicy działki nr 1160/11 z działką nr 1160/21 oraz po granicy działki nr 1160/2 z działką nr 1160/21 obręb Mosty;
- przedłożenia rysunków projektu zagospodarowania terenu z jednoznacznym oznaczeniem zakresu przedmiotowej inwestycji zgodnie z wnioskiem. Pełnomocnik inwestora przedłożył wymagane dokumenty pismem z dnia 02.12.2024r.

Analizując uzupełnione dokumenty, w szczególności w zakresie podnoszonych przez stronę skarżącą kwestii dotyczących sposobu odprowadzania/zagospodarowania wód opadowych, Wojewoda Pomorski pismem nr WI-III.7821.1.24.2022.EL.o z dnia 17.01.2025r., wezwał inwestora do uzupełnienia informacji w zakresie przebudowywanego rowu R3 oraz uzupełnienia projektu budowlanego w zakresie sposobu zagospodarowania wód roztopowych i opadowych z projektowanych dróg, budowanych i przebudowywanych urządzeń wodnych w szczególności rowów R1, R2, R3; wylotów i przepustów. Pełnomocnik inwestora w dniu 07.02.2025r. uzupełnił opis projektu architektoniczno-budowlanego w zakresie wymaganych ww. wezwaniem informacji dotyczących projektowanych rowów R1 i R2 oraz projektowanych wylotów do rowów. Weryfikując uzupełniony projekt budowlany, organ pismem nr WI-III.7821.1.24.2022.EL.p z dnia 04.03.2025r. ponownie wezwał inwestora do uzupełnienia informacji, w szczególności dotyczących przebudowywanego rowu R3 i uzupełnienia projektu budowlanego w tym zakresie. W dniu 26.03.2025r. pełnomocnik inwestora uzupełnił projekt architektoniczno-budowlany w zakresie projektowanych urządzeń wodnych. Po przeanalizowaniu zebranych materiałów Wojewoda Pomorski pismem nr WI-III.7821.1.24.2022.EL.r z dnia 02.04.2025r. w ramach dodatkowego postępowania wyjaśniającego ponownie wezwał inwestora do szczegółowego wypowiedzenia się w sprawie podniesionych zarzutów przez strony skarżące. Pełnomocnik inwestora przedłożył odpowiedź na wezwanie z dnia 02.04.2025r., przedstawiając w piśmie z dnia 15.04.2025r. odniesienie do podniesionych przez strony skarżące zarzutów.

Pismem nr WI-III.7821.1.24.2022.EL.s z dnia 07.05.2025r. Wojewoda Pomorski przekazał kopię pism inwestora, zawierających stanowisko w sprawie podnoszonych w odwołaniu zarzutów wraz z informacją o przedłożonych przez inwestora dokumentach oraz poinformował strony postępowania o możliwości zapoznania się ze zgromadzonym materiałem dowodowym i o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszanych żądań.

Przechodząc do dalszego etapu sprawy należy podkreślić, że postępowanie administracyjne podporządkowane jest ustrojowej zasadzie dwuinstancyjności, sformułowanej w art. 15 Kpa i mającej również walor zasady konstytucyjnej z racji wpisania jej w treść art. 78 Konstytucji. Zasada ta w toku instancyjnego postępowania administracyjnego realizowana jest poprzez odwołanie lub inny środek zaskarżenia przysługujący w danym trybie weryfikacyjnym, który skutecznie wniesiony gwarantuje rozpoznanie sprawy załatwionej przez organ administracji publicznej pierwszej instancji po raz drugi przez właściwy organ - z zasady wyższego stopnia - i uzyskanie rozstrzygnięcia tego organu.

Kompetencje organu odwoławczego obejmują zarówno korygowanie wad prawnych decyzji organu I instancji, polegających na niewłaściwym zastosowaniu przepisu prawa materialnego, bądź postępowania administracyjnego, jak i wad polegających na niewłaściwej ocenie okoliczności faktycznych. Zgodnie z ogólnie przyjętą zasadą organy administracyjne powinny działać wnikliwie,

Wydział Infrastruktury

Pomorski Urząd Wojewódzki w Gdańsku
ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk
tel.: 58 30 77 482, e-mail: wi@gdansk.uw.gov.pl
<https://www.gov.pl/web/uw-pomorski>

proceedząc wyczerpujące postępowanie dowodowe w celu uzyskania prawdy obiektywnej, a fakty istotne dla podjęcia rozstrzygnięcia powinny zostać w miarę możliwości bezsprzecznie ustalone. Obowiązek ten wynika z art. 7 i art. 77 Kpa. Dlatego też trafność rozstrzygnięcia w każdym indywidualnym przypadku wymaga szczegółowego zbadania i rozważenia wszelkich argumentów, które stanowiłyby podstawę do przyjęcia określonego stanowiska. Wydając decyzję, organ zobowiązany jest do przestrzegania przepisów Kpa, a przede wszystkim do podejmowania wszelkich kroków niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego.

W trakcie postępowania odwoławczego Wojewoda Pomorski rozpatrzył ponownie wniosek Inwestora o wydanie decyzji, przeanalizował materiał dowodowy zgromadzony przez Starostę Puckiego, w tym zbadał poprawność postępowania organu I instancji oraz poprawność kończącej to postępowanie, decyzji Starosty Puckiego, jak również rozpatrzył zarzuty podniesione w odwołaniu.

Ustawa o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych ma szczególny charakter z uwagi na cel, któremu służy, to jest uproszczenie procedur dotyczących wydawania aktów administracyjnych warunkujących rozpoczęcie budowy drogi publicznej. Skróceniu czasu wydawania tych rozstrzygnięć służy przede wszystkim połączenie w jednej decyzji administracyjnej rozstrzygnięcia o ustaleniu lokalizacji drogi, zatwierdzenie podziału nieruchomości, przejmowanie jej na własność publiczną i zatwierdzenie projektu budowlanego stanowiące pozwolenie na budowę.

Postępowanie w sprawie przygotowania inwestycji w zakresie dróg publicznych w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (dalej "ustawa o drogach"), które jest prowadzone na podstawie specustawy drogowej, jest postępowaniem szczególnym. Charakteryzuje się nie tylko restrykcyjnym i przymusowym podejściem do regulowania kwestii własnościowych w zakresie pozyskiwania gruntów pod budowę inwestycji, ale również wysokim stopniem sformalizowania praw i obowiązków uczestników tego postępowania oraz organów administracji publicznej.

Jak podkreśla się w doktrynie wydając decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, organ orzekający dokonuje jedynie oceny prawnej dopuszczalności lokalizacji tej inwestycji we wnioskowanym miejscu. Skutkiem wydanego zezwolenia jest jednak m.in. zatwierdzenie podziałów nieruchomości i odebranie ich własności na rzecz gminy. Wnioskowy charakter postępowania wyznacza jednocześnie granice oceny wniosku przez organ orzekający oraz granice jego orzeczenia, które ma się odnosić do tego wszystkiego, co jest przedmiotem wniosku. Decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji stanowi zatem efekt oceny prawnej zamierzenia inwestycyjnego w kształcie przedstawionym we wniosku. Organ orzekający mógłby dokonać stosownej modyfikacji przedmiotu rozstrzygnięcia tylko w przypadku, gdyby z obowiązujących przepisów prawa wynikała taka konieczność, jako wiążąca organ orzekający niezależnie od treści wniosku. Taki zakres oceny wniosku o wydanie decyzji zezwalającej na realizację inwestycji drogowej wynika także z art. 11e omawianej ustawy. Zatwierdzenie projektu budowlanego i określenie pozostałych elementów zawartych w omawianym ust. 1 pkt. 8 skutkuje przypisaniem przez ustawodawcę decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej walorów prawnych pozwolenia na budowę określonej drogi publicznej" (M. W. Ustawa o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych. Komentarz. Wyd. 2, Warszawa 2010).

Przepis art. 1 ust. 1 specustawy drogowej precyzuje jej zakres przedmiotowy, wskazując, że określa ona zasady i warunki przygotowania inwestycji w zakresie dróg publicznych w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych, a także organy właściwe w tych sprawach.

Dokonując wykładni przepisów ww. specustawy należy, z jednej strony pamiętać, że prawo własności nie jest prawem absolutnym – może ono doznawać określonych ograniczeń (w praktyce: nawet licznych), a niekiedy nawet podlegać przymusowemu odebraniu – co wprost przewiduje konstytucyjny system gwarancji ochrony własności. Z drugiej strony, dla dopuszczalności ustanawiania takich ograniczeń bądź dokonywania ekspropriacji muszą być spełnione określone, dość rygorystyczne, wymagania. W szczególności własność może być ograniczona tylko w drodze ustawy, i tylko w zakresie, w jakim nie narusza ona istoty prawa własności (art. 64 ust. 3 Konstytucji RP), a zarazem jest usprawiedliwiona określonymi wartościami cenionymi w demokratycznym państwie (art. 31 ust. 3 Konstytucji RP); zaś wyłączenie jest dopuszczalne jedynie wówczas, gdy jest dokonywane na cele publiczne i za słusznym odszkodowaniem (art. 21 ust. 2 Konstytucji RP).

Wydział Infrastruktury

Pomorski Urząd Wojewódzki w Gdańsku
ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk
tel.: 58 30 77 482, e-mail: wi@gdansk.uw.gov.pl
<https://www.gov.pl/web/uw-pomorski>

W przepisach art. 11 d ust.1 w punktach 1-9 „specustawa” drogowa wymienia enumeratywnie warunki, jakie powinien spełniać wniosek o lokalizację inwestycji drogowej, który zgodnie z art. 11b ust. 1 winien być złożony po uzyskaniu opinii organów w nim wymienionych. Natomiast przepis art. 11f ust.1 specustawy drogowej w punktach 1-8 wskazuje elementy, jakie decyzja ta winna zawierać.

Zgodnie z art. 11d ust.1 „specustawy” drogowej wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zawiera w szczególności: 1) mapę w skali co najmniej 1:5.000 przedstawiającą proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu; 2) analizę powiązania drogi z innymi drogami publicznymi; 3) mapy zawierające projekty podziału nieruchomości, sporządzone zgodnie z odrębnymi przepisami; 4) określenie zmian w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu; 5) trzy egzemplarze projektu budowlanego wraz z zaświadczeniem, o którym mowa w art.12 ust.7 ustawy Prawo budowlane, aktualnym na dzień opracowania projektu; 6) opinie właściwych organów, 7) wymagane przepisami odrębnymi decyzje administracyjne.

Z analizy akt sprawy wynika, że przedłożona przez inwestora dokumentacja, po uzupełnieniach dokonanych w ramach postępowania uzupełniającego, spełnia ustawowe wymogi. Do wniosku dołączony został komplet dokumentów wymaganych na podstawie art. 11 d ust. 1 „specustawy” drogowej.

Przedłożony przez Inwestora projekt budowlany posiada wymagane opinie, uzgodnienia i sprawdzenia oraz informację dotyczącą bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, o której mowa w art. 20 ust. 1 pkt 1b, ustawy Prawo budowlane. Ponadto projekt sporządzony został przez osoby posiadające odpowiednie uprawnienia budowlane do pełnienia samodzielnych funkcji w budownictwie. Projektanci złożyli przewidziane prawem budowlanym oświadczenia, jak również zaświadczenia, o których mowa w art. 12 ust. 7 ustawy Prawo budowlane.

Dołączony do wniosku projekt budowlany jest zgodny z decyzją Wójta Gminy Koskowo o środowiskowych uwarunkowaniach nr ROŚ.6220.1.12.2020 a dnia 16.04.2021r., w której stwierdzono brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla ww. przedsięwzięcia oraz decyzją Dyrektora Zarządu Zlewni w Gdańsku Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie nr GD.ZUZ.3.4210.344. 2021.BS z dnia 29.03.2022r. o pozwoleniu wodnoprawnym dla planowanej inwestycji.

Zgodnie z art. 11f ust.1 „specustawy” drogowej decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej winna zawierać w szczególności: 1) wymagania dotyczące powiązania drogi z innymi drogami publicznymi, z określeniem ich kategorii; 2) określenie linii rozgraniczających teren; 3) warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska, ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności państwa; 4) wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich; 5) zatwierdzenie podziału nieruchomości, o którym mowa w art. 12 ust. 1; 6) oznaczenie nieruchomości lub ich części, według katastru nieruchomości, które stają się własnością Skarbu Państwa lub właściwej jednostki samorządu terytorialnego; 7) zatwierdzenie projektu budowlanego; 8) w razie potrzeby inne ustalenia dotyczące: a) określenia szczególnych warunków zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych, b) określenia czasu użytkowania tymczasowych obiektów budowlanych, c) określenia terminów rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz tymczasowych obiektów budowlanych, d) określenia szczegółowych wymagań dotyczących nadzoru na budowie, e) obowiązku dokonania przebudowy istniejącej sieci uzbrojenia terenu, f) obowiązku przebudowy dróg innych kategorii, g) określenia ograniczeń w korzystaniu z nieruchomości dla realizacji obowiązków, o których mowa w lit. e i f, h) zezwolenia na wykonanie obowiązków, o których mowa w lit. e i f.

Dokonując kontroli zaskarżonej decyzji, należy powołać się na ugruntowane w orzecznictwie sądowo administracyjnym stanowisko, że przepisy specustawy drogowej nie upoważniają organów orzekających do oceny racjonalności czy słuszności rozwiązań projektowych przyjętych we wniosku o udzielanie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej. W wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 18 kwietnia 2007r. sygn. Akt IV SA/Wa 46/07 [w:] LEX nr 338845, został sformułowany pogląd, że organ administracji architektoniczno-budowlanej pełni w procesie budowy drogi funkcję organu administracji, który jest zobowiązany do wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji i pozwolenia na budowę, nie jest natomiast upoważniony do wyznaczania i korygowania trasy inwestycji, ani też do zmiany proponowanych we wniosku rozwiązań. Inwestor

Wydział Infrastruktury

Pomorski Urząd Wojewódzki w Gdańsku
ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk
tel.: 58 30 77 482, e-mail: wi@gdansk.uw.gov.pl
<https://www.gov.pl/web/uw-pomorski>

samodzielnie dokonuje wyboru najbardziej korzystnych rozwiązań lokalizacyjnych i następnie techniczno-wykonawczych inwestycji.

Rola organu wydającego przedmiotową decyzję sprowadza się zatem do opisania dyspozycji i uwarunkowań dla inwestycji drogowej w zakresie wskazanym w art. 11f ust. 1 ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji. W tym miejscu zauważyć należy, że zgodnie z art. 11c ustawy drogowej, do postępowań w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej, zastosowanie mają przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego, z zastrzeżeniem przepisów niniejszej ustawy. Konstrukcja obowiązujących w dacie orzekania przepisów ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji dowodzi, że uregulowane nią postępowanie w sprawie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej toczyło się z wniosku, co powoduje związanie organów orzekających w tych sprawach jego treścią. W toku postępowania organy mają zatem ocenić kompletność tego wniosku oraz ustalić, czy spełnia on inne przesłanki określone przepisami ustawy.

Kontrolowana decyzja Starosty Puckiego, z zastrzeżeniem uchybień, o których będzie mowa poniżej, czyni zadość wymogom przedstawionym w art. 11f ust. 1 specustawy drogowej.

Jak już nadmieniono organ odwoławczy rozpatrując ponownie sprawę, zobowiązany jest uwzględniać zmiany stanu prawnego i faktycznego sprawy zaistniałe po wydaniu zaskarżonej decyzji organu pierwszej instancji i nie może ograniczyć się tylko do kontroli decyzji organu I instancji (zob. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 23 września 2010r., sygn. akt I OSK 1566/09, Lex nr 745088, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z 23 listopada 2010r., sygn. Akt III SA/Gl 1228/10. Lex nr 756450, B. Adamiak [w:] B. Adamiak, J. Borkowski, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, Warszawa 2011, s. 512-513. A. Wróbel, Komentarz aktualizowany do art. 138 Kodeksu postępowania administracyjnego. Lex/el. 2016). Organ odwoławczy, w ramach swoich uprawnień kontrolnych, ocenia bowiem materiał dowodowy, uwzględniający stan faktyczny stwierdzony w czasie wydania decyzji przez organ w pierwszej instancji, jak i zmiany stanu faktycznego, które zaszły pomiędzy wydaniem decyzji organu pierwszej instancji, a wydaniem decyzji w postępowaniu odwoławczym.

Po zapoznaniu się ze zgromadzonym materiałem dowodowym organ II instancji stwierdził, iż wydana decyzja wymaga dokonania korekty merytoryczno-reformacyjnej. Należy zauważyć, iż przepisy art. 138 § 1 pkt 2 kpa umożliwiają organowi odwoławczemu korektę zaskarżonej decyzji przez jej uchylenie i orzeczenie w tym zakresie co do istoty sprawy.

Pierwotnie przedłożone przez inwestora materiały nie czyniły zadość wymogom określonym w przepisach specustawy: wniosek nie zawierał rozróżnienia nieruchomości przeznaczonych pod pas drogowy, niemożliwe było zatem określenie na jego podstawie granic projektowanego pasa drogowego; wniosek nie zawierał określenia wszystkich działek, z których korzystanie będzie ograniczone oraz wskazania celu zajęcia nieruchomości podlegających ograniczeniu; wniosek nie zawierał również precyzyjnego określenia nieruchomości, które ulegały podziałowi oraz zawierał błędne wskazanie niektórych nieruchomości stających się własnością Gminy Koskowo; a na mapie z proponowanym przebiegiem drogi nie przedstawiono właściwych oznaczeń linii rozgraniczających.

Na etapie postępowania odwoławczego wprowadzono zmiany obejmujące korektę linii rozgraniczających teren pasa drogowego, przedłożono uzupełnioną analizę powiązania drogi z innymi drogami publicznymi, mapę przedstawiającą proponowany przebieg drogi, skorygowane mapy z projektem podziału nieruchomości, skorygowane określenie nieruchomości planowanych do przejęcia na rzecz Gminy Koskowo oraz określenia nieruchomości, z których korzystanie będzie ograniczone oraz poprawioną i uzupełnioną dokumentację projektową.

Konsekwencją przedstawionej powyżej korekty oraz wskazanych działań są dokonane zmiany uchylające w sentencji zaskarżonej decyzji Starosty Puckiego nieprecyzyjne zapisy i orzekające w tym zakresie o ustaleniu zapisów czyniących zadość obowiązкови wynikającemu z art. 11f ust. 1 specustawy drogowej oraz zmiany niektórych załączników do zaskarżonej decyzji (materiałów mapowych, projektowych i podziałowych). Zmiany te szczegółowo określono w punkcie I niniejszej decyzji.

Analizując zaskarżoną decyzję organ odwoławczy stwierdził, że w jej rozstrzygnięciu, w pkt I, w którym Starosta Pucki zezwolił na realizację inwestycji drogowej, podano niepełną nazwę inwestycji, w porównaniu z nazwą wskazaną przez inwestora we wniosku, tj. zabrakło członu „Gmina Koskowo”. Dodatkowo zgodnie z treścią wniosku, w decyzji nie uwzględniono działek nr 1410/12, 1410/13, 1410/31 w obrębie Mosty, które były uwzględnione w projekcie budowlanym – zarówno

Wydział Infrastruktury

Pomorski Urząd Wojewódzki w Gdańsku
ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk
tel.: 58 30 77 482, e-mail: wi@gdansk.uw.gov.pl
<https://www.gov.pl/web/uw-pomorski>

w wykazie nieruchomości objętych inwestycją, zawartym na stronie tytułowej, jak i w części graficznej projektu zagospodarowania terenu. Natomiast ujęto w decyzji działkę nr 1116 w obrębie Mosty, którą wymieniono we wniosku, ale z mapy z przebiegiem drogi i z projektu zagospodarowania terenu, wynikało, że nie jest ona objęta przedmiotową inwestycją. Podobnie swoją decyzją Starosta Pucki, objął działkę nr 3/14 powstałą z podziału działki nr 3/2 obręb Kosakowo, która nie znajduje się w granicach przedmiotowej inwestycji.

Ponadto w decyzji Starosta Pucki nie określił nieruchomości w liniach rozgraniczających pasy drogowe oraz nie wskazał wszystkich działek, z których korzystanie będzie ograniczone. W związku z powyższym w pkt I niniejszej decyzji organ odwoławczy, poprawił nazwę inwestycji i prawidłowo wymienił działki objęte inwestycją, zgodnie ze złożonym wnioskiem oraz określił działki w liniach rozgraniczających pasów drogowych i określił wszystkie działki, z których korzystanie będzie ograniczone.

Dokonana przez organ odwoławczy analiza zatwierdzonego przez Starostę Puckiego projektu zagospodarowania terenu i złożonej wraz z wnioskiem mapy przedstawiającej proponowany przebieg drogi, wykazała poniższe nieprawidłowości:

- ujęcie działek przebudowywanego rowu melioracyjnego R3 w linii rozgraniczającej projektowanej drogi, bez żadnych innych projektowanych elementów drogi, zamiast ujęcia tych działek w linii określającej teren nieruchomości, z których korzystanie będzie ograniczone, a co za tym idzie dokonanie bez potrzeby podziału działek nr 1072, 1117/1, 1117/2 obręb Mosty. Zgodnie z obowiązującymi przepisami, rowy melioracyjne jako urządzenia wodne służące do odwadniania meliorowanego terenu nie są elementem drogi, a jeżeli w związku z realizacją inwestycji drogowej zachodzi potrzeba dokonania przebudowy urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych, należy jej dokonać w niezbędnym zakresie, ograniczając w korzystaniu nieruchomości, na której się dokonuje ich przebudowy, bez przejmowania jej na własność zarządcy drogi (art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. f) specustawy drogowej);
- dokonanie podziału działki nr 8/13 obręb Kosakowo na działki nr 8/14, 8/15 i 8/16 zamiast na działki nr 8/14 i 8/15; dokonanie podziału działki nr 16/3 obręb Kosakowo na działki nr 16/4, 16/5 i 16/6 zamiast na działki nr 16/4 i 16/5 oraz dokonanie podziału działki nr 9 obręb Kosakowo na działki nr 9/1 i 9/2. Zauważyć należy, że na gruncie specustawy drogowej linii rozgraniczającej teren inwestycji powinny obejmować teren, który przeznaczony jest pod pas drogowy projektowanej drogi. Zakres zajęcia tego terenu wynika z kolei z projektu budowlanego, który jest niezbędnym elementem wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, a następnie stanowi on integralną część tej decyzji jako jeden z załączników. Zgodnie z art. 12 ust. 2 specustawy drogowej linii rozgraniczające teren stanowią linie podziału, natomiast w ocenie Wojewody Pomorskiego, działaniem pozaprawnym jest wyznaczanie tzw. „wewnętrznych” linii podziału nieruchomości, dzielących nieruchomości, znajdujące się w liniach rozgraniczających teren danej inwestycji. W ocenie organu odwoławczego brak jest zatem podstawy prawnej dla dokonywania dodatkowych podziałów działek, które i tak już znajdują się w liniach rozgraniczających teren przedmiotowej inwestycji i „sztucznego” wydzielenia dodatkowych nieruchomości, które są własnością odpowiedniego podmiotu publicznoprawnego. Opisana powyżej nieprawidłowość dotyczy określenia linii podziału w odniesieniu do działek o nr 9, 8/13 i 16/3. W konsekwencji wyznaczenie w zakresie tych działek tzw. „wewnętrznej” linii rozgraniczającej – skutkującej wydzieleniem z działki nr 9 działek o nr 9/1 i 9/2; z działki nr 8/13 działek o nr 8/14 i 8/15 oraz działki nr 16/3 działek o nr 16/4 i 16/5, jest niedopuszczalne. Zgodnie z mapą określającą linie rozgraniczające teren przedmiotowej inwestycji drogowej działki o nr ew. 8/13 i 16/3 powinny dzielić się tylko na dwie działki, a działka o nr ew. 9 nie powinna być dzielona, gdyż w całości znajduje się w liniach rozgraniczających teren pasa drogowego;
- błędne określenie linii rozgraniczającej pas drogi gminnej ul. Leszczynowej na działce nr 1310 obręb Mosty. Projektowana ul. Leszczynowa zakończona jest placem umożliwiającym zawrócenie pojazdu zlokalizowanym na części działki nr 1310 obręb Mosty. Biorąc pod uwagę, że projektowana nawrotka stanowi element drogi, powinna być zawarta w liniach rozgraniczających teren inwestycji w obszarze niezbędnym do jej wykonania. Na mapie z przebiegiem drogi ww. nawrotkę zawarto w liniach czasowego zajęcia, natomiast we wniosku ujęto całą nieruchomość nr 1310 w liniach rozgraniczających teren pasa drogowego dróg gminnych. Oznaczenie elementów stanowiących drogę na nieruchomości, z której korzystanie jest ograniczone, jaki i zajęcie całej nieruchomości pod pas drogi, który zajmuje tylko jej fragment, jest niedopuszczalne. Zgodnie z art. 12 ust. 2 specustawy

Wydział Infrastruktury

Pomorski Urząd Wojewódzki w Gdańsku
ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk
tel.: 58 30 77 482, e-mail: wi@gdansk.uw.gov.pl
<https://www.gov.pl/web/uw-pomorski>

drogowej linii rozgraniczającej teren stanowią linie podziału nieruchomości. W związku z powyższym koniecznym było dokonanie podziału działki nr 1310 w zakresie niezbędnym pod pas drogi gminnej z uwzględnieniem projektowanej nawrotki, tj. podział działki nr 1310 na działki nr 1310/1 i 1310/2 oraz ujęcie wydzielonej działki nr 1310/1 w linii rozgraniczającej teren pasa drogowego dróg gminnych. W związku z powyższym w pkt I niniejszej decyzji organ odwoławczy, zatwierdził nowy podział nieruchomości nr 8/13, 16/3 obręb Kosakowo i nr 1310 obręb Mosty;

- ujęcie działki nr 20/2 (powstałej z podziału działki nr 20 obręb Kosakowo) w linii czasowego zajęcia, podczas gdy ta nieruchomość powinna znajdować się w liniach rozgraniczających teren pasa drogowego drogi wojewódzkiej nr 100. Powstałe po podziale działki nr 20, działki nr 20/1 i 20/2 obręb Kosakowo, zostały prawidłowo wskazane w decyzji Starosty Puckiego, jako działki do przejęcia na rzecz Gminy Kosakowo pod pas drogowy. Natomiast na mapie przedstawiającej proponowany przebieg drogi działkę nr 20/1 ujęto w liniach rozgraniczających teren pasa drogi gminnej, natomiast działkę nr 20/2 wskazano jako działkę na ograniczenia w korzystaniu z tytułu przebudowy drogi wojewódzkiej. Należy zauważyć, że na terenie działki nr 20, a tym samym na powstałej z jej podziału działce nr 20/2 nie ma pasa istniejącej drogi wojewódzkiej, którą można by przebudować. Na gruncie specustawy drogowej linii rozgraniczającej teren inwestycji powinny obejmować teren, który przeznaczony jest pod pas drogowy projektowanej drogi (budowanej lub rozbudowywanej). W przedmiotowej inwestycji nieruchomości te stanowią pas drogowy i powinny znajdować się w liniach rozgraniczających, a nie w liniach czasowego zajęcia. W toku postępowania odwoławczego Wojewoda Pomorski wskazał, że jeżeli obszar, który obejmują ww. działki, miałyby stanowić pas drogi gminnej, wówczas należy dokonać prawidłowego podziału działki nr 20, gdyż zatwierdzony przez Starostę Puckiego, podział z działki nr 20 działek nr 20/1 i 20/2 wyznaczający tzw. „wewnętrzna” linię rozgraniczającą jest niedopuszczalny. Natomiast w przypadku dotychczasowego podziału działki nr 20 na działkę nr 20/1 i 20/2, należy działkę 20/2 ująć w linię rozgraniczającą pas rozbudowywanej drogi wojewódzkiej, oznaczając ją przerywaną fioletową linią wzdłuż granicy podziału między działką 20/1 a 20/2, natomiast pozostały zakres dot. przebudowy istniejącego pasa drogi wojewódzkiej oznaczając linią określającą obszar niezbędny do przebudowy, tj. określający zakres ograniczeń w korzystaniu z nieruchomości. Należy zauważyć, że po dokonaniu nowelizacji specustawy drogowej, w myśl art. 11f ust. 1 pkt 2, w decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej można określić linie rozgraniczające teren inwestycji, w tym określić granice pasów drogowych innych dróg publicznych i dokonać podziału działek niezbędnych do takiej budowy/rozbudowy (art. 12 ust. 1 i ust. 2 specustawy drogowej). Daje to możliwość dokonania podziału działek w zakresie niezbędnym zarówno dla budowy/rozbudowy drogi głównej jak i innych dróg publicznych. Taka konstrukcja ma za zadanie ułatwienie przekazania przez inwestora inwestycji głównej na rzecz właściwego zarządcy drogi, odcinków innych dróg publicznych wybudowanych /rozbudowywanych w związku z inwestycją drogową. Nie zmienia to jednak faktu, iż samo wydzielenie działek pod pasy drogowe innych dróg publicznych, nie skutkuje orzeczeniem w decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, iż te działki mają stać się własnością odpowiedniego zarządcy drogi (innego niż zarządca inwestycji głównej). Dopiero bowiem decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest podstawą do przekazania właściwemu zarządcy drogi innych dróg publicznych wybudowanych na jej podstawie, na co w szczególności wskazuje brzmienie art. 11f ust. 2a specustawy drogowej;
- oznaczenie zakresu inwestycji na nieruchomościach, z których korzystanie będzie ograniczone. Na mapach z przebiegiem drogi oznaczono granice terenu objętego przedmiotowym wnioskiem oraz linie czasowego zajęcia, które wykraczały poza zakres robót budowlanych objętych przedmiotową inwestycją. I tak na działkach nr 1139 i 1140/2 został oznaczony obszar większy niż potrzebny pod budowę kanalizacji deszczowej. Podobnie na działkach nr 19/4 i 23/2, na których przebudowuje się drogę wojewódzką tylko do km 0+144,12 drogi oraz w obrębie likwidowanego skrzyżowania z ulicą Lubczykową, a oznacza się większy zakres ograniczenia ich korzystania, niż wynika to zakresu przebudowy drogi wojewódzkiej. Ponadto oznaczono zakres inwestycji i ograniczenie z korzystania działek nr 270 i 269 obręb Mosty, które nie są objęte przedmiotowym wnioskiem;
- przedstawienie niejednoznacznych granic działek nr 1117/1, 1117/2, 1072, 1139, które powinny wynikać z aktualnej mapy co celów projektowych. Na mapach przedstawiających proponowany przebieg drogi, wprowadzono oznaczenie różową linią przerywaną, opisane jako „granica działek po odtworzeniu”, co wskazywało, że prawidłowe i aktualne granice ww. działek są inne niż przedstawione na mapie;

Wydział Infrastruktury

Pomorski Urząd Wojewódzki w Gdańsku
ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk
tel.: 58 30 77 482, e-mail: wi@gdansk.uw.gov.pl
<https://www.gov.pl/web/uw-pomorski>

- oznaczenie nieprawidłowego przebiegu linii rozgraniczającej oraz granicy terenu objętego wnioskiem ZRID wzdłuż ulicy Ogrodowej, która nie przebiega po linii podziału nieruchomości, czyli granicy istniejącego pasa drogowego, a wkracza poza nią. Prawdłowo należało wyznaczyć linię rozgraniczającą pasa drogi i zakres inwestycji, wzdłuż ulicy Ogrodowej po granicy działki nr 1160/11 z działką nr 1160/21 oraz po granicy działki nr 1160/2 z działką nr 1160/21 obręb Mosty. Należy zauważyć, że mapa przedstawiająca proponowany przebieg przedmiotowej drogi stanowi załącznik do decyzji i jej czytelność i treść musi być aktualna i jednoznaczna i nie może budzić wątpliwości co do jej opracowania.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 1 ustawy o szczegółowych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zawiera w szczególności mapę w skali co najmniej 1:5000 przedstawiającą przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu. Na mapie przedstawiającej proponowany przebieg drogi należy zawrzeć przede wszystkim takie informacje jak jednoznaczne i czytelne oznaczenie: terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych (zakres wniosku), granice projektowanego pasa drogi, numery działek ewidencyjnych objętych wnioskiem. „Omawiana mapa służy planistycznemu zobrazowaniu przebiegu projektowanej drogi, a więc wyznaczeniu linii rozgraniczających obszar niezbędny do budowy tej drogi, umiejscawiających inwestycję w terenie, ale także obrazujących zakres powierzchni terenu niezbędnego do zrealizowania inwestycji, a więc i terytorialny zasięg skutków prawnych decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej w postaci przejścia własności nieruchomości lub ich części na własność jednostki samorządu terytorialnego.” (Marian Wolanin „Ustawa o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych. Komentarz”, Warszawa, Wydawnictwo C.H. Beck, 2009, ISBN978-83-255-0543-1). W związku z powyższym w niniejszej decyzji należało zatwierdzić nowe mapy z proponowanym przebiegiem przedmiotowej drogi, które stanowią złącznik nr 1 do niniejszej decyzji.

Organ odwoławczy skorygował zapisy znajdujące się w pkt III decyzji Starosty Puckiego, dotyczące przejścia na własność Gminy Kosakowo działek nr 1072/1 (1072), 1117/5 (1117/2), 1117/3 (1117/1) obręb Mosty, na których będą przebudowywane urządzenia wodne, a które decyzją Starosty Puckiego zostały błędnie ujęte w linii rozgraniczającej teren pasa drogowego, a tym samym zostały błędnie wyznaczone do przejścia na rzecz Gminy Kosakowo. Dodatkowo Wojewoda Pomorski, w pkt I niniejszej decyzji, zawarł informację, iż wskazane do przejścia nieruchomości stają się z mocy prawa własnością Gminy Kosakowo, z dniem w którym decyzja ZRID stanie się ostateczna.

Analizując zaskarżoną decyzję Starosty Puckiego, organ odwoławczy zauważył również, iż w rozstrzygnięciu brak jest jednoznacznej informacji, iż organ I instancji ustalił obowiązek budowy i przebudowy istniejących sieci uzbrojenia terenu, urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych, innych dróg publicznych i zjazdów, których wykonanie jest objęte przedmiotową inwestycją, a o którym mowa w art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. e-h specustawy drogowej. W zaskarżonej decyzji Starosty Puckiego wskazano jedynie działki nr 19/4, 23/2, 291/1 obręb Kosakowo oraz 1072/2 obręb Mosty, jako „czasowo zajęte pod realizację inwestycji”, podczas gdy przedmiotowa inwestycja ogranicza w korzystaniu również działki nr 7/38, 21/3, 22/1 obręb Kosakowo, działki nr 1139, 1140/2, 1117/1, 1117/2 obręb Mosty oraz działkę nr 1410/31 obręb Mosty, którą Starosta Pucki całkowicie pominął w swojej decyzji. Natomiast w odniesieniu do wskazanej, jako czasowo zajętej w zaskarżonej decyzji, działki nr 1072/2 powstałej z podziału działki nr 1072, po stwierdzeniu przez organ odwoławczy niedopuszczalności podziału działki nr 1072 i skorygowaniu przez inwestora wniosku w tym zakresie, należało na ograniczenia w korzystaniu wskazać działkę nr 1072, a nie nr 1072/2. W związku z powyższym, w pkt I niniejszej decyzji Wojewoda Pomorski, określił obowiązek budowy i przebudowy istniejących sieci uzbrojenia terenu, urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych, innych dróg publicznych i zjazdów ze wskazaniem rodzaju planowanych ograniczeń, jak również zezwolił na wykonanie przedmiotowego obowiązku, zgodnie z art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. i, j specustawy drogowej.

Następstwem przedłożenia skorygowanej mapy przedstawiającej proponowany przebieg drogi, jest ustanowienie nowego załącznika mapowego określającego projektowany przebieg drogi i linii rozgraniczające, czyniąc z niego załącznik nr 1 do niniejszej decyzji, a także ustalenie nowej treści punktu nr 6 zaskarżonej decyzji, w którym w pkt I niniejszej decyzji Wojewoda Pomorski określa linie rozgraniczające obszar planowanej inwestycji poprzez opis oznaczeń zastosowanych na ww. mapie, zgodnie z art. 11f ust. 1 pkt 2 specustawy drogowej.

Wydział Infrastruktury

Pomorski Urząd Wojewódzki w Gdańsku
ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk
tel.: 58 30 77 482, e-mail: wi@gdansk.uw.gov.pl
<https://www.gov.pl/web/uw-pomorski>

Skutkiem przedstawionego wyżej stanowiska organu odwoławczego, dotyczącego konieczności dokonania podziału działki nr 1310 obręb Mosty i nowych podziałów działek nr 8/13 i 16/3 obręb Kosakowo oraz niesłusznie dokonanej zaskarżoną decyzją, podziału działek nr 1072, 1117/1, 1117/2 obręb Mosty, Wojewoda Pomorski w pkt I niniejszej decyzji, zatwierdził nowe mapy z projektem podziału nieruchomości oznaczonych jako działki nr 8/13, 16/3 obręb Kosakowo i nr 1310 obręb Mosty oraz uchylił projektowane podziały nieruchomości oznaczonych jako działki nr 1072, 1117/1, 1117/2 obręb Mosty na mapach stanowiących część załącznika nr 2 do decyzji Starosty Puckiego.

Należy również zaznaczyć, że zgodnie z art. 16 ust. 2 specustawy drogowej, decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, określa termin odpowiednio wydania nieruchomości lub wydania nieruchomości i opróżnienia lokali oraz innych pomieszczeń. Termin ten nie może być krótszy niż 120 dni od dnia, w którym decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stała się ostateczna. Z literalnej wykładni powołanego przepisu wynika, iż określenie ww. terminu stanowi element obligatoryjny decyzji udzielającej zezwolenia na realizację inwestycji drogowej, realizowanej na podstawie i w trybie przepisów powołanego aktu. Starosta Pucki w pkt 10 zaskarżonej decyzji, zacytował wprawdzie ww. przepis, ale nie określił wyraźnie ww. terminu, w związku z tym, należało określić w sposób jednoznaczny w niniejszej decyzji termin na 120 dzień od dnia uzyskania waloru ostateczności decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (najkrótszy dopuszczalny termin).

Analiza projektu budowlanego zatwierdzonego ww. decyzją Starosty Puckiego, wykazała konieczność dokonania korekty i zmian spełniających wymagania określone w art. 34 ust. 2 i ust. 3 ustawy Prawo budowlane oraz w rozporządzeniu Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012r w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego w następującym zakresie:

- korekty części graficznej rysunków projektu zagospodarowania terenu, którego zawartość co do zakresu inwestycji była rozbieżna z treścią wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej oraz oznaczenia na rysunkach charakterystycznych rzędnych i spadków projektowanych dróg i rowów, wymiarów (długości, szerokości, odległości) projektowanych zjazdów, skrzyżowań, poszczególnych miejsc postojowych oraz rowów i przepustów;
- uzupełnienia części opisowej projektu zagospodarowania terenu, o podanie przepisów prawa w oparciu, o które dokonano określenia obszaru oddziaływania obiektu;
- uzupełnienia opisu projektu budowlanego o rozwiązania projektowe przebudowywanych rowów, wylotów i przepustów oraz projektowanego sposobu zagospodarowania wód opadowych i roztopowych z wykazaniem, że zaprojektowane urządzenia odwadniające odprowadzą wody opadowe i roztopowe bez wystąpienia szkód w obrębie projektowanej inwestycji i terenu przyległego.
- uzupełnienia projektu budowlanego o niezbędne rysunki projektowanych urządzeń wodnych i przebudowywanych rowów z jednoznacznym oznaczeniem ich lokalizacji, wymiarów, rzędnych, profili i charakterystycznych przekrojów, w nawiązaniu do poziomu terenu.

Ponadto w toku postępowania odwoławczego inwestor zmienił projektanta sprawdzającego branży teletechnicznej, w związku z tym organ odwoławczy w pkt I niniejszej decyzji, zastąpił projektanta sprawdzającego specjalności telekomunikacyjnej pana mgr inż. Grzegorza Tydę, którego jako autora projektu branży teletechnicznej wymieniono w pkt. V zaskarżonej decyzji, projektantem sprawdzającym specjalności telekomunikacyjnej panem mgr inż. Patrykiem Zapolnym.

Konsekwencją powyższych korekt i zmian było uchylenie opisanych w pkt I niniejszej decyzji dokumentów, w tym rysunków nr 2.1÷2.6 (6 arkuszy) projektu zagospodarowania terenu, rysunków nr 2.1÷2.6 (6 arkuszy) pt. „Plan sytuacyjny” projektu architektoniczno-budowlanego, będących częścią projektu budowlanego, stanowiącego załącznik nr 1 do zaskarżonej decyzji oraz zatwierdzenie dokumentów w tym rysunków zamiennych projektu zagospodarowania terenu, stanowiących załączniki do niniejszej decyzji opisanych w tym samym punkcie niniejszej decyzji

Podsumowując, wynikiem opisanych powyżej okoliczności zaistniałych w toku postępowania odwoławczego, jak i stwierdzonych błędów w zaskarżonej decyzji, są dokonane - na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 Kpa - zmiany w decyzji Starosty Puckiego, o których mowa w pkt I niniejszej decyzji. Organ odwoławczy dokonując powyższych rozstrzygnięć uznał, że nie naruszają one zasady dwuinstancyjności postępowania, o której mowa w art. 15 Kpa. Badając zgodność z prawem pozostałej części zaskarżonej

Wydział Infrastruktury

Pomorski Urząd Wojewódzki w Gdańsku
ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk
tel.: 58 30 77 482, e-mail: wi@gdansk.uw.gov.pl
<https://www.gov.pl/web/uw-pomorski>

decyzji, organ odwoławczy stwierdził, że czyni ona zadość innym wymogom specustawy drogowej oraz, że brak było podstaw do zakwestionowania decyzji poza częścią uchyloną i ustaloną w punkcie I.

Zgodnie z orzeczeniami sądowno-administracyjnymi organ właściwy do wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, nie jest upoważniony do korygowania rozwiązań przyjętych we wniosku o wydanie ww. decyzji. To inwestor samodzielnie dokonuje wyboru najbardziej korzystnych rozwiązań lokalizacyjnych i następnie techniczno-wykonawczych inwestycji, mając na uwadze spowodowanie jak najmniejszych uciążliwości dla właścicieli nieruchomości.

Trzeba też mieć na względzie liniowy charakter inwestycji drogowej, który dyktuje w sposób naturalny pewne rozstrzygnięcia, w szczególności co do wyboru nieruchomości objętych decyzją i - w następstwie jej wydania - wyłączonej. Przy założonym przebiegu drogi - z jednej strony, wybór działek, przez które ma ona przebiegać, jest bardzo ograniczony albo wręcz wybór taki nie istnieje, z drugiej strony - wypadnięcie choćby jednej z grup wyłączonych nieruchomości może unicestwić całą inwestycję. Należy ponadto mieć na uwadze, że wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej składa zarządca drogi (dla dróg krajowych - Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad, dla dróg wojewódzkich - zarząd województwa, dla dróg powiatowych - zarząd powiatu, a dla dróg gminnych - odpowiednio wójt, burmistrz, prezydent miasta).

Zgodnie z art. 11i ust. 1 specustawy drogowej w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nieuregulowanych w specustawie drogowej stosuje się odpowiednio przepisy ustawy Prawo budowlane. Jak wynika natomiast z treści art. 35 ust. 4 ustawy Prawo budowlane, w razie spełnienia wymagań określonych w art. 35 ust. 1 oraz art. 32 ust. 4 tej ustawy, właściwy organ nie może odmówić wydania decyzji o pozwoleniu na budowę. Tym samym, decyzja o pozwoleniu na budowę nie ma charakteru uznaniowego i w razie spełnienia przez inwestora wymagań określonych w przepisach prawa budowlanego organ architektoniczno-budowlany jest zobligowany zezwolić na realizację inwestycji. Należy podkreślić, że za rozwiązania projektowe przyjęte w projekcie budowlanym odpowiada projektant, który potwierdza sporządzenie projektu zgodnie z obowiązującymi przepisami i zasadami wiedzy technicznej w oświadczeniu stanowiącym element projektu zagospodarowania terenu i projektu architektoniczno-budowlanego.

Ponadto normy konstytucyjne odnośnie ochrony prawa własności nie zostały naruszone zaskarżoną decyzją. Trybunał Konstytucyjny postanowieniem z dnia 13 stycznia 2015r., sygn. akt SK 17/13, umorzył postępowanie ze skargi konstytucyjnej o zbadanie zgodności: 1) art. 1, art. 11a ust. 1, art. 11f ust. 1, art. 12 i art. 23 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. z 2008 r. Nr 193, poz. 1194 ze zm.) w zakresie, w jakim ustawodawca nie uregulował przesłanki materialnoprawnej "niezbędności danej nieruchomości na realizację inwestycji celu publicznego" dającej organom administracji publicznej instrument do kontroli wniosku inwestora inwestycji drogowej w zakresie lokalizacji przedmiotowej inwestycji, a co za tym idzie niezbędności wyłączenia danej nieruchomości dla realizacji celu publicznego, z art. 2, art. 20, art. 21 ust. 1 i 2, art. 31 ust. 3 oraz art. 64 ust. 1 i 3 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej; 2) art. 23 ustawy powołanej w punkcie 1 w zakresie, w jakim regulacja tego przepisu oraz przyjmowana na jego gruncie interpretacja prowadzi do uznania, że w postępowaniu administracyjnym w przedmiocie wydania decyzji zezwalającej na realizację inwestycji drogowej nie stosuje się art. 112 ust. 3 u.g.n. (przesłanki niezbędności nieruchomości dla realizacji inwestycji drogowej), z art. 2, art. 20, art. 21 ust. 2, art. 31 ust. 3 oraz art. 64 ust. 1 i 3 Konstytucji; 3) art. 1, art. 11a ust. 1 i art. 11f ust. 1 ustawy powołanej w punkcie 1 w zakresie, w jakim wykładnia wymienionych przepisów prowadzi do uznania, że wojewoda w postępowaniu administracyjnym, w przedmiocie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, jest związany wnioskiem inwestora w ten sposób, że poza jego oceną pozostaje kwestia zasadności przyjętych rozwiązań co do lokalizacji inwestycji drogowej oraz, że analiza przebiegu inwestycji powinna być dokonywana nie w postępowaniu w przedmiocie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, ale w postępowaniu w przedmiocie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przedsięwzięcia, z art. 2, art. 21 ust. 2, art. 31 ust. 3 oraz art. 64 ust. 1 i 3 Konstytucji.

Odnosząc się do zarzutów przedstawionych przez strony skarżące należy podkreślić, że rozwiązania projektowe związane z koniecznością odpowiedniego odprowadzenia wód opadowych z projektowanych dróg gminnych, zawarte są w projekcie budowlanym stanowiącym załącznik do decyzji. Uwzględniono tam przebudowę rowu R3 zlokalizowanego na działkach

która polega na obniżeniu dna rowu oraz wyprofilowaniu skarp, co przyczyni się

Wydział Infrastruktury

Pomorski Urząd Wojewódzki w Gdańsku
ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk
tel.: 58 30 77 482, e-mail: wi@gdansk.uw.gov.pl
<https://www.gov.pl/web/uw-pomorski>

do zwiększenia przepływu oraz objętości retencyjnej, a to zabezpieczy przyległe tereny przed zalewaniem. Autor projektu poparł powyższe stosownymi obliczeniami. Projektant stwierdza też, że objętość rowu R3 jest większa niż objętość wody odprowadzanej i przejmie on w całości wody ze zlewni odprowadzanej wylotem W5 oraz, że cytując: „rów R3 został zaprojektowany w sposób umożliwiający przyjęcie i retencję wód opadowych i roztopowych oraz zabezpieczający tereny okolicznych nieruchomości przed zalewaniem”. Ponadto należy podkreślić, że w związku z planowaną przebudową rowu R3 nie przewiduje się wycinki drzew na działce [REDAKTOWANE]. W ocenie organu II instancji, wyżej wymienione rozwiązania projektowe zostały zawarte w projekcie budowlanym, w którym projektant zbadał warunki odprowadzenia wód opadowych i roztopowych, przedstawiając obliczenia zlewni wód i zdolności retencyjnej rowów. Przyjęte rozwiązania projektowe są zgodne z wydaną dla planowanej inwestycji decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach i pozwoleniem wodnoprawnym. Pragnę podkreślić, że odpowiedzialność za rozwiązania projektowe w całości spoczywa na autorze projektu budowlanego, czego potwierdzeniem jest konieczność złożenia przez niego stosownego oświadczenia. Dodać należy, że również w odpowiedzi na zarzuty skarżących projektant jeszcze raz w piśmie z dnia 15. 04.2025r. opisał zasady odprowadzenia wód opadowych co w całości wyczerpuje ten problem.

W zakresie uwag stron skarżących, że rów melioracyjny biegnący pomiędzy działkami [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] cytując: „nie jest terenem wydzielonym odrębną działką” oraz, że cytując: „budowa drogi oraz pozostałe elementy w postaci kanalizacji deszczowej, powinny być zlokalizowane na działkach należących do samego inwestora jak również do gminy w odpowiednim zakresie”, należy zauważyć, że budowa drogi powinna być lokalizowana na działkach należących do inwestora, ale dotyczy to wszystkich elementów budowanej drogi. Natomiast przebudowywane urządzenia wodne, takie jak, w tym przypadku rowy melioracyjne, służą do odwodnienia melioracyjnego terenu o wiele większego niż sama droga i nie są w tym przypadku jej elementami. Przebudowywany w ramach projektowanej inwestycji rów melioracyjny R3, nie stanowi pasa drogowego, będzie on służył oprowadzeniu wód opadowych i roztopowych z projektowanych dróg, ale również odwodnieniu terenów sąsiednich, w tym nieruchomości skarżących. W myśl art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. f) specustawy drogowej, jeżeli w związku z realizacją inwestycji drogowej zachodzi potrzeba dokonania przebudowy urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych, należy jej dokonać w niezbędnym zakresie, ograniczając w korzystaniu nieruchomości, na której się dokonuje ich przebudowy, bez przejmowania jej na własność zarządcy drogi. Dlatego też wydzielenie działek pod przebudowę ww. rowu melioracyjnego jest niedopuszczalne, natomiast należało ograniczyć w korzystaniu nieruchomości w zakresie niezbędnym do jego przebudowy, w tym również działkę stron skarżących [REDAKTOWANE]. Zgodnie ze specustawą drogową ustawodawca zakłada konieczność minimalizowania negatywnych skutków inwestycji drogowej dla sąsiednich nieruchomości, czego wyrazem jest właśnie art. 11f ust. 1 pkt 8 tej ustawy. Natomiast zgodnie z art. 11f ust. 2 specustawy drogowej do ograniczeń, o których mowa powyżej, stosuje się odpowiednio przepisy art. 124 ust 4-7 i art. 124a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. – o gospodarce nieruchomościami, w myśl których to na zarządcy drogi, w tym przypadku na Wójcie Gminy Kosakowo, ciąży obowiązek przebudowy ww. rowu melioracyjnego, a po przebudowie przywrócenia nieruchomości do stanu poprzedniego. Ponadto, zgodnie z zapisami ww. ustawy na zarządcy drogi ciąży także obowiązek związany z konserwacją rowu i usuwaniem awarii oraz przywróceniem nieruchomości do stanu poprzedniego. Jeżeli przywrócenie nieruchomości do stanu poprzedniego jest niemożliwe albo powoduje nadmierne trudności lub koszty, stronie przysługuje roszczenie o odszkodowanie za szkody powstałe wskutek przebudowy. Należy również zauważyć, że właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości, na których ustanowiono ograniczenie w korzystaniu, jest zobowiązany do ich udostępnienia w celu wykonania ww. obowiązku. Ostateczna decyzja ZRID, stanowi podstawę do dokonania wpisu w księdze wieczystej, który ma na celu ujawnienie praw i obowiązków wynikających z tej decyzji i zapewnienie bezpieczeństwa prawnego związanego z realizacją inwestycji drogowej.

Natomiast odnosząc się do zarzutów, że cytując: „realizacja zadania gminnego nie może powodować wykluczenia czy też pogorszenia warunków korzystania z terenu nieruchomości sąsiadujących w tym również przedmiotowej działki [REDAKTOWANE] obręb Mosty”, należy zauważyć, że planowana inwestycja nie spowoduje wykluczenia stron skarżących z dostępu do ich nieruchomości. Przebudowywany rów na ich działce nie zmieni swojej lokalizacji jak i dotychczasowego dostępu do drogi. Ponadto należy zauważyć, że za ograniczenie sposobu korzystania z nieruchomości stronie

Wydział Infrastruktury

Pomorski Urząd Wojewódzki w Gdańsku
ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk
tel.: 58 30 77 482, e-mail: wi@gdansk.uw.gov.pl
<https://www.gov.pl/web/uw-pomorski>

przysługuje odszkodowanie. Odszkodowania za ograniczenie sposobu korzystania z nieruchomości nie ustala się w decyzji ograniczającej sposób korzystania z nieruchomości, lecz dopiero w następstwie jej wydania i wywiązania się przez inwestora z obowiązku wskazanego w art. 124 ust. 4 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami. Dopiero w sytuacji realizacji inwestycji powstaje możliwość rozważenia kwestii zmniejszenia się wartości nieruchomości, czy pogorszenia warunków korzystania z nieruchomości, wskutek wkroczenia na teren nieruchomości i wykorzystania jej w całości lub części na określony cel. W razie zmniejszenia się wartości nieruchomości w efekcie wykonania owych działań, odszkodowanie powiększa się o kwotę odpowiadającą temu zmniejszeniu. Powyższy sposób ustalania odszkodowania z tytułu ograniczenia sposobu korzystania z nieruchomości wynika z faktu, że decyzja, mocą której dochodzi do takiego ograniczenia stanowi jedynie tytuł do dysponowania nieruchomością na cele budowlane, w granicach określonych w decyzji ograniczającej sposób korzystania. Nie jest to zatem decyzja wywłaszczeniowa polegająca na pozbawieniu własności nieruchomości. W związku z tym także tryb ustalenia odszkodowania jest odmienny, a roszczenie odszkodowawcze może być dochodzone dopiero po zrealizowaniu inwestycji, dla realizacji której ograniczono sposób korzystania z nieruchomości. Przed realizacją projektowanej inwestycji nie wiadomo bowiem, czy sytuacja uzasadniająca zgłoszenie takiego roszczenia w ogóle wystąpi. Tak więc wysokość odszkodowania, o którym stanowi art. 128 ust. 4 ustawy o gospodarce nieruchomościami może zostać określona w odrębnej decyzji, jednak dopiero po zakończeniu realizacji inwestycji i po stwierdzeniu, że przywrócenie nieruchomości do stanu poprzedniego jest niemożliwe albo powoduje nadmierne trudności lub koszty. Przepis art. 128 ust. 4 ustawy o gospodarce nieruchomościami dotyczy odszkodowań ustalanych w trybie administracyjnym za szkody powstałe wskutek zdarzeń, o których mowa m.in. w art. 124 - 126 tej ustawy. W związku z tym przyjmuje się, iż zdarzeniami mogącymi rodzić szkodę nie są same decyzje wydawane na podstawie tych przepisów, zezwalające na określone działania, lecz faktyczne wykonanie określonych ciągów, przewodów i urządzeń. Regulacja prawna odnosząca się do kwestii odszkodowania, w sytuacji orzeczonego decyzją administracyjną ograniczenia sposobu korzystania z nieruchomości, ma charakter koherentny i odmiennie niż art. 128 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami reguluje sposób ustalenia i wypłaty odszkodowania za wywłączoną nieruchomość. (Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 1 czerwca 2023r., I OSK 1285/22).

W ocenie Wojewody Pomorskiego, decyzja Starosty Puckiego, nie przewiduje rozwiązań, które wprowadzają nadmierną, a w szczególności nieuzasadnioną ingerencję w prawo własności skarżących, a przedmiotowa inwestycja powoduje, ograniczenie nieruchomości stron skarżących tylko w zakresie niezbędnym do przebudowy rowu melioracyjnego. Ingerencja we własność związana z realizacją inwestycji odpowiada tylko jej koniecznemu zakresowi. Własność części nieruchomości została skarżącemu ograniczona w korzystaniu na realizację celu publicznego, w sposób i na zasadach określonych w specustawie drogowej. Natomiast w liniach rozgraniczających teren przedmiotowej inwestycji drogowej, znalazły się jedynie te nieruchomości, bądź ich części, których przejęcie z mocy prawa na rzecz Gminy Kosakowo jest konieczne i zgodnie z przepisami „specustawy drogowej”.

Powyższe wynika z uproszczonego charakteru przedmiotowego postępowania, a z czym wiąże się także zasadnicza dopuszczalność ingerencji w prawa i interesy jednostek, jeśli mają uzasadnienie w celu leżącym u podstaw realizowanej w interesie publicznym inwestycji drogowej wraz z infrastrukturą jej towarzyszącą. W takim postępowaniu interes społeczny i gospodarczy ma prymat nad słusznym interesem strony, bowiem inwestycja w zakresie realizacji drogi publicznej ma na celu zaspokojenie określonych potrzeb społeczności lokalnej, co oznacza, że jest inwestycją celu publicznego. W konsekwencji ustawodawca z jednej strony znacznie zwiększa uprawnienia inwestora, zaś z drugiej ogranicza uprawnienia właścicieli nieruchomości znajdujących się w obszarze oddziaływania planowanej inwestycji. Ograniczając prawa jednostki (w tym prawo własności) w zakresie określonym przepisami specustawy drogowej, ustawodawca dąży do zrealizowania celów publicznych, takich jak urządzenie nowych dróg i modernizacja istniejących, służące swobodnemu przemieszczaniu się m.in. służb komunalnych i ratowniczych, czy też dostosowywanie istniejących dróg do wymogów bezpieczeństwa określonych w przepisach prawa, uznając, że regulacja ta mieści się w granicach ograniczeń w zakresie korzystania z konstytucyjnych wolności i praw określonych w art. 31 ust. 3 Konstytucji RP.

Reasumując, w toku postępowania w sprawie ustalenia lokalizacji drogi organ administracji dokonuje sprawdzenia, czy wniosek inwestora spełnia przewidziane prawem wymagania, czy projekt

Wydział Infrastruktury

Pomorski Urząd Wojewódzki w Gdańsku
ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk
tel.: 58 30 77 482, e-mail: wi@gdansk.uw.gov.pl
<https://www.gov.pl/web/uw-pomorski>

jest zgodny z ustawą oraz czy dotyczy inwestycji o charakterze drogi publicznej. Spełnienie przez wnioskodawcę warunków określonych ustawą o szczególnych warunkach obliuguje organ do wydania decyzji o lokalizacji drogi. Organ orzekający w przedmiocie lokalizacji drogi nie może modyfikować wniosku zarządcy drogi, ani też korygować jej przebiegu. Aby odmówić ustalenia lokalizacji drogi w sposób wnioskowany przez inwestora, organ musi wykazać jej niezgodność z przepisami prawa - ocenia jedynie legalność lokalizacji inwestycji w danym miejscu, nie ma natomiast kompetencji do oceny jej celowości, czy też słuszności ewentualnej realizacji inwestycji celu publicznego w inny sposób (por. wyrok WSA w Warszawie z dnia 20 października 2009r., sygn. akt: IV SA/Wa 1865/08).

W świetle powyższego Starosta Pucki, jak również organ odwoławczy, którym jest w przedmiotowej sprawie Wojewoda Pomorski, nie mają podstawy prawnej, aby dokonywać oceny możliwości realizacji inwestycji drogowej w inny sposób niż przedstawiony przez Inwestora. Tym bardziej ocena taka nie mogłaby być podstawą do odmowy udzielenia zezwolenia na realizację inwestycji drogowej zgodnie z projektem przedstawionym przez zarządcę drogi, jeśli spełnia on wymogi określone w obowiązujących przepisach.

Biorąc pod uwagę wszystkie powyżej opisane okoliczności, zaskarżoną decyzję Starosty Puckiego nr AB/RW-6740/141/22/K z dnia 12.07.2022r. o zezwoleniu na realizację ww. inwestycji, należało utrzymać w jej zasadniczej części w mocy, z uwagi na fakt, iż postępowanie administracyjne w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej przeprowadzone zostało przez Starostę Puckiego w sposób prawidłowy, z zachowaniem wymogów przewidzianych prawem.

Jednocześnie należy zauważyć, że zezwolenie na realizację inwestycji w zakresie dróg publicznych w wielu wypadkach musi uwzględniać sprzeczne interesy, z jednej strony inwestora, a z drugiej strony osób, których prawa lub interesy mogą być zagrożone lub naruszone w związku z realizacją takiej inwestycji. Granice tych praw i interesów określają przepisy specustawy drogowej, ustawy Prawo budowlane oraz innych aktów prawnych wydanych na podstawie i w wykonaniu przepisów tego prawa lub przepisów wydanych dla ochrony środowiska. Poza tymi granicami, a zatem poza ochroną prawną wynikającą z norm prawa pozytywnego, pozostają natomiast protesty obywateli wyrażające ich osobiste zapatrywania, oczekiwania, postulaty i życzenia co do określonej polityki planowania przestrzennego, wzajemnych relacji między planowanymi lub realizowanymi inwestycjami. Nieuwzględnienie ich nie może jednak stanowić podstawy kwestionowania legalności zezwolenia na realizację inwestycji w zakresie dróg użytku publicznego.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

DECYZJA NINIEJSZA JEST OSTATECZNA

Od decyzji przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku za pośrednictwem Wojewody Pomorskiego w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji.

Załączniki:

Nr 1 - mapa przedstawiająca proponowany przebieg drogi (arkusze 1÷6)

Nr 2 - mapa w skali 1:1000 zawierająca projekt podziału nieruchomości wraz z tabelarycznym wykazem zmian ewidencyjnych (arkusz 1/2), - mapa w skali 1:500 zawierająca projekt podziału nieruchomości wraz z tabelarycznym wykazem zmian ewidencyjnych (arkusz 2/2)

NR 3.1 - strona tytułowa projektu zagospodarowania terenu

NR 3.2 - strona tytułowa projektu architektoniczno-budowlanego

NR 4.1 - oświadczenie projektantów i sprawdzających o sporządzeniu projektu zagospodarowania terenu zgodnie z obowiązującymi przepisami i zasadami wiedzy technicznej

NR 4.2 - oświadczenie projektantów i sprawdzających o sporządzeniu projektu architektoniczno-budowlanego zgodnie z obowiązującymi przepisami i zasadami wiedzy technicznej

NR 5.1-5.10 - kopie zaświadczeń projektantów i sprawdzających, o których mowa w art. 12 ust. 7 ustawy Prawo budowlane,

NR 5.11 - kopia decyzji o nadaniu projektantowi sprawdzającemu uprawnień budowlanych

NR 6 - strona nr 11 projektu zagospodarowania terenu

NR 7.1-7.6 - rysunki nr 2.1, 2.2, 2.3, 2.4, 2.5, 2.6 pt.: „projekt zagospodarowania terenu”

NR 8 - strona nr 2 projektu architektoniczno-budowlanego

Wydział Infrastruktury

Pomorski Urząd Wojewódzki w Gdańsku
ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk
tel.: 58 30 77 482, e-mail: wi@gdansk.uw.gov.pl
<https://www.gov.pl/web/uw-pomorski>

NR 9.1-9.7 - strony nr 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21 projektu architektoniczno-budowlanego,
NR 10.1-10.5 - rysunki projektu architektoniczno-budowlanego: nr 4.1 pt. „profile rowów R1,R2,R3”,
nr 5.1 i nr 5.2 pt. „przekroje normalne przez rowy”, nr 6.1 i 6.2 pt. „lokalizacja urządzeń wodnych”.

Jednocześnie poucza się strony, o tym iż:

1. Zgodnie z art. 199 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strony ponoszą koszty postępowania związane ze swym udziałem w sprawie, chyba że przepis szczególny stanowi inaczej.
2. Zgodnie z § 2 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis stały wynosi w sprawach skarg z zakresu budownictwa i architektury 500zł.
3. Przy uiszczaniu wpisu - zarówno gotówką do kasy właściwego sądu administracyjnego, jak i na rachunek bankowy tego sądu - należy wskazać tytuł wpłaty, rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany, oraz sygnaturę akt sądowych.
4. Zgodnie z art. 243 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania, może być przyznane prawo pomocy przez ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Prawo pomocy obejmuje, zgodnie z art. 244 § 1 ww. ustawy zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego.
Wniosek w tym przedmiocie powinien być złożony na urzędowym formularzu według ustalonego wzoru.
5. Urzędowe formularze, o których mowa w ust. 4, udostępniane są w wojewódzkich sądach administracyjnych, Naczelnym Sądzie Administracyjnym, urzędach gmin, a także w internecie pod adresem: <http://www.nsa.gov.pl/>.

Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych.

z upoważnienia Wojewody Pomorskiego

Dyrektor
Wydziału Infrastruktury
Małgorzata Cymerys

/dokument podpisany elektronicznie/

Otrzymują (wraz z załącznikami):

1. Wójt Gminy Kosakowo,
2. Starosta Pucki,
3. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Pucku,
4. WI-III/aa.

Otrzymują (bez załączników):




Wyk. EL tel. 58 30 77 483