

**WOJEWODA PODKARPACKI** Rzeszów, 2023-02-08

ul. Grunwaldzka 15, 35-959 Rzeszów

S-IX.431.2.2.2022.AB

**Pan**

**Witold Darłak**

**Starosta Ropczycko - Sędziszowski**

Na podstawie art. 46 ust. 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 224), przekazuję wystąpienie pokontrolne po kontroli problemowej, przeprowadzonej w dniach 28.10.2022 r. do 15.12.2022 r. w Starostwie Powiatowym w Ropczycach, ul. Konopnickiej 5, 39-100 Ropczyce. Dotyczyła ona realizacji zadania polegającego na udzielaniu nieodpłatnej pomocy prawnej, świadczeniu nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego oraz edukacji prawnej, o których mowa w art. 11 ust. 7 zdanie drugie ustawy z dnia 5 sierpnia 2015 r. o nieodpłatnej pomocy prawnej, nieodpłatnym poradnictwie obywatelskim oraz edukacji prawnej (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r. poz. 945) – zleconego z zakresu administracji rządowej, wykonywanego przez Starostę   
Ropczycko - Sędziszowskiego w porozumieniu z gminami albo samodzielnie.

**Czynności kontrolne prowadzone były w oparciu o zapisy:**

* art. 6 ust. 4 pkt 3 w zw. z pkt. 4 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (t.j. Dz. U. 2020, poz. 224);
* art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (t.j. Dz. U. 2022 r., poz. 135 z późn.zm.).

**Kontrolę przeprowadził zespół kontrolny w składzie:**

**1. Artur Bożek - przewodniczący zespołu kontrolnego:**

główny specjalista w wieloosobowym stanowisku pracy do spraw programów rządowych, nieodpłatnej pomocy prawnej oraz windykacji należności, w Wydziale Polityki Społecznej Podkarpackiego Urzędu Wojewódzkiego w Rzeszowie, na podstawie imiennego upoważnienia do kontroli udzielonego przez Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej, z up. Wojewody Podkarpackiego - pismo z dnia 17.10.2022 r. znak:   
S-IX.431.2.2.2022.AB Nr 1 (963/2022),

**2. Joanna Bielska:**

starszy specjalista w wieloosobowym stanowisku pracy do spraw programów rządowych, nieodpłatnej pomocy prawnej oraz windykacji należności, w Wydziale Polityki Społecznej Podkarpackiego Urzędu Wojewódzkiego w Rzeszowie, na podstawie imiennego upoważnienia do kontroli udzielonego przez Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej, z up. Wojewody Podkarpackiego - pismo z dnia 17.10.2022 r. znak:   
S-IX.431.2.2.2022.AB Nr 2 (964/2022).

Kontrolą objęto okres: od01.01.2021 r. do dnia zakończenia czynności kontrolnych.

**Z uwagi, iż w trakcie kontroli realizowanego zadania polegającego na udzielaniu nieodpłatnej pomocy prawnej, świadczeniu nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego oraz edukacji prawnej, o których mowa w art. 11 ust. 7 zdanie drugie ustawy z dnia 5 sierpnia 2015 r. o nieodpłatnej pomocy prawnej, nieodpłatnym poradnictwie obywatelskim oraz edukacji prawnej (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r. poz. 945) – zleconego z zakresu administracji rządowej, wykonywanego przez Starostę   
Ropczycko - Sędziszowskiego w porozumieniu z gminami albo samodzielnie, stwierdzono uchybienia formalne i odnoszące się do zastanego stanu faktycznego, nie powodujące jednak długotrwałych istotnych następstw dla realizacji zadania, również nie przekraczające założonych progów istotności jeśli chodzi o prowadzoną kontrolę, działania Starostwa Ropczycko - Sędziszowskiego w kontrolowanym obszarze oceniam pozytywnie z uchybieniami.**[[1]](#footnote-1)Ocenę wystawiono w oparciu o mierniki cząstkowe dla poszczególnych zagadnień objętych kontrolą, szczegółowo opisane w „Programie kontroli problemowej dotyczącej realizacji zadania polegającego na udzielaniu nieodpłatnej pomocy prawnej, świadczeniu nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego oraz edukacji prawnej, o których mowa w art. 11 ust. 7 zdanie drugie ustawy z dnia 5 sierpnia 2015 r. o nieodpłatnej pomocy prawnej, nieodpłatnym poradnictwie obywatelskim oraz edukacji prawnej (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r. poz. 945) – zleconego z zakresu administracji rządowej, wykonywanego przez Starostę Ropczycko – Sędziszowskiego w porozumieniu z gminami albo samodzielnie. Jednocześnie nadmieniam, że w projekcie wystąpienia pokontrolnego wystąpiła oczywista omyłka pisarska w zakresie wskazanej oceny końcowej, która była niezgodna z przyznaną podmiotowi punktacją w „Tabeli oceny ogólnej” stanowiącej załącznik nr 2 do „Programu kontroli...”, a faktyczna ocena podmiotu kontrolowanego jest wyższa, co znalazło odzwierciedlenie w powyższym dokumencie.

**Cel postępowania kontrolnego.**

* + 1. Dokonanie oceny działalności jednostki w kwestiach organizacyjnych: usytuowanie komórki organizacyjnej i wskazanie osób odpowiedzialnych za realizację zadania, wyznaczenie odpowiedniej liczby punktów nieodpłatnej pomocy.
    2. Dostęp i administrowanie danymi w elektronicznym systemie NPP/NPO.
    3. Sporządzenie listy jednostek nieodpłatnego poradnictwa, wraz ze wszystkimi elementami wskazanymi w ustawie o nieodpłatnej pomocy prawnej, nieodpłatnym poradnictwie obywatelskim oraz edukacji prawnej, prawidłowość publikacji dokumentu.
    4. Porozumienia z gminami w zakresie zasad współpracy przy organizacji punktów nieodpłatnego poradnictwa i mediacji, realizacja wniosków gmin określających preferowany sposób wykonywania tych zadań na terenie gminy.
    5. Ocena prawidłowości rozmieszczenia, organizacji, oznaczenia czasu pracy, dostępności punktów, w tym również dla osób ze specjalnymi potrzebami wynikającymi z niepełnosprawności, wyznaczenie punktów ze specjalizacją.
    6. Ocena procedury przyjmowania zapotrzebowania na udzielenie porady, z uwzględnieniem czasu oczekiwania na poradę oraz wprowadzania w uzasadnionych przypadkach wydłużonego czasu obsługi punktów.
    7. Umowy zawarte z adwokatami i radcami prawnymi, odniesienie do wszystkich elementów wskazanych w art. 6 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej, prawidłowość naliczenia maksymalnej kwoty za wszystkie umowy.
    8. Wypełnienie obowiązków w zakresie zawarcia porozumienia z okręgową radą adwokacką i radą okręgowej izby radców prawnych właściwymi dla siedziby władz powiatu w sprawie udzielania nieodpłatnej pomocy prawnej na obszarze tego powiatu, w razie konieczności również terminowość skierowania wystąpienia do dziekana okręgowej rady adwokackiej lub dziekana rady okręgowej izby radców prawnych, wypełnienie obowiązku informowania wojewody o zawartych porozumieniach oraz wskazaniach adwokatów i radców prawnych.
    9. Realizacja obowiązku przekazania do prowadzenia punktów organizacji pozarządowej prowadzącej działalność pożytku publicznego, z przeznaczeniem na udzielanie nieodpłatnej pomocy prawnej lub świadczenie nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego, z uwzględnieniem badania prawidłowości przeprowadzenia otwartego konkursu ofert na powierzenie prowadzenia punktów oraz prawidłowości kwalifikacji osób wskazanych do udzielania świadczenia, jak również wykonywania przez starostę uprawnień związanych z prowadzeniem kontroli prawidłowości wykonania umowy oraz wykonywania obowiązku informowania wojewody o każdorazowym przypadku rozwiązania takiej umowy.
    10. Właściwe rozmieszczenie, procedury pozyskiwania danych od wykonawców i korzystających z usługi oraz gromadzenie i przekazywanie części A i B karty pomocy, wypełnienie obowiązków w zakresie udostępniania informacji zwrotnych odpowiednio dziekanom właściwej okręgowej rady adwokackiej, rady okręgowej izby radców prawnych lub właściwej organizacji pozarządowej.
    11. Ocena prawidłowości przekazywania za pośrednictwem wojewody, Ministrowi Sprawiedliwości, zbiorczej informacji o wykonaniu zadań, o których mowa w art. 8 ust. 1 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej…, na obszarze powiatu w terminie do końca miesiąca następującego po zakończeniu kwartału, z uwzględnieniem udzielenia stosownych upoważnień osobom dokonującym przekazania informacji, kompletności, zgodności ze stanem faktycznym oraz terminowości dokonania czynności.
    12. Realizacja zadań z zakresu edukacji prawnej.
    13. Ocena prawidłowości przyjmowania, dysponowania i rozliczania środków dotacji.

**Osoby reprezentujące podmiot kontrolowany i udzielające wyjaśnień w trakcie postępowania kontrolnego:**

1. Barbara Król – Dyrektor Wydziału Organizacyjnego i Kadr w Starostwie Powiatowym w Ropczycach.

**Ustalenia dokonane przez kontrolujących.**

**Ad 1.**

Uchwałą Nr VII/48/2019 Rady Powiatu Ropczycko - Sędziszowskiego z dnia 25 kwietnia 2019 roku *w sprawie uchwalenia Statutu Powiatu Ropczycko – Sędziszowskiego* przyjęto dokument zatytułowany jak wyżej. W § 54 ust. 1 aktu prawnego wskazano, że organem wykonawczym Powiatu jest zarząd, a w ust. 2 ujęto skład organu, do którego zaliczono Starostę, Wicestarostę i pozostałych członków Zarządu. Stosownie do 72 ust. 1 wykaz jednostek organizacyjnych powiatu określa załącznik nr 1 do Statutu, gdzie jak ustalili kontrolujący, pod pozycją 1 wskazano Starostwo Powiatowe w Ropczycach.

Następnie Uchwałą Nr LXXXVII/594/2020 Zarządu Powiatu   
Ropczycko - Sędziszowskiego z dnia 14 lipca 202  roku w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Ropczycach ustalony został zakres zadań poszczególnych wydziałów jednostki. W § 3 Regulaminu wskazano, że Starostwo jest jednostką budżetową Powiatu Ropczycko – Sędziszowskiego, przy pomocy której Zarząd wykonuje zadania Powiatu. W § 5 pkt 2 ujęto, że do celów działalności Starostwa należy między innymi wykonywanie zadań z zakresu administracji rządowej. Dalej w § 14 ust.2 pkt 8 zapisano, że do zadań Sekretarza Powiatu należy nadzór nad realizacją zadań związanych z nieodpłatną pomocą prawną oraz świadczeniem nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego, na terenie Powiatu Ropczycko – Sędziszowskiego.

W § 17 ust. 1 punkty 14 do 18 ujęte zostały w zakresie działania Wydziału Organizacyjnego i Kadr zadania związane z nieodpłatnym poradnictwem.

Następnie w dniu 02.12.2021 r. sporządzono Uchwałę Nr CLX/1061/2021 Zarządu Powiatu Ropczycko – Sędziszowskiego w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Ropczycach. W nowym brzemieniu dokumentu zadania Sekretarza związane z nieodpłatnym poradnictwem i edukacją prawną, ujęte zostały w § 16 ust.1 pkt 2. W tym zakresie kontrolujący wnoszą zastrzeżenia co do konstrukcji zapisu „*Nieodpłatnego Poradnictwa Obywatelskiego wraz z nieodpłatną mediacją*”, który może rodzić mylne przekonanie, iż mediacja stanowi element poradnictwa obywatelskiego, a nie odrębną usługę.

Następnie w § 19 ust. 13 i 14 zapisano odniesienie do zadań nieodpłatnego poradnictwa realizowanych przez Wydziału Organizacyjnego i Kadr. Do brzmienia wyżej wymienionych zapisów kontrolujący nie wnoszą uwag.

Analizując zakres czynności Dyrektora Wydziału Organizacyjnego i Kadr,   
w części II 1 B w punkcie 32 zapisano, że do obowiązków należy „*Koordynacja prac Wydziału związana z realizacją ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej, nieodpłatnym poradnictwie obywatelskim oraz edukacji prawnej w zakresie przypisanym aktualnie obowiązującym Regulaminie Organizacyjnym”,*  natomiast w pkt. 33 zapisano, iż do obowiązków należy również „*Współpraca z organizacjami pozarządowymi w zakresie realizacji zadań wynikających z ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej, nieodpłatnym poradnictwie obywatelskim oraz edukacji prawnej*”.

W zakresie czynności Pani Aldony Antoszewskiej – inspektora Wydziału Organizacyjnego i Kadr, w części II 1 B, pkt od 7 do 10 i 15 zapisano obowiązki związane z prowadzeniem i publikacją listy jednostek nieodpłatnego poradnictwa, pełnienie funkcji koordynatora w elektronicznym systemie NPP/NPO, przyjmowanie zgłoszeń telefonicznych i elektronicznych na usługi nieodpłatnego poradnictwa, odbieranie kart pomocy część B wraz z ich analizą, a wreszcie współpraca z organizacjami pozarządowymi w zakresie realizacji zadań wynikających z ustawy.

W przypadku Pani Marii Jasek – inspektora Wydziału Organizacyjnego i Kadr, w części II 1 b, punkty 8 do 13 zapisane zostały obowiązki związane również z pełnieniem funkcji koordynatora w elektronicznym systemie NPP/NPO, przyjmowaniem zgłoszeń telefonicznych i elektronicznych na usługi nieodpłatnego poradnictwa, współpracą z organizacjami pozarządowymi w zakresie realizacji zadań wynikających z ustawy, a dodatkowo prowadzenie zbioru dokumentacji (przekazanych Starości wypełnionych kart nieodpłatnej pomocy prawnej), przygotowanie projektów sprawozdań cyklicznych i okresowych, współpraca z samorządami prawniczymi i wskazanymi przez nie osobami (wraz ze sporządzaniem projektów umów).

Do przedstawionych zakresów czynności kontrolujący wnoszą niewielkie zastrzeżenia, polegające na tym, że w przypadku pracowników   
merytorycznych – inspektorów, co najmniej jedna z osób powinna mieć zapisane w tym dokumencie zadania związane wprost z realizacją zadań z zakresu edukacji prawnej.

Pani Barbara Król posiada upoważnienie Starosty Ropczycko – Sędziszowskiego z dnia 24.03.2021 r., sygn. WOK.077.19.2021, z którego treści wynika m.in. uprawnienie do zatwierdzania miesięcznych kart ewidencji czasu pracy adwokatów i radców prawnych świadczących nieodpłatną pomoc prawną.

Pani Aldona Antoszewska posiada upoważnienie Starosty   
Ropczycko - Sędziszowskiego z dnia 15.07.2020 r. sygn. WOK.077.31.2020 do składania w imieniu starosty sprawozdań kwartalnych w systemie NPP/NPO. Analogiczne upoważnienie z 15.07.2020 r. sygn. WOK.077.30.2020 posiada Pani Maria Jasek.

W ocenie kontrolujących zakresy czynności pracowników korespondują z postanowieniami cytowanego wcześniej Regulaminu. Pomiędzy opisywanymi stanowiskami prawidłowo opisany został system wzajemnych zastępstw.

**W opisywanym obszarze kontrolujący stwierdzili zatem uchybienia polegające na brakach w zakresie wyodrębnienia mediacji i edukacji prawnej odpowiednio w dokumentach regulaminowych jednostki, jak i w zakresach czynności pracowników.**

**Ad. 2**

W trakcie czynności kontrolnych, przeanalizowane zostały dokumenty potwierdzające dostęp pracowników do elektronicznego systemu „Obsługa NPP-NPO”. Zgodnie z danymi z systemu NPP/NPO, prezentowanymi z poziomu koordynatora wojewódzkiego, do jego obsługi wskazano Panią Marię Jasek, Panią Aldonę Antoszewską, Pana Konrada Cesarz oraz Pana Adam Kulig. Powyższe jest zgodne z załącznikiem do pisma sygn. WOK.5331.10.2019 z dnia 27.06.2019 r. sporządzonym przez Starostę   
Ropczycko – Sędziszowskiego. Wskazane wyżej osoby są pracownikami wydziałów – Pani Jasek i Antoszewska Wydziału Organizacyjnego i Kadr ( z uprawnieniami administratora i koordynatora), natomiast Panowie Cesarz i Kulig – Referatu Informatycznego (wyłącznie uprawnienia administratora). Kontrolujący zlecili przeprowadzenie analizy zasadności dopuszczenia do systemu pracowników Referatu Informatycznego.

Umawianie wizyt odbywa się w oparciu o odpowiednią zakładkę w systemie NPP/NPO, w zakresie planowania kalendarza wizyt. Dostęp do tej funkcjonalności posiadają obydwie użytkowniczki z uprawnieniami koordynatora powiatowego.

Pani Maria Jasek oraz Pani Aldona Antoszewska posiadają dodatkowo upoważnienie Starosty Ropczycko - Sędziszowskiego z dnia 15.07.2020 r. do przedkładania w jego imieniu sprawozdań kwartalnych, o których mowa w art. 12 ust. 1 ustawy.

**W opisywanym obszarze kontrolujący nie stwierdzili formalnych uchybień, natomiast zwracają uwagę na konieczność zbadania celowości dalszego dostępu do systemu NPP/NPO pracowników Referatu Informatycznego.**

**Ad. 3**

Stosownie do treści art. 8a ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej, nieodpłatnym poradnictwie obywatelskim oraz edukacji prawnej, starosta jest zobowiązany:

1. Sporządzić i aktualizować listę jednostek nieodpłatnego poradnictwa, dostępnego dla mieszkańców powiatu, które obejmuje w szczególności:
2. nieodpłatną pomoc prawną i poradnictwo obywatelskie – w tym między innymi poradnictwo rodzinne, psychologiczne, pedagogiczne, z zakresu pomocy społecznej, w sprawie rozwiązywania problemów alkoholowych i innych uzależnień, w sprawie przeciwdziałania przemocy w rodzinie, w ramach interwencji kryzysowej, dla bezrobotnych, dla osób pokrzywdzonych przestępstwem, a także z zakresu praw konsumentów, praw dziecka, praw pacjenta, ubezpieczeń społecznych, prawa pracy, prawa podatkowego, dla osób w sporze z podmiotami rynku finansowego i inne;
3. wskazanie punktów i dyżurów, o których mowa w art. 8 ustawy, wraz z ich specjalizacją, o ile została określona.
4. Zamieścić na liście, o której mowa w pkt. 1, dane jednostek nieodpłatnego poradnictwa uporządkowane według tematyki poradnictwa, w tym jednostek publicznych, jednostek niepublicznych działających na zlecenie oraz jednostek prowadzących działalność pożytku publicznego działających na zlecenie, którym powierzono zadania z zakresu poradnictwa specjalistycznego na podstawie odrębnych przepisów, obejmujące informacje o nazwie jednostek, zakresie poradnictwa, adresach i danych kontaktowych, w tym o stronach internetowych i numerach telefonicznych, dniach i godzinach działalności oraz kryteriach dostępu do usługi.
5. opublikować informacje o sposobie dokonywania zgłoszeń na korzystanie z usługi, w tym informację o numerze telefonu, pod którym należy kontaktować się w celu zapisu na wizytę oraz w miarę możliwości informacje umożliwiające dokonywanie zgłoszeń za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej.
6. Udostępnić listę w Biuletynie Informacji Publicznej oraz :
   1. na stronach internetowych urzędu starostwa powiatowego i urzędów gmin na obszarze tego powiatu;
   2. co najmniej raz w roku w lokalnych środkach masowego przekazu;
   3. w sposób zwyczajowo przyjęty na terenie powiatu.

W odniesieniu do wskazanych obowiązków kontrolujący poczynili opisane poniżej ustalenia.

Starosta Ropczycko - Sędziszowski sporządził listę, o której mowa w art. 8a ust. 1 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej, nieodpłatnym poradnictwie obywatelskim oraz edukacji prawnej. Wzór listy pobrano do akt kontroli. Obejmuje ona poradnictwo rodzinne, psychologiczne, pedagogiczne, z zakresu pomocy społecznej, rozwiązywania problemów alkoholowych i innych uzależnień, przeciwdziałania przemocy domowej, interwencji kryzysowej, poradnictwo dla osób bezrobotnych, pokrzywdzonych przestępstwem, prawo konsumenckie, prawa pacjenta, ubezpieczeń społecznych, prawo pracy, podatkowe, dla osób będących w sporze z podmiotami rynku finansowego, inne zadania ( w tym bezpłatna pomoc prawna, rzecznik praw obywatelskich). Na liście pominięto natomiast niezbędne odniesienie do praw dziecka, poprzez brak odpowiedniego nagłówka, umieszczono natomiast merytorycznie poprawne informacje w sekcji dotyczącej praw pacjenta. Dokument zawiera również odniesienie do punktów świadczących na terenie powiatu   
ropczycko - sędziszowskiego usługi nieodpłatnej pomocy prawnej oraz poradnictwa obywatelskiego. Są one przywołane w drugiej części listy - łącznie trzy punkty z zakresu poradnictwa prawnego, obsługiwane przez adwokatów i radców prawnych, w tym dwa prowadzone przez podmiot niepubliczny. W odniesieniu do każdego punktu wskazano jego lokalizację oraz dni i godziny pracy. Należy przywołać, że organizacja punktów przewiduje w jedynym wypadku punkt działający od poniedziałku do piątku wyłącznie w budynku starostwa, natomiast w przypadku pozostałych dwóch - świadczenie poradnictwa w ramach jednego punktu w różnych dniach i lokalizacjach. W tym obszarze weryfikowanych zagadnień kontrolujący stwierdzili zatem uchybienia o charakterze oczywistej omyłki pisarskiej poprzez nieujęcie na liście jednego z koniecznych nagłówków.

Publikując informację wskazano bezpośredni numeru telefonu, przeznaczony do zapisywania się na wizyty 17 784 25 16, czynny w dni robocze to jest w poniedziałki od 8 do 16.00, zaś od wtorku do piątku w godzinach 7.30 – 15.30. Dokonano również wpisu wskazującego, że możliwe jest zgłoszenie na adres mailowy. Informacja nie zawiera wskazania o możliwości rejestracji osobistej (z uwzględnieniem udzielenia porady bez oczekiwania, o ile nie sią umówione inne osoby). Starosta nie zdecydował się na fakultatywne wdrożenie platformy przeznaczonej do zapisu za pomocą środków komunikacji elektronicznej obsługiwanej przez system NPP/NPO. W nagłówku udostępniono opcjonalnie do zapisów adres mailowy npp@spropczyce.pl Analizując zakres udostępnianych informacji co do specyfiki pracy każdego punktu oraz sposobów zapisu na poradę, kontrolujący uznali je za poprawne.

Zamieszczono również pełną wymaganą informację odnośnie możliwości wsparcia wykonania usług dla grupy osób z niepełnosprawnościami w formach przewidzianych w art. 8 ust. 8 ustawy („*Osobom ze znaczną niepełnosprawnością ruchową, które nie mogą stawić się w punkcie osobiście, oraz osobom doświadczającym trudności w komunikowaniu się, o których mowa w ustawie z dnia 19 sierpnia 2011 r. o języku migowym i innych środkach komunikowania się »Dz.U. z 2017 r. poz. 1824«, może być udzielana nieodpłatna pomoc prawna lub świadczone nieodpłatne poradnictwo obywatelskie, z wyłączeniem nieodpłatnej mediacji, także poza punktem albo za pośrednictwem środków porozumiewania się na odległość*”. Powyższe w szczególności dotyczy realizacji usługi w lokalu wyposażonym w urządzenia ułatwiające porozumiewanie się z osobami doświadczającymi trudności w komunikowaniu się lub w punkcie, w którym zapewniono możliwość korzystania z usług tłumacza języka migowego, a także w miejscu zamieszkania. Oznacza to, że poradę osoba zainteresowana, spełniająca wskazane kryteria, powinna otrzymać również w dogodnym dla siebie miejscu, jeśli chodzi o możliwości przemieszczana się, komunikacji lub korzystania z usług tłumacza języka migowego, a w uzasadnionych przypadkach – także w miejscu zamieszkania. Udogodnienia takie zostały przez Starostę Ropczycko - Sędziszowskiego w opublikowanej liście co do zasady przewidziane.

Należy natomiast wskazać, że w dokumencie jako sposób realizacji uprawnień osób niepełnosprawnych m.in. z trudnościami w komunikowaniu się, jako kanał komunikacji do uzyskania dalszych wyjaśnień wskazano konieczność kontaktu pod dedykowanym numerem telefonu. W tym zakresie kontrolujący podnoszą, że dla osób z zaburzeniami mowy i słuchu lub pokrewnymi, konieczne jest ustalenie innego sposobu komunikowania, ze preferencją na użycie dedykowanego adresu mailowego, który i tak jest udostępniany w nagłówku listy.

Nie doprecyzowano sposobu wykonania usługi za pomocą kanałów komunikacji elektronicznej. W powyższym zakresie konieczne zatem jest dokonanie korekty informacji o szczegółowych warunkach udzielania porady za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

W dniu kontroli sporządzono kopię wydruku ze strony Biuletynu Informacji Publicznej organu (kopia w aktach kontroli). Wymieniona wcześniej lista jest publikowana, przy czym jako datę aktualizacji informacji wskazano 24.11.2022 r. Ustalono również w trakcie kontroli, że lista została skierowana do jednostek szczebla gminnego w dniu 17.01.2021 r. Jak wynika z dalszych czynności w sprawie, listę otrzymały wszystkie wskazane przepisami ustawy organy, przekazanie zostało należycie udokumentowane pieczęciami wpływowymi gmin: Urząd Miejski w Ropczycach, Sędziszowie Małopolskim oraz Urzędy Gmin Wielopole Skrzyńskie, Ostrów, Iwierzyce. Kierując stosowną informację do samorządów gminnych, starostwo zwróciło się również do włodarzy gmin o publikację na ich stronach internetowych, nie wnioskowano natomiast o rozpropagowanie jej wśród podległych jednostek, w tym ośrodków pomocy społecznej oraz innych, gdzie jej treść mogłaby być użyteczna.

Lista została umieszczona w formie drukowanej poprzez wyłożenie w lokalach, w których mieszczą się punkty nieodpłatnej pomocy prawnej, jak również zamieszczono ją na internetowej stronie promocyjnej starostwa, zarówno w części Biuletynu Informacji Publicznej, jak też dostępną bezpośrednio ze strony głównej (w dedykowanej zakładce dotyczącej nieodpłatnej pomocy). Okresowo informacja jest publikowana w profilu Facebook starostwa.

W ocenie kontrolujących, biorąc pod uwagę publikację listy lub materiałów promocyjnych z nią związanych poprzez wyłożenie w starostwie oraz urzędach gmin, jak również w wersji elektronicznej na stronach internetowych starostwa, na portalu internetowym, działania podjęte przez Starostę w tym zakresie są co do zasady wystarczające. Kontrolujący zwrócili natomiast uwagę, ze możliwe byłoby również przekazanie listy oraz krótkiej informacji o usługach nieodpłatnego poradnictwa do lokalnych portali internetowych.

**Reasumując, w odniesieniu do wykonania przez Starostę   
Ropczycko - Sędziszowskiego obowiązków informacyjnych i promocyjnych, wynikających z zapisów art. 8a ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej, nieodpłatnym poradnictwie obywatelskim oraz edukacji prawnej w powiązaniu z zapisami ustawy z dnia 19 sierpnia 2011 r. o języku migowym i innych środkach komunikowania się   
(Dz. U. z 2017 r. poz. 1824), stwierdzono jedynie drobne uchybienia. Polegają one na tym, że lista jednostek nieodpłatnego poradnictwa, dostępnego dla mieszkańców powiatu, posiadała drobne wady merytoryczne odnoszące się do świadczenia usług dla osób niepełnosprawnych, jak też pojedynczą omyłkę pisarską. Nie w pełni realizowano działania promocyjne związane z propagowaniem listy wśród podmiotów mogących być nimi potencjalnie zainteresowanymi.**

**Ad. 4**

Jak wynika z algorytmu opisanego w art. 20 ust. 4 przywołanej ustawy, na terenie Powiatu Ropczycko - Sędziszowskiego w 2021 r. winny funkcjonować trzy punkty nieodpłatnej pomocy, w tym jeden prowadzony przez adwokatów i radców prawnych z przeznaczeniem na nieodpłatną pomoc prawną oraz dwa prowadzone przez organizację pozarządową, odpowiednio na nieodpłatną pomoc prawną oraz poradnictwo obywatelskie.

W 2021 roku, ale również w latach wcześniejszych żaden z wójtów i burmistrzów nie korzystał z uprawnienia, o którym mowa w art. 9 ust. 2 ustawy, to jest nie złożył do starosty wniosku dotyczącego potrzeb wspólnoty samorządowej w zakresie nieodpłatnej pomocy prawnej i nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego na kolejny rok kalendarzowy, zawierającego preferowany sposób wykonywania tych zadań na terenie gminy w szczególności poprzez wskazanie informacji, o których mowa w ust. 1 pkt 1 ustawy.

Zgodnie z wyjaśnieniami P. Barbary Król, lokalizacja punktów w gminach Sędziszów Małopolski, Ostrów, Iwierzyce, Wielopole Skrzyńskie była każdorazowo uzgadniana ustnie i osobiście przez Starostę z włodarzami odpowiednich gmin. Porozumienia z gminą Ropczyce nie zawierano, ponieważ jak wynika z wyjaśnień P. Król, odrębny punkt funkcjonuje w budynku Starostwa Powiatowego w Ropczycach, jak również Burmistrz Ropczyc nie składał indywidualnych wniosków w tym zakresie. Wyjaśnienia, o których mowa wyżej, stanowią załącznik do wystąpienia pokontrolnego.

Starostwo Powiatowe w Ropczycach zorganizowało punkty w ten sposób, że:

1. Punkt nr 1 Radców Prawnych i Adwokatów, obsługiwany przez Okręgową Radę Adwokacką oraz Okręgową Izbę Radców Prawnych, funkcjonuje od poniedziałku do piątku w godzinach od 8 do 12;
2. Punkt nr 2 obsługiwany przez organizację (w zakresie nieodpłatnej pomocy prawnej), funkcjonuje w Sędziszowie Małopolskim ul. 3-go Maja 25 w poniedziałki od 12.30 do 16.30 i we wtorki od 9.00 do 13.00, następnie w Ostrowie w Urzędzie Gminy w środy od 9 do 13, w Wielopolu Skrzyńskim 244 w czwartki od 9 do 13 i wreszcie w Urzędzie Gminy Iwierzyce nr. bud. 80 w piątki od 9 do 13;
3. Punkt nr 3 obsługiwany przez organizację w zakresie nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego funkcjonuje w Ropczycach przy ul. Konopnickiej 5, w poniedziałki i wtorki od 12.30 do 16.30, natomiast w Sędziszowie Małopolskim, 3-go Maja 25 od środy do piątku, w godzinach 9 do 13.

W 2021 roku obydwa punkty przeznaczone do obsługi przez organizację, powierzone zostały Fundacja „PASIEKA” z siedzibą w Rzeszowie. W 2022 r. obsługę punktów organizacji zapewnia Fundacja PRAWNIKON w siedzibą w Rzeszowie.

Zgodnie z wyjaśnieniami Pani Barbary Król, taka organizacja pracy każdego z punktów umożliwia możliwie łatwy dostęp mieszkańców powiatu do usług najbliżej miejsca zamieszkania, jak również w godzinach popołudniowych dla osób pracujących. Do opisanego sposobu organizacji punktów kontrolujący wnoszą uwagi, polegające na ograniczonej dostępności punktów dla osób aktywnych zawodowo, które nie zawsze mają możliwość uzyskania zwolnienia od pracy w celu skorzystania z usługi, bądź z różnych przyczyn z takiego zwolnienia w godzinach pracy nie chcą lub nie mogą skorzystać. Wobec powyższego celowe wydaje się zorganizowanie przynajmniej raz w tygodniu w jednej z centralnych w skali powiatu lokalizacji (Ropczyce lub Sędziszów Małopolski) dyżuru obsługiwanego przez adwokata lub radcę prawnego w godzinach popołudniowych.

Powiat realizując zadania z zakresu nieodpłatnej pomocy prawnej, w celu utworzenia punktów nieodpłatnej pomocy, zawiera porozumienie z gminami na obszarze tego powiatu, określające w szczególności wykaz planowanych dyżurów na terenie gminy ( zawierający dni oraz, jeżeli to możliwe, godziny, w których planuje się dyżury, informację, czy dyżur przeznaczony będzie na udzielanie nieodpłatnej pomocy prawnej czy świadczenie nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego, informację o rodzaju podmiotu udzielającego nieodpłatnej pomocy prawnej lub świadczącego nieodpłatne poradnictwo obywatelskie podczas dyżurów, preferowaną specjalizację dyżurów, o ile stwierdzono potrzebę określenia specjalizacji, adresy lokali, w których planuje się dyżury), a także zasady współpracy w zakresie zapewnienia warunków lokalowych i urządzeń technicznych podmiotom udzielającym nieodpłatnej pomocy prawnej lub świadczącym nieodpłatne poradnictwo obywatelskie.

Jak wskazano wcześniej, możliwości i potrzeby lokowania punktów w gminach były przedmiotem bezpośrednich konsultacji Starosty Ropczycko – Sędziszowskiego z włodarzami gmin. W związku z podjętymi w ten sposób ustaleniami, w oparciu o ustalone deklaracje możliwości organizacji punktu, w dniu 28.09.2020 r. skierowano do gmin projekty porozumienia.

Następnie kontrolującym okazano docelowe porozumienia zawarte ze wszystkim gminami z terenu objętego działaniem jednostki, za wyjątkiem Miasta i Gminy Ropczyce, z którym jak wskazano wcześniej porozumienia nie zawierano. W odniesieniu do dokumentów na 2021 r. ze strony powiatu, porozumienia w dniu 29.09.2021 r. (Gminy Iwierzyce, Sędziszów Małopolski, Ostrów i Wielopole Skrzyńskie), zawarli Pan Witold Darłak – Starosta Powiatu Ropczycko - Sędziszowskiego oraz Pani Bernadeta   
Frysztak – Wicestarosta, przy kontrasygnacie Pana Józefa Gudyka, adwokata. Gminy reprezentowali odpowiednio: Gmina Sędziszów Małopolski – Pan Bogusław Kmieć, Burmistrz, Gmina Ostrów – Wójt Grzegorz Ożóg, Gmina Iwierzyce – Wójt Ryszard Filipek, Gmina Wielopole Skrzyńskie – Wójt Marek Tęczar. W odniesieniu do 2022 r., procedura zawierania porozumień była tożsama, zawierano je również na przełomie września i października.

Analizując powyższą procedurę, kontrolujący zwracają uwagę, że w jej trakcie dochodzi do występowania uchybień. Polegają one na tym, że organ samorządu realizując zadanie z zakresu administracji rządowej nie realizuje w pełni części zadania polegającego na dopuszczeniu do wcześniejszych konsultacji z samorządami gminnymi w zakresie ich potrzeb i oczekiwań. Jakkolwiek to na samorządach gminnych spoczywa inicjatywa co do potrzeb i zakresu organizacji usługi nieodpłatnego poradnictwa, nie wyklucza to możliwości złożenia pisemnego zapytania każdego z samorządów co do oczekiwań w tym zakresie. Należy również wskazać, że w całym procesie nie jest możliwe bezsporne ustalenie co do wykonania zobowiązań w zakresie rozpoznania potrzeb i informowania o systemie nieodpłatnego poradnictwa samorządu Gminy Ropczyce, podczas gdy samo sytuowanie punktów w obiekcie starostwa, a na terenie miasta Ropczyc, Starosty z takiego obowiązku nie zwalnia.

Co do zasady wszystkie porozumienia zawarto według tego samego schematu – lokal biurowy z dostępem do sieci energetycznej, telefonicznej i teleinformatycznej, wraz z urządzeniem komputerowym z systemem informacji prawnej, odpowiednio umeblowany zapewnia gmina. W porozumieniu nie zapisano, kto zapewnia materiały biurowe i eksploatacyjne niezbędne do działalności punktu.

Porozumienia zawierają wszystkie elementy wskazane w art. 9 ust. 1 ustawy. W żadnym z druków nie wskazano potrzeby wyznaczenia punktów specjalistycznych, ponieważ jak wskazano wyżej, powiat nie otrzymał wniosków dotyczących potrzeb wspólnoty samorządowej w zakresie nieodpłatnej pomocyprawnej i nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego na kolejny rok kalendarzowy, zawierający preferowany sposób wykonywania tych zadań na terenie gminy. Również Starosta Ropczycko – Sędziszowski nie odnotował potrzeby tworzenia punktów specjalistycznych.

Nie doszło do przypadków nie zawarcia porozumienia, za wyjątkiem Gminy Miasta Ropczyce, z którym nie było ono wcześniej negocjowane. Jak wskazuje Pani Barbara Król, przyczyną takiego stanu rzeczy jest fakt, że w obrębie miasta Ropczyce Starostwo dysponuje własnym lokalem, w których prowadzone są punkty.

W odniesieniu do treści zawieranych porozumień kontrolujący zgłaszają niżej opisane uwagi.

W § 2 ust. 1, dotyczącej lokalizacji punktu, nie oznaczono, czy udostępnienie wiązać się będzie z jakimikolwiek płatnościami. Odniesienie do harmonogramu pracy punktu (odesłanie do załącznika nr 1) nie zostało opisane w porozumieniu. W żadnym z zapisów nie została zawarta możliwość wydłużenia dyżuru na żądanie starosty ze wskazaniem formy i horyzontu czasowego, w jakich żądanie winno być zgłoszone. W paragrafie 5 opisano zobowiązanie starostwa do informowania pisemnego gminy o wykonawcach usługi, podobnie jak wcześniej bez określenia w jakim przedziale czasowym winno to nastąpić. Analizując dokumenty przedstawione przez P. Barbarę Król należy jednocześnie stwierdzić, że wszystkie informacje o wykonawcach usługi zostały skierowane do gmin w dniu 28.12.2020 r.

Kontynuując analizę zapisów przywołanych dokumentów, należy podkreślić, że w zawartych porozumieniach nie wskazano istotnych z punktu realizacji usługi ustaleń, definiujących możliwości prowadzenia w lokalu mediacji oraz udostępniania materiałów promocyjnych. Dokonane zostały zapisy odnośnie udostępnienia telefonu do świadczenia poradnictwa na odległość, obowiązki w zakresie właściwego oznakowania punktu, wreszcie wskazano pracowników starostwa i gminy odpowiedzialnych za bieżące funkcjonowanie porozumienia.

Harmonogram dyżurów punktów w 2022 roku stanowi załącznik do wystąpienia pokontrolnego.

**W opisywanym obszarze kontrolujący stwierdzili zatem uchybienia polegające na niewłaściwym realizowaniu procedury konsultacji z gminami w zakresie identyfikacji potrzeb samorządów (ze wskazaniem na Gminę Ropczyce) oraz pojedynczych przypadkach występowania nieprecyzyjnych bądź niewłaściwych zapisów w zawartych umowach z gminami. Celowe wydaje się również zorganizowanie przynajmniej jednego dyżuru w godzinach dogodnych z punktu widzenia osób aktywnych zawodowo, które z różnych przyczyn nie uzyskają zwolnienia od pracy w zwyczajowych godzinach w celu skorzystania z porady prawnej.**

**Ad. 5**

Stosownie do zapisów Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 21 grudnia 2018 r. w sprawie nieodpłatnej pomocy prawnej oraz nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego ( Dz.U. z 2018 r. poz.2492 z późn. zm.), na zewnątrz lokalu, w którym udzielana jest nieodpłatna pomoc prawna lub świadczone nieodpłatne poradnictwo obywatelskie, w widocznym miejscu umieszcza się tablicę z oznaczeniem punktu. Na tablicy tej określa się, czy w lokalu udzielana jest nieodpłatna pomoc prawna, w tym nieodpłatna mediacja, albo świadczone nieodpłatne poradnictwo obywatelskie, w tym nieodpłatna mediacja, albo udzielana nieodpłatna pomoc prawna, świadczone nieodpłatne poradnictwo obywatelskie, w tym nieodpłatna mediacja. Na zewnątrz lokalu umieszcza się również informację określającą dni i godziny dyżurów, a także dane kontaktowe potrzebne do zgłoszenia wizyty.

Jak wskazuje § 5 ust. 1 cyt. rozporządzenia, „*wyodrębnione pomieszczenie przeznaczone do udzielania nieodpłatnej pomocy prawnej lub świadczenia nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego umożliwiające zachowanie dyskrecji przy uzyskiwaniu tej pomocy przez osoby uprawnione, przy czym w przypadku prowadzenia w lokalu nieodpłatnej mediacji, pomieszczenie wyposaża się w stół wraz z miejscami siedzącymi dla co najmniej czterech osób; miejsce przeznaczone dla osób oczekujących na udzielenie nieodpłatnej pomocy prawnej lub świadczenie nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego; dostęp do instalacji energetycznej, telekomunikacyjnej oraz dostęp do Internetu, przy czym w pomieszczeniu, o którym mowa w pkt 1, zapewnia się komputer z dostępem do oprogramowania do edycji tekstów, oprogramowania umożliwiającego przesyłanie, odbieranie danych i porozumiewanie się na odległość środkami komunikacji elektronicznej i komputerowego systemu informacji prawnej, wraz z bazą aktów prawnych, w tym przepisów prawa powszechnie obowiązującego, orzecznictwa i materiałów pomocniczych, z dostępem do bazy aktów prawa miejscowego obowiązującego na obszarze danego powiatu i powiatów ościennych, w tym gmin wchodzących w skład danego powiatu, a także dostęp do drukarki, urządzenia pozwalającego na przenoszenie dokumentacji do postaci elektronicznej oraz do materiałów biurowych.*”.

W miejscu przeznaczonym dla osób oczekujących na udzielenie nieodpłatnej pomocy prawnej lub świadczenie nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego udostępnia się także informacje o zasadach i zakresie udzielania nieodpłatnej pomocy prawnej, świadczenia nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego oraz nieodpłatnej mediacji, jak również o osobach uprawnionych do ich otrzymania i sposobach dokonywania zgłoszeń. Konieczne jest wyłożenie listy jednostek nieodpłatnego poradnictwa, o której mowa w art. 8a ust. 1 cyt. ustawy, zawierającej również informacje o tematycznych infoliniach oraz innych formach poradnictwa świadczonego za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej, a także wskazanie punktów usytuowanych w lokalach z dogodnym dostępem dla osób poruszających się na wózkach inwalidzkich. Udostępnia się dalej karty informacyjne poradnictwa dotyczące nieodpłatnej pomocy prawnej, nieodpłatnej mediacji, nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego, o ile jest świadczone w danym powiecie, a także poradnictwa dla osób pokrzywdzonych przestępstwem; o ile jest to możliwe, karty informacyjne poradnictwa innego typu niż wymienione wcześniej, dostępnego dla mieszkańców powiatu. Punkt musi być wyposażony w zamkniętą, nieprzezroczystą i oznakowaną urnę, w której osoba uprawniona osobiście umieszcza wypełnioną część B karty pomocy. Dalej należy okazać informację o możliwości przekazywania przez osoby uprawnione opinii o udzielonej nieodpłatnej pomocy prawnej lub świadczonym nieodpłatnym poradnictwie obywatelskim, a także informacje o fakultatywnej dostępności polubownych metod rozwiązywania sporów, w szczególności mediacji oraz korzyściach z tego wynikających.

Wyniki weryfikacji oznakowania, wyposażenia i dostępności punktów zostały opisane poniżej.

* + - * Lokal w Sędziszowie Małopolskim, zlokalizowany w budynku przy ul. 3-Maja 25, użytkowanym m.in. przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Sędziszowie Małopolskim – prowadzenie mediacji nie jest możliwe z uwagi na brak dostatecznej liczby miejsc siedzących i ograniczony metraż lokalu; innego ustawienia wymagają meble, w celu umożliwienia manewrowania wózkiem inwalidzkim lub poruszania się osoby o kulach, brak innych uwag.
      * Lokal w Ostrowie, zlokalizowany w budynku Urzędu Gminy   
        w Ostrowie 255 – całkowicie nieodstępny dla osób na wózkach inwalidzkich   
        i z dysfunkcją narządu ruchu, jak również innymi trudnościami w poruszaniu   
        się – schody do budynku i lokalizacja na drugim piętrze, gdzie dostęp możliwy jest wyłącznie schodami; w pomieszczeniu zbyt mały metraż, uniemożliwiający swobodne korzystanie z niego i komunikację, jak również brak możliwości zachowania dyskrecji porady z uwagi na pełną akustykę odgłosów z korytarza; stwierdza się również, że prowadzenie mediacji nie jest możliwe. W ocenie kontrolujących punkt powinien być bezwzględnie przeniesiony do innej lokalizacji.
      * Lokal w Wielopolu Skrzyńskim, zlokalizowany w budynku Gminnego Ośrodka Kultury w Wielopolu Skrzyńskim 241– brak miejsca parkingowego w bezpośrednim sąsiedztwie budynku dla osób niepełnosprawnych oraz nieczytelna instrukcja obsługi windy; prowadzenie mediacji możliwe w innym pomieszczeniu na terenie obiektu; poza powyższym lokal o wysokich walorach przydatności dla nieodpłatnego poradnictwa.
      * Lokal w Iwierzycach, w budynku Urzędu Gminy Iwierzyce 80 – pomimo dostosowań dla osób niepełnosprawnych, kontrolujący oceniają jako niedopuszczalne warunki świadczenia porady – do pomieszczenia konieczne jest przejście przez inny pokój, stale zajmowany przez trzech pracowników urzędu gminy, którzy tym samym dokładnie widzą wszystkie osoby wchodzące do kolejnego pokoju, jak również akustyka dwustronna pomiędzy pomieszczeniami nie zapewnia jakiejkolwiek dyskrecji rozmowy. Powyższe stoi w rażącej sprzeczności do przepisów wskazujących na konieczność zachowania niezbędnej dyskrecji co do osoby, której świadczona jest porada, jak również jej celu i rozstrzygnięcia.
      * Lokal w Starostwie Powiatowym w Ropczycach, ul. Konopnickiej 5 – lokal niedostępny dla osób z dysfunkcją narządu ruchu oraz z trudnościami w poruszaniu się, brak możliwości prowadzenia mediacji, natomiast osoby niepełnosprawne mogą samodzielnie dotrzeć do punktu (winda i szerokie korytarze), w razie konieczności świadczenia dla nich usługi lub mediacji, dostępna sala konferencyjna 316, brak innych uwag.

**W tym obszarze kontroli stwierdzono nieprawidłowości w zakresie dostępności punktów lub braku możliwości zachowania niezbędnej dyskrecji przy udzielaniu porady – w tym jako nie spełniające kryteriów dostępności i wymagające bezwzględnie relokacji oznaczono odpowiednio punkty w Urzędzie Gminy Ostrowie oraz Urzędzie Gminy w Iwierzycach . Pozostałe punkty spełniają warunki minimalne opisane w rozporządzeniu, jakkolwiek konieczne są niewielkie działania naprawcze zmierzające do usunięcia drobnych uchybień w zakresie aranżacji umeblowania pomieszczeń lub wyznaczenia miejsc parkingowych.**

**Ad. 6**

Zgodnie ze złożonymi przez P. Barbarę Król wyjaśnieniami, zapisu na poradę można dokonać dzwoniąc na numer telefonu przeznaczony do zapisów, umieszczony na stronie internetowej Powiatu Ropczycko-Sędziszowskiego oraz w BIP Starostwa Powiatowego w Ropczycach w informacjach dotyczących udzielania nieodpłatnej pomocy prawnej/nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego na terenie powiatu. Kontrolujący odnotowali, że niezbędne wskazówki odnośnie sposobu zapisu na poradę są umieszczane na tablicach ogłoszeń w bezpośrednim sąsiedztwie pomieszczeń, w których prowadzone są punkty, jak też na liście jednostek nieodpłatnego poradnictwa.

Jak zadeklarowała Pani Barbara Król, aktualizowana lista udostępniana jest na tablicach ogłoszeń Starostwa Powiatowego w Ropczycach, urzędów miast i gmin na terenie powiatu oraz na ich stronach internetowych. Ponadto lista umieszczona jest na terenie innych placówek, w których udzielana jest nieodpłatna pomoc prawna tj. Powiatowy Urząd Pracy w Ropczycach, Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Ropczycach.

Zapisy osób zainteresowanych otrzymaniem porady prawnej dokonywane są w systemie internetowym NPP/NPO. Upoważnieni pracownicy urzędu (Koordynatorzy powiatowi) tj. Pani Maria Jasek oraz Pani Aldona Antoszewska, dokonują zapisu na porady w przywołanym systemie elektronicznym. Po otrzymaniu połączenia telefonicznego, pracownik zalogowany do systemu uzgadnia z beneficjentem nieodpłatnej pomocy dogodny termin wizyty tj. dzień, godzinę oraz miejsce udzielenia porady, w zależności od miejsca zamieszkania osoby zainteresowanej oraz innych czynników, w tym deklaracji odnośnie preferowanego miejsca i terminu świadczenia usługi. Z porady można skorzystać w zależności od dostępnych terminów, przeważnie jest to możliwe nawet w tym samym dniu. Sporadycznie realizowane są zapisy zdalne ze skrzynki npp@spropczyce.pl. Wskazani wyżej pracownicy dokonują regularnego sprawdzania zawartości skrzynki (nie rzadziej niż raz dziennie) i w razie potrzeby realizują opisaną wyżej procedurę, kontaktując się jednak za pomocą poczty elektronicznej.

W przeważającej większości przypadków beneficjenci korzystają z usług stacjonarnie, w uzasadnionych okolicznościach lub w razie potrzeby mogą skorzystać z  porady na odległość (wiadomość e-mail, rozmowa telefoniczna).

Po ustaleniu sposobu udzielenia porady pracownik zapisuje daną osobę na konkretny termin, wybierając określony dzień dyżuru Adwokata lub Radcy Prawnego w danym Punkcie oraz godzinę w zakładce WIZYTY.

W przypadku zadeklarowania wyboru pomocy prawnej w formie zdalnej, przed jej udzieleniem, beneficjent informowany jest o konieczności złożenia za pośrednictwem e-mila wniosku o uzyskanie nieodpłatnej pomocy prawnej lub nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego za pośrednictwem środków porozumiewania się na odległość, zawierającego fakultatywne oświadczenie, że nie jest w stanie ponieść kosztów odpłatnej pomocy prawnej. Składając wymieniony wniosek − beneficjent informuje o dostępnych dla siebie środkach porozumiewania się na odległość – to jest podaje nr telefonu lub adres poczty elektronicznej. W przypadku braku możliwości korzystania z poczty elektronicznej, a jednocześnie okoliczności uzasadniających zdalną realizację usługi, wniosek może być dostarczony przez dowolną osobę, wskazaną przez docelowego beneficjenta, jak również za pośrednictwem poczty.

**W tym obszarze kontroli nie stwierdzono uchybień. Jednocześnie pozostają w mocy stwierdzenia kontroli z obszaru 3, co oznacza, że w powyższym zakresie oceniono zarówno telefoniczny, jak i zdalny sposób rejestracji przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej.**

**Ad. 7**

Wszystkie umowy z adwokatami i radcami prawnymi w konsekwencji ustaleń opisanych w punkcie 8 zawarto z datą 21.12.2020 r. W odniesieniu do ich treści kontrolujący sformułowali niżej opisane zastrzeżenia, ale również odnotowali pozytywne praktyki co do treści sporządzanych umów. Jeden przykładowy komplet umowy został dołączony do wystąpienia pokontrolnego.

Zgodnie z zapisami ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej, nieodpłatnym poradnictwie obywatelskim oraz edukacji prawnej, w sytuacjach dużego nagromadzenia osób oczekujących na udzielenie porady, organizator usługi powinien wydłużyć czas pracy punktów. Analizując zapisy § 2 ust. 1 umowy, starosta zlecając usługę do wykonania, zapisał możliwości wydłużenia godzin obsługi klientów, bez wzrostu wynagrodzenia podstawowego prawnika. W przypadku takiej konieczności, nie dookreślono jednak sposobu, w jaki zlecający usługę miałby wzywać wykonawcę do realizacji dyżuru w ponadnormatywnym czasie. Zawarte zostały prawidłowe zapisy odnośnie możliwości zmiany lokalizacji punktu z odpowiednim wyprzedzeniem w zakresie informowania wykonawcy.

Prawidłowo zapisano możliwość wykonywania usługi za pomocą środków komunikacji na odległość oraz poza lokalem. Właściwie wskazano tryb wdrożenia takiego świadczenia usługi, determinując to podjęciem odpowiedniej decyzji przez Starostę   
Ropczycko - Sędziszowskiego. Zabrakło natomiast technicznego opisu sposobu komunikacji, terminu podjęcia i ścieżki przekazania takiej decyzji.

Wynagrodzenie za wykonywanie usług nieodpłatnego poradnictwa zostało ustalone odpowiednio do ilości planowanych dyżurów na 1001 zł lub 500,50 zł miesięcznie, odpowiednio 12 012 zł lub 6006 zł rocznie, w ramach środków budżetowych, którymi dysponował Starosta na realizację usługi. Kontrolujący zwracają uwagę na brzmienie § 3 ust. 3 umowy, który może rodzić mylne przekonanie co do faktu, że 91% całkowitej rocznej dotacji udzielanej przez Wojewodę, przekazywane jest wyłącznie na cele umów zawartych z adwokatami i radcami prawnymi, podczas gdy w praktyce kwota ta jest dzielona według odpowiedniego parytetu pomiędzy te osoby oraz ewentualne organizacje pozarządowe wyłonione do obsługi części punktów.

Analiza opisanych w umowie obowiązków wykonawcy w zakresie sposobu wykonywania i dokumentowania usługi wykazała, że co do zasady są one trafnie sformułowane i zabezpieczają prawidłową realizację porozumienia. Niewielkie uchybienia dotyczą § 6 pkt 2, w którym odnotowano możliwość udzielania pomocy w trybie zdalnym lub poza punktem na rzecz osób ze znaczną niepełnosprawnością ruchową, podczas gdy adekwatne zapisy ustawy nie wskazują na takie ograniczenie. Prawidłowy tryb wyznaczenia wykonania usługi poza punktem lub zdalnie leży wyłącznie w gestii Starosty zlecającego usługę, który może zlecić ją również w innych wypadkach, kiedy jakiekolwiek istotne okoliczności lub zdarzenia uniemożliwiają osobie zainteresowanej przybycie do punktu. O zasadności przesłanek nie determinuje w tym wypadku wyłącznie niepełnosprawność,   
a w szczególności niepełnosprawność ruchowa.

Kontrolujący odnotowali prawidłowe i celowe zapisy odnoszące się do nieobecności wykonawcy i konieczności organizacji zastępstwa. W sposób wzorcowy opisana została również możliwość zerwania umowy w przypadkach istotnego lub rażącego naruszenia warunków zawartej umowy. W tym zakresie zapewniono między innymi decydujący wpływ zamawiającego na wywiązywanie się wykonawcy z obowiązków opisanych we wcześniejszej części umowy, w tym uchybień związanych z dokumentacją jej wykonania.

Kontrolujący analizując przedstawione dokumenty odnotowali, że każdy z wykonawców usługi otrzymał upoważnienia do przetwarzania danych osobowych klientów, niezbędnego do prawidłowego świadczenia usług. Również w przypadku zaistnienia konieczności realizacji zastępstwa, stosowne upoważnienia zostały sporządzone.

**W opisywanym obszarze kontrolujący stwierdzili zatem uchybienia polegające na występowaniu nieprecyzyjnych bądź niewłaściwych zapisów w zawartych umowach z wykonawcami usługi. Jednocześnie warto odnotować, że w innych obszarach opisanych w umowie występują również zapisy, mogące być traktowane jako wzorcowe co do zabezpieczenia roszczeń Starosty i prawidłowego określenia obowiązków wykonawcy.**

**Ad. 8**

Stosownie do wskazań art. 10 ust 1 ustawy, powiat corocznie zawiera z okręgową radą adwokacką i radą okręgowej izby radców prawnych właściwymi dla siedziby władz powiatu porozumienia w sprawie udzielania nieodpłatnej pomocy prawnej na obszarze tego powiatu.

W przypadku Okręgowej Izby Radców Prawnych, Powiat Ropczycko - Sędziszowski wystąpił z wnioskiem o zawarcie porozumienia w dniu 12.10.2020 r. Wnioskodawca określił liczbę punktów przeznaczonych do obsadzenia, wskazując że wraz z Okręgową Radą Adwokacką należy zapewnić działanie jednego punktu mieszczącego się w budynku Starostwa Powiatowego w Ropczycach. Do wniosku załączono projekt porozumienia, datowany na 12.10.2022 r. Odpowiedź organu została udzielona w dniu 30.11.2020 r., przy czym zachowana została wstępnie narzucona przez Starostwo data porozumienia to jest 12.10.2020 r., wskazująca na zachowanie terminu określonego w art. 10 ust. 2 ustawy. W dokumencie opisano punkt w Ropczycach, przy ul. Konopnickiej 5, z harmonogramem dyżurów w poniedziałki i wtorki od 8 do 12 oraz w co drugi piątek również od 8 do 12, z obsługą do trzech radców prawnych.

Wraz z porozumieniem przekazano zestawienie obsady w punktach, które uzgodniono w ten sposób, że pomoc świadczyć mają Pan Tomasz Bazan, Pani Agnieszka Żabicka – Łuszcz oraz Pani Karolina Jasińska, natomiast w razie konieczności zastępować ich winni Pan Mariusz Marć, Pan Arkadiusz Kopczyk oraz Pani Małgorzata Górka.

W zestawieniu wykonawców usługi nadesłanym przez Okręgową Izbę Radców Prawnych w Rzeszowie wskazano również Panią Annę Nyzio-Mik do świadczenia usług nieodpłatnej mediacji w razie zaistnienia takiego zapotrzebowania, pomimo iż sam tekst o takich usługach nie wspomina.

W przypadku Okręgowej Rady Adwokackiej w Rzeszowie, pismem z dnia 20.08.2020 r. sygn. Ldz. 245/20/NPP zwróciła się ona m.in., do Powiatu   
Ropczycko – Sędziszowskiego z prośbą o wskazanie ilości punktów, w których mają świadczone być usługi oraz o przedstawienie do podpisu porozumień w tym zakresie. Powiat Ropczycko – Sędziszowski pismem z 12.10.2020 r. wskazał, że konieczne będzie zapewnienie przez wcześniej przywołany organ obsady w jednym punkcie, zlokalizowanym w Ropczycach. Do wystąpienia załączono projekt porozumienia. Odpowiedź organu została udzielona w dniu 30.10.2020 r., natomiast jako datę zawarcia porozumienia wskazano 12.10.2020 r., to jest z zachowaniem terminu określonego w art. 10 ust. 2 ustawy. W dokumencie wskazano punkt w Ropczycach, przy ul. Konopnickiej 5 ( budynek Starostwa Powiatowego), z koniecznością zapewnienia nie więcej niż 3 adwokatów w środy i czwartki od 8 do 12 oraz w co drugi piątek w tych samych godzinach.

Obsadę w punktach uzgodniono w ten sposób, że do pełnienia dyżurów wyznaczeni zostali Pan Adam Olech oraz Pan Zenon Filipek, a w przypadku dyżurów co drugi   
piątek – Pani Maria Świniuch, a w zastępstwie odpowiednio – Pani Alicja Wojnowska, Pan Bartosz Grabowy oraz Pani Joanna Osiniak. Okręgowa Rada Adwokacka przekazała listę 19.11.2020 r., z nieznacznym przekroczeniem uzgodnionego w porozumieniu terminu, gdzie zapisano 15.11.2020 r.

W przypadku każdego porozumień, w oparciu o harmonogram przedłożony przez Starostę, w zawieranej indywidualnej umowie z wykonawcą, opisywany jest jego szczegółowy terminarz dyżurów.

W żadnym wypadku o zawartym porozumieniu nie informowano Wojewody Podkarpackiego, co stanowi naruszenie art. 10 ust. 3 ustawy.

W 2021 roku zastosowano tożsamą procedurę naboru na 2022 rok.

Analizując treść zawartych porozumień, sporządzonych według tego samego schematu, należy przywołać, że prawidłowo opisują strony umowy, lokalizację i harmonogram pracy punktów, jak też wstępnie określają one zasady wynagradzania. Kontrolowane dokumenty nie wskazują na możliwość wydłużenia czasu trwania dyżurów i co istotne – nie precyzują harmonogramu pracy poszczególnych wykonawców lub też sposobu, w jaki ten harmonogram miałby być między nimi uzgadniany. Zgodnie z wyjaśnieniami Pani Król szczegółowy harmonogram jest ujmowany w indywidualnych umowach z wykonawcami. Nie ujęto również możliwości dopuszczenia specjalnych zasad świadczenia pomocy dla osób niepełnosprawnych. Powiat zadbał natomiast, aby zapewnić sobie w obydwu porozumieniach możliwość wyłonienia dodatkowych wykonawców usługi, w przypadku nie zawarcia umowy z organizacją pozarządową.

**W opisywanym obszarze kontrolujący stwierdzili zatem uchybienia polegające na niezachowaniu konieczności informowania Wojewody Podkarpackiego o zawartych porozumieniach, jak również uchybienia w treści samych porozumień, w tym przede wszystkim nieprecyzyjny opis harmonogramu świadczenia usług, z brakiem obligatoryjnego odniesienia do konieczności wydłużenia dyżurów, wreszcie brak poprawnego odniesienia do zadań nieodpłatnej mediacji. Należy również wskazać, że niewłaściwie opisano daty zawarcia porozumień, wpisując w to miejsce dzień skierowania projektu porozumienia do właściwej izby.**

**Ad. 9**

Zgodnie z zapisami ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej, nieodpłatnym poradnictwie obywatelskim oraz edukacji prawnej, postanowienia art. 11 ust. 1 określają, że powiat powierza połowę plus dodatkowo jeden punkt z dostępnych organizacji pozarządowej, przy czym w ust. 1b doprecyzowano, że w jednostce, której przyporządkowano trzy punkty, dwa punkty adresowane do obsługi przez organizację pozarządową dzieli się w taki sposób, że jeden z nich winien świadczyć nieodpłatną pomoc prawną, a drugi poradnictwo obywatelskie. Jak opisano obszernie we wcześniejszej części wystąpienia, powyższe założenia są prawidłowo realizowane przez Powiat Ropczycko - Sędziszowski.

Stosownie do wskazań art. 11 ust. 2, *„Organizację pozarządową wyłania się corocznie w otwartym konkursie ofert (…) przeprowadzanym jednocześnie na powierzenie prowadzenia punktów przeznaczonych na udzielanie nieodpłatnej pomocy prawnej lub świadczenie nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego.”.* W zakresie organizacji konkursu należy odpowiednio stosować przepisy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie.

Realizując powyższe obowiązki 06.10.2020 r. Zarząd Powiatu   
Ropczycko - Sędziszowskiego podjął Uchwałę Nr XCIX/666/2020 w sprawie ogłoszenia otwartego naboru na członków komisji konkursowej opiniującej oferty na powierzenie realizacji zadania publicznego Powiatu Ropczycko – Sędziszowskiego z zakresu powierzenia prowadzenia punktów nieodpłatnej pomocy prawnej, nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego wraz z nieodpłatną mediacją oraz edukacją prawną w 2021 r., składane w ramach otwartego konkursu ofert. Aplikacje mogły być składane od 23.10.2020 r. Jak wynika z informacji pozyskanych przez kontrolerów, na tym etapie do prac organu nie zgłosili się przedstawiciele organizacji pozarządowych lub inne osoby upoważnione. Jednocześnie należy zauważyć, że Starosta Ropczycko - Sędziszowski dopełnił niezbędnych czynności, zmierzających do poinformowania o naborze Wojewody Podkarpackiego, przygotowując pismo sygnatura S.030.19.2020 z dnia 24.11.2020 r. Należy natomiast wskazać, że wyprzedzenie czasowe, z jakim złożono informację było niewystarczające do podjęcia stosownych rozstrzygnięć przez Wojewodę.

Stosownie do wskazań art. 11 ust. 2 ustawy, „*W skład komisji konkursowej, o której mowa w tej ustawie, może wchodzić dodatkowo przedstawiciel wojewody”.* Jakkolwiek zapis ten nie obliguje wprost do kierowania zaproszenia do udziału w pracach wymienionego wyżej gremium do właściwego wojewody, to należy uznać, że starosta nie powinien powołać komisji konkursowej tak długo, jak nie uzyska wiedzy odnośnie udziału bądź jego braku przedstawiciela wojewody w pracach komisji bądź w inny sposób nie umocuje w razie potrzeby takiej osoby w zakresie możliwości uczestniczenia lub obserwacji prac komisji. Należy więc uznać, jak opisano powyżej, że ograniczając nabór jedynie do publikacji zarządzenia oraz sporządzenia informacji o terminie posiedzenia z dwudniowym wyprzedzeniem, Starosta Ropczycko - Sędziszowski nie dochował w pełni staranności w kompletowaniu komisji konkursowej.

Do procedury naboru kandydatów kontrolujący zgłaszają również zastrzeżenia polegające na tym, że nie został w niej prawidłowo doprecyzowany sposób wyboru kandydatów, zwłaszcza w sytuacji, gdyby zgłosiła się ich większa liczba, niż udostępniono miejsc (ogłoszenie precyzuje, że do obsadzenia pozostaje dwa miejsca). Wskazane przesłanki warunkujące dokonanie wyboru przez Zarząd Powiatu określone jako ocena kwalifikacji i umiejętności kandydata mają charakter subiektywnej oceny i mogą w pewnych okolicznościach być kwestionowane przez zainteresowane osoby. Należy również wskazać, że wadliwe jest zobowiązanie kandydatów do zachowania bezstronności wobec oferentów w sytuacji, gdy nabór kandydatów organizowany jest przed złożeniem ofert przez organizacje, jak również nie ujęte zostało zobowiązanie do usunięcia z komisji osoby, której powiązania z organizacją zostałyby zidentyfikowane na etapach konkursu począwszy od złożenia ofert aż do wyboru zwycięskich aplikacji.

Kontrolujący nie wnoszą zastrzeżeń do sposobu publikacji ogłoszenia, to jest w Biuletynie Informacji Publicznej, na stronie internetowej Starostwa oraz w sposób tradycyjny – na tablicy ogłoszeń wewnątrz budynku.

Kolejno, uchwałą Nr C/672/2020 Zarządu Powiatu Ropczycko – Sędziszowskiego z dnia 14 października 2020 roku w sprawie ogłoszenia otwartego konkursu ofert na powierzenie realizacji zadania publicznego Powiatu Ropczycko – Sędziszowskiego w zakresie prowadzenia punktu nieodpłatnej pomocy prawnej, punktu świadczenia nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego wraz z nieodpłatną mediacją oraz edukacji prawnej na terenie Powiatu Ropczycko - Sędziszowskiego w 2021 roku, ustalono brzmienie ogłoszenia w sprawie konkursu. Również w tym wypadku kontrolujący nie wnoszą uwag do sposobu jego publikacji, w Biuletynie Informacji Publicznej, na stronie internetowej Starostwa Powiatowego w Ropczycach oraz na tablicy ogłoszeń w siedzibie Starostwa.

Analizując treść ogłoszenia, zespół kontrolny stwierdza, że w większości zawiera wszystkie niezbędne elementy. Jednocześnie odnotowano, iż wymaga ono jednak częściowej korekty w obszarze uzupełnienia niezbędnych zapisów, jak również usunięcia treści zbędnych.

W części III w punktach 2 i 3, określając warunki konieczne do przystąpienia do konkursu, pominięto wskazanie, że organizacja powinna posiadać obligatoryjnie wpis na listę organizacji pozarządowych, uprawnionych do prowadzenia punktów na obszarze województwa podkarpackiego — art. 11d ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej, nieodpłatnym poradnictwie obywatelskim oraz edukacji prawnej, prowadzoną przez Wojewodę Podkarpackiego, jak również zakres tego wpisu musi być tożsamy z zakresem świadczonej przez organizację pomocy. Poprawnie wskazano na możliwość wydłużenia dyżuru na żądanie starosty, wskazując na konieczność takiej organizacji pracy w przypadku dużej liczby osób zainteresowanych.

W części VI, określającej warunki i termin składania ofert:

1. W pkt. 2 ust. 4 użyto nieprecyzyjnego z punktu widzenia miejsca świadczenia usługi zapisu, który nie definiuje wprost, że umowy lub promesy winny być zawarte z osobami, które będą faktycznie świadczyć usługi na terenie powiatu;
2. w punkcie 2 ust. 7 wskazano na konieczność przedłożenia oświadczenia o zapewnieniu zastępstwa, nie precyzując, jak często i na jakich zasadach zastępstwo miałoby być dopuszczalne, jakie byłyby oczekiwane kwalifikacje zastępców;
3. w punkcie 2 ust. 8 tiret piąte nie wskazano, że osoby proponowane do świadczenia poradnictwa obywatelskiego powinny legitymować się zarówno dokumentem poświadczającym uzyskanie kwalifikacji doradcy, jak i aktualnym   
   dokumentem o odbyciu szkolenia okresowego w terminie adekwatnym do daty ogłoszenia konkursu.

Dalej w części VII opisane są kryteria punktowania i wyboru ofert. Również w tym wypadku kontrolujący zgłaszają zastrzeżenia do brzmienia przedstawionych zasad. Jako element punktowany wskazuje się między innymi koszt realizacji zadania publicznego, nie określając czy pożądany jest najniższy koszt zadania ogółem, czy najniższy udział dotacji w koszcie całkowitym. Kolejnym kryterium punktowanym są proponowane działania promocyjne realizacji zadania publicznego, pomimo iż nie były wcześniej wymienione w ogłoszeniu konkursowym, jak również brakuje tu odniesienia do źródła finansowania tych działań. Kontrolujący zwracają również uwagę na fakt, że zadania z zakresu edukacji prawnej, które stanowią istotny, a jednocześnie całkowicie odmienny pod względem użytych zasobów osobowych i środków składnik usługi, powinny stanowić odrębne kryterium punktacji.

Uchwałą CIV/696/2020 Zarządu Powiatu Ropczycko - Sędziszowskiego z dnia 10 listopada 2020 r. w sprawie powołania Komisji Konkursowej w celu zaopiniowania ofert złożonych w ramach otwartego konkursu ofert na powierzenie realizacji zadania publicznego powiatu ropczycko – sędziszowskiego z zakresu udzielania nieodpłatnej pomocy prawnej, świadczenia nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego wraz z nieodpłatną mediacją oraz edukacją prawną w 2021 roku określono skład osobowy gremium (jak wcześniej sygnalizowano, Starosta Ropczycko - Sędziszowski nie dołożył pełnej staranności w zakresie zabezpieczenia możliwości udziału przedstawiciela Wojewody Podkarpackiego). Uchwała również nie dokumentuje regulaminu prac komisji.

W konkursie ogłoszonym przez powiat ropczycko - sędziszowski wpłynęły oferty:

1. Fundacja Rozwoju Świadomości Obywatelskiej Experto Pro Bono z siedzibą w Zamościu – z dnia 26.10.2020 r. – docelowo oceniona na 32 punkty, przyczyną utraty punktów były m.in. niedostateczny potencjał kadrowy, organizacyjny, w tym praca społeczna i wolontariat oraz mniej skuteczne działania promocyjne.
2. Fundacja Instytut Zmian w Warszawie – z dnia 05.11.2020 r. – wykluczona ze względów formalnych, kopie przedłożonych dokumentów nie zostały poświadczone za zgodność z oryginałem, adekwatnie do wskazań ogłoszenia o konkursie.
3. Fundacja Togatus Pro Bono z siedzibą w Olsztynie – z dnia 06.11.2020 r. – docelowo oceniona na 34 punkty, przyczyną utraty punktów były m.in. niedostateczny potencjał kadrowy, organizacyjny, w tym praca społeczna i wolontariat.
4. Stowarzyszenie Sursum Corda z siedzibą w Nowym Sączu – z dnia   
   06.11.2020 r. – docelowo oceniona na 39 punktów, niżej oceniony został potencjał organizacyjny, w tym praca społeczna i wolontariat;
5. Towarzystwo Przyjaciół Związku Strzeleckiego „STRZELEC” z siedzibą w Rzeszowie – z dnia 06.11.2020 r. – wykluczona z przyczyn formalnych, przyczyną był brak uprawnień do świadczenia usługi w zakresie nieodpłatnej mediacji, brak adekwatnych wykonawców usługi;
6. „PASIEKA” Fundacja Rozwoju i Wsparcia z siedzibą w Rzeszowie – z dnia 09.11.2020 r. – docelowo oceniona na 40 punktów, komisja konkursowa stwierdziła, że oferta spełnia w całości wymagania opisane w ogłoszeniu.
7. Fundacja Centrum Poradnictwa Prawnego „PRAWNIKON” z siedzibą   
   w Rzeszowie – z dnia 09.11.2020 r. – docelowo oceniona na 38 punktów, przyczyną utraty punktów były ocenione niżej zasoby osobowe, rzeczowe i kadrowe.

Kontrolujący zwrócili uwagę na fakt, że w przypadku ofert odrzuconych ze względów formalnych, rozstrzygnięcie zostało opisane przez członków komisji, co daje pewność, że zgodnie zaaprobowali oni faktycznie odrzucenie ofert.

W zakresie oceny formalnej, komisja obradowała w dniu 26.11.2020 r. Protokół przygotowany przez komisję stanowi załącznik do wystąpienia pokontrolnego. W części dotyczącej oceny merytorycznej, komisja obradowała w dniu 30.11.2020 r., z posiedzenia również sporządzono protokół, ze wskazaniem punktacji omówionej wcześniej. Protokół zawiera podpisy członków komisji konkursowej. Jak wynika z przedmiotowego dokumentu, w zakresie możliwości prowadzenia punktu nieodpłatnej pomocy prawnej oraz punktu świadczenia poradnictwa obywatelskiego, najwyższą liczbę punktów uzyskała „PASIEKA” Fundacja Rozwoju i Wsparcia z siedzibą w Rzeszowie (40 pkt). Komisja konkursowa uznała w tym wypadku, że oferta wraz z załącznikami stanowi w pełni prawidłową odpowiedź na zadania postawione w ogłoszeniu, a jednocześnie ma najwyższą wartość merytoryczną w zakresie możliwości, jakości i zakresu realizowanych działań.

Uchwała Nr CIX/714/2020 Zarządu Powiatu Ropczycko – Sędziszowskiego z dnia 08.12.2020 r. w sprawie rozstrzygnięcia otwartego konkursu ofert na realizację zadania pod nazwą „*Prowadzenie punktu nieodpłatnej pomocy prawnej, punktu świadczenia nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego wraz z nieodpłatną mediacją oraz edukacji prawnej na terenie Powiatu Ropczycko - Sędziszowskiego w 2021 r.*”, wyłoniła do prowadzenia punktów Fundację Rozwoju i Wsparcia „PASIEKA” z siedzibą w Rzeszowie na kwotę 126 060 zł.

Czynności kontrolne wskazały, że wyłoniony ostatecznie wykonawca uzyskał najwyższą liczbę punktów w ocenie przywołanej wcześniej komisji konkursowej, wobec czego powierzenie mu realizacji zadania nie budzi wątpliwości. Jednocześnie powiat przekroczył jednak termin instrukcyjny, wskazany w art. 11 ust. 12 pkt 1 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej, nieodpłatnym poradnictwie obywatelskim oraz edukacji prawnej, który definiuje, że skuteczne wyłonienie organizacji winno nastąpić najpóźniej do 30 listopada każdego roku kalendarzowego. W ocenie kontrolujących samo zakończenie obrad komisji nie determinuje takiego wyboru, a do jego dokonania niezbędne jest stanowisko organu Powiatu.

Z organizacją pozarządową „PASIEKA” Fundacja Rozwoju i Wsparcia z siedzibą   
35-005 Rzeszów, Pl. Jana Kilińskiego 2, Powiat Ropczycko – Sędziszowski reprezentowany przez Zarząd Powiatu w osobach: Pan Witold Darłak, Starosta Powiatu oraz Pani Bernadeta Frysztak, Wicestarosta Powiatu przy kontrasygnacie Skarbnika Powiatu Pana Jacka Worowskiego, zawarł w dniu 21.12.2020 r. stosowną umowę nr 1/2020. Dokument pod nazwą „Umowa Nr 1/2020 o realizację zadania publicznego pod tytułem: » Prowadzenie punktu nieodpłatnej pomocy prawnej, punktu świadczenia nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego wraz z nieodpłatną mediacją oraz edukacji prawnej na terenie Powiatu Ropczycko- Sędziszowskiego w 2021 roku«” był również przedmiotem czynności kontrolnych.

Po przeanalizowaniu okazanej umowy, kontrolujący zwrócili uwagę na następujące braki i uchybienia. W pierwszym rzędzie wskazać należy na niewłaściwą – zdaniem zespołu kontrolerskiego – wskazaną podstawę prawną porozumienia. Przywołane w nim zapisy ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie mają charakter techniczny, determinują sposób wykonywania zadania, a nie jego przedmiot. Z tego względu odwołanie powinno dotyczyć przede wszystkim zapisów art. 11 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej, nieodpłatnym poradnictwie obywatelskim oraz edukacji prawnej.

W umowie prawidłowo określono termin realizacji zadania, harmonogram realizacji w zakresie prowadzenia każdego z dwóch punktów, z uwzględnieniem miejsca świadczenia usługi zgodnie z terminarzem. W ocenie kontrolujących umowa nie zawiera niezbędnych zapisów, definiujących że pomoc świadczyć będą odpowiednio wykwalifikowane w zgodzie z przepisami ustawy osoby, co powoduje, że zleceniodawca nie zachowuje pełnej kontroli nad listą wykonawców. Ogólne odwołanie do oferty jest w tym zakresie niewystarczające, nie wiadomo bowiem, w jakim horyzoncie czasowym, w jakim miejscu i czy każda z osób wymienionych w ofercie będzie faktycznie świadczyć pracę w punkcie. Konieczne na tym etapie wydaje się zatem co najmniej sporządzenie załącznika do umowy, precyzującego faktyczną obsadę punktów.

Brakuje również zapisów odnoszących się do możliwości wydłużenia czasu obsługi w punktach, wskazania w jaki sposób zleceniodawca poinformuje zleceniobiorcę o konieczności wydłużenia dyżurów, jak zostanie to potwierdzone przez organizację oraz w jaki sposób przekaże ona informację zwrotną o faktycznym wykonaniu wydłużonych dyżurów.

Analizując treść i hierarchię zapisów § 2 kontrolujący wskazują na brak logicznej ciągłości definiowania usług określonych w umowie. W punktach 5 do 7 opisano odpowiednio nieodpłatną pomoc prawną, dalej nieodpłatne poradnictwo obywatelskie oraz wreszcie edukację prawną. Kolejne punkty 8 do 11 mają charakter doprecyzowania niektórych obowiązków zleceniobiorcy co do realizacji wcześniej wymienionych usług, a dopiero w punkcie 12 przywołana jest edukacja prawna. W ocenie kontrolujących również w tym wypadku ogólne odwołanie do oferty jest niewystarczające, ponieważ umowa nie precyzuje, w jakim zakresie opisane czynności powinny być wykonane, czy jest możliwe częściowe lub zamienne zrealizowanie niektórych zadań, wreszcie w jaki sposób będzie wykorzystana część dotacji w zakresie edukacji prawnej.

Opisano obowiązki informacyjne zleceniobiorcy, możliwość prowadzenia kontroli realizacji zadania, obowiązki sprawozdawcze, sposób i tryb rozwiązania umowy, w tym również w przypadku niewywiązywania się przez zleceniobiorcę z powinności wynikających z zawartego porozumienia, sposób zwrotu pobranych środków finansowych w razie zaistnienia takiej konieczności.

Łączna kwota planowana do przekazania na realizację zadania dla „PASIEKA” Fundacja Rozwoju i Wsparcia w wysokości 126 060 zł na cały rok została określona prawidłowo, z uwzględnieniem podziału na transze, jednak bez określenia wysokości i terminów przekazywania środków. W umowie zawarto również wkład własny zleceniobiorcy, w formie wkładu osobowego i rzeczowego oraz innych środków, w wyniku czego łączny koszt realizacji zadania wynieść ma 183 920 zł.

Środki na realizację zadania przekazywane w myśl umowy mają być z góry, bez obowiązku dokumentowania ich bieżącego wydatkowania, natomiast konieczne jest prowadzenie wyodrębnionej dokumentacji finansowo – księgowej oraz w okresie do 5 lat po zakończeniu realizacji umowy, stosowne dokumenty księgowe mają być przechowywane przez zleceniobiorcę. Umowa zawiera również obowiązek przedkładania sprawozdania końcowego, a w razie konieczności także sprawozdań cząstkowych na wezwanie zleceniodawcy. Kontrolujący zidentyfikowali zapisy niezbędnych z punktu widzenia przewarzania danych osobowych.

**W opisywanym obszarze kontrolujący stwierdzili zatem uchybienia polegające na nie realizowaniu w sposób prawidłowy konieczności informowania Wojewody Podkarpackiego o możliwości uczestniczenia w pracach komisji konkursowej oraz opisane wyżej pomniejsze błędy w zakresie konstrukcji uchwał, ogłoszenia o konkursie i innych dokumentów związanych z pracą komisji konkursowej.**

**Ad. 10**

Jak wskazują wyjaśnienia złożone przez Panią Barbarę Król (opisane w protokole wyjaśnień oraz złożone ustnie kontrolującym podczas czynności w siedzibie starostwa), Karty A pomocy umieszczane w systemie NPP/NPO przez Adwokatów i Radców prawnych podczas udzielania porady osobie uprawnionej, podlegają weryfikacji przez pracowników starostwa (Koordynatorów powiatowych). Odbywa się to raz w miesiącu i polega na przeglądzie kart pod kątem oznaczenia ich gotowości w systemie. W przypadku stwierdzenia, że dana karta nie jest oznaczona jako gotowa, Koordynator powiatowy kontaktuje się z Wykonawcą, który ją utworzył i bez zbędnej zwłoki taki dokument zostaje oznaczony jako gotowy.

Koordynator powiatowy obsługujący punkty prowadzone przez organizację pozarządową, w celu zapewnienia oznaczenia gotowości kart A, kontaktuje się wybranymi Wykonawcami z ramienia fundacji. Koordynator powiatowy obsługujący punkt prowadzony przez Okręgową Radę Adwokacką oraz Okręgową Izbę Radców Prawnych kontaktuje się bezpośrednio z Wykonawcami z ramienia samorządów prawniczych. Nie stwierdza się przypadków, aby na prośbę Koordynatora, Wykonawca odmówił oznaczenia gotowości Karty A pomocy. Kontrolujący na tym etapie odnotowują, że umowy zawarte z wykonawcami przewidują konsekwencje co do niewywiązania się z obowiązku dokumentowania udzielonych porad.

Do sprawozdania kwartalnego a w konsekwencji do sprawozdania rocznego zostają wliczone tylko Karty pomocy A oznaczone jako gotowe. Sprawozdanie kwartalne w systemie sporządza Koordynator powiatowy. Jest ono wykonywane po zakończeniu każdego kwartału, zgodnie z rekomendacjami Wojewody Podkarpackiego do 20-go dnia każdego miesiąca następującego po zakończeniu kwartału.

Karty B pomocy dokumentowane są papierowo (po udzielonej poradzie fakultatywnie wypełniane przez osobę, która korzysta z nieodpłatnej pomocy prawnej/nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego), po czym umieszczane w urnie na opinie, która znajduje się w miejscu oczekiwania do każdego Punktu, w którym świadczone są usługi z zakresu nieodpłatnej pomocy prawnej lub nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego. Z praktyki wynika, że około 10% osób korzystających z porady decyduje się na wypełnienie i pozostawienie ankiety z części B w urnie.

Raz w miesiącu Koordynator powiatowy wybiera pozostawione w urnach opinie, po czym wprowadza je do systemu informatycznego do obsługi poradnictwa. Do dwudziestego dnia każdego miesiąca następującego po miesiącu, za który złożono opinie, są one przekazywane elektronicznie przez system NPP/NPO odpowiednio dziekanom Okręgowej Rady Adwokackiej oraz Okręgowej Izby Radców Prawnych za pośrednictwem wyznaczonych do tego Koordynatorów. W przypadku organizacji pozarządowej opinie przekazywane są za pośrednictwem systemu Koordynatorowi z ramienia tej organizacji. Użyte karty B są gromadzone w aktach dotyczących nieodpłatnej pomocy prawnej, w dedykowanej teczce prowadzonej zgodnie z jednolitym rzeczowym wykazem akt.

Kontrolujący nie zidentyfikowali sformalizowanej procedury opróżniania urn i dokumentowania ich zawartości.

**W opisywanym obszarze kontrolujący stwierdzili zatem uchybienia związane z brakiem ewidencjonowania kart B na etapie opróżniania urn.**

**Ad. 11**

Sprawozdanie kwartalne w systemie sporządza Koordynator powiatowy. Jest ono wykonywane po zakończeniu każdego kwartału do 20-go dnia każdego miesiąca następującego po zakończeniu kwartału. Jak opisywano w części pierwszej wystąpienia, Panie Aldona Antoszewska oraz Pani Maria Jasek posiadają upoważnienia Starosty   
Ropczycko - Sędziszowskiego sygn. WOK.077.31.2020 oraz WOK.077.30.2020 z 15.07.2020 r. do przedkładania w jego imieniu sprawozdań kwartalnych, o których mowa w art. 12 ust. 1 ustawy.

Analiza terminowości składania sprawozdań kwartalnych wykazała, że sprawozdania:

* Za I kwartał 2021 r. – w dniu 21.04.2021 r. oznaczone jako robocze i gotowe, 2,22% niegotowych kart A – sprawozdanie złożone w terminie;
* Za II kwartał 2021 r. – w dniu 23.07.2021 r. oznaczone jako robocze i gotowe, 0% niegotowych kart A – sprawozdanie złożone w terminie;
* Za III kwartał 2021 r. – w dniu 19.10.2021 r. oznaczone jako robocze i gotowe, 0% niegotowych kart A – sprawozdanie złożone w terminie;
* Za IV kwartał 2021 r. – w dniu 20.01.2022 r. oznaczone jako robocze i gotowe, 0% niegotowych kart A – sprawozdanie złożone w terminie.

Jak wynika z powyższego, w badanym okresie w każdym przypadku powiat złożył terminowo sprawozdanie w systemie NPP/NPO. W żadnym wypadku nie doszło do przekroczenia opisywanego w ustawie wskaźnika 3% niegotowych kart A.

**W opisywanym obszarze kontrolujący nie stwierdzili zatem uchybień.**

**Ad. 12**

Zadania z zakresu edukacji prawnej na mocy zawartej umowy realizowane były w kontrolowanym okresie przez jedną organizację pozarządowa, realizującą usługi prowadzenia punktów nieodpłatnej pomocy prawnej oraz nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego – to jest „PASIEKA” Fundacja Rozwoju i Wsparcia z siedzibą w Rzeszowie. Wskazany podmiot przedkłada staroście w cyklu kwartalnym kompleksowe zestawienie podjętych działań. Zestawienia sporządzane są odrębnie dla części działań finansowanych w ramach wkładu własnego pozafinansowego oraz odrębnie finansowanych ze środków dotacji. Jak wynika z wyjaśnień Pani Barbary Król, organizacja na bieżąco uzgadnia ze starostwem wzory materiałów promocyjnych (plakaty, ulotki), konsultuje inne formy aktywności np. kampanie internetowe, publikacje medialne. Starostwo uczestniczy również w akcjach promocyjnych, organizowanych przez organizację, pomagając w kolportażu materiałów promocyjnych.

Zgodnie z okazaną kontrolującym dokumentacją, „PASIEKA” Fundacja Rozwoju i Wsparcia w I kwartale 2021 r. przygotowała internetowy informator dotyczący zagadnienia pod nazwą *„Fałszywa opinia rzeczoznawcy majątkowego”*, prowadziła w całym okresie realizacji usługi internetowy serwis informacyjny dotyczący nieodpłatnego poradnictwa oraz profil FACEBOOK. W kolejnym kwartale zostało dodatkowo przygotowane pięć artykułów o tematyce prawnej, publikowanych również w mediach elektronicznych. W III kwartale 2021 r. kontynuowane były dotychczasowe aktywności Fundacji na własnych kanałach dostępu elektronicznego. Sporządzono i zaprezentowano film animowany dotyczący uprawnień konsumenckich, artykuły prawne na temat dochodzenia należności z Funduszu Alimentacyjnego, alimentów, procedury zakładania Niebieskiej Karty, przestępstwa gróźb karalnych, oszustw adresowanych wobec grupy społecznej seniorów i wreszcie procedury warunkowego umorzenia postępowania. W tym okresie opracowano plakaty i ulotki promujące działalność punktów nieodpłatnej pomocy. „PASIEKA” Fundacja Rozwoju i Wsparcia zrealizowała 8 godzin warsztatów w dwóch szkołach ponadpodstawowych na terenie powiatu ropczycko – sędziszowskiego, na temat zakresu odpowiedzialności prawnej. Również w placówkach edukacyjnych kolportowano *Informator prawny dla* młodzieży. W ostatnim kwartale 2021 roku permanentnie realizowane były opisywane wyżej aktywności internetowe. Zrealizowano kolejne 4 godziny warsztatów z zakresu odpowiedzialności prawnej w szkole ponadpodstawowej. Publikowano kolejne artykuły prawne, jak również filmik animowany związany z roszczeniami w związku z udziałem w zdarzeniu komunikacyjnym.

Dokonana został również weryfikacja wybranych działań edukacyjnych na rok 2022, wykonywanych jednak przez inny podmiot realizujący usługę. W zakresie podejmowanych działań są one zbliżone do aktywności realizowanej we wcześniejszym roku. Podobnie przygotowywane były ulotki i plakaty, promujące nieodpłatne poradnictwo. Prowadzone również były konkursy z nagrodami dla młodzieży szkolnej, w obszarze tematyki prawniczej.

W ocenie kontrolujących przekazane materiały świadczą o przygotowaniu różnorodnej oferty edukacji prawnej, adresowanej jednak przede wszystkim do ludzi młodych, dysponujących wiedzą i dostępem do komputera oraz biegłych w zakresie poszukiwania informacji, jak też uczniów szkół ponadpodstawowych. Należy również wskazać, że działania podjęte przez organizacje nie mają w przeważającej części charakteru indywidualnego, adresowanego stricte do mieszkańców powiatu, lecz są to materiały na tyle ogólne, że mogą być wykorzystywane w ramach realizacji zadania w różnych jednostkach szczebla powiatowego i innych. Przygotowane plakaty i ulotki mają natomiast charakter informacyjny co do możliwości uzyskania nieodpłatnych porad prawnych oraz obywatelskich w powiecie ropczycko - sędziszowskim, nie niosą natomiast walorów edukacyjnych.

W stosunku do przedstawionych form aktywności kontrolujący zauważają, że w zbyt małym stopniu mają one charakter indywidualny i w zbyt małym stopniu zaspokajają potrzeby osób starszych lub wykluczonych w zakresie technologii dostępu do sieci Internet. W przypadku tradycyjnych materiałów drukowanych, w przedkładanych informacjach brak jest danych na temat nakładu i szczegółowego wskazania kanałów kolportażu.

Kontrolujący zwracają natomiast uwagę na dobrze zorganizowane i realizowane systemy raportowania przez organizację i gromadzenia danych przez starostwo, dzięki którym podmiot finansujący usługę ma dokładną wiedzę co do terminów i zakresu realizowanych działań.

**W opisywanym obszarze kontrolujący stwierdzili zatem nieprawidłowości polegające na nierównomiernym rozłożeniu aktywności z zakresu edukacji prawnej, adresowanej prawie wyłącznie do uczniów lub osób młodych, biegłych w wyszukiwaniu informacji, z wykluczeniem osób starszych lub bez wymaganej wiedzy i dostępu do infrastruktury internetowej. Systemy raportowania o wykonanych zadaniach należy wzbogacić o część odnoszącą się do ilości i sposobów kolportażu wydawnictw papierowych.**

A**d. 13**

W dniu 15.10.2020 r. Sekretarz Powiatu Ropczycko – Sędziszowskiego zadysponował ujęcie w budżecie powiatu dotacji na 2021 rok dotacji na finasowanie zadania polegającego na udzielaniu nieodpłatnej pomocy prawnej, świadczeniu nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego wraz z nieodpłatną mediacją oraz edukacji prawnej (zadania zleconego z zakresu administracji rządowej) w wysokości 198 000 zł, w tym 60 060 zł na wynagrodzenia adwokatów i radców prawnych, 120 120 zł z przeznaczeniem na finansowanie usług organizacji pozarządowej, 11 880 zł na pokrycie kosztów obsługi   
organizacyjno – technicznej oraz 5 940 zł na zadania z zakresu edukacji prawnej. Podział procentowy (91% - wynagrodzenia wykonawców, 6% koszty obsługi oraz 3% edukacja prawna) dotacji jest zgodny z przepisami ustawy w tym zakresie.

W dniu 23.10.2020 r. Wojewoda Podkarpacki pismem F.I.3110.11.2020 Wojewoda Podkarpacki przekazał starostom informację o projekcie ustawy budżetowej na 2021 rok i wynikającej stąd kwocie alokacji na zadania z zakresu nieodpłatnego poradnictwa. Zgodnie z nią kwota kierowana do powiatu ropczycko - sędziszowskiego została określona w oparciu o liczbę mieszkańców na 31.12.2019 r. skutkującej naliczeniem środków 198 000 zł w skali roku, to jest 16 500 zł miesięcznie, z przeznaczeniem na 3 punkty nieodpłatnej pomocy.

Uchwałą Nr XXII/15//2020 Rady Powiatu Ropczycko – Sędziszowskiego z dnia 21.12.2020 r. w sprawie podjęcia uchwały budżetowej na 2021 rok, ustalono dochody budżetu powiatu uwzględniające finansowanie nieodpłatnego poradnictwa w dziale 755 rozdz. 75515 na łączną kwotę 198 000 zł, uwzględniającą wydatki bieżące z podziałem na wydatki jednostek budżetowych 71 940 zł oraz dotacje na zadania bieżące 126 060 zł.

Pismem F-VI.3120.1.2021 z dnia 15.02.2021 r. Wojewoda Podkarpacki poinformował o sporządzeniu decyzji o tej samej sygnaturze i dacie, w ramach której zapisano środki w powyższej kwotę odnoszące się do dotacji celowej na finansowanie zadań z zakresu administracji rządowej, w dziale 755 rozdz.75515, § 2110.

Dotacja według okazanych dokumentów przelewów, była przekazywana w równych miesięcznych transzach – po 16 500 zł. Uznanie rachunku starostwa następowało odpowiednio 05.01., 02.02, 02.03, 01.04, 04.05, 04.06, 02.07, 03.08, 03.09, 01.10, 02.11, 03.12.2021 r.

Wydatkowanie środków na rzecz organizacji zgodnie z zawartymi umowami następowało w cyklu miesięcznym, z obowiązkiem końcowego rozliczenia pobranych środków. Miesięczne transze w kwocie 10 505 zł przekazywano w pierwszej dekadzie miesiąca, bezpośrednio po otrzymaniu dotacji Wojewody Podkarpackiego, począwszy od stycznia.

W przypadku wykonawców z ramienia OIA i OIRP, po zakończeniu miesiąca wystawiali oni rachunki za wykonaną pracę. W trakcie kontroli sprawdzono wybrane dokumenty będące podstawą poniesienia wydatków, które opłacone zostały ze środków pochodzących z dotacji. Sprawdzono też wyciągi bankowe potwierdzające dokonanie płatności. Stwierdzono, że faktury spełniały wymogi art. 21 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 217 z późn. zm). Zostały one ujęte w księgach rachunkowych. Weryfikacji poddano również wydatki na obsługę techniczną zadania, bez uwag ze strony kontrolujących.

Kontrolowana jednostka prowadziła ewidencję księgową otrzymanych środków dotacji oraz wydatków dokonanych z tych środków. Klasyfikacja budżetowa wydatków była zgodna z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 342 ze zm.).

Dokumenty opatrzone były opisem zawierającym, z jakich środków wydatkowana kwota została pokryta oraz jakie było jej przeznaczenie. Dokonana została akceptacja pod względem merytorycznym i finansowym, przy czym w przypadku zarówno w przypadku akceptacji merytorycznej jak i finansowej, nieczytelne były podpisy osób wykonujących tą czynność.

W starostwie funkcjonuje natomiast instrukcja co do stosowania wzorów podpisów wszystkich osób odpowiedzialnych za akceptację dokumentu.

**W opisywanym obszarze kontrolujący nie stwierdzili zatem uchybień.**

Wszystkie dowody w sprawie oraz szczegółowy wykaz skontrolowanej dokumentacji zawierają akta kontroli.

Reasumując, w odniesieniu do realizacji przez Starostę   
Ropczycko - Sędziszowskiego zadania zleconego z zakresu administracji rządowej, polegającego na udzielaniu nieodpłatnej pomocy prawnej, świadczeniu nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego oraz edukacji prawnej, o których mowa w art. 11 ust. 7 zdanie drugie ustawy z dnia 5 sierpnia 2015 r. o nieodpłatnej pomocy prawnej, nieodpłatnym poradnictwie obywatelskim oraz edukacji prawnej (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r. poz. 945), wykonywanego przez Starostę Ropczycko - Sędziszowskiego w porozumieniu z gminami albo samodzielnie **stwierdzono uchybienia** co do prawidłowości jego wykonywania.

Odpowiedzialność za powyższe, skutkujące opisanymi wcześniej uchybieniami co do sposobu wykonywania zadania, ponosi Starosta Ropczycko - Sędziszowski.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, w celu usunięcia stwierdzonych uchybień oraz usprawnienia badanej działalności - na podstawie art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 224) - przekazuję wymienione niżej zalecenia pokontrolne.

1. Należy skorygować Regulamin Organizacyjny Starostwa Powiatowego w Ropczycach, a w ślad za tym – zakresy czynności odpowiedzialnych pracowników, w celu prawidłowego opisu sposobu i zakresu realizacji zadań związanych z nieodpłatnym poradnictwem, w tym szczególności realizacji zadań związanych z prowadzeniem mediacji oraz edukacji prawnej.
2. Konieczne jest bieżące weryfikowanie zakresu upoważnień wydanych do elektronicznego systemu NPP/NPO oraz rzeczywistych aktywnych kont użytkowników, oraz ewentualne usuwanie tych tożsamości, które nie należą do uprawnionych pracowników Starostwa.
3. W przypadku zadań związanych obowiązków informacyjnych i promocyjnych, wynikających z zapisów art. 8a ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej, nieodpłatnym poradnictwie obywatelskim oraz edukacji prawnej w powiązaniu z zapisami ustawy z dnia 19 sierpnia 2011 r. o języku migowym i innych środkach komunikowania się, konieczne jest dokonanie korekt niewielkich uchybień wskazanych przez kontrolerów zidentyfikowanych na liście jednostek nieodpłatnego poradnictwa, dostępnej dla mieszkańców powiatu.
4. Należy poszerzyć działania promocyjne związane z propagowaniem listy wśród podmiotów mogących być potencjalnie zainteresowanych jej treścią - w tym szkół, jednostek pomocy społecznej i innych jednostek organizacyjnych gmin i powiatu.
5. Należy zapewnić realizację procedury konsultacji ze wszystkimi gminami z terenu powiatu w zakresie identyfikacji potrzeb samorządów związanych z poradnictwem.
6. Niezbędne jest również wprowadzenie poprawek w treści porozumień zawieranych z gminami w celu usunięcia uchybień opisanych w wystąpieniu.
7. W przypadku punktów (lokali), w których świadczona jest nieodpłatna pomoc, konieczne jest adekwatnie do ustaleń kontroli opisanych powyżej usunięcie barier architektonicznych, wyznaczenie miejsc parkingowych w szczególności adresowanych do osób niepełnosprawnych, doprowadzenie do wyposażenia ich we wszystkie niezbędne sprzęty i materiały oraz takie ich sytuowanie, aby zachować możliwość użytkowania ciągów komunikacyjnych i swobodny dostęp do mebli, w tym krzeseł, biurek i szaf.
8. W szczególności w przypadku punktu usytuowanego w Iwierzycach konieczne jest zapewnienie nieuciążliwych warunków oczekiwania na poradę oraz zmiana pomieszczenia, w którym świadczona jest pomoc, w celu zapewnienia niezbędnej dyskrecji zapewniającej komfort prowadzenia porady przez wykonawcę i adresata usługi, natomiast w przypadku punktu w Ostrowie – jego przeniesienie do innej lokalizacji w tym samym lub innym budynku, w celu zapewnienia dostępności dla osób z trudnościami w poruszaniu się.
9. Należy usunąć uchybienia umów zawieranych z wykonawcami nieodpłatnej pomocy, opisane w wystąpieniu pokontrolnym oraz oznaczać je prawidłową datą zawarcia.
10. Konieczne jest każdorazowe informowanie Wojewody Podkarpackiego o zawartych porozumieniach z okręgową radą adwokacką i radą okręgowej izby radców prawnych.
11. Przygotowując i przeprowadzając konkurs dotyczący powierzenia punktów organizacjom pozarządowym należy zapewnić, aby ogłoszenie o konkursie, prace komisji oraz wybór i zawarcie umowy z organizacją pozbawione były uchybień, o których mowa w wystąpieniu, jak również zadbać o właściwe eksponowanie zadań związanych z edukacją prawną.
12. Należy wprowadzić do umów z wykonawcami zapisy gwarantujące sporządzenie przez nich kart A pomocy, jak również na bieżąco egzekwować terminowe oznaczanie ich jako „gotowe”, ze szczególnym uwzględnieniem tych okresów, które mają bezpośredni wpływ na treść kwartalnego sprawozdania z realizacji zadań.
13. Konieczne jest ustalenie procedury opróżniania urn z kartami B pomocy.
14. Konieczne jest zapewnienie, aby zdania z zakresu edukacji prawnej wyłoniona organizacja prowadziła również w trybie stacjonarnym, adresując je także do osób nie korzystających z mediów elektronicznych, do czego zobowiązała się w złożonej ofercie.
15. System raportowania o wykonanych zadaniach z zakresu edukacji prawnej powinien uwzględniać dane ilościowe i odnośnie sposobów kolportażu wydawnictw papierowych.

Powyższe zalecenia pokontrolne należy wykonać niezwłocznie, w tym w odniesieniu do punktów 2 do 3 oraz 12 (wyłącznie w zakresie bieżącej dbałości o zapewnienie terminowego wypełniania i oznaczania gotowości kart) – w ciągu miesiąca od daty otrzymania sprawozdania, zalecenia z punktów 1, 4, 7, 13, 15 – w ciągu 3 miesięcy od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

Zalecenia opisane w punkcie 5, 6, 8 do 11 oraz 12 (w zakresie zawarcia odpowiednich zapisów w umowach z wykonawcami), a także punktu 14 – należy wykonać na bieżąco, w najbliższym terminie realizacji danego obowiązku, wynikającego z przepisów ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej, nieodpłatnym poradnictwie obywatelskim oraz edukacji prawnej lub nie później niż do 31.03.2024 r.

O sposobie wykonania powyższych zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia - mając na względzie art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej - proszę poinformować mnie na piśmie w terminie miesiąca od daty otrzymania niniejszego sprawozdania z kontroli oraz kolejno o wykonaniu zaleceń pokontrolnych.

**Z up. wojewody podkarpackiego**

**(-)**

**Jolanta Sawicka**

**I wicewojewoda**

(Podpisane bezpiecznym podpisem elektronicznym)

1. Zgodnie z § 37 ust. 2 zarządzenia Nr 1/14 Wojewody Podkarpackiego z dnia 2 stycznia 2014 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu prowadzenia kontroli (z późn. zm.) w ramach realizacji czynności kontrolnych stosowana była 4-stopniowa skala ocen dotycząca działalności w kontrolowanym obszarze tj.: ocena pozytywna, ocena pozytywna z uchybieniami, ocena pozytywna z nieprawidłowościami, ocena negatywna. [↑](#footnote-ref-1)