



Ministerstwo Zdrowia

Departament
Nadzoru i Kontroli

Warszawa, 14 września 2026

NKK3.9062.87.2026.PK

Informacja o wyniku kontroli postępowania o udzielenie zamówienia publicznego

Nazwa Beneficjenta	Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej w Kościanie
Nr/Tytuł projektu	Projekt nr KPOD.07.03-IP.10-0376/25 pn. Transformacja cyfrowa w Samodzielnym Publicznym Zespole Opieki Zdrowotnej w Kościanie
Rodzaj kontroli	Kontrola procedur zawierania umów w projekcie
Termin kontroli	16.07.2026 r. – 12.08.2026 r.
Nazwy skontrolowanych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego	Dostawa sprzętu i oprogramowania ramach rozbudowy systemów informatycznych Samodzielnego Publicznego Zespołu Opieki Zdrowotnej w Kościanie, nr ref. ZP.260.20.2025 oraz Rozbudowa systemu HIS oraz dostawa serwera bazy danych wraz z konfiguracją oraz migracją danych, nr ref. ZP.260.25.2025
Ustalenia z przeprowadzonej kontroli	Stwierdzono uchybienia nieskutkujące zastosowaniem korekty finansowej: dot.: ZP.260.20.2025 1) Za uchybienie należy uznać opisanie przedmiotu zamówienia za pomocą znaków towarowych/nazw handlowych oraz norm bez jednoczesnego dopuszczenia rozwiązań równoważnych. Stanowi to naruszenie art. 99 ust. 4 i 5 Pzp, zgodnie z którym: „4. Przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub

telefon: +48 22 250 01 46
adres email: kancelaria@mz.gov.pl
www.gov.pl/zdrowie

ul. Miodowa 15
00-952 Warszawa



Rzeczpospolita
Polska

Sfinansowane przez
Unię Europejską
NextGenerationEU



	wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów. 5. Przedmiot zamówienia można opisać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia w wystarczająco precyzyjny i zrozumiały sposób, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważny” oraz art. 101 ust. 4 Pzp, zgodnie z którym: „Opisując przedmiot zamówienia przez odniesienie do norm, ocen technicznych, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych, o których mowa w ust. 1 pkt 2 oraz ust. 3, zamawiający jest obowiązany wskazać, że dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym, a odniesieniu takiemu towarzyszą wyrazy "lub równoważne". Zamawiający odniósł się do norm, ocen technicznych, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych w opisie przedmiotu zamówienia w następujących przypadkach (m.in.): Pakiet nr 1: ISO 9001, norma Energy Star, norma EPEAT, TCO 8.0 i TCO Edge, Certyfikat TUV Low Blue Light, MIL-STD 810H, norma ISO 9296 / ISO 7779 Pakiet nr 2: Potwierdzenia zgodności: CE, VDE, IRAM, EN/IEC 62040-1:2019/A11:2021, EN/IEC 62040-2:2006/AC:2006, EN/IEC 62040-2:2018, Firma serwisująca musi posiadać ISO 9001:2000 na świadczenie usług serwisowych, Zgodność z normami: CB, RoHS, WEEE. Zamawiający odniósł się również do nazw handlowych i znaków towarowych w opisie przedmiotu zamówienia i nie dopuścił rozwiązań równoważnych, poniżej przykłady: Pakiet nr 2: „Wspierane systemy operacyjne: a. Microsoft Windows Server 2022, 2025 b. VMWare vSphere 8.x, 9.x c. Suse Linux Enterprise Server 15 d. Red Hat Enterprise Linux 8.x, 9.x e. Oracle Linux 8.x, 9.x” oraz: „Wraz z serwerami należy dostarczyć licencję na Windows Server 2025 Datacenter. Każda z licencji odpowiednia dla ilości rdzeni w zaoferowanym procesorze. Wraz z serwerami należy dostarczyć sumarycznie 250 licencji dostępowych Windows Server 2025 Device CAL”. Pakiet nr 6: Wspierane systemy operacyjne dla sterowników TWAIN oraz ISIS: Windows 7 SP1 (wersja 32-bitowa i 64-bitowa), Windows 8 (wersja 32-bitowa i 64-bitowa), Windows 8.1 (wersja 32-bitowa i 64-bitowa), Windows 10 (wersja 32-bitowa i 64-bitowa),), Windows 11 (wersja 32-bitowa i 64-bitowa) Windows Server 2012 x64, Windows Server 2016 x64, Linux Ubuntu 18.04. Ochrona Środowiska: Energy Star, EPEAT, ROHS. Zamawiający zamieścić
--	---

	w SWZ ogólną informację dotyczącą równoważności, którą Kontrolujący uznaje za spełniającą minimalne wymogi dla zachowania zgodności z ustawą Pzp. Zaleca się jednak, aby każdemu odniesieniu do norm w opisie przedmiotu zamówienia towarzyszyło sformułowanie „lub równoważny”. Ogólna klauzula zamieszczona w SWZ brzmi: „Ilekoć w niniejszej treści SWZ, w zakresie dotyczącym opisu przedmiotu zamówienia, jest mowa o znaku towarowym, patencie lub pochodzeniu, źródle lub szczególnym procesie charakteryzującym konkretny produkt przyjmuje się, że wskazaniu takiemu towarzyszy wyraz: „lub równoważne”. Za asortyment równoważny Zamawiający uzna ten, który posiada te same lub lepsze od opisanych w SWZ parametry jakościowe, a jego zastosowanie nie wpłynie w negatywny sposób na prawidłowe funkcjonowanie/użycie asortymentu zgodnie z jego przeznaczeniem. Wykonawca, który powołuje się na rozwiązania równoważne opisywanym przez Zamawiającego, jest obowiązany wykazać, że oferowane przez niego dostawy spełniają wymagania określone przez Zamawiającego oraz nie spowodują poniesienia dodatkowych kosztów z tytułu ich użycia. Zamawiający jednocześnie wskazuje, że gdziekolwiek w SWZ i OPZ przywołane są konkretne normy, oceny techniczne, specyfikacje techniczne i systemy referencji technicznych, o których mowa w art. 101 ust. 1 pkt 2 oraz ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, dopuszcza się rozwiązania równoważne opisywanym i należy uznać, że każdemu takiemu odniesieniu towarzyszą zawsze wyrazy „lub równoważne”. Tym samym należy przyjąć i w taki sposób interpretować zapisy SWZ i załączników do SWZ, że każde powołanie się na ww. dokumenty, równocześnie pozwala na zastosowanie rozwiązań równoważnych. Przez równoważny należy rozumieć materiał, sprzęt, wyposażenie o parametrach, jakości wykonania, technologii wykonania nie gorszych niż w opisie przedmiotu zamówienia określonym w SWZ. W przypadkach powołania się na konkretne normy, oceny techniczne, specyfikacje techniczne i systemy referencji technicznych, które spełniać mają materiały, sprzęt i inne towary oraz roboty budowlane, będą obowiązywać postanowienia najnowszego wydania lub poprawionego wydania powołanych norm i przepisów, o ile w postanowieniach umowy nie postanowiono inaczej. W przypadku gdy powołane normy i przepisy są państwowe lub odnoszą się do konkretnego kraju lub regionu, mogą być również stosowane inne odpowiednie normy zapewniające równy lub wyższy poziom wykonania niż powołane normy lub przepisy, pod warunkiem ich sprawdzenia i zatwierdzenia. Różnice pomiędzy powołanymi
--	--

	normami a ich proponowanymi zamiennikami muszą być dokładnie opisane przez Wykonawcę. Zamawiający informuje, że Wykonawca, który zaoferuje rozwiązania równoważne opisanym przez Zamawiającego jest obowiązany wykazać, że oferowany przez niego produkt spełnia wymagania określone przez Zamawiającego”. Powołując się na ustalenia audytorów Komisji Europejskiej, Kontrolujący stwierdza, że zgodnie z zasadą proporcjonalności i z uwagi na fakt, że w tym przypadku ogólne sformułowanie zawarte w SWZ obejmuje znaki towarowe (marka lub pochodzenie produktu lub urządzenia, nazwy firmowe urządzeń i wyrobów) oraz normy (normy, oceny techniczne, specyfikacje techniczne i systemy referencji technicznych), uznaje się, że naruszenie zasad ma charakter formalny i nie uzasadnia korekty finansowej. Jednocześnie, audytorzy KE skierowali do Instytucji Zarządzających zalecenie dotyczące zapewnienia, aby specyfikacje warunków zamówienia były w pełni zgodne z wymogami dyrektyw UE w sprawie zamówień publicznych oraz aby zaprzestano stosowania jedynie ogólnego sformułowania dotyczącego równoważnych rozwiązań na początku specyfikacji technicznej, gdyż wymogi określone w dyrektywie UE stanowią jasno, że zwrot "lub równoważne" musi towarzyszyć każdemu odniesieniu". Oznacza to konieczność pouczenia Zamawiającego, żeby każdemu odniesieniu do norm w opisie przedmiotu zamówienia towarzyszyło sformułowanie „lub równoważny”. 2) Za uchybienie należy uznać brak zachowania terminów na publikację ogłoszenia o wykonaniu umowy, wyznaczonych w Pzp: Wszystkie ogłoszenia o wykonaniu umowy dotyczące przedmiotowego postępowania zostały opublikowane po terminie wymaganym przepisami Pzp tj. art. 448 ustawy Pzp. <i>(Zamawiający, w terminie 30 dni od wykonania umowy, zamieszcza w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o wykonaniu umowy, na zasadach określonych w dziale III rozdziale 2).</i> Powyższy błąd stanowi uchybienie formalne.
--	--

Hubert Milanowicz
Naczelnik

/dokument podpisany elektronicznie/