



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

PS-NKWR.431.2.46.2025.PSZ

Pan
Robert Korytkowski
Dyrektor
Placówki Opiekuńczo –
Wychowawczej typu rodzinnego
„Inka”
ul. Dębowa 11
55 – 100 Oborniki Śląskie

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Wrocław, 13 października 2025 r.

I. Informacje organizacyjne

Jednostka kontrolowana:	Placówka Opiekuńczo – Wychowawcza typu rodzinnego „Inka”
Kierownik jednostki kontrolowanej:	Robert Korytkowski – Dyrektor, w okresie od dnia 1 sierpnia 2024 r. do dnia 25 sierpnia 2025 r. (akta kontroli str. 1)
Zakres kontroli:	Przestrzeganie standardów opieki i wychowania, praw dziecka oraz zgodność zatrudniania z wymogami kwalifikacyjnymi. Okres objęty kontrolą od dnia 1 sierpnia 2024 r. do dnia 25 sierpnia 2025 r.
Podstawa prawna kontroli:	Art. 122 i art. 186 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 49) ¹ Plan Wojewody Dolnośląskiego na II półrocze 2025 r. z dnia 27 czerwca 2025 r. (w tym wskazanie planu kontroli)
Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych:	Od 25 sierpnia 2025 r. do 5 września 2025 r.
Kontrolerzy:	1. Piotr Szafarowicz, główny specjalista, upoważnienie nr 315 z dnia 1 sierpnia 2025 r., sygn. PS-NK WR.0030.315.2025.PSZ 2. Martyna Kwiecińska, inspektor wojewódzki, upoważnienie nr 316 z dnia 1 sierpnia 2025 r., sygn. PS-NK WR.0030.316.2025.PSZ 3. Joanna Laskowska, inspektor wojewódzki, upoważnienie nr 343 z dnia 26 sierpnia 2025 r., sygn. PS-NK WR.0030.343.2025.PSZ (akta kontroli str. 11, 12, 71)

¹ zwanej w dalszej części niniejszego wystąpienia pokontrolnego „ustawą”.

II. Ocena kontrolowanej jednostki:

W zakresie działalności jednostki podlegającej kontroli wydaje się ocenę pozytywną pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, a jej uzasadnieniem jest ustalony stan faktyczny i prawny. Możliwą przyczyną wystąpienia nieprawidłowości było nieprzestrzeganie obowiązujących przepisów prawa, które jednak nie wywołały skutków w zakresie działalności kontrolowanej jednostki. Kontrola została odnotowana w Księżce kontroli pod numerem 1/2025. Postępowanie kontrolne przeprowadzono na podstawie udostępnionej dokumentacji merytorycznej realizowanych zadań, oświadczeń i wyjaśnień złożonych przez prezesa Fundacji „Promyk Szczęścia” i wychowawcę w Placówce upoważnionego przez dyrektora jednostki do składania wyjaśnień i podpisywania dokumentów w prowadzonym postępowaniu oraz akt osobowych pracowników. *(dowód: akta kontroli str. 26)*

III. Ustalenia kontroli:

1. Placówka Opiekuńczo – Wychowawcza typu rodzinnego „Inka”² w Obornikach Śląskich przy ul. Dębowej 11 jest niepubliczną placówką opiekuńczo – wychowawczą typu rodzinnego prowadzoną przez Fundację „Promyk Szczęścia” w Żmigrodzie na zlecenie Powiatu Jaworskiego oraz na podstawie zezwolenia nr ZP-NKWR.9423.2.5.2023 Wojewody Dolnośląskiego z dnia 28 września 2023 r. Placówka zapewnia 8 miejsc dla dzieci umieszczonych w pieczy zastępczej na podstawie orzeczeń sądowych.
2. Zarząd Fundacji „Promyk Szczęścia” uchwałą nr 4/23 z dnia 20 listopada 2023 r. wprowadził Regulamin organizacyjny Placówki Opiekuńczo – Wychowawczej typu rodzinnego „Inka” w Obornikach Śląskich. W § 1 Regulaminu został określony typ Placówki, natomiast w § 16 ust. 4 pkt 8 był zapis dotyczący kwot pieniężnych dla dzieci do własnego dysponowania niezgodny z § 18 ust. 1 pkt 8 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (Dz. U. z 2025 r. poz. 395)³. Pomimo nowelizacji rozporządzenia w 2024 roku Zarząd Fundacji nie dokonał wymaganych zmian w Regulaminie organizacyjnym. Za nieprawidłową praktykę należy również uznać wprowadzenie Regulaminu organizacyjnego z ponad miesięczną zwłoką od dnia rozpoczęcia działalności i przyjęcia pierwszych wychowanków. Regulamin organizacyjny Placówki należy zaktualizować zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. *(dowód: akta kontroli str. 29 – 39)*

² zwana w dalszej części niniejszego wystąpienia pokontrolnego „Placówką”.

³ zwanego dalej „rozporządzeniem”

3. Zgodnie z § 14 rozporządzenia niezwłocznie po przyjęciu dziecka do placówki opiekuńczo – wychowawczej sporządza się diagnozę psychofizyczną dziecka. W diagnozie należy uwzględnić mocne strony dziecka i jego potrzeby w zakresie opiekuńczym, rozwojowym, emocjonalnym oraz społecznym, przyczyny kryzysu w rodzinie oraz wpływ tego kryzysu na rozwój dziecka, jego relacje z najbliższym otoczeniem i osobami ważnymi, a także rozwój dziecka. Diagnoza, w zależności od wieku, rozwoju i doświadczeń dziecka, winna zawierać również wskazania dotyczące dalszej pracy pedagogicznej, udziału w programie terapeutycznym, pracy z rodziną dziecka, pracy przygotowującej dziecko do umieszczenia w rodzinie zastępczej lub rodzinnym domu dziecka oraz przygotowania dziecka do usamodzielnienia.

Na dzień kontroli, tj. 25 sierpnia 2025 r. nie przedłożono do wglądu i oceny diagnoz psychofizycznych dzieci. Z kolei, w drugim dniu kontroli, tj. 5 września 2025 r. przedłożono jako diagnozy psychofizyczne druki czterech wywiadów psychologicznych z datą 25 stycznia 2024 r. Na przykładzie jednego z wychowanków stwierdzono, że ww. dokument zawierał dane personalne dziecka, dane adresowe oraz wstępną diagnozę psychologiczną, na którą składały się informacje o przyczynach kryzysu w rodzinie i jego wpływie na rozwój dziecka oraz o relacjach dziecka z otoczeniem. Dokument kończył się stwierdzeniem „... do dalszej diagnozy psychologicznej...”. Wywiad psychologiczny datowany był na dzień 25 stycznia 2024 r., a więc ponad trzy miesiące od dnia przyjęcia dziecka do Placówki, które notabene zostało przeniesione z innej placówki opiekuńczo – wychowawczej. Powyższe stanowi nieprawidłowość w świetle § 14 ust. 3 i 4 rozporządzenia.

(dowód: akta kontroli str. 40 – 43, 54, 79)

4. Zgodnie z § 15 ust. 1 rozporządzenia i art. 100 ust. 1 ustawy niezwłocznie po sporządzeniu diagnozy psychofizycznej wychowawca kierujący procesem wychowawczym dziecka opracowuje plan pomocy we współpracy z asystentem rodziny, a w przypadku gdy rodzinie nie został przydzielony asystent, z podmiotem organizującym pracę z rodziną.

W Placówce dla dzieci z grupy kontrolnej były przygotowywane plany pomocy na okresy 6 – miesięczne. Nie we wszystkich planach został wyznaczony cel pracy z dzieckiem. Plany zawierały cele i działania o charakterze krótko i długoterminowym w następujących obszarach: zdrowie, rodzina, funkcjonowanie społeczno – emocjonalne i funkcjonowanie poznawcze. Powyższe działania formułowano w sposób lakoniczny i powierzchowny. Plany pomocy nie były opracowywane we współpracy z asystentem rodziny lub podmiotem organizującym pracę z rodziną. Wychowawca upoważniony przez dyrektora Placówki do składania wyjaśnień w postępowaniu kontrolnym złożył oświadczenie, że Gminy Bolków

oraz Jawor odmówiły współpracy z Placówką w zakresie opracowywania i realizacji planów pomocy. Na potwierdzenie złożonego oświadczenia nie przedstawiono żadnych dokumentów. Modyfikacji planów pomocy dokonywano w miarę potrzeb, w okresach sześciomiesięcznych, podczas oceny sytuacji każdego wychowanka. Przedłożono do wglądu protokół „Oceny sytuacji dziecka” podpisany przez dyrektora Placówki i przedstawicieli organizatora rodzinnej pieczy zastępczej, tj. Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Jaworze. *(dowód: akta kontroli str. 44 – 51)*

5. Zgodnie z § 17 ust. 2 rozporządzenia w placówce opiekuńczo – wychowawczej typu rodzinnego prowadzi się kartę pobytu dziecka zawierającą informacje o znaczących dla dziecka wydarzeniach, postępach w nauce szkolnej, stanie zdrowia oraz ocenę aktualnej sytuacji dziecka. W czasie kontroli przedłożono do wglądu i oceny karty pobytu dzieci z grupy kontrolnej. Karty zawierały opisy i informacje dotyczące dziecka umieszczonego w placówce opiekuńczo – wychowawczej innej niż typu rodzinnego. W związku z powyższym karty pobytu nie zawierały informacji o znaczących dla dziecka wydarzeniach, postępach w nauce oraz oceny aktualnej sytuacji dziecka, co jest niezgodne z § 17 ust. 2 rozporządzenia. Dodatkowo stwierdzono, że kartę pobytu dziecka prowadzono również dla wychowanka pełnoletniego, co nie znajduje uzasadnienia. *(dowód: akta kontroli str. 52 – 53)*

6. Dyrektor Placówki złożył oświadczenie, że zapewniał wychowankom, zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia, wyżywienie dostosowane do ich potrzeb rozwojowych, kulturowych, religijnych i stanu zdrowia. Dzieci spożywały posiłki w Placówce, internacie, młodzieżowym ośrodku wychowawczym oraz w szkołach. We wszystkie dni tygodnia obiady w Placówce były przygotowywane przez wychowawcę dyżurującego, także z udziałem wychowanków. Pozostałe posiłki tj. śniadania i kolacje dzieci przygotowywały sobie według własnych potrzeb. Większe zakupy spożywcze robił raz w tygodniu wychowawca, natomiast bieżące, drobniejsze również wychowankowie. Od dnia rozpoczęcia działalności Placówka nie była kontrolowana przez inspekcję sanitarną pod kątem bezpiecznego przygotowywania posiłków. Wychowankowie w rozmowie potwierdzili swobodny dostęp do kuchni, jedzenia i picia.

(dowód: akta kontroli str. 55)

7. Zgodnie z oświadczeniem dyrektora Placówki wychowankowie zostali, w świetle § 18 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia, zapisani do lekarza pierwszego kontaktu w Przychodni na ul. Trzebnickiej w Obornikach Śląskich. Z uwagi na potrzeby zdrowotne wychowankowie korzystali z poradni psychiatrycznej w Środowiskowym Centrum Psychiatrii i Psychoterapii CALMA w Obornikach Śląskich, Ośrodka Leczenia Odwykowego „Droga do Domu” we Wrocławiu oraz pomocy stomatologicznej, okulistycznej, dermatologicznej

i ginekologicznej. Wychowankowie w rozmowie nie wnosili zastrzeżeń w kwestii opieki zdrowotnej. *(dowód: akta kontroli str. 55)*

8. Dyrektor Placówki oświadczył, że w okresie objętym kontrolą z uwagi na brak potrzeb nie było konieczności zapewnienia wychowankom produktów leczniczych, środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego oraz wyrobów medycznych, o których mowa w § 18 ust. 1 pkt 3 i 4 rozporządzenia. Wychowankowie nie wnosili uwag w tym zakresie. *(dowód: akta kontroli str. 55)*

9. W ocenie dyrektora Placówki wychowankowie mieli zapewniony, zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia, dostęp do zajęć wychowawczych i kompensacyjnych w formie codziennych oddziaływań wychowawczych i udzielanej pomocy przez wychowawców dyżurujących. Z uwagi na wskazania i możliwości finansowe Placówki zapewniano dwóm wychowankom dostęp do zajęć terapeutycznych w formie psychoterapii i zajęć grupowych np. w prywatnym ośrodku leczenia uzależnień. *(dowód: akta kontroli str. 55)*

10. Zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 6 lit. a rozporządzenia Placówka zapewniała wychowankom odzież, obuwie i bieliznę według ich bieżących potrzeb. W Placówce nie była prowadzona żadna dokumentacja potwierdzająca przekazywanie dzieciom odzieży, obuwia i bielizny. Do wglądu okazano tylko notatnik, w którym odnotowywano miesięczne wydatki np. na zakup żywności, odzieży, środków czystości, itp. Dowody zakupów (rachunki, faktury) były przekazywane od razu do biura rachunkowego. Z podręcznych notatek wynikało, że w okresie od stycznia do czerwca 2025 r. wydano miesięcznie średnio 1200 zł na zakup odzieży, obuwia i bielizny. Placówka otrzymywała również darowizny np. z Niemiec.

Wychowankowie w rozmowie nie wnosili zastrzeżeń w zakresie wyposażenia w odzież, obuwie i bieliznę. *(dowód: akta kontroli str. 54, 80 - 84)*

11. Zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 6 lit. b rozporządzenia w Placówce były na wyposażeniu różne gry i zabawki dla dzieci. Wychowankowie w rozmowie podkreślali jednak, że najważniejszą „zabawką” jest dla nich „komórka” i kosmetyki dla dziewcząt. *(dowód: akta kontroli str. 82)*

12. Zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 6 lit. c rozporządzenia Placówka zapewniała wychowankom środki do utrzymania higieny osobistej. Wychowankowie w rozmowach potwierdzali, że otrzymywali od wychowawców środki higieniczne i kosmetyki, które były im potrzebne.

(dowód: akta kontroli str. 54, 56, 80 – 84)

13. Zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia wychowankowie Placówki byli zaopatrzeni w podręczniki, pomoce i przybory szkolne. Dzieci ze szkół podstawowych otrzymały podręczniki w szkołach, natomiast dla młodzieży ze szkół ponadpodstawowych podręczniki

kupowano ze środków Placówki. Dodatkowe wyposażenie szkolne zapewniła Placówka z zakupów lub darowizn. *(dowód: akta kontroli str. 56)*

14. Wychowankom w Placówce wypłacano co miesiąc kwotę pieniężną do własnego dysponowania, której wysokość zgodnie z przyjętym regulaminem wynosiła 100 zł. Wypłatę kieszonkowego za dany miesiąc dokumentowano w formie „Listy wypłat”, gdzie wychowanek potwierdzał podpisem odbiór pieniędzy. W przypadku jednej wychowanki, w maju 2025 r., odbiór kwoty 100 zł został pokwitowany jej podpisem, lecz pieniędzy nie otrzymała. Była to kara za zakup i zażywanie narkotyków. Jest to nieprawidłowość w świetle § 18 ust. 1 pkt 8 rozporządzenia. Należy co miesiąc wypłacać wychowankom kwotę pieniężną do własnego dysponowania w kwocie nie niższej niż 3% kwoty, o której mowa w art. 80 ust. 1 pkt 2 ustawy. *(dowód: akta kontroli str. 60, 79)*

15. Zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 9 rozporządzenia wychowankowie mieli zapewniony swobodny dostęp przez całą dobę do podstawowych produktów żywnościowych i napojów, co potwierdzali w indywidualnych rozmowach z kontrolerami.

(dowód: akta kontroli str. 80 – 84)

16. Realizując obowiązek wynikający z § 18 ust. 1 pkt 10 lit. a rozporządzenia wychowankowie w okresie objętym kontrolą mieli zapewniony dostęp do nauki w szkołach poza Placówką. Pięcioro wychowanków realizowało obowiązek szkolny w szkołach podstawowych (środowiskowej, przy ośrodku szkolno – wychowawczym i przy młodzieżowym ośrodku wychowawczym), dwoje wychowanków przyuczało się do zawodu w ramach Ochotniczego Hufca Pracy, a jeden w szkole branżowej.

(dowód: akta kontroli str. 27, 75 – 78)

17. W okresie objętym kontrolą żaden z wychowanków nie realizował nauki w systemie nauczania indywidualnego.

(dowód: akta kontroli str. 27)

18. Zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 11 rozporządzenia wychowawcy Placówki zapewniali dzieciom pomoc w nauce, w szczególności przy odrabianiu zadań domowych. Biorąc pod uwagę fakt, że spośród ośmiu wychowanków w roku szkolnym 2024/2025 pod opieką w ciągu tygodnia przebywało tylko czworo wychowanków, a w szkołach nie było zadań domowych, realizowano ten wymóg tylko w miarę potrzeb. Wychowankowie w rozmowach stwierdzali, że mieli pomoc w nauce ze strony wychowawców.

(dowód: akta kontroli str. 82, 83)

19. Dyrektor Placówki oświadczył, że wychowankowie bez żadnych ograniczeń mogli korzystać, o ile tylko chcieli, z zajęć pozalekcyjnych organizowanych przez szkołę, Dom Kultury lub kluby sportowe. W ubiegłym roku szkolnym dwoje wychowanków uczęszczało

na treningi do klubu „Elitarni”, dwoje innych jeździło na basen. Przepis § 18 ust. 1 pkt 12 rozporządzenia był realizowany. *(dowód: akta kontroli str. 55)*

20. Dyrektor Placówki oświadczył, że zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 13 i 14 rozporządzenia, w ubiegłym roku szkolnym dla dwojga wychowanków opłacano pobyt w internacie oraz koszty dojazdu i powrotu do Placówki, a jednej wychowance bilety miesięczne na dojazdy do miejsca praktycznej nauki zawodu. Wszystkie inne koszty przejazdu do i z miejsca uzasadnionego pobytu dziecka ponosiła Placówka. *(dowód: akta kontroli str. 56)*

21. W ramach czynności kontrolnych dokonano, na podstawie § 18 ust. 3 pkt. 1 – 5 rozporządzenia, oceny standardu opieki w zakresie zapewnienia wychowankom wymaganych warunków bytowych. Stwierdzono, co następuje:

- a) do dyspozycji wychowanków były przeznaczone 3 pokoje;
- b) w pokoju nr 1 były trzy łóżka, szafy, biurko, oświetlenie sufitowe, drzwi do pokoju były zniszczone, na suficie żółte zacieki;
- c) w pokoju nr 2 przeznaczonym dla dwóch osób nie było żadnego wyposażenia. Wszystkie meble zostały usunięte z uwagi na poczynione zniszczenia;
- d) w pokoju nr 3 były trzy miejsca do spania, szafa, oświetlenie sufitowe. Na łóżkach i podłodze leżały porozrzucane ubrania;
- e) do dyspozycji dzieci były dwie łazienki, a w nich jedna wanna, dwie kabiny prysznicowe, cztery umywalki i 2 toalety zapewniające intymność. W jednej z łazienek była pralka i suszarka. Wskazane miejsca do nauki to biurka w pokojach oraz przy stole w salonie, który służył również dzieciom jako miejsce do spotkań, do wypoczynku lub spożywania posiłków. W salonie był stół z krzesłami, komody, kanapy, oświetlenie, sprzęt RTV;
- f) w Placówce była duża kuchnia kompletnie wyposażona w sprzęty AGD oraz wszelkie niezbędne asortymenty kuchenne. *(dowód: akta kontroli str. 57 – 59)*

22. W celu dokonania oceny przestrzegania praw dziecka, o których mowa w art. 4 ustawy, przeprowadzono indywidualne rozmowy kierowane z czworgiem wychowanków w wieku od 15 do 19 lat, którzy obecni byli w Placówce i wyrazili zgodę na spotkanie z inspektorami do spraw kontroli. Dwoje wychowanków to były osoby pełnoletnie. Wszyscy rozmówcy deklarowali, że mieli stały kontakt z członkami swoich rodzin, bezpośredni lub telefoniczny. Placówka, w ich opinii, zapewniała poczucie bezpieczeństwa oraz pomoc w codziennych sprawach. Każdy z nich wskazał przynajmniej jedną osobę spośród dorosłych w Placówce, którą lubi i jej ufa. Wychowankowie do wychowawców oraz dyrektora mówili po imieniu. Znali swoje obowiązki w Placówce. Nikt nie wносił uwag dotyczących żywienia i jego ilości, zaopatrzenia w odzież, podręczniki, środki higieny osobistej oraz kieszonkowe. Każdy

z wychowanków mówił, że czas wolny mógł spędzać jak chciał. Żaden z rozmówców nie potwierdził, aby był świadkiem lub doznał jakiegokolwiek przemocy ze strony osób dorosłych w Placówce. *(dowód: akta kontroli str. 80 – 84)*

23. Zgodnie z art. 97 ust. 4 ustawy dyrektorem placówki opiekuńczo – wychowawczej typu rodzinnego może być osoba, która posiada co najmniej wykształcenie średnie lub średnie branżowe, świadectwo ukończenia szkolenia, o którym mowa w art. 44 ustawy oraz pozytywną opinię organizatora rodzinnej pieczy zastępczej dotyczącą predyspozycji do pełnienia funkcji dyrektora. Dodatkowo, osoba nie może być pozbawiona władzy rodzicielskiej (wcześniej i obecnie), ani władza nie może jej być zawieszona lub ograniczona, winna wypełniać obowiązek alimentacyjny - w przypadku gdy taki obowiązek w stosunku do niej wynika z tytułu egzekucyjnego, nie była skazana prawomocnym wyrokiem za umyślne przestępstwo lub umyślne przestępstwo skarbowe, nie figuruje w bazie danych Rejestru Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym z dostępem ograniczonym oraz jest zdolna do kierowania placówką opiekuńczo – wychowawczą, co zostało potwierdzone zaświadczeniem lekarskim o braku przeciwwskazań do pełnienia tej funkcji.

Na podstawie akt osobowych stwierdzono, że Pan Robert Korytkowski został zatrudniony w Placówce na stanowisku dyrektora od dnia 3 października 2023 r., miał wykształcenie wyższe magisterskie na kierunku socjologia oraz świadectwo ukończenia szkolenia, o którym nowa w art. 44 ustawy, z dnia 6 września 2020 r. Odnotowano brak pozytywnej opinii organizatora rodzinnej pieczy zastępczej dotyczącej predyspozycji do pełnienia funkcji dyrektora, co jest niezgodne z art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy. W zakresie wymagań określonych w art. 97 ust. 3 pkt. 3 – 6 ustawy stwierdzono brak zaświadczenia lub oświadczenia o wypełnianiu obowiązku alimentacyjnego, jeżeli taki wynikał z tytułu egzekucyjnego. Stosowne oświadczenie datowane na dzień 26 sierpnia 2025 r. przedłożono do wglądu w dniu 5 września 2025 r. Wymogi kwalifikacyjne określone w stosunku do osoby zatrudnianej na stanowisku dyrektora placówki opiekuńczo – wychowawczej typu rodzinnego muszą być spełnione łącznie przed dniem jej zatrudnienia, co nie zostało spełnione i stanowi nieprawidłowość. *(dowód: akta kontroli str. 61 – 64, 79)*

24. Zgodnie z art. 98 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 ustawy wychowawcą w placówce opiekuńczo – wychowawczej typu rodzinnego może być osoba posiadająca wykształcenie wyższe na kierunku pedagogika, pedagogika specjalna, psychologia, praca socjalna, nauki o rodzinie lub na innym kierunku, którego program obejmuje resocjalizację, pracę socjalną, pedagogikę opiekuńczo – wychowawczą albo na dowolnym kierunku, uzupełnione studiami podyplomowymi w zakresie psychologii, pedagogiki, nauk o rodzinie lub resocjalizacji, albo

na dowolnym kierunku oraz przygotowanie pedagogiczne uprawniające do wykonywania zawodu nauczyciela lub osoba posiadająca wykształcenie średnie lub średnie branżowe i pozytywną opinię organizatora rodzinnej pieczy zastępczej dotyczącą predyspozycji do pełnienia funkcji wychowawcy. Dodatkowo, osoba nie może być pozbawiona władzy rodzicielskiej (wcześniej i obecnie), ani władza nie może jej być zawieszona lub ograniczona, winna wypełniać obowiązek alimentacyjny - w przypadku gdy taki obowiązek w stosunku do niej wynika z tytułu egzekucyjnego, nie była skazana prawomocnym wyrokiem za umyślne przestępstwo lub umyślne przestępstwo skarbowe, nie figuruje w bazie danych Rejestru Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym z dostępem ograniczonym oraz jest zdolna do kierowania placówką opiekuńczo – wychowawczą, co zostało potwierdzone zaświadczeniem lekarskim o braku przeciwwskazań do pełnienia tej funkcji.

W okresie objętym kontrolą w Placówce była zatrudniona na podstawie umowy o pracę 1 osoba na stanowisku wychowawcy oraz 3 osoby na podstawie umów zlecenia pełniące funkcję wychowawców. Na podstawie akt osobowych stwierdzono:

a) Pani I. K. została zatrudniona na stanowisku wychowawcy od dnia 5 października 2023 r. Posiadała wykształcenie średnie, natomiast w okresie od 5 października 2023 r. do 5 lutego 2025 r. nie posiadała pozytywnej opinii organizatora rodzinnej pieczy zastępczej dotyczącej predyspozycji do pełnienia funkcji wychowawcy, co niezgodne jest z art. 98 ust. 2 ustawy. Wymagana opinia została dołączona do akt osobowych z dniem jej sporządzenia tj. 6 lutego 2025 r. W zakresie wymagań określonych w art. 98 ust. 3 pkt. 1 – 4 ustawy stwierdzono brak zaświadczenia lub oświadczenia o wypełnianiu obowiązku alimentacyjnego, jeżeli taki wynikał z tytułu egzekucyjnego. Stosowne oświadczenie datowane na dzień 26 sierpnia 2025 r. przedłożono do wglądu w dniu 5 września 2025 r. Wymogi kwalifikacyjne określone w stosunku do osoby zatrudnianej na stanowisku wychowawcy placówki opiekuńczo – wychowawczej typu rodzinnego muszą być spełnione łącznie przed dniem jej zatrudnienia, co nie zostało spełnione i stanowi nieprawidłowość.;

b) Pani A. Z. została zatrudniona na stanowisku wychowawcy od dnia 5 maja 2024 r. Posiadała wykształcenie średnie, natomiast nie posiadała pozytywnej opinii organizatora rodzinnej pieczy zastępczej dotyczącej predyspozycji do pełnienia funkcji wychowawcy, co niezgodne jest z art. 98 ust. 2 ustawy. W zakresie wymagań określonych w art. 98 ust. 3 pkt. 1 – 3a ustawy stwierdzono brak zaświadczenia lub oświadczenia o wypełnianiu obowiązku alimentacyjnego, jeżeli taki wynikał z tytułu egzekucyjnego. Stosowne oświadczenie datowane na dzień 26 sierpnia 2025 r. przedłożono do wglądu w dniu 5 września 2025 r. Wymogi kwalifikacyjne określone w stosunku do osoby zatrudnianej

na stanowisku wychowawcy placówki opiekuńczo – wychowawczej typu rodzinnego muszą być spełnione łącznie przed dniem jej zatrudnienia, co nie zostało spełnione i stanowi nieprawidłowość.;

c) Pan J. K. został zatrudniony na stanowisku wychowawcy od dnia 5 października 2023 r. Posiadał wykształcenie średnie, natomiast nie posiadał pozytywnej opinii organizatora rodzinnej pieczy zastępczej dotyczącej predyspozycji do pełnienia funkcji wychowawcy, co niezgodne jest z art. 98 ust. 2 ustawy. W zakresie wymagań określonych w art. 98 ust. 3 pkt. 1 – 3a ustawy stwierdzono brak zaświadczenia lub oświadczenia o wypełnianiu obowiązku alimentacyjnego, jeżeli taki wynikał z tytułu egzekucyjnego. Stosowne oświadczenie datowane na dzień 26 sierpnia 2025 r. przedłożono do wglądu w dniu 5 września 2025 r. Wymogi kwalifikacyjne określone w stosunku do osoby zatrudnianej na stanowisku wychowawcy placówki opiekuńczo – wychowawczej typu rodzinnego muszą być spełnione łącznie przed dniem jej zatrudnienia, co nie zostało spełnione i stanowi nieprawidłowość.;

d) Pan G. K. został zatrudniony na stanowisku wychowawcy od dnia 5 października 2023 r. Posiadał wykształcenie średnie, natomiast nie posiadał pozytywnej opinii organizatora rodzinnej pieczy zastępczej dotyczącej predyspozycji do pełnienia funkcji wychowawcy, co niezgodne jest z art. 98 ust. 2 ustawy. W zakresie wymagań określonych w art. 98 ust. 3 pkt. 1 – 3a ustawy stwierdzono brak zaświadczenia lub oświadczenia o wypełnianiu obowiązku alimentacyjnego, jeżeli taki wynikał z tytułu egzekucyjnego. Stosowne oświadczenie datowane na dzień 26 sierpnia 2025 r. przedłożono do wglądu w dniu 5 września 2025 r. Wymogi kwalifikacyjne określone w stosunku do osoby zatrudnianej na stanowisku wychowawcy placówki opiekuńczo – wychowawczej typu rodzinnego muszą być spełnione łącznie przed dniem jej zatrudnienia, co nie zostało spełnione i stanowi nieprawidłowość.

(dowód: akta kontroli str. 61, 65 – 68, 79)

25. Od lutego 2025 r. w Placówce została zatrudniona osoba na stanowisku kierownika administracyjnego. Zgodnie z art. 99 ust. 5 ustawy oraz na podstawie okazanych dokumentów stwierdzono, że osoba nie była skazana prawomocnym wyrokiem za umyślne przestępstwo lub umyślne przestępstwo skarbowe oraz była zdolna do pracy w placówce opiekuńczo – wychowawczej, co potwierdzało zaświadczenie lekarskie o braku przeciwwskazań do tej pracy.

(dowód: akta kontroli str. 69)

W wyniku przeprowadzonej kontroli kompleksowej w trybie zwykłym w Placówce Opiekuńczo – Wychowawczej typu rodzinnego „Inka” w Obornikach Śląskich stwierdzono nieprawidłowości wymagające wydania zaleceń w badanych obszarach:

1. Regulamin organizacyjny Placówki zawierał zapis dotyczący przyznawania kwoty pieniężnej do własnego dysponowania przez wychowanków niezgodny z obowiązującymi przepisami;
2. Wychowankowie w Placówce nie mieli sporządzonych diagnoz psychofizycznych.
3. Nie we wszystkich planach pomocy dziecku został wyznaczony cel pracy.
4. Plany pomocy nie były opracowywane we współpracy z asystentem rodziny lub podmiotem organizującym pracę z rodziną.
5. Karty pobytu nie zawierały informacji o znaczących dla dziecka wydarzeniach, postępach w nauce oraz oceny aktualnej sytuacji dziecka.
6. Pomimo przyznania wychowance „kieszonkowego” kwota pieniężna nie została jej wypłacona.
7. W pokoju nr 1 były zniszczone drzwi wejściowe oraz żółte zacieki na suficie.
8. W pokoju nr 2 nie było żadnego wyposażenia (łóżek, szaf, itp.).
9. Dyrektor Placówki nie posiadał pozytywnej opinii organizatora rodzinnej pieczy zastępczej dotyczącej predyspozycji do pełnienia funkcji dyrektora.
10. Trzy osoby pełniące funkcję wychowawców nie miały pozytywnych opinii organizatora rodzinnej pieczy zastępczej dotyczących predyspozycji do pełnienia funkcji wychowawcy.
11. Osoby pracujące z dziećmi w Placówce nie były weryfikowane przed zatrudnieniem pod kątem wypełniania obowiązku alimentacyjnego wynikającego z tytułu egzekucyjnego.

IV. Pozostałe informacje i zalecenia pokontrolne:

Niniejsze wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach. Jeden egzemplarz przekazano dyrektorowi kontrolowanej jednostki, drugi złożono do akt postępowania kontrolnego nr PS-NKWR.431.2.46.2025.PSZ.

Na podstawie ustaleń kontroli, w celu poprawy realizacji kontrolowanych zadań, wydaje się zalecenia pokontrolne:

- 1) Doprowadzić do zgodności z obowiązującymi przepisami Regulamin organizacyjny Placówki w zakresie przyznawania kwoty pieniężnej do własnego dysponowania przez dzieci.
Podstawa prawna: § 18 ust.1 pkt 8 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 395);
Termin realizacji: do 30 listopada 2025 r.
- 2) Sporządzać dla każdego wychowanka diagnozę psychofizyczną niezwłocznie po przyjęciu do Placówki.

Podstawa prawna: § 14 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 395);

Termin realizacji: na bieżąco.

3) Wyznaczać w planach pomocy cel pracy z dzieckiem.

Podstawa prawna: § 15 ust. 3 pkt 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 395);

Termin realizacji: na bieżąco.

4) Plany pomocy opracowywać i realizować we współpracy z asystentem rodziny, a w przypadku gdy rodzinie dziecka nie został przydzielony asystent rodziny – we współpracy z podmiotem organizującym pracę z rodziną.

Podstawa prawna: art. 100 ust. 1 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 49) i § 15 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 395);

Termin realizacji: na bieżąco.

5) Prowadzić dla każdego dziecka kartę pobytu.

Podstawa prawna: § 17 ust. 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 395);

Termin realizacji: na bieżąco.

6) Wypłacać każdemu wychowankowi od 5 roku życia kwotę pieniężną do własnego dysponowania w wysokości zgodnej w przepisami.

Podstawa prawna: § 18 ust. 1 pkt 8 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 395);

Termin realizacji: na bieżąco.

7) Zapewnić wychowankom godne warunki mieszkaniowe w pokojach i wyposażenie.

Podstawa prawna: art. 93 ust. 4 pkt 1 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 49) i § 18 ust. 3 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 395);

Termin realizacji: niezwłocznie.

8) Doprowadzić do zgodności z wymogami kwalifikacyjnymi zatrudnienie osoby na stanowisku dyrektora placówki opiekuńczo – wychowawczej typu rodzinnego.

Podstawa prawna: art. 97 ust. 4 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 49);

Termin realizacji: niezwłocznie.

9) Doprowadzić do zgodności z wymogami kwalifikacyjnymi zatrudnienie trzech osób na stanowiskach wychowawców w placówce opiekuńczo – wychowawczej typu rodzinnego.

Podstawa prawna: art. 98 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 49);

Termin realizacji: niezwłocznie.

10) Weryfikować przed zatrudnieniem osoby pracujące z dziećmi w zakresie wypełniania obowiązku alimentacyjnego wynikającego z tytułu egzekucyjnego.

Podstawa prawna: art. 98 ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 49);

Termin realizacji: na bieżąco.

Pouczenie:

Zastrzeżenia do wystąpienia pokontrolnego, w tym wystąpienia niezawierającego zaleceń pokontrolnych, składa się na zasadach określonych w art. 197d ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 49). W terminie do dnia **30 listopada 2025 r.** kierownik jednostki podlegającej kontroli winien powiadomić Wojewodę Dolnośląskiego o sposobie realizacji zaleceń, uwag i wniosków wskazanych w niniejszym wystąpieniu.

.....
GŁÓWNY SPECJALISTA

Piotr Szafarowicz

.....
(przewodniczący zespołu inspektorów)

.....
INSPEKTOR WOJEWÓDZKI

Joanna Łaskowska

.....
(członek zespołu inspektorów)

.....
INSPEKTOR WOJEWÓDZKI

Martyna Kwiecińska

.....
(członek zespołu inspektorów)

Z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO

Ewa Oleniuk
.....
Zastępca Dyrektora (Województwo Dolnośląskie)
(kierownik jednostki kontrolującej)