



Warszawa, dnia 30 październik 2025 r.

**REGIONALNY DYREKTOR  
OCHRONY ŚRODOWISKA  
W WARSZAWIE**

WOOS-II.420.14.2024.MG/OŁN.31

**DECYZJA  
O ŚRODOWISKOWYCH UWARUNKOWANIACH**

Na podstawie art. 71 ust. 2 pkt 2, art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. d), art. 82 i art. 85 ust. 1 oraz ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r. poz. 1112, ze zm., zwanej dalej „ustawa ooś”), po rozpatrzeniu wniosku z dnia 26 stycznia 2024 r. (data doręczenia 02 lutego 2024 r.) Pana [REDAKTOWANE] (działającego od dnia 13 czerwca 2025 r. za pośrednictwem pełnomocnika – Pana [REDAKTOWANE]) o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach,

**ustalam**

środowiskowe uwarunkowanie dla przedsięwzięcia polegającego na **zmianie lasu na użytek rolny na części działki nr 72/6 w miejscowości Wszebory, gmina Ceranów, powiat sokołowski, województwo mazowieckie** według wariantu inwestorskiego i jednocześnie:

**1. Określam**

**1.1. Rodzaj i miejsce inwestycji:**

Planowane przedsięwzięcie polegać będzie na zmianie lasu na użytek rolny na części działki o nr ew. 72/6 w miejscowości Wszebory, gmina Ceranów. Całkowita powierzchnia działki wynosi 3,61 ha (w tym powierzchnia lasu 0,54 ha). Ogólna powierzchnia gruntów leśnych przewidziana do zmiany na użytek rolny wynosi 0,17 ha. Na obszarze przeznaczonym do zmiany nie występuje drzewostan. Obszar znajduje się w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowy gospodarstwa rolnego. Ww. obszar o powierzchni 0,17 ha oznaczony w ewidencji gruntów i budynków jako Ls, w chwili obecnej wykorzystywany jest rolniczo jako miejsce magazynowania paszy dla zwierząt oraz jako łąka.

Planowana inwestycja zlokalizowana będzie na terenie Nadbużańskiego Parku Krajobrazowego, dla którego obowiązującym aktem prawa jest Uchwała Nr 121/24 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 19 listopada 2024 r. w sprawie Nadbużańskiego Parku Krajobrazowego (Dz. Urz. Woj. Maz., poz. 11349) oraz w granicach obszarów Natura 2000: Dolina Dolnego Bugu PLB140001 i Ostoja Nadbużańska PLH140011 oraz na terenie korytarza ekologicznego o znaczeniu ponadlokalnym Dolina Dolnego Bugu GKPnC-2.

**1.2. Warunki wykorzystania terenu w fazie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich:**

1.2.1. Przed rozpoczęciem prac związanych z realizacją inwestycji należy dokonać kontroli terenu pod kątem występowania gatunków chronionych i ich siedlisk oraz analizy przepisów z zakresu ochrony gatunkowej. Analiza winna być prowadzona również w kontekście możliwości uzyskania decyzji zezwalającej na odstępstwa od zakazów obowiązujących w stosunku do ww. formy ochrony przyrody.

**2. Nie stwierdzam konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o której mowa w art. 72 ust. 1 ustawy ooś**

## UZASADNIENIE

W dniu 02 lutego 2024 r. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie (zwanego dalej „Regionalnym Dyrektorem”) doręczono wniosek Pana [REDAKTOWANO] o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla ww. przedsięwzięcia. Wniosek został uzupełniony w dniu 29 kwietnia 2024 r. W związku z niekompletnym uzupełnieniem dokumentacji, wniosek pozostał bez rozpoznania w dniu 9 maja 2024 r. Pan [REDAKTOWANO] złożył ponaglenie w sprawie przy piśmie z dnia 3 czerwca 2024 r. Ww. ponaglenie zostało przekazane Generalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska (zwanemu dalej „Generalnym Dyrektorem”) pismem z dnia 10 czerwca 2024 r. Generalny Dyrektor postanowieniem z dnia 31 lipca 2024 r. (data doręczenia do organu: 6 sierpnia 2024 r.), znak: DOOŚ-WDŚII.420.17.2024.AFI.1 stwierdził, że Regionalny Dyrektor dopuścił się bezczynności, przy czym nie miała ona miejsca z rażącym naruszeniem prawa. W związku z powyższym Regionalny Dyrektor ponownie wezwał inwestora do uzupełnienia wniosku przy piśmie z dnia 7 sierpnia 2024 r. Uzupełnienie wpłynęło w dniu 14 sierpnia 2024 r.

Analiza zebranej dokumentacji wykazała, iż przedmiotowe przedsięwzięcie dotyczy zmiany lasu niestanowiącego własności Skarbu Państwa, na użytek rolny i tym samym potwierdziła – wynikającą z art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. d) ustawy ooś – właściwość Regionalnego Dyrektora.

Planowane przedsięwzięcie zalicza się do przedsięwzięć wymienianych w § 3 ust. 1 pkt 88 lit. c) rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. poz. 1839, ze zm.).

Do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach załączono zaświadczenie z Urzędu Gminy Ceranów z dnia 22 stycznia 2024 r., znak: IZP.6724.2.2024, zgodnie z którym wynika, że gmina nie posiada aktualnego planu zagospodarowania przestrzennego, a plan zagospodarowania przestrzennego Gminy Ceranów uchwalony uchwałą Rady Gminy w Ceranowie Nr VII/31/90 z dnia 21.12.1990 r. stracił ważność z dniem 31.12.2003 r. Ponadto nieruchomość położona w obrębie Wszebory gm. Ceranów oznaczona nr ewid.: 72/6 nie jest objęta obszarem zdegradowanym i obszarem rewitalizacji w trybie art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji oraz nie jest położona w obszarze Specjalnej Strefy Rewitalizacji, o której mowa w art. 25 ust. 1 ww. ustawy.

Zgodnie z pismem Starosty Powiatowego w Sokołowie Podlaskim z dnia 22 sierpnia 2024 r., znak: ŚiB.6164.2.12.2024, w ciągu ostatnich 10 lat wystawione były trzy świadectwa legalności pozyskania drewna na przedmiotową działkę:

- rok 2019 – styczeń na wykonanie PTP;
- rok 2022 – marzec na wykonanie PTP 0,25 ha i PR 0,29 ha;
- rok 2024 – luty na wykonany zrąb 0,24 ha.

Właściwym Nadleśniczym Lasów Państwowych, prowadzący w imieniu Starosty sprawy z zakresu nadzoru nad gospodarką leśną jest Pan [REDAKTOWANO]. Natomiast na przedmiotowej działce nadzór sprawuje Leśniczy Nadleśnictwa Sokołów – Pani [REDAKTOWANO].

W dniu 26 sierpnia 2024 r. Regionalny Dyrektor wystąpił do Dyrektora Zarządu Zlewni w Sokołowie Podlaskim (zwanego dalej „Dyrektorem ZZ”) o wydanie opinii.

W dniu 19 września 2024 r. do Regionalnego Dyrektora doręczono opinię Dyrektora ZZ z dnia 16 września 2024 r., znak: LS.ZZŚ.4901.218.2024.KK, niestwierdzającej potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko.

Z opinii Dyrektora ZZ wynika, że zgodnie z podziałem dokonany w Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły (rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 4 listopada 2022 r. w sprawie Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły (Dz. U. z 2023 r. poz. 300)), przedmiotowe przedsięwzięcie zlokalizowane jest w obrębie jednolitej części wód powierzchniowych (JCWP) rzecznych o nazwie: „Bug od granicy w Niemirowie do Broku”, o kodzie: RW20001226714759 i typie abiotycznym: wielka rzeka nizinna (RwN). Rozpatrywana jednolita część wód powierzchniowych posiada status naturalnej części wód. Stan JCWP - zły. Za jej cel

środowiskowy uznano osiągnięcie: dobrego stanu ekologicznego; zapewnienie drożności cieku dla migracji ichtiofauny na odcinku cieku istotnego Bug w obrębie JCWP (dla jesiotra); zapewnienie drożności cieku według wymagań gatunków chronionych, a także stanu chemicznego poniżej stanu dobrego dla złagodzonych wskaźników: benzo(a)piren(w), dla pozostałych wskaźników - stan dobry. Dla danej JCWP zostało ustanowione odstępstwo z art. 4 ust. 4 Ramowej Dyrektywy Wodnej. Odstępstwo polegające na odroczeniu terminu osiągnięcia celów środowiskowych, jest związane z tym, że nie są osiągnięte (lub są zagrożone) cele środowiskowe JCWP w zakresie wskaźników: OWO, BZT5; IFPL, MMI, EFI+PL/IBI\_PL; bromowane difenyloetery(b), heptachlor(b). Jest to spowodowane warunkami naturalnymi, a w odniesieniu do substancji priorytetowych wprowadzonych dyrektywą 2013/39/UE - brakiem możliwości technicznych (w tym: niewystarczającymi danymi na temat źródeł zanieczyszczenia) i nieproporcjonalnością kosztów. Warunkiem odstępstwa jest pełne i terminowe wdrożenie programu działań. Dla danej JCWP zostało ustanowione odstępstwo z art. 4 ust. 5 Ramowej Dyrektywy Wodnej. Odstępstwo polegające na złagodzeniu celów środowiskowych, jest związane z tym, że nie są osiągnięte cele środowiskowe JCWP w zakresie wskaźników: benzo(a)piren(w). Jest to spowodowane czynnikami, które trwale uniemożliwiają osiągnięcie celów środowiskowych. Presje trwale uniemożliwiające osiągnięcie celów środowiskowych zaspokajają ważne potrzeby społeczno-gospodarcze i na obecnym etapie stwierdza się brak alternatywnych opcji zaspokojenia tych potrzeb. Warunkiem odstępstwa jest pełne i terminowe wdrożenie programu działań. Termin osiągnięcia celu środowiskowego do 2027 r.; substancje priorytetowe wprowadzone dyrektywą 2013/39/UE - do 2039 r.

Analizowane przedsięwzięcie zlokalizowane jest w obszarze Jednolitych Części Wód Podziemnych (JCWPd) oznaczonych kodem GW200055, która charakteryzuje się dobrym stanem ilościowym i dobrym stanem chemicznym. Celem środowiskowym dla JCWPd jest dobry stan chemiczny i dobry stan ilościowy. Osiągnięcie celów środowiskowych oceniono jako niezagrożone. JCWPd znajduje się w obszarze wyznaczonym do poboru wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi.

Planowane przedsięwzięcie zlokalizowane jest poza obszarem Głównych Zbiorników Wód Podziemnych. Inwestycja położona jest na terenie Natura 2000 Obszary Specjalnej Ochrony Dolina Dolnego Bugu, Natura 2000 Specjalne Obszary Ochrony Ostoja Nadbużańska, Nadbużańskiego Parku Krajobrazowego. Według Mapy Podziału Hydrograficznego Polski działka inwestycyjna oddalona jest o ok. 1,3 km od rzeki Bug.

W opinii Dyrektora ZZ wskazano, że nie przewiduje się negatywnego oddziaływania przedmiotowej inwestycji na stan jednolitych części wód, obszarów chronionych oraz na realizację celów środowiskowych określonych w „Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły”.

Z uproszczonego wypisu z rejestru gruntów, załączonego do wniosku, wynika, że właścicielem działki o nr ewidencyjnym 72/6 położonej w miejscowości Wszebory, gmina Ceranów, powiat sokołowski jest Pan [REDAKTOWANE]. W dniu 17 kwietnia 2025 r. Pan [REDAKTOWANE] przesłał pismo z dnia 14 kwietnia 2025 r. informujące, że w dniu 24.01.2025 r. przejął całe gospodarstwo rolne od rodziców, przedkładając kopie aktu notarialnego. Z ww. aktu notarialnego wynika, że m.in. działka o nr ew. 72/6 w obrębie Wszebory została przekazana Panu [REDAKTOWANE], jednocześnie dla ww. działki Pan [REDAKTOWANE] ustanowił służebność osobistą na rzecz rodziców.

Powierzchnia działki, na której będzie zlokalizowane przedsięwzięcie wynosi 3,61 ha. Według ww. wypisu na działce znajdują się następujące użytki: grunty rolne zabudowane (Br-RVI) – o powierzchni 0,41 ha, pastwiska trwałe (PsVI) – o powierzchni 0,05 ha oraz 2,30 ha, grunty orne (RVI) – o powierzchni 0,28 ha, sady (S-RVI) – o powierzchni 0,03 ha, oraz lasy (LsV) – o powierzchni 0,25 ha i (LsVI) – o powierzchni 0,29 ha.

W sąsiedztwie ww. działki znajdują się:

- w kierunku północnym – działka nr 72/2, na której znajduje się budynek gospodarczy wykorzystywany jako budynek składowo-garażowy. Sezonowo wykorzystywany do przetrzymywania kilku sztuk bydła. Następnie znajduje się droga gminna gruntowa, kilkanaście działek rolnych (należących do wsi Wszebory i Wólka Nadbużna), dwie drogi gminne i w odległości około 1400 m meandrująca rzeka Bug.
- w kierunku wschodnim – 3 działki rolne, w odległości około 160 m działka częściowo zalesiona (powierzchnia lasu wynosi około 1,5 ha), następnie działki rolne, droga gminna i w odległości około 620 m zwarta zabudowa zagrodowa wsi Wszebory.
- w kierunku południowym – działka nr 79/1 stanowiąca drogę gminną, a za drogą szereg działek

rolnych, w odległości około 350 m znajduje się rzeka Buczynka stanowiąca lewy dopływ rzeki Bug, następnie pola uprawne wsi Rytele Olechny i Wólki Rytelskiej.

- w kierunku zachodnim – działka nr 72/3 stanowiąca drogę gruntową, za nią kilka działek rolnych a następnie w odległości około 350 m rzeka Buczynka, a za rzeką kilkanaście działek rolnych wsi Wszebory i Rytele Olechny.

W dniu 11 października 2024 r. Regionalny Dyrektor wydał postanowienie znak: WOOS-II.420.14.2024.MG.15, którym nałożył obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia oraz ustalił zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko na zgodny z zapisami art. 66 ustawy ooś, wskazując jednocześnie elementy wymagające szczegółowej analizy.

Pismem z dnia 11 października 2024 r. inwestor wniósł ponaglenie w sprawie, a przy piśmie z dnia 24 października 2024 r. zażalenie na ww. postanowienie, które zostały przekazane do Generalnego Dyrektora przy piśmie z dnia 29 października 2024 r.

W dniu 18 marca 2025 r. wpłynęło do Regionalnego Dyrektora postanowienie Generalnego Dyrektora z dnia 17 marca 2025 r., znak: DOOS-WDSII.420.31.2024.AFI.1 utrzymujące w mocy ww. postanowienie znak: WOOS-II.420.14.2024.MG.15.

Natomiast w dniu 9 maja 2025 r., doręczono do tutejszego organu postanowienie Generalnego Dyrektora z dnia 9 maja 2025 r., znak: DOOS-WDSII.420.32.2024.AFI.1 wskazujące, że Regionalny Dyrektor nie dopuścił się beczynności lub przewlekłego prowadzenia postępowania.

W dniu 17 kwietnia 2025 r. inwestor przedłożył raport ooś, przy piśmie z dnia 14 kwietnia 2025 r.

W dniu 27 maja 2025 r. oraz w dniu 5 czerwca 2025 r. Regionalny Dyrektor wezwał wnioskodawcę do złożenia wyjaśnień. Wyjaśnienia doręczono w dniu 4 czerwca 2025 r. i w dniu 13 czerwca 2025 r. Następnie w dniu 23 czerwca 2025 r. Regionalny Dyrektor wezwał do uzupełnienia raportu ooś. Uzupełnienie doręczono w dniu 3 lipca 2025 r.

Zgodnie z art. 77 ust. 1 pkt 4 ustawy ooś, jeżeli jest przeprowadzana ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach organ właściwy do wydania tej decyzji, uzgadnia warunki realizacji przedsięwzięcia z organem właściwym w sprawach ocen wodnoprawnych, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne, chyba że - w przypadku przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko - organ ten wyraził wcześniej opinię, że nie zachodzi potrzeba przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, lub nie wydał opinii, o której mowa w art. 64 ust. 1 pkt 4. W tym przypadku Dyrektor ZZ, stwierdził brak konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Planowana inwestycja zlokalizowana będzie na terenie Nadbużańskiego Parku Krajobrazowego, dla którego obowiązującym aktem prawa jest Uchwała Nr 121/24 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 19 listopada 2024 r. w sprawie Nadbużańskiego Parku Krajobrazowego (Dz. Urz. Woj. Maz., poz. 11349) oraz w granicach obszarów Natura 2000: Dolina Dolnego Bugu PLB140001 i Ostoja Nadbużańska PLH140011 oraz na terenie korytarza ekologicznego o znaczeniu ponadlokalnym Dolina Dolnego Bugu GKPnC-2.

Zgodnie z informacjami zawartymi w raporcie ooś planowane przedsięwzięcie polegało będzie na zmianie stanu prawnego zapisów w ewidencji gruntów i budynków z użytku leśnego na użytek rolny, bez zmiany obecnego zagospodarowania działki ew. nr 72/6.

Całkowita powierzchnia działki ew. nr 72/6 wynosi 3,61 ha (w tym powierzchnia lasu 0,54 ha). Ogólna powierzchnia gruntów leśnych przewidziana do zmiany na użytek rolny wynosi 0,17 ha. Na obszarze przeznaczonym do zmiany nie występuje drzewostan. Obszar ten znajduje się w bezpośrednim sąsiedztwie zwartej zabudowy zagrodowej gospodarstwa rolnego, wykorzystywany w chwili obecnej rolniczo jako miejsce magazynowania paszy dla zwierząt (min. baloty siana) oraz jako łąka (plac manewrowy i miejsce postoju maszyn rolniczych).

W związku z powyższym w fazie realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia nie będą wykonywane żadne roboty, przede wszystkim nie ma konieczności usuwania drzewostanu.

W obrębie terenu objętego wnioskiem nie zidentyfikowano występowania stanowisk chronionych bądź rzadkich gatunków roślin, co wiąże się z intensywnym użytkowaniem rolniczym analizowanego terenu przez człowieka – jako teren składowania balotów siana oraz częściowo gruntu rolnego (nawożenie, aeracja, wałowanie, koszenie trawy) oraz miejsce postojowe dla maszyn rolniczych. Nie zidentyfikowano również występowania stanowisk chronionych bądź rzadkich gatunków roślin oraz gatunków roślin wymienionych w Załączniku II Dyrektywy Rady 92/43/EWG.

Obszar analizowanej działki zasiedlają jedynie gatunki ptaków charakterystycznych dla krajobrazu rolniczego.

Analizując ograniczenia wynikające z utworzenia na danym terenie parku krajobrazowego stwierdzić należy, iż w związku z planowaną inwestycją nie będzie zachodziła konieczność usuwania drzew oraz nie dojdzie do naruszenia zakazów obowiązujących w Nadbużańskim Parku Krajobrazowym w zakresie art. 17 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. 2024 r. poz. 1478, z późn. zm.).

Zgodnie z planem zadań ochronnych ustanowionym zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie, Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Lublinie z dnia 5 września 2014 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolina Dolnego Bugu PLB140001 (Dz. Urz. Woj. Maz. poz. 9006, z późn. zm.) spośród gatunków ptaków będących przedmiotami ochrony ww. obszaru Natura 2000, najbliższym względem inwestycji zidentyfikowano stanowiska derkacza *Crex crex* - około 900 m od planowanej inwestycji. Zagrożenia istniejące dla derkacza to usuwanie trawy pod grunty orne, drapieżnictwo, zmiana składu gatunkowego (sukcesja), zasypywanie terenu, melioracje i osuszanie oraz koszenie trawy. Zagrożeniem potencjalnym jest intensywne koszenie, zasypywanie terenu, melioracje i osuszanie oraz produkcja energii wiatrowej. Mając powyższe na uwadze, zdefiniowano cele ochrony, obejmujące: polepszenie sukcesu lęgowego poprzez odstrzał lisa, utrzymanie populacji dzięki zachowaniu odpowiedniej struktury i wilgotności siedlisk lęgowych (100% aktualnie występujących siedlisk musi zostać bez zmian) wraz z modyfikacją technik zabiegów rolniczych i ich intensywności.

Zgodnie z planem zadań ochronnych ustanowionym zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie, Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Lublinie z dnia 5 września 2014 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Ostoja Nadbużańska PLH140011 (Dz. Urz. Woj. Maz. poz. 8654, z późn. zm.) spośród siedlisk przyrodniczych będących przedmiotami ochrony ww. obszaru Natura 2000, najbliższym względem inwestycji zidentyfikowano siedlisko 3150 Starorzecza i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z (*Nympheion*, *Potamion*) – przylega bezpośrednio do planowanej inwestycji. Zagrożeniem istniejącym dla siedliska 3150 Starorzecza i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z (*Nympheion*, *Potamion*): zmiana składu gatunkowego. Zagrożeniem potencjalne obejmują: nawożenie, zabudowa rozproszona, zanieczyszczenie wód powierzchniowych, nagromadzenie materii organicznej oraz eutrofizacja. Mając powyższe na uwadze, zdefiniowano cele ochrony, obejmujące: utrzymanie dotychczasowej struktury i funkcji siedliska.

Biorąc pod uwagę charakterystykę omawianego przedsięwzięcia, jego zakres oraz lokalizację, a także posiadane dane przyrodnicze (dokumentacja planu zadań ochronnych) oraz wiedzę i doświadczenie pracowników, przeanalizowano rzeczywisty i potencjalny wpływ przedsięwzięcia na przedmioty ochrony i cele ochrony obszaru Natura 2000, w stopniu umożliwiającym określenie, czy możliwe jest wystąpienie znacząco negatywnego oddziaływania jego realizacji na osiągnięcie ustalonych założeń. W omawianym przypadku, m.in. z uwagi na odległość inwestycji od siedlisk przedmiotów ochrony obszaru, nie nastąpią oddziaływania o charakterze znacząco negatywnym na jego przedmioty ochrony.

Przedsięwzięcie pozostaje bez wpływu na realizację celów ochrony i działań ochronnych (brak działań ochronnych na terenie realizacji zamierzenia i jego oddziaływania). Realizacja inwestycji nie spowoduje również sytuacji eskalacji zdefiniowanych planem zadań ochronnych zagrożeń.

Przedsięwzięcie nie ingeruje w siedliska naturalne i półnaturalne mogące stanowić chronione siedliska przyrodnicze i siedliska gatunków objętych dyrektywami – ptasią i siedliskową. Biorąc zatem pod uwagę charakterystykę przedsięwzięcia, stwierdza się, że realizacja i funkcjonowanie planowanego zamierzenia nie będzie znacząco negatywnie oddziaływać na cele i przedmioty ochrony oraz integralność ww. obszarów Natura 2000, jak również na spójność Europejskiej Sieci Ekologicznej Natura 2000. Inwestycja nie będzie naruszać zakazów obowiązujących w Nadbużańskim Parku Krajobrazowym i nie wpłynie również negatywnie na przyrodę i krajobraz ww. parku krajobrazowego. Realizacja inwestycji nie przyczyni się również do zmniejszenia różnorodności biologicznej terenu, do zwiększenia wrażliwości elementów środowiska przyrodniczego na ewentualne zmiany klimatyczne obszaru oraz nie wpłynie znacząco negatywnie na siedliska lęgowe.

Zgodnie z ustawą o ochronie przyrody (zwana dalej „uop”) oraz rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz. U. z 2022 r. poz. 2380), w stosunku do dziko występujących zwierząt objętych ochroną, obowiązuje szereg zakazów. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie lub Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska mogą wydać decyzję zezwalającą na czynności podlegające zakazom, w trybie i na zasadach określonych ww. ustawą. Regionalny dyrektor ochrony środowiska między innymi może zezwolić na obszarze swojego działania na odstępstwa od zakazów: niszczenia siedlisk lub ostoi, będących obszarem rozrodu, wychowu młodych, odpoczynku, migracji lub żerowania gatunków zwierząt podlegających ochronie oraz niszczenia gniazd w stosunku do gatunków ptaków objętych częściową i ścisłą ochroną.

Podkreślenia wymaga fakt, iż zezwolenie na czynności podlegające zakazom w stosunku do zwierząt gatunków objętych ochroną może być wydane w przypadku braku rozwiązań alternatywnych, jeżeli czynności te nie są szkodliwe dla zachowania we właściwym stanie ochrony dziko występujących populacji chronionych gatunków zwierząt, oraz w przypadku zaistnienia jednej z przesłanek wskazanych w art. 56 ust. 4 pkt 1-7 uop, tj.:

- 1) leży w interesie ochrony dziko występujących gatunków roślin, zwierząt, grzybów lub ochrony siedlisk przyrodniczych, lub
- 2) wynika z konieczności ograniczenia poważnych szkód w odniesieniu do upraw rolnych, inwentarza żywego, lasów, rybostanu, wody lub innych rodzajów mienia, lub
- 3) leży w interesie zdrowia lub bezpieczeństwa powszechnego, lub
- 4) jest niezbędne w realizacji badań naukowych, działań edukacyjnych lub celów związanych z odbudową populacji, reintrodukcją gatunków roślin, zwierząt lub grzybów, albo do celów działań reprodukcyjnych, w tym do sztucznego rozmnażania roślin, lub
- 5) umożliwia, w ściśle kontrolowanych warunkach, selektywnie i w ograniczonym stopniu, zbiór, pozyskiwanie lub przetrzymywanie okazów roślin lub grzybów oraz chwytanie, pozyskiwanie lub przetrzymywanie okazów zwierząt gatunków objętych ochroną w liczbie określonej przez wydającego zezwolenie, lub
- 6) w przypadku gatunków objętych ochroną ścisłą, gatunków ptaków oraz gatunków wymienionych w załączniku IV dyrektywy Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory – wynika z koniecznych wymogów nadrzędnego interesu publicznego, w tym wymogów o charakterze społecznym lub gospodarczym lub wymogów związanych z korzystnymi skutkami o podstawowym znaczeniu dla środowiska, lub
- 7) w przypadku gatunków innych niż wymienione w pkt 6 – wynika ze słusznego interesu strony lub koniecznych wymogów nadrzędnego interesu publicznego, w tym wymogów o charakterze społecznym lub gospodarczym lub wymogów związanych z korzystnymi skutkami o podstawowym znaczeniu dla środowiska.

W tym miejscu należy zwrócić uwagę, że przywołane wyżej przepisy są szczególnie rygorystyczne wobec gatunków objętych ochroną ścisłą, gatunków ptaków oraz gatunków wymienionych w załączniku IV dyrektywy Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory. Tu zastosowanie mają jedynie przesłanki indywidualne określone w art. 56 ust. 4 pkt 1-6 uop (punkty 1-6 wskazano powyżej). Co istotne, przesłanka

indywidualna wskazana w art. 56 ust. 4 pkt 6 uoop, w odniesieniu do gatunków ptaków dotyczy jedynie wydania zezwolenia na niszczenie siedlisk lub ostoi, będących ich obszarem rozrodu, wychowu młodych, odpoczynku, migracji lub żerowania (art. 56 ust. 4a uoop). W przypadku wydania zezwolenia na czynności niszczenia, usuwania gniazd bądź schronień ptaków objętych ochroną gatunkową, zastosowanie mają jedynie przesłanki indywidualne określone w art. 56 ust. 4 pkt 1-5 uoop (punkty 1-5 wskazano powyżej).

Wnikliwa analiza możliwości realizacji planowanych działań w kontekście przepisów dotyczących ochrony gatunkowej i możliwości uzyskania derogacji leży w gestii Inwestora. Jednocześnie informuje się, że zgodnie z art. 131 pkt 14 ww. ustawy, kto bez zezwolenia lub wbrew jego warunkom narusza zakazy w stosunku do roślin, zwierząt lub grzybów objętych ochroną gatunkową, podlega karze aresztu lub grzywny (pkt 1.2.1 sentencji niniejszej decyzji).

Analiza zebranej w sprawie dokumentacji pozwoliła w pełni rozpoznać skalę i charakter przedsięwzięcia oraz wielkość i rodzaj generowanych przez nie oddziaływań i uciążliwości. Ustalenie środowiskowych uwarunkowań dla tego przedsięwzięcia poprzez określenie warunków jego realizacji oraz wymagań dotyczących ochrony środowiska koniecznych do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy ooś, zdaniem Regionalnego Dyrektora zapobiegnie występowaniu lub ograniczy skalę negatywnych oddziaływań na środowisko. Określony w niniejszej decyzji warunek znajduje racjonalne uzasadnienie wynikające z przepisów prawa oraz ogólnie przyjętych zasad zachowania ładu społecznego i poszanowania środowiska naturalnego, oparte są również na wiedzy organu.

Zgodnie z art. 30 ustawy ooś organ zapewnił w ramach przeprowadzanej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko możliwość udziału społeczeństwa w postępowaniu. Zgodnie z art. 33 ust. 1 ustawy ooś organ przed wydaniem niniejszej decyzji wymagającej udziału społeczeństwa podał do publicznej wiadomości informacje o przystąpieniu do przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, wszczęciu postępowania, przedmiocie decyzji, która ma być wydana w sprawie, organie właściwym do wydania tej decyzji oraz organie właściwym do wydania opinii, możliwościach zapoznania się z niezbędną dokumentacją sprawy oraz o miejscu, w którym jest ona wyłożona do wglądu, możliwości, sposobie i miejscu składania uwag i wniosków, wskazując jednocześnie 30-dniowy termin ich składania (od 14 lipca 2025 r. do 13 sierpnia 2025 r.) oraz organie właściwym do rozpatrzenia tych uwag i wniosków. Ww. obwieszczenie uwidocznione było na tablicach ogłoszeń w siedzibie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie, a także w Biuletynie Informacji Publicznej tutejszego urzędu oraz w Urzędzie Gminy Ceranów.

Zgodnie z pismem Wójta Gminy Ceranów z dnia 18 września 2025 r. (data doręczenia za pośrednictwem e-puapu: 18 września 2025 r.), ww. obwieszczenie uwidocznione było do publicznej wiadomości w dniach 11 lipca 2025 r. do 14 sierpnia 2025 r.

W przewidzianym na to terminie, o którym mowa powyżej, nie wpłynęły do organu żadne uwagi ani wnioski do prowadzonego postępowania. W przewidzianym do tego 30-dniowym terminie do organu nie wpłynęły uwagi ani wnioski dotyczące realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia.

Zgodnie z art. 10 § 1 Kpa organ prowadzący postępowanie zapewnił stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwił im wypowiedzenie się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strony były zawiadomione o czynnościach organu prowadzącego postępowanie przez obwieszczenia. W określonym terminie nie wpłynęły do organu żadne uwagi i wnioski dotyczące realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia. Stosownie do art. 21 ust. 2 pkt 8 i 9 ustawy ooś dane o wniosku o wydanie decyzji, postanowieniu nienakładającym obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i o niniejszej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zostały zamieszczone w publicznie dostępnym wykazie danych o środowisku i jego ochronie. Ww. obwieszczenie uwidoczniane było na tablicy ogłoszeń w siedzibie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie, a także w Biuletynie Informacji Publicznej tutejszego urzędu. Wójt Gminy Ceranów został poinformowany o wydanych obwieszczeniach zgodnie z art. 74 ust. 3aa ustawy ooś.

Uwzględniając przeprowadzoną ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, w tym na obszary Natura 2000 oraz przedstawione w sentencji decyzji warunki minimalizujące wpływ przedsięwzięcia na środowisko, należy stwierdzić, iż planowana inwestycja nie spowoduje negatywnego oddziaływania na środowisko, w tym na obszary Natura 2000 oraz na ich spójność i integralność powiązań między nimi.

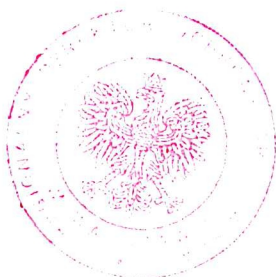
Z uwagi na powyższe postanowiono orzec jak w sentencji.

#### POUCZENIE

Od niniejszej decyzji Stronie służy prawo wniesienia odwołania za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania Strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję, skutkiem czego będzie ostateczność i prawomocność decyzji.

W przypadku zrzeczenia się prawa do wniesienia odwołania od decyzji I instancyjnej, Strona nie może złożyć w tej sprawie również skargi do sądu administracyjnego.



Z up. Regionalnego Dyrektora  
Ochrony Środowiska w Warszawie  
*Marta Sieradzka*  
Naczelnik Wydziału  
Oceny Oddziaływania na Środowisko

#### Załącznik:

- Charakterystyka planowanego przedsięwzięcia zgodnie z art. 82 ust. 3 ustawy ooŚ.

#### Otrzymują:

1. [REDACTED] – pełnomocnik;
2. Strony postępowania zgodnie z art. 49 kpa;
3. aa.

#### Do wiadomości:

1. Dyrektor Zarządu Zlewni w Sokołowie Podlaskim  
ul. Repkowska 49  
08-300 Sokołów Podlaski.



Warszawa, dnia 30 października 2025 r.

**REGIONALNY DYREKTOR  
OCHRONY ŚRODOWISKA  
W WARSZAWIE**

WOOS-II.420.14.2024.MG/OŁN.31

**Załącznik do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach**

**Charakterystyka przedsięwzięcia zgodnie z art. 82 ust. 3 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r. poz. 1112, ze zm.)**

Planowane przedsięwzięcie polegać będzie na zmianie lasu na użytek rolny na części działki o nr ew. 72/6 w miejscowości Wszebory, gmina Ceranów. Całkowita powierzchnia działki wynosi 3,61 ha (w tym powierzchnia lasu 0,54 ha). Ogólna powierzchnia gruntów leśnych przewidziana do zmiany na użytek rolny wynosi 0,17 ha. Na obszarze przeznaczonym do zmiany nie występuje drzewostan. Obszar znajduje się w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowy gospodarstwa rolnego. Ww. obszar o powierzchni 0,17 ha oznaczony w ewidencji gruntów i budynków jako Ls, w chwili obecnej wykorzystywany jest rolniczo jako miejsce magazynowania paszy dla zwierząt oraz jako łąka.

Zgodnie z pismem Starosty Powiatowego w Sokołowie Podlaskim z dnia 22 sierpnia 2024 r., znak: ŚiB.6164.2.12.2024, w ciągu ostatnich 10 lat wystawione były trzy świadectwa legalności pozyskania drewna na przedmiotową działkę:

- rok 2019 – styczeń na wykonanie PTP;
- rok 2022 – marzec na wykonanie PTP 0,25 ha i PR 0,29 ha;
- rok 2024 – luty na wykonany zrąb 0,24 ha.

Właściwym Nadleśniczym Lasów Państwowych, prowadzący w imieniu Starosty sprawę z zakresu nadzoru nad gospodarką leśną jest Pan [REDAKTOWANE]. Natomiast na przedmiotowej działce nadzór sprawuje Leśniczy Nadleśnictwa Sokołów – Pani [REDAKTOWANE].

Powierzchnia działki, na której będzie zlokalizowane przedsięwzięcie wynosi 3,61 ha. Według uproszczonego wypisu z rejestru gruntów na działce znajdują się następujące użytki: grunty rolne zabudowane (Br-RVI) – o powierzchni 0,41 ha, pastwiska trwałe (PsVI) – o powierzchni 0,05 ha oraz 2,30 ha, grunty orne (RVI) – o powierzchni 0,28 ha, sady (S-RVI) – o powierzchni 0,03 ha, oraz lasy (LsV) – o powierzchni 0,25 ha i (LsVI) – o powierzchni 0,29 ha.

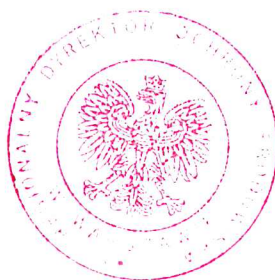
W sąsiedztwie ww. działki znajdują się:

- w kierunku północnym – działka nr 72/2, na której znajduje się budynek gospodarczy wykorzystywany jako budynek składowo-garażowy. Sezonowo wykorzystywany do przetrzymywania kilku sztuk bydła. Następnie znajduje się droga gminna gruntowa, kilkanaście działek rolnych (należących do wsi Wszebory i Wólka Nadbużna), dwie drogi gminne i w odległości około 1400 m meandrująca rzeka Bug.
- w kierunku wschodnim – 3 działki rolne, w odległości około 160 m działka częściowo zalesiona (powierzchnia lasu wynosi około 1,5 ha), następnie działki rolne, droga gminna i w odległości około 620 m zwarta zabudowa zagrodowa wsi Wszebory.
- w kierunku południowym – działka nr 79/1 stanowiąca drogę gminną, a za drogą szereg działek rolnych, w odległości około 350 m znajduje się rzeka Buczynka stanowiąca lewy dopływ rzeki Bug, następnie pola uprawne wsi Rytele Olechny i Wólki Rytelskiej.
- w kierunku zachodnim – działka nr 72/3 stanowiąca drogę gruntową, za nią kilka działek rolnych

a następnie w odległości około 350 m rzeka Buczynka, a za rzeką kilkanaście działek rolnych wsi Wszebory i Rytele Olechny.

Przedmiotowe przedsięwzięcie zlokalizowane jest w obrębie jednolitej części wód powierzchniowych rzecznych o nazwie: „Bug od granicy w Niemirowie do Broku”, o kodzie: RW20001226714759 oraz w obszarze Jednolitych Części Wód Podziemnych oznaczonych kodem GW200055.

Planowana inwestycja zlokalizowana będzie na terenie Nadbużańskiego Parku Krajobrazowego, dla którego obowiązującym aktem prawa jest Uchwała Nr 121/24 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 19 listopada 2024 r. w sprawie Nadbużańskiego Parku Krajobrazowego (Dz. Urz. Woj. Maz., poz. 11349) oraz w granicach obszarów Natura 2000: Dolina Dolnego Bugu PLB140001 i Ostoja Nadbużańska PLH140011 oraz na terenie korytarza ekologicznego o znaczeniu ponadlokalnym Dolina Dolnego Bugu GKPnC-2.



Z up. Regionalnego Dyrektora  
Ochrony Środowiska w Warszawie  
*Magdalena Sieradzka*  
Naczelnik Wydziału  
Ocen Oddziaływania na Środowisko