



GENERALNY DYREKTOR OCHRONY ŚRODOWISKA

Warszawa, 02 września 2025 r.

DOOŚ-WDŚZOO.420.78.2021.KN.56

POSTANOWIENIE

Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska, na podstawie art. 113 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572, ze zm.), dalej k.p.a., po rozpatrzeniu wniosku Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z 27 sierpnia 2025 r. o wyjaśnienie wątpliwości co do treści decyzji GDOŚ z 10 stycznia 2023 r., znak: DOOŚ-WDŚZOO.420.78.2021.KN.25,

wyjaśnia

że punkt 4.1.3.4 decyzji należy rozumieć w ten sposób, że obowiązek zachowania „strefy brzegowej po obu stronach cieku wodnego powyżej poziomu zalewania” oznacza, że strefy brzegowe należy zaprojektować powyżej poziomu wody wysokiej dla danego cieku.

Uzasadnienie

Decyzją z 10 stycznia 2023 r. GDOŚ, po rozpatrzeniu odwołań [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE] z 8 listopada 2021 r., na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 i 2 k.p.a. oraz art. 71 ust. 2 pkt 2 i art. 82 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (w brzmieniu obowiązującym w dacie wydania decyzji, tj. Dz. U. z 2022 r. poz. 1029, ze zm.), dalej u.o.o.ś., uchylił decyzję Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z 25 października 2021 r., znak: WOOŚ-II.420.437.2019.MBR.34, o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pod nazwą: „Budowa drogi ekspresowej S12 na odcinku granica województwa łódzkiego – węzeł Radom Południe (bez węzła) według wariantu inwestycyjnego (W2)” w części i w tym zakresie orzekł co do istoty sprawy, a w pozostałej części utrzymał decyzję w mocy.

Pismem z 27 sierpnia 2025 r. Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad wniósł o wyjaśnienie wątpliwości co do treści decyzji GDOŚ z 10 stycznia 2023 r. w zakresie punktu 4.1.3.4.

GDOŚ ustalił i zważył, co następuje.

W punkcie 4.1.3.4 na str. 16-20 decyzji z 10 stycznia 2023 r. GDOŚ nałożył na inwestora obowiązek zaprojektowania i wykonania przejść dla zwierząt według wytycznych określonych w zawartej w tym punkcie tabeli. W nawiązaniu do tego punktu inwestor wniósł o wyjaśnienie, *jakiego poziomu wody dotyczy warunek określany dla przejść dolnych dla zwierząt średnich i dużych zintegrowanych z ciekim w brzmieniu z kolumny czwartej tabeli: „Należy zachować*

strefę brzegową po obu stronach cieku wodnego powyżej poziomu zalewania (...)" jak dla np. przejść w km 16+750, 19+000, 24+750, 29+568 czy innych. Czy też półki te winny być stale suche? (str. 1 wniosku z 27 sierpnia 2025 r.).

GDOŚ wskazuje, że parametry przejść dla zwierząt, wymienionych w pkt 4.1.3.4 decyzji z 10 stycznia 2023 r., określane były w oparciu o ustalenia zawarte w publikacji: „Poradnik projektowania przejść dla zwierząt i działań ograniczających śmiertelność fauny przy drogach” (R.T. Kurek, Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska, Warszawa, 2011). Stąd też przy wyjaśnieniu, w jaki sposób należy rozumieć określenia użyte w tym punkcie, organ odwoławczy odwołuje się do sformułowań zastosowanych w „Poradniku...”. W odniesieniu do przejść dolnych dla dużych i średnich zwierząt zespolonych z ciekami na str. 34 „Poradnika...” wskazano, iż: *poszerzonym mostem należy objąć możliwie najszerzej światło doliny, włącznie z brzegami położonymi powyżej poziomu zalewania (poziom wody wysokiej)*. Ponadto, odnosząc się do wymagań w zakresie projektowania powierzchni takich przejść, autorzy publikacji wyjaśnili, że: *w przypadku wszystkich przejść dla dużych i średnich zwierząt rzędna półek powinna znajdować się powyżej poziomu wody wysokiej dla danego cieku* (str. 95 „Poradnika...”). Tym samym obowiązek zachowania strefy brzegowej po obu stronach cieku „powyżej poziomu zalewania”, oznacza konieczność zaprojektowania jej powierzchni powyżej poziomu wody wysokiej. Pojęcie „wody wysokiej” należy rozumieć zgodnie z definicją stanów charakterystycznych wód, podaną przez Instytut Meteorologii i Gospodarki Wodnej – Państwowy Instytut Badawczy (strona internetowa: <https://imgw.pl/edukacja/slowniki-hydrologiczno-meteorologiczne/>; dostęp: 29 sierpnia 2025 r.)

Zgodnie z art. 113 § 2 k.p.a. organ administracji, który wydał decyzję, wyjaśnia w drodze postanowienia na żądanie organu egzekucyjnego lub strony wątpliwości co do treści decyzji. W orzecznictwie sądów administracyjnych podkreśla się, że *wyjaśnienie wątpliwości co do treści decyzji lub postanowienia jest niezbędne wówczas, gdy są one niejednoznaczne lub dotknięte zawartością utrudniającą ustalenie sensu rozstrzygnięcia sprawy*. Wyznaczone przepisem art. 113 § 2 k.p.a. pole działania organu administracji publicznej jest ograniczone wyłącznie do wyjaśnienia stronie zgłaszanych wątpliwości co do użytych w decyzji wyrażań, niejasnych sformułowań bądź zastosowanych skrótów utrudniających ustalenie sensu rozstrzygnięcia (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 15 października 2021 r., sygn. akt: I GSK 532/21). Wyjaśnienie treści decyzji ma zastosowanie przede wszystkim w sytuacji, gdy rozstrzygnięcie jest niejasne lub nie zostało wystarczająco precyzyjnie sformułowane. W związku z powyższym w niniejszym postanowieniu GDOŚ wskazał, w jaki sposób należy rozumieć ustalenia co do wysokości położenia stref brzegowych w przejściach dolnych dla dużych i średnich zwierząt zespolonych z ciekami, które zostały zawarte w pkt 4.1.3.4 decyzji GDOŚ z 10 stycznia 2023 r.

W związku z powyższym, GDOŚ orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

- strona niezadowolona z niniejszego postanowienia, zgodnie z art. 113 § 3 w związku z art. 127 § 3 i art. 144 k.p.a., może zwrócić się do GDOŚ z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie kwestii wyjaśnienia wątpliwości co do treści decyzji;
- zgodnie z art. 127 § 3 w związku z art. 141 § 2 i art. 144 k.p.a. z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie kwestii wyjaśnienia wątpliwości co do treści decyzji należy zwrócić się w terminie siedmiu dni od dnia otrzymania postanowienia;
- w trakcie biegu terminu do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie kwestii wyjaśnienia wątpliwości co do treści decyzji strona, zgodnie z art. 127a § 1 w związku z art. 127 § 3 i art. 144 k.p.a., może zrzec się prawa do zwrócenia się z takim wnioskiem wobec GDOŚ;
- z dniem doręczenia GDOŚ oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie kwestii wyjaśnienia wątpliwości co do treści decyzji przez ostatnią ze stron, zgodnie z art. 127a § 2 w związku z art. 127 § 3 i art. 144 k.p.a., niniejsze postanowienie staje się ostateczne i prawomocne;
- zgodnie z art. 50 oraz art. 52 § 1 i 2 w związku z art. 3 § 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2024 r. poz. 935, ze zm.), dalej p.p.s.a., na niniejsze postanowienie można wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie skargę bez konieczności skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie kwestii wyjaśnienia wątpliwości co do treści decyzji;
- zgodnie z art. 53 § 1 oraz art. 54 § 1 p.p.s.a. skargę należy wnieść, za pośrednictwem GDOŚ, w terminie trzydziestu dni od dnia otrzymania postanowienia;
- skarżący, zgodnie z art. 230 p.p.s.a., w związku z § 2 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535), obowiązany jest do uiszczenia wpisu od skargi w kwocie 100 zł. Skarżący, co wynika z art. 239 p.p.s.a., może być zwolniony z obowiązku uiszczenia kosztów sądowych;
- skarżącemu, zgodnie z art. 243 p.p.s.a., może być przyznane, na jego wniosek, prawo pomocy. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych;
- wniosek o ponowne rozpatrzenie kwestii wyjaśnienia wątpliwości co do treści decyzji albo skargę w formie elektronicznej należy wnieść na adres do e-Doręczeń: AE:PL-14966-78422-TRCJH-21 lub adres ePUAP: /gdosgovpl/SkrytkaESP, natomiast w formie papierowej – na adres siedziby Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska: Al. Jerozolimskie 136, 02-305 Warszawa.

PIOTR OTAWSKI
Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska
/podpis elektroniczny/

Otrzymują:

1. Jakub Jarosz – pełnomocnik Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad – ePUAP: /GDDKiA_LOD/SkrytkaESP
2. adw. [REDACTED] – pełnomocnik [REDACTED] i [REDACTED] ul. [REDACTED]
[REDACTED]
3. Pracownia na rzecz Wszystkich Istot – ePUAP: /PracowniaBystra/domyslna
4. pozostałe strony postępowania na podstawie art. 49 § 1 k.p.a. w związku z art. 74 ust. 3 u.o.o.ś.

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie