REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
w Poznaniu

Poznań, 13.02.2026 r.

WOO-II.420.41.2024.ZP.24

DECYZJA
o środowiskowych uwarunkowaniach

Na podstawie art. 71 ust. 1 i ust. 2 pkt 2), art. 75 ust. 1 pkt 1) lit. k), art. 84 oraz art. 85 ust. 1, ust. 2 pkt 2) i ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r. poz. 1112 z późn. zm.), w związku z art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1199) oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691), po rozpatrzeniu wniosku podmiotu Energa - Operator S.A. z siedzibą w Gdańsku, działającego przez pełnomocniczkę o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach

stwierdzam

I. Brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia pn. „Przebudowa linii napowietrznej WN 110 kV relacji GPZ Krotoszyn Północ – GPZ Milicz na odcinku linii GPZ Krotoszyn Północ – słup nr 47”,

II. Określam istotne warunki korzystania ze środowiska w fazie realizacji, eksploatacji oraz użytkowania przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich:

1. Prace wykonawcze związane z realizacją przedsięwzięcia, w odległości mniejszej niż 200 m od terenów wymagających ochrony przed hałasem, prowadzić wyłącznie w porze dnia, rozumianej jako przedział czasu od godziny 6:00 do godziny 22:00.
2. Zaplecze budowy, miejsca postoju maszyn budowlanych, sprzętu i pojazdów, a także magazynowania substancji chemicznych, odpadów niebezpiecznych bądź innych materiałów mogących negatywnie oddziaływać na środowisko gruntowo-wodne:
   – utwardzić i uszczelnić;
   – wyznaczyć poza obrysem rzutu koron drzew, poza dolinami cieków oraz poza obszarami szczególnego zagrożenia powodzią;
   – zlokalizować w odległości co najmniej 100 m od cieków, zbiorników i urządzeń wodnych, terenów bagiennych i okresowo podmokłych oraz stacji uzdatniania wody.
3. Sprzęt używany do montażu przewodów linii energetycznej lokalizować na zabezpieczonym i utwardzonym gruncie.
4. W trakcie prac prowadzić monitoring stanu technicznego sprzętu oraz przypadków wystąpienia zanieczyszczenia wody i gruntu, neutralizując ewentualne zagrożenia dla środowiska gruntowo-wodnego.

5. Teren budowy wyposażyć w sorbenty, właściwe w zakresie rodzaju i ilości do potencjalnego zagrożenia mogącego wystąpić w następstwie sytuacji awaryjnych; wszelkie wycieki niezwłocznie neutralizować; zanieczyszczony sorbent zebrać i do czasu przekazania do unieszkodliwienia, gromadzić w szczelnych pojemnikach.
6. Substancje niebezpieczne dla środowiska gruntowo-wodnego, w tym odpady niebezpieczne magazynować na szczelnych powierzchniach, w szczelnych i oznakowanych pojemnikach wykonanych z materiałów odpornych na działanie substancji w nich zawartych, w sposób zabezpieczający przed ich przewróceniem czy uszkodzeniem przez pojazdy i maszyny, przed dostępem osób postronnych oraz przed opadami atmosferycznymi.
7. W przypadku odwadniania bezpośrednio z dna wykopu, wody z odwodnienia odprowadzać do cieków lub urządzeń wodnych po wstępnym podczyszczeniu z zawiesiny ogólnej.
8. Zdjąć próchniczną warstwę gleby z terenu wykopów, a następnie wykorzystać ją do rekultywacji terenu po zakończeniu prac budowlanych.
9. Wycinkę drzew i krzewów w ramach przedsięwzięcia ograniczyć do pasa terenu o maksymalnej szerokości 10 m, liczonej od osi linii energetycznej w obie strony.
10. Wycinkę drzew i krzewów oraz zdjęcie próchniczej warstwy gleby przeprowadzić od 1 września do końca lutego.
11. Prace ziemne oraz inne prace związane z wykorzystaniem sprzętu mechanicznego prowadzone w obrębie bryły korzeniowej drzew i krzewów nieprzeznaczonych do wycinki, wykonywać w sposób jak najmniej szkodzący drzewom i krzewom, w szczególności:
   – pnie drzew narażonych na uszkodzenia na czas budowy właściwie zabezpieczyć uwzględniając konieczność zapewnienia dostępu do schronień oraz w sposób niepowodujący zniszczenia, uszkodzenia lub zabicia występujących tam gatunków roślin, zwierząt i grzybów;
   – nie obsypywać ziemią pni drzew powyżej wysokości 0,2 m i krzewów powyżej wysokości 0,1 m, ponad pierwotny poziom terenu;
   – podczas prac ziemnych zabezpieczyć systemy korzeniowe przed przesychaniem i przemarzaniem;
   – nie niszczyć korzeni odpowiedzialnych za statykę drzewa.
12. Przed demontażem istniejących słupów przeprowadzić i udokumentować kontrolę ornitologiczną w celu uniknięcia zniszczenia zasiedlonych ptasich gniazd; rozbiórki słupa, na którym stwierdzono ptasie gniazdo dokonać poza okresem lęgowym gatunku ptaka zasiedlającego to gniazdo.
13. W przypadku stwierdzenia dziupli w wycinanych drzewach zamontować budki lęgowe w liczbie odpowiadającej liczbie likwidowanych dziupli.
14. Na etapie prowadzenia prac ziemnych, minimum raz dziennie przed rozpoczęciem prac, kontrolować ewentualne wykopy i zagłębienia, a uwięzione w nich zwierzęta niezwłocznie przenosić w bezpieczne miejsce. Taką samą kontrolę przeprowadzić bezpośrednio przed zasypaniem wykopów i likwidację zagłębień.
15. W przypadku stwierdzenia migracji płazów w czasie realizacji inwestycji zabezpieczyć obszar tymczasowymi ogrodzeniami herpetologicznymi, wykonanymi z geotkaniny, wkopanymi w ziemię na głębokość minimum 10 cm, o wysokości co najmniej 50 cm nad poziom gruntu, posiadającymi w górnej części przewieszkę o szerokości co najmniej 5 cm skierowaną w kierunku przeciwnym do terenu robót.
16. Do obsiewu terenu przedsięwzięcia stosować rodzime gatunki traw.
17. Przedsięwzięcie realizować pod udokumentowanym nadzorem przyrodniczym w ramach, którego należy również przeprowadzić, pod nadzorem ornitologicznym, demontaż istniejących słupów oraz montaż budek lęgowych.

III. Określam wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale

społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, w szczególności w projekcie budowlanym.

1. Linię elektroenergetyczną zaprojektować i wykonać zgodnie z następującymi parametrami:
   – ilość torów: jeden;
   – układ przewodów: trójkątny;
   – napięcie linii: 110 kV;
   – maksymalny prąd obciążenia linii: 751 A;
   – maksymalna wysokość słupów: 45 m;
   – najmniejsza odległość przewodów roboczych od ziemi dla linii: 6,85 m.
2. Na przewodach odgromowych zastosować spiralne znaczniki ostrzegawcze dla ptaków o minimalnej długości 50 cm w odstępach co 50 m lub mniejszych.

IV. Nakładam obowiązek monitorowania oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, określając zakres, termin i obowiązki co do przedłożenia jego wyników.
– przeprowadzić monitoring porealizacyjny w zakresie śmiertelności ptaków, na odcinku linii od słupa nr 13 do słupa nr 38. W ramach badań prowadzić wyszukiwanie ofiar kolizji z linią elektroenergetyczną wzdłuż jej przebiegu, na ww. odcinku;
– monitoring prowadzić w kolejnych trzech cyklach, gdzie każdy cykl obejmuje okres migracji wiosennej (od lutego do kwietnia) i jesiennej (od września do listopada), wykonując co najmniej po dwie kontrole w każdym miesiącu. Monitoring rozpocząć bezpośrednio po oddaniu linii do użytkowania począwszy od pierwszego przypadającego cyklu;
– raporty cząstkowe z wynikami monitoringu przekazywać do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu w ciągu 30 dni od zakończenia każdego z cykli badań; raport końcowy podsumowujący wyniki monitoringu przekazać do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu w ciągu 30 dni od zakończenia ostatniego cyklu badań. W raporcie końcowym przedstawić oceną skuteczności zastosowanych rozwiązań minimalizujących ryzyko śmiertelności ptaków i ewentualnie przedstawić dodatkowe rozwiązania zapobiegające kolizjom z linią.

V. Integralną częścią decyzji jest załącznik stanowiący charakterystykę przedsięwzięcia.

Uzasadnienie

24 lipca 2024 r. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, dalej *Regionalnego Dyrektora*, wpłynął wniosek z 23 lipca 2024 r. podmiotu Energa – Operator S.A, ul. Marynarki Polskiej 130, 80-557 Gdańsk, złożony przez pełnomocnika
o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „Przebudowa linii napowietrznej WN 110 kV relacji GPZ Krotoszyn Północ – GPZ Milicz na odcinku linii GPZ Krotoszyn Północ – słup nr 47”, Do wniosku załączono m.in. kartę informacyjną przedsięwzięcia, dalej *k.i.p.,* w wersji papierowej; cztery egzemplarze *k.i.p.* na informatycznych nośnikach danych z jej zapisem w formie elektronicznej; załącznik graficzny sporządzony na podkładzie mapy ewidencyjnej z zaznaczonym przewidywanym terenem, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie oraz obejmujący obszar, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie;

Planowane przedsięwzięcie, na podstawie § 3 ust. 1 pkt. 7) rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839 z późn. zm.) zalicza się do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla którego przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko może być stwierdzone.

Wypełniając obowiązek wynikający z art. 19 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691), dalej *k.p.a.*, *Regionalny*

Dyrektor zbadał swoją właściwość miejscową i rzeczową w przedmiotowej sprawie. Zgodnie z informacją zawartą we wniosku planowane przedsięwzięcie realizowane będzie na podstawie ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1199), dalej *specustawa przesyłowa* jako inwestycja towarzysząca wymieniona w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 21 listopada 2023 r. w sprawie wykazu inwestycji towarzyszących polegających na przebudowie istniejących linii elektroenergetycznych stanowiących element sieci dystrybucyjnej o napięciu równym lub wyższym niż 110 kV (Dz. U z 2023 r. poz. 2570). Ponadto, przedsięwzięcie będzie realizowane w całości w województwie wielkopolskim. W związku z powyższym, na podstawie art. 75 ust. 1 pkt 1) lit. k), a także art. 123 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r. poz. 1112 z późn. zm.), dalej *ustawy ooś, Regionalny Dyrektor* uznał się za organ właściwy miejscowo i rzeczowo w sprawie wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

W oparciu o art. 74 ust. 3a *ustawy ooś*, uwzględniając analizę dokumentacji, w szczególności lokalizację przedsięwzięcia, organ uznał, że stronami postępowania są: wnioskodawca oraz podmioty, którym przysługuje prawo rzeczowe do nieruchomości znajdujących się w obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie rozumianym jako przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie oraz obszar znajdujący się w odległości 100 m od granic tego terenu.

Na podstawie art. 6 ust. 1 pkt 4) i art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2023 r. poz. 2111), dalej *ustawa o opłacie*, pismem z 30 lipca 2024 r., znak: WOO-II.420.41.2024.ZP.1 *Regionalny Dyrektor* wezwał pełnomocnika do przedstawienia dowodu uiszczenia opłaty skarbowej za udzielenie pełnomocnictwa w przedmiotowej sprawie oraz za wydanie decyzji. Ponadto na podstawie art. 64 § 2 *k.p.a.,* pismem z 30 lipca 2024 r., znak: WOO-II.420.41.2024.ZP.1 *Regionalny Dyrektor* wezwał wnioskodawcę do formalnego uzupełnienia wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

9 sierpnia 2024 r. do organu wpłynął dowód wniesienia opłaty skarbowej wraz z pełnomocnictwem Z uwagi na to, że nie przedstawiono dowodu uiszczenia opłaty skarbowej za pełnomocnictwo pismem z 21 sierpnia 2024 r. znak: WOO-II.420.41.2024.ZP.4 *Regionalny Dyrektor* wezwał pełnomocnika do przedstawienia tego dowodu. Ponadto, pismem 21 sierpnia 2024 r. znak: WOO-II.420.41.2024.ZP.5 *Regionalny Dyrektor* poinformował pełnomocników o wyznaczeniu do doręczeń . Dowód uiszczenia opłaty skarbowej z tytułu pełnomocnictwa wpłynął do organu 5 września 2024 r.

Uzupełnienie formalne wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wpłynęło do *Regionalnego Dyrektora* 5 września 2024 r. W piśmie przewodnim wnioskodawca wskazał, na podstawie art. 40 § 2 jako pełnomocnika do doręczeń w sprawie.

Pismem z 2 sierpnia 2024 r. znak: WOO-II.420.41.2024.ZP.3 *Regionalny Dyrektor* poinformował Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, zgodnie z art. 14 ust. 2 *specustawy przesyłowej*, o wpłynięciu do organu wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

Na podstawie art. 61 § 4 *k.p.a.*, zawiadomieniem z 10 września 2024 r. znak: WOO-II.420.41.2024.ZP.6 *Regionalny Dyrektor* poinformował strony o wszczęciu postępowania w przedmiotowej sprawie, a także o możliwości zapoznania się z aktami sprawy.

Wobec faktu, że liczba stron postępowania przekracza 10, organ zawiadamiał strony, inne niż wnioskodawca, o podejmowanych czynnościach zgodnie z art. 74 ust. 3 *ustawy ooś*, w trybie art. 49 *k.p.a.* Wszystkie zawiadomienia były obwieszczane na tablicy ogłoszeń w siedzibie *Regionalnego Dyrektora* oraz udostępniane w Biuletynie Informacji Publicznej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Poznaniu. Ponadto o podejmowanych czynnościach zgodnie z art. 74 ust. 3aa *ustawy ooś* powiadamiał: Burmistrza Krotoszyna, Burmistrza Zdun oraz Wójta Gminy Cieszków.

Na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 4), art. 68 *ustawy ooś*, w związku z art. 397 ust. 3 pkt 2) lit. b) ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz. U. 2025 poz. 960 z późń. zm.), pismem z 10 września 2024 r. znak: WOO-II.420.41.2024.ZP.8 *Regionalny Dyrektor* zwrócił się do Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Lesznie, dalej *Dyrektor Zarządu* z prośbą o wyrażenie opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby – dokonanie uzgodnienia wraz z określeniem zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Pismem z 20 września 2024 r. znak: VS.ZZŚ.4901.199.2024.RG (data wpływu 25 września 2024 r.) *Dyrektor Zarządu* wyraził opinię o braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

Na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 2), art. 68 i art. 78 ust. 1 pkt 1) lit. b) *ustawy ooś*, pismem z 10 września 2024 r. znak: WOO-II.420.41.2024.ZP.7 *Regionalny Dyrektor* zwrócił się do Wielkopolskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego, dalej *Inspektor Sanitarny* z prośbą o wyrażenie opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby, także co do zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. 23 września 2024 r. do *Regionalnego Dyrektora* wpłynęło uzupełnienie *k.i.p.* przekazane przez pełnomocnika, stanowiące odpowiedź na wezwanie *Inspektora Sanitarnego.* Pismem z 23 września 2025 r. znak: DN-NS.9011.1301.2024 *Inspektor Sanitarny* wyraził opinię o braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Na podstawie art. 50 § 1 *k.p.a.*, pismem z 3 października 2024 r. znak: WOO-II.420.41.2024.ZP.10 *Regionalny Dyrektor* wezwał pełnomocnika wnioskodawcy do uzupełnienia *k.i.p.*

Pismem z 23 października 2024 r. pełnomocnik wnioskodawcy wniósł o przedłużenie terminu uzupełnienia dokumentacji do 29 listopada 2024 r, a pismem z 29 listopada 2024 r. do 30 czerwca 2025 r. W piśmie z 26 czerwca 2025 r, został wskazany nowy pełnomocnik w sprawie – którą *Regionalny Dyrektor* uznał jako pełnomocnika do doręczeń. Ponadto w powyższym piśmie wniesiono o przedłużenie terminu załatwienia sprawy do 31 sierpnia 2025 r.

Pismem z 21 sierpnia 2025 r. znak: 8079/4P/MNi/0486/2025 pełnomocnik wnioskodawcy przedłożył uzupełnienie *k.i.p*. Na podstawie art. 50 § 1 *k.p.a.*, pismem z 28 sierpnia 2025 r. znak: WOO-II.420.41.2024.ZP.15 *Regionalny Dyrektor* wezwał pełnomocnika wnioskodawcy o przedstawienie uzupełnienia *k.i.p.* w liczbie egzemplarzy wskazanym w wezwaniu. Pismem z 4 września 2025 r. pełnomocnik wnioskodawcy przedłożył wymagane uzupełnienie *k.i.p*. Z uwagi na to, że uzupełnienie nie czyniło zadość wezwaniu, pismem z 14 października 2025 r. znak: WOO-II.420.41.2024.ZP.15 *Regionalny Dyrektor* ponownie wezwał pełnomocnika do uzupełnienia *k.i.p.* Wymagane uzupełnienie wpłynęło do organu 27 października 2025 r.

Pismem z 24 listopada 2025 r. znak: WOO-II.420.41.2024.ZP.18 *Regionalny Dyrektor* przesłał uzupełnienia *k.i.p.* do *Inspektora Sanitarnego* i jednocześnie, na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 2), art. 68 i art. 78 ust. 1 pkt 1) lit. b) *ustawy ooś* zwrócił się o ponowne wyrażenie opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby, także co do zakresu raportu o oddziaływaniu

przedsięwzięcia na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia. Pismem z 9 grudnia 2025 r. znak: DN-NS.9011.2688.2025 *Inspektor Sanitarny* podtrzymał swoje stanowisko zawarte w opinii z 25 września 2024 r.

Pismem z 25 listopada 2025 r. znak: WOO-II.420.41.2024.ZP.19 *Regionalny Dyrektor* przesłał uzupełnienia *k.i.p.* do *Dyrektora Zarządu* i jednocześnie, na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 4), art. 68 *ustawy ooś*, w związku z art. 397 ust. 3 pkt 2) lit. b) ustawy Prawo wodne zwrócił się z prośbą o ponowne wyrażenie opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby, także co do zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia. Pismem z 3 grudnia 2025 r. znak: VS.ZZŚ.4901.333.2025.AS *Dyrektor Zarządu* podtrzymał swoje stanowisko zawarte w opinii z 20 września 2024 r.

Na podstawie art. 10 § 1 *k.p.a.* zawiadomieniem z 15 grudnia 2025 r. znak: WOO-II.420.41.2025.ZP.20 *Regionalny Dyrektor* zawiadomił strony postępowania o możliwości zapoznania się i wypowiedzenia co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem rozstrzygnięcia w przedmiotowej sprawie. W wyznaczonym w zawiadomieniu terminie nie wpłynęły żadne uwagi i wnioski stron postępowania.

Zgodnie z art. 80 ust. 2 *ustawy ooś* decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach wydaje się po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony. Zgodnie jednak z art. 80 ust. 2a *ustawy ooś*, przepisu art. 80 ust. 2 *ustawy ooś* nie stosuje się do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wydawanej dla inwestycji strategicznej. Planowane przedsięwzięcie zalicza się do inwestycji strategicznej zgodnie z art. 59a ust. 4 pkt 10) *ustawy ooś,* jako inwestycja towarzysząca realizowana na podstawie *specustawy przesyłowej*, wskazana w załączniku do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 21 listopada 2023 r. w sprawie wykazu inwestycji towarzyszących polegających na przebudowie istniejących linii elektroenergetycznych stanowiących elementy sieci dystrybucyjnej o napięciu równym lub wyższym niż 110 kV (Dz. U. poz. 2570), pod numerem 38: Przebudowa linii 110 kV Ostrów - Ostrów Południe - Krotoszyn Północ - Milicz. Oznacza to, że *Regionalny Dyrektor* nie bada zgodności lokalizacji przedmiotowego przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Zgodnie z art. 84 ust. 1 *ustawy ooś*, w decyzji stwierdza się brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Charakterystyka przedsięwzięcia stanowi załącznik do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Odnosząc się do art. 84 ust. 1a *ustawy ooś,* po zapoznaniu się z zakresem planowanego przedsięwzięcia, charakterystyką przedsięwzięcia oraz istniejącymi w rejonie zainwestowania uwarunkowaniami stwierdzono, że wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia wymaga określenia warunków i wymagań, o których mowa w art. 82 ust. 1 pkt 1) lit. b) i lit. c) oraz pkt 2 lit. c) *ustawy ooś*.

Stwierdzając brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko uwzględniono kryteria, o których mowa w art. 63 ust. 1 *ustawy ooś* oraz opinie organów współdziałających.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 1) *ustawy ooś, Regionalny Dyrektor* zbadał m.in.: rodzaj i charakterystykę przedsięwzięcia, z uwzględnieniem skali przedsięwzięcia, wielkości zajmowanego terenu, powiązań z innymi przedsięwzięciami, w szczególności kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć realizowanych i zrealizowanych; zakres robót związanych z realizacją przedsięwzięcia; wykorzystanie zasobów naturalnych, w tym gleby, wody i powierzchni ziemi; przewidywane ilości i rodzaj wytwarzanych odpadów oraz ich wpływu na środowisko; wielkość emisji i uciążliwości wynikających z realizacji planowanego

przedsięwzięcia oraz zagrożenia dla zdrowia ludzi; usytuowanie przedsięwzięcia w odniesieniu do obszarów wymagających specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin i zwierząt lub ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszarów Natura 2000.

Nawiązując do art. 63 ust. 1 pkt 1) lit. a) *ustawy ooś*, na podstawie informacji przedstawionych w *k.i.p.* ustalono, że planowane przedsięwzięcie polega na przebudowie napowietrznej linii wysokich napięć 110 kV relacji GPZ Krotoszyn Północ – GPZ Milicz na odcinku GPZ Krotoszyn Północ – stanowisko słupowe nr 47, o łącznej długości 13 km. Przebudowa istniejącej linii zostanie wykonana po istniejącej trasie z zachowaniem wymagań norm. Maksymalna wysokość słupów wyniesie 45 m, a minimalna odległość przewodów roboczych od terenu wyniesie 6,85 m; obciążenie prądowe: 751 A. W ramach prac wykonane zostaną roboty modernizacyjne na bramkach istniejącej stacji elektroenergetycznej Krotoszyn Północ pozwalające na włączenie przebudowywanej linii 110 kV do systemu energetycznego.

Dla nowoprojektowanych lokalizacji stanowisk słupowych uwzględniono istniejące zagospodarowanie i ukształtowanie terenu. Przebudowa linii wykonana zostanie po istniejącej trasie, przy czym zmianie ulegną lokalizacje poszczególnych stanowisk słupowych bez wpływu na oś istniejącej linii.

Linia zostanie przystosowana dla pracy przewodów roboczych w temperaturze +80ºC. Zakres prac obejmuje wymianę przewodów na nowe, wykonanie podwyższenia oraz wzmocnienia stanowisk słupowych, wymianę stanowisk słupowych, usunięcie kolizji pomiędzy linią WN 110 kV oraz napowietrznymi liniami SN i nn; wykonane zostaną roboty modernizacyjne na istniejących stacjach elektroenergetycznych: Konin Południe, Rychwał, Stawiszyn, Zbiersk i Kalisz Północ. W ramach zadania zostaną również skablowane napowietrzne linie elektroenergetyczne SN 15 kV i 0,4 nn na odcinkach krzyżujących się z budowaną linię WN 110 kV oraz prace modernizacyjne na stacj Krotoszyn Północ.

Uwzględniając zapisy art. 63 ust. 1 pkt 1) lit. c) *ustawy ooś* należy stwierdzić, iż realizacja przedsięwzięcia będzie wiązała się z wykorzystaniem wody, paliw, energii elektrycznej, głównie na etapie realizacji przedsięwzięcia oraz materiałów budowlanych takich jak: słupy, beton, przewody. Wnioskodawca planuje fundamentowanie w postaci gotowych elementów lub fundamenty indywidualne. Ewentualnie w przypadku konieczności wylania fundamentów odbędzie się to w sposób mechaniczny poprzez dowóz gotowej masy betonowej. Woda wykorzystywana będzie tylko do celów socjalno-bytowych i dostarczana będzie bezpośrednio na zaplecze budowy z zewnętrznego źródła wody, w specjalnych pojemnikach na paletach. Woda dla pracowników, dla celów konsumpcyjnych, dostarczana będzie w butelkach.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 1) lit. d) oraz lit. g) *ustawy ooś* organ stwierdził, że realizacja przedsięwzięcia wiązać się będzie z krótkotrwałą emisją substancji do powietrza. Emisja związana będzie z prowadzeniem robót ziemnych oraz z przemieszczaniem mas ziemnych. Źródłem emisji substancji do powietrza będą również procesy spalania paliw w silnikach maszyn i urządzeń pracujących na placu budowy, a także procesy spawania. Wobec faktu, że ww. emisje będą miały charakter miejscowy i okresowy, a także ustaną po zakończeniu prac budowlanych można uznać je za pomijalne. Mając na uwadze rodzaj planowanego przedsięwzięcia oraz jego funkcję stwierdzono, że na etapie eksploatacji przedsięwzięcie nie będzie źródłem emisji substancji do powietrza. W związku z powyższym *Regionalny Dyrektor* stwierdził, że realizacja przedsięwzięcia nie przyczyni się do znaczącego pogorszenia jakości powietrza w rejonie zainwestowania w porównaniu do stanu istniejącego.

W kontekście art. 63 ust. 1 pkt 2) lit. h) oraz art. 63 ust. 1 pkt 3 lit. a) *ustawy ooś* ustalono, iż obszar, na terenie którego planuje się przedsięwzięcie to głównie działki stanowiące grunty rolne, leśne oraz tereny zabudowane. Realizacja przedmiotowego przedsięwzięcia nie wpłynie na gęstość zaludnienia w tym obszarze. Najbliższa zabudowa mieszkaniowo wielorodzinna znajduje się w odległości 14 m od osi linii.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 3) lit. a), lit. c), lit. d) i lit. g) *ustawy ooś* organ stwierdził, że realizacja planowanego przedsięwzięcia będzie wiązała się z oddziaływaniem na klimat akustyczny, zarówno w fazie realizacji jak i eksploatacji. Na etapie prac wykonawczych spodziewać należy się krótkotrwałej i odwracalnej emisji hałasu do środowiska, której źródłem będzie praca urządzeń i pojazdów obsługujących budowę. Celem ograniczenia uciążliwości w tym zakresie organ nałożył warunek, aby prace wykonawcze w rejonie terenów podlegających ochronie akustycznej tj. w odległości mniejszej niż 200 m, prowadzić wyłącznie w porze dnia, rozumianej jako przedział czasu od godziny 6:00 do godziny 22:00. W porze dnia, z uwagi na znacznie większy poziom tła akustycznego, roboty ziemne i budowlane nie będą odczuwalne jako uciążliwe.

Linie elektroenergetyczne są źródłem hałasu powodowanego wyładowaniami elektrycznymi (ulot), który nasila się w warunkach pogodowych związanych z występowaniem: mgły, deszczu, śniegu oraz wysokiej wilgotności powietrza. Z informacji przedstawionych w *k.i.p.* wynika, iż bezpośrednio pod linią 110 kV poziom hałasu, nawet w najgorszych warunkach pogodowych nie osiąga wartości 35 dB. Dopuszczalny poziom hałasu dla terenów zabudowy mieszkaniowej jedno i wielorodzinnej oraz zabudowy zagrodowej i zamieszkania zbiorowego wynosi 45 dB w porze nocy i 50 dB w porze dnia. Biorąc powyższe pod uwagę można stwierdzić, że oddziaływanie linii elektroenergetycznej, także w skumulowaniu z inną linią, nie będzie powodować przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu określonych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. z 2014 r. poz. 112).

Na etapie eksploatacji inwestycji występować będzie emisja pól elektromagnetycznych do środowiska. W *k.i.p.* i w jego uzupełnieniach przedstawiono rozkład składowej elektrycznej i magnetycznej, w przęsłach linii dla założonych uprzednio parametrów eksploatacyjnych i technologicznych. Wartości składowych elektrycznej i magnetycznej obliczone zostały na wysokości 2 m n.p.t., dla najmniejszej odległości przewodów roboczych od ziemi wynoszącej 6,85 m n.p.t.

Dopuszczalne wartości pola elektromagnetycznego zgodnie z rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 17 grudnia 2019 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku (Dz. U. z 2019, poz. 2448), określone dla miejsc dostępnych dla ludności wynoszą: 10000 V/m (10 kV/m) dla składowej elektrycznej i 60 A/m dla składowej magnetycznej. Natomiast dopuszczalne wartości pola elektromagnetycznego dla miejsc przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową wynoszą 1000 V/m (1 kV/m) dla składowej elektrycznej i 60 A/m dla składowej magnetycznej.

Z przedłożonej dokumentacji wynika, że dla założonych parametrów pracy linii maksymalna wartość składowej magnetycznej nie przekroczy wartości 29,4 A/m, a maksymalna wartość składowej elektrycznej nie przekroczy wartości 2,21 kV/m. Oznacza to, że przedsięwzięcie nie będzie przekraczać dopuszczalnych poziomów pól dla terenów, które są dostępne dla ludności.

Przy zakładanych najmniejszych odległościach przewodów roboczych od ziemi, mogą wystąpić miejsca, gdzie składowa elektryczna przekracza wartość 1 kV/m wyznaczona dla terenów pod zabudowę mieszkaniową. W *k.i.p.* wskazano, iż miejsca te występują w odległości do 9,5 m od osi linii w każdą stronę (obliczone na wysokości 2 m n.p.t.). Najbliższa zabudowa mieszkaniowo wielorodzinna znajduje się w odległości 14 m od osi linii. Dla tej zabudowy przedstawiono rozkład składowej elektrycznej i magnetycznej w miejscu jej lokalizacji. Z rozkładu wynika, że wartość składowej elektrycznej na dachu budynku (wysokość 6 m) wyniesie 0,33 kV/m, a magnetycznej 2,40 A/m. Analizy te zostały wykonane dla przewodów zawieszonych w prześle przebiegającym najbliżej tej zabudowy na wysokości 9,28 m n.p.t. Jak wyjaśniono, nawet w przypadku zawieszenia przewodów na najniższej możliwej wysokości wartości dopuszczalne również nie zostaną przekroczone.

Parametry linii mające wpływ na zachowanie standardów w zakresie pól elektromagnetycznych wskazane zostały jako wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 *ustawy ooś*, w szczególności w projekcie budowlanym.

W odniesieniu do zapisów art. 63 ust 1 pkt 1) lit. b) i pkt 3) lit. f) *ustawy ooś* w *k.i.p.* przeanalizowano możliwość skumulowanego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia z innymi przedsięwzięcia. W ramach przedsięwzięcia planuje się także usunięcie kolizji z napowietrznymi liniami SN i nn, roboty modernizacyjne na istniejącej stacji elektroenergetycznej - roboty modernizacyjne na bramkach stacji elektroenergetycznej pozwalające na włączenie przebudowywanej linii do sieci. Jak wynika z dostępnych danych, w sąsiedztwie przebudowywanej linii WN 110 kV przebiega linia 110 kV relacji GPZ Krotoszyn Północ – GPZ Krotoszyn Południe: na odcinku od słupa 1 do słupa 8 odległość pomiędzy osiami linii wynosi 40 m, od słupa 13 do słupa 17 – 70 m. Nie przewiduje się, aby realizacja przedsięwzięcia powodowała skumulowanie negatywnych oddziaływań z innymi istniejącymi lub planowanymi w sąsiedztwie przedsięwzięciami.

Z uwagi na rodzaj i lokalizację planowanego przedsięwzięcia, odnosząc się do zapisów art. 63 ust. 1 pkt 1) lit. e) *ustawy ooś* należy stwierdzić, że przy uwzględnieniu używanych substancji i stosowanych technologii oraz realizacji przedsięwzięcia zgodnie z obowiązującymi przepisami i normami, ryzyko wystąpienia katastrofy budowlanej będzie ograniczone. Przedsięwzięcie nie zalicza się do kategorii zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnych awarii przemysłowych, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie rodzajów i ilości znajdujących się w zakładzie substancji niebezpiecznych, decydujących o zaliczeniu zakładu do zakładu o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej (Dz. U. z 2016 r. poz. 138). Zgodnie z *k.i.p.* linia elektroenergetyczna zostanie odpowiednio zaprojektowana i zabezpieczona. Konstrukcje wsporcze/fundamenty słupów zostaną dostosowane do przewidywanych obciążeń oraz istniejących warunków gruntowych. Ze względu na położenie geograficzne przedsięwzięcie nie jest zagrożone ryzykiem katastrofy naturalnej, w szczególności w wyniku wystąpienia: trzęsień ziemi czy osuwisk.

Ze względu na rodzaj, skalę i wielkość przedsięwzięcia można wykluczyć jego istotny wpływ na kształtowanie i zmiany klimatu. W bezpośrednim sąsiedztwie planowanej inwestycji, na etapie jej budowy wystąpi zjawisko emisji substancji gazowych i pyłowych do powietrza, związane z ruchem pojazdów i pracami budowlanymi. Całkowita emisja tych zanieczyszczeń w skali regionu będzie pomijalna, a ponadto zmiany te będą krótkotrwałe i odwracalne. Podczas eksploatacji inwestycji nie będzie występowała bezpośrednia emisja gazów cieplarnianych do powietrza. Eksploatacja przedsięwzięcia nie będzie w znaczący sposób przyczyniać się do pogłębiania zmian klimatu, w tym do zwiększenia częstotliwości i skali ekstremalnych zjawisk pogodowych, a także nie spowoduje zwiększenia wrażliwości elementów środowiska na zmiany klimatu. Przedsięwzięcie zostanie zaadaptowane do zmieniających się warunków klimatycznych i możliwych zdarzeń ekstremalnych poprzez planowane rozwiązania konstrukcyjno-budowlane.

W odniesieniu do art. 63 ust. 1 pkt 2) lit. a), lit. b), lit. c), lit. d), lit. f), lit. g), lit. i) oraz lit. j) *ustawy ooś*, na podstawie informacji zawartych w przedłożonej dokumentacji oraz mając na względzie rodzaj i usytuowanie przedsięwzięcia stwierdzono, że przedsięwzięcie nie znajduje się na: obszarach wodno-błotnych oraz ujściach rzek; obszarach wybrzeży i środowiska morskiego; obszarach górskich; obszarach objętych ochroną, w tym w strefach ochronnych ujęć wód i obszarach ochronnych zbiorników wód śródlądowych; obszarach, na których standardy jakości środowiska zostały przekroczone lub istnieje prawdopodobieństwo ich przekroczenia; obszarach o krajobrazie mającym znaczenie historyczne, kulturowe lub archeologiczne; obszarach przylegających do jezior; obszarach uzdrowiska i obszarach ochrony uzdrowiskowej.

Przedsięwzięcie częściowo znajduje się na terenie Głównego Zbiornika Wód Podziemnych nr 309 – Zbiornik międzymorenowy Smoszew-Chwaliszew-Sulmierzyce. Trasa planowanego przedsięwzięcia przecina koryta cieków: Borownica, Dopływ spod Perzyc, Dopływ spod Konarzewa, Dopływ spod Krotoszyna, co wymaga dokonania zgłoszenia wodnoprawnego. Inwestycja nie wiąże się ze zmianą ciągłości hydromorfologicznej i hydrologicznej cieków. Naturalny reżim przepływu wód powierzchniowych i podziemnych nie zostanie zaburzony.

W kontekście art. 63 ust. 1 pkt 2) lit. k) *ustawy ooś*, uwzględniając rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 16 listopada 2022 r. w sprawie Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry (Dz. U. z 2023 r. poz. 335), na podstawie opinii Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Lesznie ustalono, że obszar realizacji przedsięwzięcia położony jest w granicach zlewni Czarna Woda o kodzie RW60001014189. Ta jednolita część wód powierzchniowych (JCWP) została oceniona jako silnie zmieniona o złym potencjale ekologicznym i stanie chemicznym poniżej dobrego; ogólny stan: zły. Wskazano na brak możliwości skutecznego odwrócenia zmian hydromorfologicznych, brak alternatyw dla pełnionych funkcji. Celem środowiskowym dla ww. JCWP jest: osiągnięcie dobrego potencjału ekologicznego oraz złagodzenie wskaźników [benzo(a)piren(w)] poniżej stanu dobrego, dla pozostałych wskaźników - stan dobry. Ocena ryzyka nieosiągnięcia celu środowiskowego jest zagrożona. Zastosowano odstępstwo z art. 4 ust. 4 Ramowej Dyrektywy Wodnej (RDW) z terminem osiągnięcia celu środowiskowego do 2027 r. w zakresie wskaźników: azot ogólny, azot azotanowy, MMI, EFI+PL/ IBI_PL ze względu na naturalną podatność JCWP na presję wskutek niekorzystnych wartości potencjału sorpcyjnego oraz procesy fizykochemiczne procesy hydromorfologiczne wysoką zawartość substancji (w tym: zanieczyszczeń) w glebie, a w odniesieniu do substancji priorytetowych – brakiem możliwości technicznych (w tym: niewystarczającymi danymi na temat źródeł zanieczyszczenia) i nieproporcjonalnością kosztów. Warunkiem odstępstwa jest pełne i terminowe wdrożenie programu działań.

Ponadto teren przedsięwzięcia znajduje się w granicach zlewni Orla do Rdęcy o kodzie RW60001014639. Ta jednolita część wód powierzchniowych została oceniona jako silnie zmieniona o słabym potencjale ekologicznym i dobrym stanie chemicznym; ogólny stan: zły. Celem środowiskowym dla ww. JCWP jest: dobry potencjał ekologiczny; zapewnienie drożności cieku dla migracji ichtiofauny o ile jest monitorowany wskaźnik diadromiczny D oraz dobry stan chemiczny. Ocena ryzyka nieosiągnięcia celu środowiskowego jest zagrożona. Zastosowano odstępstwo z art. 4 ust. 4 RDW z terminem osiągnięcia celu środowiskowego do 2027 r. w zakresie wskaźników: azot amonowy, OWO, azot ogólny, azot azotanowy, fosfor ogólny, fosforany, przewodność elektrolityczna właściwa w 20°C, MIR, MMI, IO, EFI+PL/ IBI_PL ze względu na warunki naturalne (nie cechuje się naturalną podatnością na presję wskutek niekorzystnych wartości potencjału sorpcyjnego, dopływ z innej JCWP procesy biochemiczne procesy ekologiczne procesy fizykochemiczne procesy hydromorfologiczne), a w odniesieniu do substancji priorytetowych w prowadzonych dyrektywą 2013/39/UE – brakiem możliwości technicznych (w tym: niewystarczającymi danymi na temat źródeł zanieczyszczenia) i nieproporcjonalnością kosztów. Warunkiem odstępstwa jest pełne i terminowe wdrożenie programu działań.

Ponadto przedsięwzięcie znajduje się w granicach dwóch jednolitych części wód podziemnych JCWPd o kodach PLGW600079 oraz PLGW600080. JCWPd o kodzie PLGW600079 charakteryzuje się słabym stanem ilościowym i słabym stanem chemicznym i jest zagrożona ilościowo i chemicznie w ocenie ryzyka nie osiągnięcia celu środowiskowego (tj. dobrego stanu chemicznego i dobrego stanu ilościowego). W zakresie stanu technicznego zostało określone odstępstwo polegające na odroczeniu terminu osiągnięcia celów środowiskowych do 2027 r. dla wskaźników stanu wód: Cl, Na oraz PEW. Uzasadnione jest to ascenzją wód słonych dopływających z niżej położonych poziomów wodonośnych mezozoiku (jura) do użytkowego mioceńskiego poziomu wodonośnego piętra neogeńsko-paleogeńskiego.

JCWPd o kodzie PLGW600080 charakteryzuje się dobrym stanem ilościowym i dobrym stanem chemicznym i nie jest zagrożona ryzykiem nieosiągnięcia celu środowiskowego.

W przedłożonej dokumentacji przedstawiono rozwiązania techniczne i organizacyjne mające na celu ochronę środowiska gruntowo-wodnego na etapie realizacji przedsięwzięcia. Zgodnie z *k.i.p.,* plac budowy będzie lokalizowany na terenach utwardzonych. Do pracy dopuszczany będzie sprawny sprzęt techniczny posiadający aktualne przeglądy i certyfikaty. Wnioskodawca wskazał, że nie przewiduje tankowania i naprawy pojazdów i maszyn na terenie budowy; tankowanie będzie odbywało się na stacjach paliw odpowiednio wyposażonych i przystosowanych do ochrony środowiska gruntowo-wodnego w razie niekontrolowanego wycieku paliwa. Zaplecze budowy zostanie wyposażone w środki do neutralizacji awaryjnych wycieków substancji ropopochodnych oraz innych płynów eksploatacyjnych, tak aby w przypadku ich rozlania czy wycieku, powstałe zanieczyszczenie niezwłocznie usunąć, a zebrany do odpowiedniego pojemnika materiał, przekazać do utylizacji uprawnionemu odbiorcy. Na potrzeby zaplecza sanitarnego użyta zostanie przenośna kabina sanitarna ze szczelnym zbiornikiem, systematycznie opróżniania przez wyspecjalizowane służby. Inwestor nie wyklucza konieczności przeprowadzenia prac odwodnieniowych wykopu pod konstrukcje wsporczą. Na etapie prac projektowych, ewentualne odwodnienie realizowane będzie przy użyciu np. igłofiltrów. Z uwagi na krótki czas ewentualnego odwodnienia wykopów (standardowo ok. 3-4 dni) oraz powierzchniowe odprowadzanie odpompowywanej wody nie przewiduje się wystąpienia zmian w środowisku gruntowo – wodnym.

W oparciu o przedłożoną dokumentację w niniejszej decyzji organ nałożył szereg innych warunków dotyczących ochrony środowiska gruntowo-wodnego na etapie realizacji przedsięwzięcia. Warunki te związane są m.in. z lokalizacją oraz organizacją zapleczy budowy, baz materiałowo-sprzętowych, miejsc bieżącej konserwacji pojazdów. Ich dotrzymanie zapewni minimalizację oddziaływań etapu budowy na stan jakościowy i ilościowy wód podziemnych i powierzchniowych. W celu zabezpieczenia środowiska gruntowo-wodnego przed zanieczyszczeniem na etapie prowadzenia prac realizacyjnych, w niniejszej decyzji określono warunek, aby teren planowanych prac wyposażyć w sorbenty takie jak sorbenty sypkie, rękawy, poduszki czy maty sorbentowe, właściwe w zakresie rodzaju i ilości do potencjalnego zagrożenia mogącego wystąpić w następstwie sytuacji awaryjnych, a w przypadku zanieczyszczenia gruntu substancjami niebezpiecznymi dla środowiska gruntowo-wodnego grunt ten niezwłocznie wybrać i przekazać upoważnionemu do neutralizacji podmiotowi. Nałożono także warunek, aby zaplecze budowy z miejscami postoju maszyn budowlanych, sprzętu i pojazdów, a także magazynowania substancji chemicznych, odpadów niebezpiecznych bądź innych materiałów mogących negatywnie oddziaływać na środowisko gruntowo-wodne zlokalizować poza dolinami cieków oraz w odległości co najmniej 100 m od cieków, zbiorników i urządzeń wodnych, terenów bagiennych i okresowo podmokłych oraz stacji uzdatniania wody. W przypadku ewentualnego bezpośredniego pompowania wody z wykopu organ nałożył warunek, aby zastosować osadniki podczyszczające odwadnianą wodę z zawiesiny ogólnej, przed jej odprowadzeniem do cieków powierzchniowych.

W kontekście art. 63 ust. 1 pkt 1) lit. f) *ustawy ooś* organ stwierdził, że gospodarowanie odpadami w trakcie realizacji i eksploatacji przedmiotowego przedsięwzięcia odbywać się będzie na zasadach określonych w aktualnie obowiązujących przepisach szczegółowych. Na etapie realizacji przedsięwzięcia powstawać będą przede wszystkim odpady z grupy 8, 15, 17 i 20 rozporządzenia Ministra Klimatu z dnia 2 stycznia 2020 r. w sprawie katalogu odpadów (Dz. U. poz. 10), obejmujące przede wszystkim: odpady farb i lakierów, odpady opakowaniowe, odpady betonu, odpady cynku, żelazo i stal, kable oraz odpady komunalne. Odpady będą selektywnie magazynowane w kontenerach, pojemnikach i przekazywane do dalszego zagospodarowania innym odbiorcom posiadającym stosowne zezwolenia i pozwolenia w zakresie gospodarowania odpadami. Magazynowanie odpadów będzie się odbywało selektywnie, w szczelnych oznakowanych pojemnikach zabezpieczających przed

przedostaniem się odcieków do środowiska gruntowo-wodnego, ustawionych w wydzielonych miejscach o utwardzonym i szczelnym podłożu. Place odkładcze zostaną wydzielone na terenie zaplecza budowy. W warunkach realizacji przedsięwzięcia organ wskazał na sposób gromadzenia odpadów, który pozwoli na ograniczenie oddziaływania ewentualnych wycieków na środowisko gruntowo – wodne. Inwestor nie przewiduje powstawania odpadów niebezpiecznych, jednak w opinii tutejszego organu nie można wykluczyć powstania takich odpadów, w szczególności sorbentów. W związku z tym, w celu ochrony środowiska przed zanieczyszczeniami pochodzącymi z odpadów organ nałożył warunek, aby w przypadku gromadzenia odpadów niebezpiecznych magazynować je na utwardzonym i uszczelnionym podłożu, w szczelnych pojemnikach zabezpieczających odpady przed warunkami atmosferycznymi i dostępem osób trzecich. Wnioskodawca przewiduje, iż ziemia z wykopów pod fundamenty będzie gromadzona na placu budowy i zostanie wykorzystana do zasypania wykopów lub rozplantowana w miejscu realizacji przedsięwzięcia.

Na etapie eksploatacji źródłem odpadów będą prace konserwatorskie, naprawcze i remontowe. W związku z tym planuje się wytwarzanie niewielkich ilości odpadów przede wszystkim z grupy 17 i 20 rozporządzenia w sprawie katalogu odpadów. Odpady te od razu będą zabierane przez podmiot dokonujący konserwacji i napraw, zgodnie z definicją wytwórcy odpadów.

Zgodnie z art. 81 ust. 3 *ustawy ooś* dokonano analizy wpływu przedmiotowego przedsięwzięcia na cele środowiskowe zawarte w „Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry". Mając na względzie charakter i skalę oddziaływania, stosowane technologie i wskazane powyżej sposoby ochrony środowiska gruntowo-wodnego, uwzględniając opinię Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Kole należy stwierdzić, iż przedsięwzięcie to nie niesie za sobą możliwości wystąpienia zagrożeń dla wód powierzchniowych i podziemnych, a tym samym nie będzie wpływać na osiągnięcie celów określonych dla poszczególnych jednolitych części wód.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 2) lit. e) *ustawy ooś*, na podstawie przedstawionych materiałów stwierdzono, że teren przedsięwzięcia częściowo zlokalizowany jest na obszarze specjalnej ochrony ptaków Dąbrowy Krotoszyńskie PLB300007 oraz na specjalnym obszarze ochrony siedlisk Uroczyska Płyty Krotoszyńskiej PLH300002. Dla obu obszarów ustanowiono plany zadań ochronnych.

Regionalny Dyrektor nie posiada informacji o występowaniu na obszarze planowanej inwestycji siedlisk przyrodniczych będących przedmiotami ochrony na obszarze Uroczyska Płyty Krotoszyńskiej PLH300002. Na terenie planowanej inwestycji nie występują siedliska dzięcioła średniego *Dendrocopos medius* i dzięcioła zielonosiwego *Picus canus* - gatunków będących przedmiotami ochrony na obszarze specjalnej ochrony ptaków Dąbrowy Krotoszyńskie PLB300007.

Podczas inwentaryzacji przyrodniczej z maja 2025 roku, przeprowadzonej na potrzeby planowanej inwestycji przez eksperta przyrodniczego (Nr uprawnień CDR 0134/2016/EP), na obszarze inwestycji nie stwierdzono siedlisk przyrodniczych objętych ochroną na obszarze PLH300002. W pasie 40 m - po 20 m w obie strony od osi linii energetycznej zaobserwowano bociana białego *Ciconia ciconia* i kanię czarną *Milvus migrans*, gatunki wymienione w SDF dla obszaru specjalnej ochrony ptaków Dąbrowy Krotoszyńskie PLB300007. Podczas inwentaryzacji przyrodniczej na istniejących słupach nie stwierdzono gniazd ptaków. W otoczeniu istniejącej linii energetycznej stwierdzono aktywność nietoperzy na wszystkich punktach nasłuchowych. Stwierdzono również występowanie żaby jeziorkowej *Pelophylax lessonae* na stanowisku poza obszarami posadowienia słupów energetycznych.

Planowana inwestycja będzie realizowana w pasie technologicznym istniejącej linii energetycznej. Realizacja inwestycji nie wpłynie w negatywny sposób na realizację zadań ochronnych dla ww. obszarów Natura 2000.

Planowane przedsięwzięcie znajduje się również częściowo na obszarze chronionego krajobrazu Dąbrowy Krotoszyńskie Baszków-Rochy bez aktualnie obowiązujących zakazów. Ustawa z dnia 7 grudnia 2000 r. o zmianie ustawy o ochronie przyrody (Dz.U. z 2001 r. Nr 3, poz. 21) w art. 11 określała, iż przepisy wykonawcze wydane na podstawie przepisów ustawy z dnia 16 października 1991 r. o ochronie przyrody (Dz. U. Nr 114, poz. 492 z późn. zm.), zachowują moc do czasu wejście w życie aktów wykonawczych wydanych na podstawie upoważnień ustawowych w brzmieniu nadanym ustawą, o zmianie ustawy o ochronie przyrody w zakresie, w jakim nie są z nią sprzeczne, jednak nie dłużej niż przez okres 6 miesięcy od dnia jej wejścia w życie. Oznacza to, że akty powołujące istniejące obszary chronionego krajobrazu, straciły swoją moc o ile nie wydano aktów nowych w ww. terminie. Jednocześnie jednak, art. 7 ustawy o zmianie ustawy o ochronie przyrody stanowi, że parki krajobrazowe, obszary chronionego krajobrazu, pomniki przyrody utworzone na podstawie dotychczasowych przepisów stają się parkami krajobrazowymi, obszarami chronionego krajobrazu, pomnikami przyrody w rozumieniu ustawy. Uwzględniając następnie art. 153 ustawy z 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2026 r. poz. 13 z późn. zm.) należy wskazać, że formy te zachowały byt prawny jako formy ochrony przyrody, jednakże z powodu utraty mocy aktów, które je powoływały i określały m.in. zakazy i nakazy obowiązujące na ich obszarze należy uznać, że nakazy i zakazy na nich terenie nie obowiązują.

Planowana inwestycja zlokalizowana jest poza siecią korytarzy ekologicznych opracowaną przez Zakład Badania Ssaków Polskiej Akademii Nauk w Białowieży (Projekt korytarzy ekologicznych łączących Europejską Sieć Natura 2000 w Polsce, Zakład Badania Ssaków PAN, Białowieża 2011).

Ponadto planowana inwestycja jest zlokalizowana na odcinku ponad 6 km na obszarze ważnym dla ptaków w okresie gniazdowania oraz migracji na terenie województwa wielkopolskiego „Dąbrowy Krotoszyńskie" stanowiącym areał lęgowy m.in. dla dzięcioła średniego, dzięcioła zielonosiwego, bociana białego, bociana czarnego, żurawia, kani rudej, bielika. W odległości ok. 500 m na zachód od planowanej inwestycji znajduje się inny obszar cenny dla ptaków „Stawy koło Krotoszyna" będący miejscem lęgów m.in. perkoza rdzawoszyjego, perkozka, łabędzia niemego, krakwy, błotniaka stawowego.

Mając na uwadze prowadzenie przedsięwzięcia częściowo na kilku obszarach chronionych na podstawie ustawy o ochronie przyrody nałożono warunek, aby demontaż istniejących słupów oraz montaż budek lęgowych przeprowadzić pod nadzorem ornitologicznym.

Wnioskodawca zadeklarował, że w ramach przedsięwzięcia nie będzie dokonywał wycinki istniejących drzew i krzewów poza pasem terenu o maksymalnej szerokości 10 m, liczonej od osi linii energetycznej w każdą stronę – pozostawienie tego pasa bez zadrzewień i zakrzaczeń wynika z potrzeby utrzymania linii. Oznacza to, że realizacja przedsięwzięcia może być dokonana bez ich usuwania. Uwzględniając powyższe i mając na uwadze ważną rolę drzew i krzewów zarówno dla lokalnego ekosystemu i klimatu, jak i z uwagi na wartości kulturowe, krajobrazowe, nałożono warunek niedokonywania poza ww. pasem wycinki drzew i krzewów w ramach realizacji niniejszego przedsięwzięcia. Mając na uwadze możliwość występowania chronionych gatunków ptaków na drzewach i krzewach przeznaczonych do wycinki, celem minimalizacji negatywnych oddziaływań oraz mając na uwadze ochronę miejsc lęgowych ptaków, jakimi są drzewa i krzewy, nałożono warunek ich wycinki, poza sezonem lęgowym ptaków, który w Wielkopolsce przypada średnio w okresie od 1 marca do 31 sierpnia.

Ptaki mogą zakładać gniazda na słupach energetycznych, a w ramach przedsięwzięcia słupy będą demontowane lub modernizowane. W związku z tym, w celu ochrony ptaków nałożono warunek, aby w przypadku stwierdzenia zasiedlonego ptasiego gniazda na słupie energetycznym planowanym do rozbiórki lub modernizacji, prace budowlane były

wykonywane pod nadzorem ornitologicznym, poza okresem lęgowym gatunku ptaka zasiedlającego gniazdo.

W związku z możliwością występowania dziupli w wycinanych drzewach, w ramach działań minimalizujących nałożono warunek zamontowania pod nadzorem ornitologicznym budek lęgowych, w liczbie odpowiadającej liczbie likwidowanych dziupli W celu ochrony ptaków organ wskazał warunek, aby w przypadku stwierdzenia ptasiego gniazda na słupie energetycznym planowanym do rozbiórki lub modernizacji, prace budowlane były wykonywane pod nadzorem ornitologicznym, poza okresem lęgowym ptaka wykorzystującego gniazdo.

W związku z możliwością występowania drzew dziuplastych wśród drzew przeznaczonych na terenie pasa technologicznego do wycinki, organ nałożył warunek zamontowania pod nadzorem ornitologicznym budek lęgowych w ramach działań minimalizujących, w liczbie odpowiadającej liczbie stwierdzonych dziupli.

W celu ochrony drzew nieprzeznaczonych do wycinki organ nałożył szereg warunków mających na celu ich zabezpieczenie przed mechanicznymi uszkodzeniami, naruszeniem statyki, a także warunek, aby miejsca postoju ciężkiego sprzętu wyznaczyć poza obrysem rzutu koron drzew. Dodatkowo nałożono warunek chroniący florę, faunę i biotę grzybów występujących na drzewach, polegający na takim zabezpieczaniu pni drzew, który zapewni zachowanie występujących w ich obrębie gatunków zwierząt, roślin i grzybów.

Mając na uwadze ochronę płazów i innych zwierząt, *Regionalny Dyrektor* zobligował wnioskodawcę, aby codziennie przed rozpoczęciem prac kontrolować plac budowy, a znajdujące się tam zwierzęta niezwłocznie przenosić w bezpieczne miejsce. Ponadto nałożył warunek, aby w przypadku stwierdzenia podczas realizacji inwestycji migracji płazów, zabezpieczyć obszar inwestycji tymczasowymi ogrodzeniami herpetologicznymi.

W celu ochrony ptaków, mając na uwadze lokalizację planowanej inwestycji m.in. na obszarze specjalnej ochrony ptaków Dąbrowy Krotoszyńskie PLB300007, nałożono warunek montażu znaczników ostrzegawczych dla ptaków na całej długości linii energetycznej. W celu oceny skuteczności zastosowanego rozwiązania nałożono obowiązek monitorowania śmiertelności ptaków w kolejnych trzech cyklach po oddaniu linii do użytkowania, gdzie każdy cykl obejmuje okres migracji wiosennej (od lutego do kwietnia) i jesiennej (od września do listopada), wykonując co najmniej po dwie kontrole w każdym miesiącu. W ramach monitoringu należy prowadzić w szczególności wyszukiwanie ofiar kolizji z linią elektroenergetyczną wzdłuż jej przebiegu. Po każdym cyklu należy sporządzać raporty z wynikami monitoringu i przekazywać je do *Regionalnego Dyrektora* w ciągu 30 dni od zakończenia każdego z cykli badań. W ciągu 30 dni od zakończenia ostatniego cyklu badań należy sporządzić i przedłożyć do *Regionalnego Dyrektora* raport końcowy podsumowujący wyniki monitoringu i przedstawiający ocenę skuteczności zastosowanych rozwiązań minimalizujących ryzyko śmiertelności ptaków i dodatkowe rozwiązania zapobiegające kolizji z linią, o ile będą potrzebne.

Celem ograniczenia niekorzystnego wpływu realizacji przedsięwzięcia na środowisko glebowe nałożono warunek, aby zdjąć próchniczną warstwę gleby z terenu wykopów pod likwidowane i nowe słupy, a następnie wykorzystać ją do rekultywacji terenu po zakończeniu prac budowlanych. W celu ochrony rodzimej bioróżnorodności nałożono warunek ewentualnego obsiewu terenu inwestycji gatunkami rodzimych traw.

W przypadku natrafienia podczas realizacji inwestycji na gatunki chronione lub ich siedliska, prace powinny zostać przerwane do czasu uzyskania stosownego zezwolenia na odstępstwa od zakazów. Zezwolenie takie, na podstawie art. 56 ust. 1 i 2 ustawy o ochronie przyrody może wydać Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska lub regionalny dyrektor ochrony środowiska.

Mając na względzie rodzaj i lokalizację planowanego przedsięwzięcia oraz jego realizację zgodnie z nałożonymi w niniejszej opinii warunkami, nie przewiduje się znaczącego negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przyrodnicze, w tym na różnorodność biologiczną, rozumianą jako liczebność i kondycję populacji występujących gatunków, w szczególności chronionych, rzadkich lub ginących gatunków roślin, zwierząt i grzybów. Realizacja przedsięwzięcia nie wpłynie także na obszary chronione, a w szczególności na siedliska przyrodnicze, gatunki roślin i zwierząt oraz ich siedliska, dla których ochrony zostały wyznaczone obszary Natura 2000, a także nie spowoduje pogorszenia integralności poszczególnych obszarów Natura 2000 lub ich powiązań z innymi obszarami. Ponadto przedsięwzięcie nie spowoduje utraty i fragmentacji siedlisk oraz nie wpłynie na korytarze ekologiczne i funkcje ekosystemu.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 2) lit. c) *ustawy ooś* organ stwierdził, że inwestycja przecina kompleksy leśne. W rejonach tych kompleksów odbywać się będą prace związane z utrzymaniem wycinki na dotychczasowych zasadach.

Mając na uwadze rodzaj i lokalizację przedsięwzięcia, *Regionalny Dyrektor* ustalił, że przedsięwzięcie nie pociągnie za sobą zagrożeń dla środowiska i nie będzie transgranicznie oddziaływać na środowisko. Realizacja przedsięwzięcia nie spowoduje naruszenia wymagań ochrony środowiska zawartych w obowiązujących przepisach, o ile spełnione zostaną warunki określone w przedłożonych dokumentach.

Zgodnie z art. 85 ust. 3 *ustawy ooś*, organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach podaje do publicznej wiadomości informację o wydanej decyzji i o możliwościach zapoznania się z jej treścią oraz z dokumentacją sprawy, w tym z uzgodnieniami i opiniami organów, o których mowa w art. 77 ust. 1 *ustawy ooś*, a także udostępnia na okres 14 dni w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej obsługującego go urzędu treść tej decyzji. W informacji wskazuje się dzień udostępnienia treści decyzji. Przepis stosuje się odpowiednio do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wydanej bez przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Pouczenie

Zgodnie z art. 25 ust. 2 i ust. 3 *specustawy przesyłowej* od niniejszej decyzji służy stronie odwołanie do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji stronie albo w terminie 14 dni od dnia, w którym zawiadomienie o jej wydaniu w drodze obwieszczenia uważa się za dokonane. Odwołanie od decyzji, powinno zawierać zarzuty odnoszące się do decyzji, określać istotę i zakres żądania będącego przedmiotem odwołania oraz wskazywać dowody uzasadniające to żądanie.

Na podstawie art. 1 ust. 1 pkt 1 i art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2025 r. poz. 1154 z późń. zm.) wnioskodawca uiścił opłatę skarbową w wysokości 205 zł za wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.
Zuzanna Pawłowska, główny specjalista

Załącznik:
Charakterystyka przedsięwzięcia

Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska w Poznaniu
Marcin Nowak
(podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym)

Otrzymują:

1. ORLEN Projekt S.A. – pełnomocnik wnioskodawcy Energa – Operator S.A.
2. Pozostałe strony postępowania zgodnie z art. 49 *k.p.a.*
3. aa

Do wiadomości:

1. Minister Infrastruktury (zgodnie z art. 14 ust. 5 pkt 1) *specustawy przesyłowej*;
2. Wielkopolski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny;
3. Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Lesznie;
4. Starosta krotoszyński, na podstawie art. 86a *ustawy ooś* (po stwierdzeniu ostateczności decyzji)

Załącznik do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu znak: WOO-II.420.41.2024.ZP.24 z dnia 13.02.2026 r.

Charakterystyka przedsięwzięcia

Charakterystyka przedsięwzięcia pn. „Przebudowa linii napowietrznej WN 110 kV relacji GPZ Krotoszyn Północ – GPZ Milicz na odcinku linii GPZ Krotoszyn Północ – słup nr 47.

Rodzaj, skala i usytuowanie przedsięwzięcia

Przedsięwzięcie polega na przebudowie napowietrznej linii WN 110 kV relacji GPZ Krotoszyn Północ – GPZ Milicz na odcinku linii GPZ Krotoszyn Północ – słup nr 47 na terenie gmin Krotoszyn oraz Zduny. Przedsięwzięcie będzie realizowane po istniejącej trasie na długości 13 km. W ramach przedmiotowego przedsięwzięcia zakłada się:

- dostosowanie linii 110kV do temp. projektowanej +80ºC;
- podwyższenie istniejących stanowisk słupowych;
- wzmocnienie stanowisk słupowych;
- wykorzystanie istniejących stanowisk słupowych;
- wymianę istniejących stanowisk słupowych;
- zmianę lokalizacji stanowisk słupowych;
- usunięcie kolizji pomiędzy linią WN 110kV oraz napowietrznymi liniami SN i nn;
- roboty modernizacyjne na istniejącej stacji elektroenergetycznej Konin Południe, Rychwał, Stawiszyn, Zbiersk i Kalisz Północ.

Na trasie przebudowywanej linii występują skrzyżowania z następującą infrastrukturą: liniami SN, liniami nn, drogami krajowymi, drogą wojewódzką, linią kolejową, drogami powiatowymi, drogami gminnymi, zakładami przemysłowymi, ogrodami działkowymi.

Obszar planowanego przedsięwzięcia stanowią głównie działki oznaczone w ewidencji gruntów jako grunty rolne, miejscami tereny leśne i tereny zabudowane. Na przeważających odcinkach najbliższe otoczenie trasy przebiegu linii napowietrznej 110 kV stanowi obszar wiejski. Linia przebiega w pobliżu istniejącej zabudowy jedynie w okolicach miasta Krotoszyn.

Teren przedsięwzięcia częściowo zlokalizowany jest na obszarze specjalnej ochrony ptaków Dąbrowy Krotoszyńskie PLB300007 oraz na specjalnym obszarze ochrony siedlisk Uroczyska Płyty Krotoszyńskiej PLH300002. Planowane przedsięwzięcie znajduje się również częściowo na obszarze chronionego krajobrazu Dąbrowy Krotoszyńskie Baszków-Rochy. Planowana inwestycja zlokalizowana jest poza siecią korytarzy ekologicznych opracowaną przez Zakład Badania Ssaków Polskiej Akademii Nauk w Białowieży (Projekt korytarzy ekologicznych łączących Europejską Sieć Natura 2000 w Polsce, Zakład Badania Ssaków PAN, Białowieża 2011).

Przebieg przebudowywanej linii określa położenie słupów, których lokalizację przedstawiono w tabeli 1, za pomocą współrzędnych geograficznych w układzie 2000. Dopuszcza się tolerancję lokalizacji projektowanych słupów ± 50 m od wskazanej lokalizacji, tylko wzdłuż osi przebiegu linii.

Tabela 1

Odcinek	GPZ Konin Południe – GPZ Rychwał	
Nr słupa	Współrzędne w układzie 2000 (Strefa 6)	
	X	Y
1	5729802,3	6462216,0
2	5729807,5	6462435,2
3	5729811,3	6462600,0

Odcinek	GPZ Konin Południe – GPZ Rychwał	
Nr słupa	Współrzędne w układzie 2000 (Strefa 6)	
	X	Y
4	5729642,6	6462708,1
5	5729370,8	6462881,6
6	5729110,3	6463047,9
7	5728926,1	6463165,6
8	5728676,6	6463324,9
9	5728458,5	6463463,8
10	5728211,2	6463621,4
11	5728100,1	6463451,3
12	5727970,4	6463252,5
13	5727796,9	6462986,2
14	5727660,0	6462776,0
15	5727504,9	6462538,7
16	5727357,0	6462312,5
17	5727228,4	6462115,8
18	5727082,8	6461892,6
19	5726918,8	6461641,4
20	5726885,5	6461409,7
21	5726847,8	6461149,6
22	5726816,6	6460934,9
23	5726783,9	6460708,4
24	5726668,4	6460441,7
25	5726544,5	6460153,9
26	5726431,8	6459893,6
27	5726330,8	6459659,8
28	5726209,6	6459379,6
29	5726120,2	6459172,2
30	5725993,8	6458880,4
31	5725869,5	6458592,7
32	5725941,9	6458279,1
33	5726015,9	6457957,6
34	5726087,9	6457645,3
35	5726154,2	6457357,3
36	5726225,7	6457042,2
37	5726288,1	6456767,7
38	5726015,0	6456617,2
39	5725735,6	6456463,3
40	5725459,3	6456310,9
41	5725179,3	6456156,6
42	5724908,1	6456007,1
43	5724618,9	6455847,5
44	5724346,6	6455696,5
45	5724057,4	6455537,0
46	5723796,3	6455392,9
47	5723571,1	6455268,6

Rodzaj technologii

W ramach przebudowy zostanie wykonana linia jednotorowa z dostosowaniem do maksymalnego prądu obciążenia linii: 751 A o trójkątnym układzie zawieszenia przewodów.

Część konstrukcji wsporczych słupów zostanie wykorzystana, a część wykonana na nowo. Słupy będą mieć konstrukcję kratową, jednotorową i maksymalną wysokość 45 m, Najmniejsza odległość przewodów roboczych od ziemi dla linii wyniesie. 6,85 m.

Jako uziemienia słupów przewiduje się typowe uziemienia robocze, powierzchniowo – głębinowe złożone z otoku (taśma stalowa pomiedziowana elektrolitycznie) i pręta (stalowy pomiedziowany). Uziemienia zostaną dobrane indywidualnie do danego stanowiska, w zależności od typu słupa i parametrów gruntu.

Jako przewody fazowe będą zastosowane linki stalowo – aluminiowe. Naciągi w przewodach dobrane zostaną do wytrzymałości zaprojektowanych konstrukcji wsporczych oraz uwzględniać będą rodzaj obiektów krzyżowanych i wymagany poziom obostrzenia linii określony. Na linii uwzględniono dodatkowy zapas odległości w wysokości 1 m w stosunku do terenu oraz obiektów krzyżowanych.

Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska w Poznaniu
Marcin Nowak
(podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym)

Potwierdzenie zgodności kopii z dokumentem elektronicznym:

Znak pisma dokumentu:	WOO-II.420.41.2024.ZP(86)
Identyfikator dokumentu:	1653759
Nazwa dokumentu:	decyzja.DOCX
Suma kontrolna SHA256 dokumentu:	c401e90f6d71f7e4e2fceca9a335a9348ed91b5f5 cb67cac2fcf2a3f65f11d2e

Wydrukował(a): Zuzanna Pawłowska WOO-II
Data wydruku: 2026-02-17 09:31:28

.....

Podpisy dokumentu:

Marcin Piotr Nowak
Data podpisu: 2026-02-13 14:43:26
Rodzaj podpisu: Kwalifikowany podpis elektroniczny
Numer certyfikatu: 718273207454372872678490703689402606466155649241
Wystawca certyfikatu: Krajowa Izba Rozliczeniowa S.A.