BSJP

Warszawa, 15 lutego 2021 roku

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17A, 02 – 676 Warszawa

Zamawiający: **Ministerstwo Finansów**
Biuro Administracyjne
ul. Świętokrzyska 12, 00-916 Warszawa

Odwołujący: **Kapsch Telematic Services sp. z o.o.**
ul. Poleczki 35, 02-822 Warszawa

reprezentowany przez:
Jarosława Srokę – radcę prawnego
dr Grzegorza Wąsiewskiego – radcę prawnego
BSJP Brockhuis Jurczak Prusak Sroka Nilsson sp.k.
ul. Twarda 18, 00-105 Warszawa
tel. (22) 279 – 31-00, faks: (22) 279-31-11
e-mail: jaroslaw.sroka@bsjp.pl

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Zaprojektowanie, dostosowanie, budowa i utrzymanie Punktów Kontroli oraz dostawa i utrzymanie Przenośnych Punktów Kontrolnych dla Systemu Kontroli w Systemie Poboru Opłaty Elektronicznej Krajowej Administracji Skarbowej" (numer referencyjny postępowania: R/18/20/PO/G/450), ogłoszenie zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem: 2020/S 227-558199 w dniu 20 listopada 2020 roku („Postępowanie").

ODWOŁANIE

I. Działając w imieniu i na rzecz Odwołującego, na podstawie udzielonego mi pełnomocnictwa, którego odpis przedkładam w załączeniu, w oparciu o art. 513 pkt. 1 i 2 w zw. z art. 505 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku (ze zm.) Prawo zamówień publicznych, niniejszym wnoszę odwołanie od czynności i zaniechań Zamawiającego, polegających na (i) niewykonaniu przez Zamawiającego wyroku Krajowej Izby Odwoławczej, względnie (alternatywnie) określeniu we wprowadzonych przez siebie zmianach, w sposób niezgodny z prawem wskazanych poniżej treści postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków

Zamówienia („**SIWZ**"), w tym Istotnych Postanowień Umowy („**IPU**") stanowiących część SIWZ obowiązującej w toku prowadzonego przez Zamawiającego Postępowania, (ii) udzieleniu odpowiedzi na pytania wykonawców w sposób powodujący, że opis przedmiotu zamówienia jest wewnętrznie sprzeczny, a tym samym wycena i złożenie oferty przez wykonawców jest istotnie utrudnione lub niemożliwe oraz (iii) nieudzieleniu merytorycznej odpowiedzi na pytania wykonawców, przez co opis przedmiotu zamówienia jest niepełny, a wycena i złożenie oferty przez wykonawców jest istotnie utrudnione lub niemożliwe.

II. Zaskarżonej czynności Zamawiającego zarzucam:

1. naruszenie **art. 192 ust. 2 i 3** ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku (ze zm.) Prawo zamówień publicznych („**p.z.p.**") poprzez niewykonanie wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 21 grudnia 2020 roku sygn. KIO 3146/20, w związku z czym SIWZ dla Postępowania nadal narusza **art. 5 k.c i art. 353(1) k.c. w zw. z art. 14 ust. 1 p.z.p. i art. 139 p.z.p. oraz art. 29 p.z.p.** z powodów wskazanych przez Odwołującego w odwołaniu rozpoznawanym pod sygnaturą KIO 3146/20,

2. alternatywnie, na wypadek nieuznania zarzutu oznaczonego numerem 1 lub uznania go jedynie w części, naruszenie **art. 5 k.c i art. 353(1) k.c. w zw. z art. 14 ust. 1 p.z.p. i art. 139 p.z.p. oraz art. 29 p.z.p.** poprzez ukształtowanie IPU w sposób sprzeczny z zasadami współżycia społecznego i naturą stosunku umownego, który w wyniku udzielenia zamówienia miałby zostać nawiązany, w związku z ukształtowaniem IPU w sposób, który przewiduje rażąco niewspółmierną wysokość kar umownych do wartości przedmiotu zamówienia, w szczególności poprzez:

- określenie rażąco wysokiej i nieproporcjonalnej w stosunku do wynagrodzenia wykonawcy i potencjalnej szkody Zamawiającego kary umownej wskazanej w § 24 ust. 10 IPU i określenie nieprecyzyjnego katalogu zdarzeń, za które kara ta może być nałożona,
- określenie rażąco wysokiej i nieproporcjonalnej w stosunku do wynagrodzenia wykonawcy i szkody Zamawiającego kary umownej wskazanej w § 24 ust. 11 pkt. 4 IPU,
- określenie rażąco wysokiej i nieproporcjonalnej w stosunku do wynagrodzenia wykonawcy i potencjalnej szkody Zamawiającego kary umownej wskazanej w § 24 ust. 11 pkt. 5 IPU,
- określenie rażąco wysokiej i nieproporcjonalnej w stosunku do wynagrodzenia wykonawcy i potencjalnej szkody Zamawiającego kary umownej wskazanej w § 24 ust. 11 pkt. 6 a) i 7 a) IPU,
- określenie rażąco wysokiej i nieproporcjonalnej w stosunku do wynagrodzenia wykonawcy i potencjalnej szkody Zamawiającego kary umownej wskazanej w § 24 ust. 11 pkt. 8 IPU,
- określenie rażąco wysokiej i nieproporcjonalnej w stosunku do wynagrodzenia wykonawcy i potencjalnej szkody Zamawiającego kary umownej wskazanej w § 24 ust. 11 pkt. 10 i pkt. 11 IPU,
- określenie rażąco wysokiej i nieproporcjonalnej w stosunku do wynagrodzenia wykonawcy i potencjalnej szkody Zamawiającego kary umownej wskazanej w § 24 ust. 16 IPU,
- określenie rażąco wysokiej i nieproporcjonalnej w stosunku do wynagrodzenia wykonawcy i potencjalnej szkody Zamawiającego kary umownej wskazanej w § 24 ust.19 IPU.

94

3. naruszenie **art. 29 ust. 1 i 2 p.z.p w zw. z art. 7 p.z.p**. poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący oraz niejasne sformułowanie obowiązków wykonawcy, jakie zobligowany będzie wykonać w ramach zamówienia, co znacznie utrudnia lub uniemożliwia Odwołującemu dokonanie rzetelnej wyceny przedmiotu oferty i złożenia porównywalnej oferty, poprzez udzielenie odpowiedzi na pytanie wykonawców numer 79 w sposób sprzeczny ze zmodyfikowanym pkt. 5.6 i 5.7 Opisu Przedmiotu Zamówienia („**OPZ**") oraz treścią zmodyfikowanego Załącznika nr 5 do OPZ,

4. Naruszenie art. 38 ust. 1 p.z.p. poprzez nieudzielenie merytorycznej odpowiedzi na pytania, a przez to naruszenie **art. 29 ust. 1 i 2 p.z.p w zw. z art. 7 p.z.p**. poprzez spowodowanie w następstwie, że opis przedmiotu zamówienia jest niejednoznaczny i niewyczerpujący oraz niejasne jest sformułowanie obowiązków wykonawcy, jakie zobligowany będzie wykonać w ramach zamówienia, co znacznie utrudnia lub uniemożliwia Odwołującemu dokonanie rzetelnej wyceny przedmiotu oferty i złożenia porównywalnej oferty, w szczególności poprzez nieudzielenie lub udzielenie niewyczerpującej i sprzecznej z postanowieniami SIWZ odpowiedzi na pytania wykonawców oznaczone numerami 221, 225, 294, 298, 324, 325, 333, 474, 79, 107, 147,151, 216, 83, 250, 267,307, 331,426,434, 227, 334,411, 186.

III. W oparciu o tak przedstawione zarzuty, wnoszę o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu dokonania następujących czynności:

1) Zobowiązanie Zamawiającego do wykonania orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 21 grudnia 2020 roku pod sygnaturą KIO 3146/20 poprzez zmianę wysokości kar umownych zgodnie z tym wyrokiem, to jest obniżenie kar przewidzianych w IPU do wysokości proporcjonalnej względem wartości wynagrodzenia i możliwej szkody Zamawiającego, zaś w przypadku nieuwzględnienia zarzutu oznaczonego nr 1 lub w zakresie, w jakim nie zostałby on uwzględniony, nakazanie Zamawiającemu dokonanie zmian wskazanych w punktach 2-9 poniżej, to jest,

2) w § 24 ust. 10 IPU zmniejszenie kary oraz odniesienie jej procentowo do wynagrodzenia dotyczącego opcji podstawowej w wysokości 0,01% lub też zmniejszenie kary do 2000 PLN lub usuniecie § 24 ust. 10 IPU jeśli nie jest możliwe sprecyzowanie sytuacji, w przypadku których kara jest naliczana,

3) usunięcie § 24 ust. 11 pkt. 4 IPU lub zmniejszenie kary do 2000,00 zł,

4) w § 24 ust. 11 pkt. 5 IPU zmniejszenie kary oraz odniesienie jej procentowo do wynagrodzenia dotyczącego opcji podstawowej w wysokości 0,01% lub też zmniejszenie kary do 2000 PLN,

5) w § 24.11.6 a) oraz 7 a) IPU zmniejszenie kary oraz odniesienie jej procentowo do wynagrodzenia dotyczącego opcji podstawowej w wysokości 0,01% lub też zmniejszenie kary do 2000 PLN,

6) w § 24 ust. 11 pkt. 8 IPU zmniejszenie kary do kwoty 200 000,00 zł.

7) w § 24 ust. 11 pkt. 10 i 11 IPU zmniejszenie kary oraz odniesienie jej procentowo do wynagrodzenia dotyczącego opcji podstawowej w wysokości 0,05% lub też zmniejszenie kary do 20000 PLN oraz określenie katalogu co jest rozumiane jako nienależyte wykonanie,

8) w § 24 ust. 16 IPU zmniejszenie kary do kwoty 1000,00 zł

9) w § 24 ust. 19 IPU zmniejszenie kary do kwoty 100 000,00 zł.

10) jednoznacznego potwierdzenia w jakim momencie następuje osiągnięcia Kamieni Milowych 1 i 3 (to jest z chwilą przedłożenia Zamawiającemu projektów, a nie ich akceptacji przez Zamawiającego),

11) udzielenie odpowiedzi na pytania 221, 225, 294, 298, 324, 325, 333, 474, 79, 107, 147,151, 216, 83, 250, 267,307, 331,426,434, 227, 334,411, 186 w sposób, który umożliwi usunięcie zaistniałych wątpliwości wskazywanych z kierowanych do Zamawiającego pytaniach, a w konsekwencji skalkulowanie i złożenie oferty wykonawcom.

IV. Odwołujący posiada interes w rozumieniu art. 505 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku (ze zm.) Prawo zamówień publicznych we wniesieniu przedmiotowego odwołania, bowiem może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów p.z.p. Odwołujący jest zainteresowany złożeniem oferty w Postępowaniu. Jednakże z powodu dokonania przez Zamawiającego niezgodnych z prawem czynności, złożenie przez Odwołującego rzetelnie przygotowanej i skalkulowanej oferty jest obecnie istotnie utrudnione lub wręcz niemożliwe, co naraża Odwołującego na ryzyko utraty możliwości uzyskania przedmiotowego zamówienia.

V. Zgodnie z ustawą z dnia 11 września 2019 roku Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo zamówień publicznych do Postępowania, zgodnie z art. 90 ust. 1 ustawy wprowadzającej, jako wszczętego i niezakończonego przed dniem 1 stycznia 2021 roku, stosuje się przepisy dotychczasowe. Natomiast zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy wprowadzającej do postępowania odwoławczego, stosować się będą przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. (ze zm.) Prawo zamówień publicznych.

VI. Odwołujący powziął wiadomość o czynnościach i zaniechaniach Zamawiającego stanowiących przedmiot odwołania w dniu 4 lutego 2021 roku, z którą to datą Zamawiający opublikował zmiany SIWZ i odpowiedzi na pytania wykonawców będące przedmiotem obecnego zaskarżenia. Termin na wniesienie odwołania upływa zatem dnia 15 lutego 2021 roku, dlatego też odwołanie wnoszone jest w terminie.

Uzasadnienie

Stan faktyczny:

Dnia 20 listopada 2020 roku w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2020/S 227-558199 ukazało się ogłoszenie o zamówieniu pn. „Zaprojektowanie, dostosowanie, budowa i utrzymanie Punktów Kontroli oraz dostawa i utrzymanie Przenośnych Punktów Kontrolnych dla Systemu Kontroli w Systemie Poboru Opłaty Elektronicznej Krajowej Administracji Skarbowej" numer referencyjny: R/18/20/PO/G/450).

W dniu 30 listopada 2020 roku Odwołujący wniósł odwołanie na czynności Zamawiającego związane z ustaleniem treści SIWZ. Po rozpoznaniu odwołania wyrokiem z dnia 21 grudnia 2020 roku sygn. KIO 3146/20 Krajowa Izba Odwoławcza nakazała Zamawiającemu dokonanie szeregu zmian SIWZ.

W dniu 4 lutego 2021 roku na stronie internetowej Zamawiającego opublikowany został zmieniony SIWZ dotyczący zamówienia oraz odpowiedzi na pytania wykonawców. Zmieniona treść SIWZ i

94

przedłożone odpowiedzi w zakresie wskazanym w niniejszym odwołaniu naruszają – w ocenie Odwołującego – przepisy prawa, w tym przepisy p.z.p. Znacząco utrudnia to lub wręcz uniemożliwia Odwołującemu złożenie oferty w Postępowaniu.

Szczegółowe uzasadnienie zarzutów:

W zakresie zarzutu nr 1:

1. Kwestia rażąco wysokich kar umownych była przedmiotem zarzutów Odwołującego podniesionych w odwołaniu rozpoznawanym przez Krajową Izbę Odwoławczą pod sygnaturą KIO 3146/20. W ramach zarzutów oznaczonych w rozpoznawanym pod tą sygnaturą odwołaniu numerami od 3.12 do 3.19 Odwołujący zarzucił Zamawiającemu:

   - określenie rażąco wysokiej i nieproporcjonalnej w stosunku do wynagrodzenia wykonawcy i potencjalnej szkody Zamawiającego kary umownej wskazanej w § 24 ust. 10 IPU i określenie nieprecyzyjnego katalogu zdarzeń, za które kara ta może być nałożona,
   - określenie rażąco wysokiej i nieproporcjonalnej w stosunku do wynagrodzenia wykonawcy i szkody Zamawiającego kary umownej wskazanej w § 24 ust. 11 pkt. 3 IPU, pokrywającej się z zakresem kary umownej wskazanej w § 24 ust. 11 pkt. 1 IPU,
   - określenie rażąco wysokiej i nieproporcjonalnej w stosunku do wynagrodzenia wykonawcy i potencjalnej szkody Zamawiającego kary umownej wskazanej w § 24 ust. 11 pkt. 4 IPU,
   - określenie rażąco wysokiej i nieproporcjonalnej w stosunku do wynagrodzenia wykonawcy i potencjalnej szkody Zamawiającego kary umownej wskazanej w § 24 ust. 11 pkt. 5 a) IPU.
   - określenie rażąco wysokiej i nieproporcjonalnej w stosunku do wynagrodzenia wykonawcy i potencjalnej szkody Zamawiającego kary umownej wskazanej w § 24 ust. 11 pkt. 6 IPU,
   - określenie rażąco wysokiej i nieproporcjonalnej w stosunku do wynagrodzenia wykonawcy i potencjalnej szkody Zamawiającego kary umownej wskazanej w § 24 ust. 11 pkt. 8 IPU,
   - określenie rażąco wysokiej i nieproporcjonalnej w stosunku do wynagrodzenia wykonawcy i potencjalnej szkody Zamawiającego kary umownej wskazanej w § 24 ust. 16 IPU,
   - określenie rażąco wysokiej i nieproporcjonalnej w stosunku do wynagrodzenia wykonawcy i potencjalnej szkody Zamawiającego kary umownej wskazanej w § 24 ust.19 IPU,

2. Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku wydanym dnia 21 grudnia 2020 roku sygn. KIO 3146/20 podzieliła zasadność argumentacji Odwołującego i uwzględniła odwołanie w zakresie zarzutów wskazanych powyżej. Jednocześnie Krajowa Izba Odwoławcza nakazała Zamawiającemu:

   a. rozdzielenie zastrzeżonych kar umownych do wysokości zamówienia podstawowego i zamówienia w opcji oraz

   b. odpowiednie odniesienie wysokości tych kar (kwotowe lub procentowe) do poziomu wynagrodzenia odpowiednio dla części podstawowej i prawa opcji.

3. W opublikowanych w dniu 4 lutego 2021 roku zmianach SIWZ Zamawiający wskazał, iż dokonał zmiany postanowień IPU w odniesieniu do kar umownych. Dokonane przez Zamawiającego zmiany prezentuje poniższa tabela, będąca wyciągiem z dokumentu opublikowanego przez Zamawiającego,

Załącznik I do SIWZ – Wzór Umowy § 24 ust. 24.10	24.10. Wykonawca zobowiązany jest do zapłacenia Zamawiającemu kary umownej z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania obowiązku wynikającego z § 4 ust. 4.3. pkt 9 Umowy, obejmującego w szczególności, lecz nie wyłącznie: brak przekazania informacji żądanych przez podmioty wymienione w § 4 ust. 4.3. pkt 9 Umowy, brak udostępnienia Elementów Punktów Kontrolnych celem prowadzenia prac przez te podmioty, brak udziału w testach zdalnych wykonywanych przez te podmioty w przypadku kiedy zgłoszą potrzebę udziału Wykonawcy, w wysokości odpowiadającej kwocie 100 000,00 zł, za każdy przypadek naruszenia	24.10. Wykonawca zobowiązany jest do zapłacenia Zamawiającemu kary umownej z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania obowiązku wynikającego z § 4 ust. 4.4. pkt 9 Umowy, obejmującego w szczególności, lecz nie wyłącznie: brak przekazania informacji żądanych przez podmioty wymienione w § 4 ust. 4.4. pkt 9 Umowy, brak udostępnienia Elementów Punktów Kontrolnych celem prowadzenia prac przez te podmioty, brak udziału w testach zdalnych wykonywanych przez te podmioty w przypadku kiedy zgłoszą potrzebę udziału Wykonawcy, w wysokości odpowiadającej kwocie 100 000,00 zł, za każdy przypadek naruszenia
Załącznik I do SIWZ – Wzór Umowy § 24 ust. 24.11	24.11. Zamawiający jest uprawniony do naliczenia Wykonawcy oraz żądania od niego zapłaty następujących kar umownych: 1) z tytułu nienależytego wykonania Projektu, budowy i uruchomienia nowych Punktów Kontrolnych dla SPOE KAS na Sieci Dodatkowej oraz dostosowanie istniejących Kontrolnych Lokalizacji IP KSPO do możliwości pełnienia funkcji Punktów Kontrolnych dla SPOE KAS: a) z tytułu niedochowania przez Wykonawcę terminów wskazanych w Załączniku nr 5 do OPZ - w wysokości 50 000,00 zł, za każdy rozpoczęty dzień	24.11. Zamawiający jest uprawniony do naliczenia Wykonawcy oraz żądania od niego zapłaty następujących kar umownych: 1) z tytułu nienależytego dostosowania Kontrolnych Lokalizacji IP KSPO do możliwości pełnienia funkcji Punktów Kontrolnych dla SPOE KAS: a) z tytułu niedochowania przez Wykonawcę terminów wskazanych w Załączniku nr 5 do OPZ w wysokości 50 000,00 zł za każdy rozpoczęty dzień niedochowania terminu w stosunku do każdego dostosowanego Punktu Kontrolnego; b) w przypadku zwłoki w usunięciu wad, usterek

94

	niedochowania terminu w stosunku do każdego nowego Punktu Kontrolnego lub dostosowanego Punktu Kontrolnego; b) w przypadku zwłoki w usunięciu wad, usterek stwierdzonych przy odbiorze lub podczas procedury zatwierdzania wskazanej w pkt 23 OPZ, lub w czasie trwania gwarancji, w stosunku do pierwotnego terminu określonego przez Zamawiającego – w wysokości 50 000,00 zł, za każdy rozpoczęty dzień niedochowania terminu, 2) z tytułu nieterminowej dostawy działających zgodnie z wymaganiami wskazanymi w Załączniku nr 6 do OPZ, Przenośnych Punktów Kontrolnych (wraz ze wszystkimi komponentami wskazanymi w Załączniku nr 6 do OPZ, w wysokości 20 000,00 zł, za każdy dzień niedochowania terminu; 3) z tytułu niewykonania lub nieterminowego wykonania testów, wskazanych w ramach procedury weryfikującej skuteczność odczytu i rozpoznawania numerów rejestracyjnych pojazdów, opisanej w pkt. 5 Załącznika nr 6 do OPZ, w wysokości 20 000,00 zł, za każdy dzień niedochowania terminu; 4) z tytułu nienależytego wykonania Utrzymania Przenośnych Punktów Kontrolnych za każdy przypadek nienależytego wykonania Utrzymania Przenośnych Punktów Kontrolnych zgodnie z pkt 6 („Utrzymanie i konserwacja PPK") Załącznika nr 6 do OPZ, w tym w szczególności (lecz nie wyłącznie) za: nieprzeprowadzenie napraw oraz wszelkich prac serwisowych w terminach	stwierdzonych przy odbiorze lub podczas procedury zatwierdzania wskazanej w pkt 23 OPZ, lub w czasie trwania gwarancji, w stosunku do pierwotnego terminu określonego przez Zamawiającego, w wysokości 50 000,00 zł za każdy rozpoczęty dzień niedochowania terminu w stosunku do każdego dostosowanego Punktu Kontrolnego, 2) z tytułu nienależytego wykonania Projektu, budowy i uruchomienia nowych Punktów Kontrolnych dla SPOE KAS na Sieci Dróg Płatnych: a) z tytułu niedochowania przez Wykonawcę terminów wskazanych w Załączniku nr 5 do OPZ w wysokości 50 000,00 zł za każdy rozpoczęty dzień niedochowania terminu w stosunku do każdego nowego Punktu Kontrolnego b) w przypadku zwłoki w usunięciu wad, usterek stwierdzonych przy odbiorze lub podczas procedury zatwierdzania wskazanej w pkt 23 OPZ, lub w czasie trwania gwarancji, w stosunku do pierwotnego terminu określonego przez Zamawiającego, w wysokości 50 000,00 zł za każdy rozpoczęty dzień niedochowania terminu w stosunku do każdego nowego Punktu Kontrolnego; 3) z tytułu nieterminowej dostawy działających zgodnie z wymaganiami wskazanymi w Załączniku nr 6 do OPZ, Przenośnych Punktów Kontrolnych (wraz ze wszystkimi komponentami wskazanymi w Załączniku nr 6 do OPZ, w wysokości 20 000,00 zł, za każdy dzień niedochowania terminu. 4) z tytułu niewykonania lub nieterminowego wykonania testów, wskazanych w

94

	wskazanych w pkt 6 Załącznika nr 6 do OPZ oraz za nieprzeprowadzenie czynności diagnostycznych i przeglądu lub wymiany części zużywalnych zgodnie z wymaganiami wskazanymi w pkt 6 Załącznika nr 6 do OPZ, w wysokości 50 000,00 zł, za każdy dzień niedochowania wskazanego w Załączniku nr 6 do OPZ terminu, lub terminu wynikającego z zaleceń producenta; 5) z tytułu nienależytego wykonania Utrzymania Punktów Kontrolnych dla wszystkich nowych Punktów Kontrolnych oraz dostosowanych Punktów Kontrolnych na istniejących Kontrolnych Lokalizacji IP KSPO: a) za każdy przypadek nienależytego wykonania Utrzymania Punktów Kontrolnych zgodnie z pkt 9 OPZ w tym w szczególności (lecz nie wyłącznie) za nieopracowanie COR i SOR, niezgłoszenia właściwym organom lub Zamawiającemu kradzieży Elementów PK, nieprzeprowadzenia na czas Modyfikacji lub przeprowadzenie jej wadliwie – w wysokości 100 000,00 zł, za każdy przypadek naruszenia, b) za niezachowanie czasu naprawy dla awarii lub uszkodzeń IP Poziomu 1 (w rozumieniu pkt 13 OPZ) w wysokości 1 500,00 zł, za każdą rozpoczętą godzinę przekroczenia czasu naprawy danej awarii lub uszkodzenia PK, c) za niezachowanie czasu naprawy dla awarii lub uszkodzeń IP Poziomu 2 (w rozumieniu pkt 13 OPZ) w wysokości 1 000,00 zł, za każdą rozpoczętą godzinę przekroczenia czasu naprawy danej awarii lub uszkodzenia PK,	ramach procedury weryfikującej skuteczność odczytu i rozpoznawania numerów rejestracyjnych pojazdów, opisanej w pkt. 5 Załącznika nr 6 do OPZ, w wysokości 20 000,00 zł, za każdy dzień niedochowania terminu. 5) z tytułu nienależytego wykonania Utrzymania Przenośnych Punktów Kontrolnych za każdy przypadek nienależytego wykonania Utrzymania Przenośnych Punktów Kontrolnych zgodnie z pkt 6 („Utrzymanie i konserwacja PPK") Załącznika nr 6 do OPZ tj. za nieprzeprowadzenie napraw oraz wszelkich prac serwisowych w terminach wskazanych w pkt 6 Załącznika nr 6 do OPZ oraz za nieprzeprowadzenie czynności diagnostycznych i przeglądu lub wymiany części zużywalnych zgodnie z wymaganiami wskazanymi w pkt 6 Załącznika nr 6 do OPZ, w wysokości 50 000,00 zł, za każdy dzień niedochowania wskazanego w Załączniku nr 6 do OPZ terminu, lub terminu wynikającego z zaleceń producenta. 6) z tytułu nienależytego wykonania Utrzymania Punktów Kontrolnych dla wszystkich nowych Punktów Kontrolnych: a) za każdy przypadek nienależytego wykonania Utrzymania Punktów Kontrolnych zgodnie z pkt 9 OPZ w tym w szczególności (lecz nie wyłącznie) za nieopracowanie COR i SOR, niezgłoszenia właściwym organom lub Zamawiającemu kradzieży Elementów PK,\ nieprzeprowadzenia na czas Modyfikacji lub przeprowadzenie jej wadliwie, w wysokości 80 000,00 zł dla wszystkich nowych Punktów

	d) za niezachowanie czasu naprawy dla awarii lub uszkodzeń IP Poziomu 3 (w rozumieniu pkt 13 OPZ) w wysokości 1 000,00 zł, za każdy rozpoczęty dzień przekroczenia czasu naprawy danej awarii lub uszkodzenia PK. - Kara umowna jest naliczana dla każdego zgłoszenia awarii lub uszkodzeń PK odrębnie. 6) z tytułu niewykonania Przekazania Punktów Kontrolnych i Przenośnych Punktów Kontrolnych, Wykonawca: a) nie otrzyma wynagrodzenia za ostatni Okres Rozliczeniowy Utrzymania PK (niezależnie od tego, czy będzie to okres rozliczeniowy pełny czy niepełny), b) zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 1 000 000,00 zł 7) z tytułu nienależytego wykonania Przekazania Punktów Kontrolnych i Przenośnych Punktów Kontrolnych, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 80 000,00 zł, za nienależyte wykonanie Przekazania Punktów Kontrolnych i Przenośnych Punktów Kontrolnych zostanie potraktowane w szczególności nieprzekazanie na 3 miesiące przed terminem Końca świadczenia Usług, informacji wskazanych w pkt 28 OPZ. 8) z tytułu nienależytego wykonaniu URiP – w wysokości 1 000 000,00 zł, za każdy przypadek naruszenia. 9) Z tytuł naruszenia przez Wykonawcę, Podwykonawcę lub Podwykonawcę Dalszego obowiązków określonych w § 18 ust. 18. 4. pkt 1 i 2 Umowy: a) obowiązku zatrudnienia w ramach stosunku pracy osoby	Kontrolnych - za każdy przypadek naruszenia; b) za niezachowanie czasu naprawy dla awarii lub uszkodzeń IP Poziomu 1 (w rozumieniu pkt 13 OPZ) w wysokości 1 500,00 zł, za każdą rozpoczętą godzinę przekroczenia czasu naprawy danej awarii lub uszkodzenia PK, c) za niezachowanie czasu naprawy dla awarii lub uszkodzeń IP Poziomu 2 (w rozumieniu pkt 13 OPZ) w wysokości 1 000,00 zł, za każdą rozpoczętą godzinę przekroczenia czasu naprawy danej awarii lub uszkodzenia PK, d) za niezachowanie czasu naprawy dla awarii lub uszkodzeń IP Poziomu 3 (w rozumieniu pkt 13 OPZ) w wysokości 1 000,00 zł, za każdy rozpoczęty dzień przekroczenia czasu naprawy danej awarii lub uszkodzenia PK. - przy czym kara umowna jest naliczana dla każdego zgłoszenia awarii lub uszkodzeń PK odrębnie. 7) z tytułu nienależytego wykonania Utrzymania Punktów Kontrolnych dla wszystkich dostosowywanych Punktów Kontrolnych na istniejących Kontrolnych Lokalizacjach IP KSPO: a) za każdy przypadek nienależytego wykonania Utrzymania Punktów Kontrolnych zgodnie z pkt 9 OPZ w tym w szczególności (lecz nie wyłącznie) za nieopracowanie COR i SOR, niezgłoszenia właściwym organom lub Zamawiającemu kradzieży Elementów PK, nieprzeprowadzenia na czas Modyfikacji lub przeprowadzenie jej wadliwie, w wysokości 100 000,00 zł dla wszystkich dostosowywanych Punktów Kontrolnych na istniejących Kontrolnych

	wykonującej czynności określone w art. 22 § 1 Kodeksu pracy – w wysokości 1 000,00 zł, za każdy przypadek naruszenia, b) w przypadku nie złożenia w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie dokumentów lub wyjaśnień wymaganych w toku prowadzonej przez Zamawiającego kontroli celem ustalenia wykonania obowiązku zatrudnienia w ramach stosunku pracy – w wysokości 1 500,00 zł za każdy dzień zwłoki.	Lokalizacjach IP KSPO - za każdy przypadek naruszenia; b) za niezachowanie czasu naprawy dla awarii lub uszkodzeń IP Poziomu 1 (w rozumieniu pkt 13 OPZ) w wysokości 1 500,00 zł, za każdą rozpoczętą godzinę przekroczenia czasu naprawy danej awarii lub uszkodzenia PK, c) za niezachowanie czasu naprawy dla awarii lub uszkodzeń IP Poziomu 2 (w rozumieniu pkt 13 OPZ) w wysokości 1 000,00 zł, za każdą rozpoczętą godzinę przekroczenia czasu naprawy danej awarii lub uszkodzenia PK, d) za niezachowanie czasu naprawy dla awarii lub uszkodzeń IP Poziomu 3 (w rozumieniu pkt 13 OPZ) w wysokości 1 000,00 zł, za każdy rozpoczęty dzień przekroczenia czasu naprawy danej awarii lub uszkodzenia PK. - przy czym kara umowna jest naliczana dla każdego zgłoszenia awarii lub uszkodzeń PK odrębnie. 8) z tytułu niewykonania Przekazania Punktów Kontrolnych i Przenośnych Punktów Kontrolnych, Wykonawca: a) nie otrzyma wynagrodzenia za ostatni Okres Rozliczeniowy Utrzymania PK (niezależnie od tego, czy będzie to okres rozliczeniowy pełny czy niepełny), b) zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 1 000 000,00 zł 9) z tytułu nienależytego wykonania Przekazania Punktów Kontrolnych i Przenośnych Punktów Kontrolnych, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 80 000,00 zł. Za nienależyte wykonanie Przekazania Punktów Kontrolnych i

		Przenośnych Punktów Kontrolnych zostanie potraktowane w szczególności nieprzekazanie na 3 miesiące przed terminem Końca świadczenia Usług, informacji wskazanych w pkt 28 OPZ. 10) z tytułu nienależytego wykonania URIP dla dostosowanych Kontrolnych Lokalizacji IP KSPO – w wysokości 800 000,00 zł za każdy przypadek naruszenia. 11) z tytułu nienależytego wykonania URIP w przypadku Punktów Kontrolnych dla SPOE KAS na Sieci Dodatkowej – w wysokości 1 000 000,00 zł za każdy przypadek naruszenia. 12) z tytułu naruszenia przez Wykonawcę, Podwykonawcę lub Podwykonawcę Dalszego obowiązków określonych w § 18 ust. 18. 4. pkt 1 i 2 Umowy: a) obowiązku zatrudnienia w ramach stosunku pracy osoby wykonującej czynności określone w art. 22 § 1 Kodeksu pracy – w wysokości 1 000,00 zł, za każdy przypadek naruszenia, b) w przypadku nie złożenia w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie dokumentów lub wyjaśnień wymaganych w toku prowadzonej przez Zamawiającego kontroli celem ustalenia wykonania obowiązku zatrudnienia w ramach stosunku pracy – w wysokości 1 500,00 zł za każdy dzień zwłoki.
Załącznik I do SIWZ – Wzór Umowy § 24 ust. 24.19	24.19. W przypadku odstąpienia przez Zamawiającego od Umowy lub wypowiedzenia umowy z winy Wykonawcy, Zamawiający może naliczyć karę umowną w wysokości 15 000 000,00 zł. W przypadku odstąpienia w części kara umowna będzie naliczona proporcjonalnie do	24.19 W przypadku odstąpienia przez Zamawiającego od Umowy lub wypowiedzenia Umowy z winy Wykonawcy, Zamawiający może naliczyć karę umowną w wysokości 15 000 000,00 zł. W razie zlecenia Wykonawcy wykonania czynności objętych prawem opcji (w

94

	wartości części Umowy, w zakresie której Zamawiający odstąpił od Umowy.	dowolnej wielkości) zgodnie z ust. 2.3 Umowy, kara umowna, o której mowa w zdaniu pierwszym wynosi 45 000 000,00 zł. W przypadku odstąpienia w części, kara umowna będzie naliczona proporcjonalnie do wartości części Umowy, w zakresie której Zamawiający odstąpił od Umowy.
Załącznik I do SIWZ – Wzór Umowy § 24 ust. 24.16	Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną za każdy przypadek faktycznego zaangażowania Podwykonawcy lub Podwykonawcy Dalszego do realizacji Przedmiotu Umowy, bez zachowania procedur wskazanych w § 16 Umowy, w wysokości 20 000,00 zł	Bez zmian

4. Powyższe zestawienie wyraźnie wskazuje, że Zamawiający zlekceważył wyrok Krajowej Izby Odwoławczej i nie dokonał zmian, do których został zobowiązany.

5. Zamawiający dokonał jedynie czysto formalnej zmiany poprzez rozdzielenie tych postanowień, które dotyczyły łącznie naruszeń umowy związanych z zakresem podstawowym zamówienia i zakresem objętym prawem opcji, formułując dla tych części zamówienia osobne postanowienia w umowie. Za wyjątkiem art. 11.6.a i art. 11.11 IPU (według nowej numeracji) - co do zasady - bez zmian pozostała wskazana kwotowo wysokość kar umownych, a w przypadku art. 24.19 IPU wprowadzono nawet nową karę umowną w absurdalnie wysokiej kwocie 45.000.000 PLN.

6. Tymczasem, jeśli kary umowne były rażąco nieproporcjonalne w odniesieniu do łącznego wynagrodzenia za część podstawową zamówienia i część objętą prawem opcji, to tym bardziej są rażąco nieproporcjonalne w odniesieniu do poszczególnych części wynagrodzenia, skoro ich wysokość pozostała niezmieniona, a w jednym wypadku istotnie podwyższona. Niezmieniona kwota kary zestawiona z mniejszym zakresem wynagrodzenia jest bowiem jeszcze bardziej rażąca, jeszcze bardziej nieproporcjonalna i jeszcze bardziej niezasadnie dolegliwa mając na uwadze wysokość potencjalnej szkody, jaką Zamawiający mógłby ponieść w wyniku nieprawidłowej realizacji umowy. Ekonomiczny wymiar tej zmiany szczegółowo został opisany w uzasadnieniu zarzutu oznaczonego numerem 2 (zarzut alternatywny).

7. Tymczasem, w uzasadnieniu wyroku KIO 3146/20 Krajowa Izba Odwoławcza wyraźnie wskazała, że niezbędna jest również zmiana wysokości kar, tak, aby wysokość korespondowała z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem konkretnego świadczenia, odpowiadając wysokości szkody, jaką Zamawiający może ponieść.

8. Lekceważąc wyrok Krajowej Izby Odwoławczej Zamawiający nie tylko wytycznych tych nie zrealizował, ale sytuację wykonawców w oczywisty sposób pogorszył.

9. Tymczasem, skoro w swoim orzeczeniu Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że zarzut rażącej niewspółmierności kary umownej potwierdził się, Zamawiający oczywiście winien

94

dokonać miarkowania kar umownych, odnosząc je do wartości wynagrodzenia jaką wykonawca otrzyma i wysokości szkody, jaką Zamawiający może ponieść, nie zaś karę tą jeszcze zwiększać, skoro już w pierwotnej wersji Krajowa Izba Odwoławcza uznała ją za zbyt wysoką.

10. Zgodnie z art. 192 ust. 2 p.z.p. Krajowa Izba Odwoławcza uwzględnia odwołanie, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia. Uwzględniając odwołanie, Izba może w myśl art. 192 ust. 3 p.z.p. nakazać wykonanie lub powtórzenie czynności zamawiającego.

11. Krajowa Izba Odwoławcza zadośćuczyniła powyższemu wydając wyrok z dnia 21 grudnia 2020 roku sygn. KIO 3146/20. Wyroku tego Zamawiający nie wykonał, co wykazano powyżej.

12. Niewykonanie wyroku KIO z dnia 21 grudnia 2020 roku stanowi bezprawne zaniechanie przez Zamawiającego czynności do której był zobowiązany zgodnie z przepisami p.z.p. i jednocześnie powoduje, że SIWZ dla Postępowania w dalszym ciągu narusza przepisy p.z.p. Nie powinno ulegać najmniejszej wątpliwości, iż Zamawiający winien respektować prawomocne orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej zapadłe wskutek skorzystania przez Odwołującego ze środków ochrony prawnej przewidzianych w p.z.p., zmierzające do eliminacji z Postępowania czynności podjętych przez Zamawiającego sprzecznie z ustawą.

13. Zauważyć należy, że gdyby Zamawiający nie zgadzał się z rozstrzygnięciem Krajowej Izby Odwoławczej, mógł zakwestionować je wnosząc skargę do właściwego Sądu Okręgowego (*vide* wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 21 marca 2012 roku, sygn. KIO 462/12). Tego jednak Zamawiający tego nie uczynił.

14. Takie działanie Zamawiającego, lekceważące wydany przez Krajową Izbę Odwoławczą wyrok, w oczywisty sposób narusza zatem przepisy p.z.p.

<u>W zakresie zarzutu numer 2:</u>

15. Gdyby jednak nawet uznać, że Zamawiający wyrok Krajowej Izby Wykonał (chociażby w jakiejś części), wprowadzając omówione powyżej zmiany, to należy wskazać, że kreuje w ten sposób zupełnie nowe kary umowne. Ich wartość jedynie pozornie pozostaje bowiem niezmieniona. Taki sposób ukształtowania IPU zmienia bowiem ich ekonomiczny wydźwięk. Kary stają się jeszcze wyższe i jeszcze bardziej niewspółmierne. Są to więc nowe postanowienia SIWZ, podlegające - jako nowa czynność Zamawiającego - zaskarżeniu.

16. Przypomnieć w tym miejscu należy, że w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej wielokrotnie i konsekwentnie wskazywano, że swoboda zamawiającego w kształtowaniu warunków umowy, jaka zawarta ma zostać w wyniku udzielania zamówienia, nie jest nieograniczona. Jak wskazano w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 30 października 2018 roku, sygn. KIO 2115/18, *„Uprawnienie Zamawiającego* [w kształtowaniu stosunku prawnego – przyp. autora] *nie ma jednak charakteru absolutnego"* (także wyrok Krajowej Izby Odwoławczej sygn. KIO 2196/18, 2197/18 z dnia 8 listopada 2018 roku).

17. Ukształtowanie dokumentacji przetargowej i przerzucanie nadmiernych ryzyk na wykonawcę narusza zasadę wyrażoną w art. 353(1) kc, albowiem sprzeczne jest z zasadami współżycia społecznego i naturą stosunku umownego, który w wyniku

udzielenia zamówienia miałby zostać nawiązany. Jak wskazano w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 27 marca 2014 roku, sygn. KIO 487/14, *„Izba zważyła, że zamawiający, jako podmiot uprawniony do właściwie jednostronnego kształtowania treści umowy o zamówienie publiczne, nie może swego prawa podmiotowego nadużywać. Kształtując treść umowy, musi mieć na uwadze ograniczenia wynikające z art. 353[1] k.c. a także z innej zasady prawa cywilnego, wynikającej z art. 5 k.c., zgodnie z którą nie można czynić ze swego prawa użytku, który byłby sprzeczny ze społeczno - gospodarczym przeznaczeniem tego prawa lub* zasadami *współżycia społecznego. Takie działanie lub zaniechanie uprawnionego nie jest uważane za wykonywania prawa i nie korzysta z ochrony*".

18. Jak wskazano w orzecznictwie, *„zamawiający ma prawo podmiotowe do jednostronnego ustalenia warunków umowy, które zabezpieczą jego interes w wykonaniu przedmiotu zamówienia zgodnie z jego uzasadnionymi potrzebami. Zgodzić należy się także z twierdzeniami, że uprawnienie Zamawiającego do ustalenia warunków umowy nie ma charakteru absolutnego, gdyż Zamawiający nie może swego prawa podmiotowego nadużywać. Wynika to zarówno z przywołanych powyżej ograniczeń zasady swobody umów, jak i z innej podstawowej zasady prawa cywilnego, wyrażonej w art. 5 k.c., zgodnie z którą nie można* czynić *ze swego prawa użytku, który by był sprzeczny ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem tego prawa lub z zasadami współżycia społecznego, a takie działanie lub zaniechanie uprawnionego nie jest uważane za wykonywanie prawa i nie korzysta z ochrony. (...) Obowiązkiem Zamawiającego jest określenie postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego tak, aby cel zamówienia publicznego tj. zaspokojenie określonych potrzeb publicznych został osiągnięty. W swoim działaniu nie może jednak korzystać z prawa absolutnego, oderwanego od przedmiotu zamówienia, sytuacji* wykonawcy *oraz ciążących na nim obowiązków jako drugiej strony stosunku zobowiązaniowego z wykonawcą*" (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 19 grudnia 2016 roku sygn. KIO 2280/16, też wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 10 maja 2019 roku, sygn. KIO 693/19, KIO 694/19, zob. też wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 1 października 2019 roku, sygn. XXIII Ga 1023/19).

19. Artykuł 353[1] k.c. zawiera co prawda zasadę swobody umów, niemniej jednak swoboda ta doznaje ograniczeń, ponieważ z uwagi na treść i cel umowy nie mogą one sprzeciwiać się naturze stosunku zobowiązaniowego, zasadom współżycia społecznego ani być sprzeczne z ustawą.

20. Potwierdziła to również KIO we wspomnianym powyżej wyroku z dnia 21 grudnia 2020 roku sygn. KIO 3146/20.

21. W niniejszym Postępowaniu, Zamawiający nie sprostał obowiązkowi należytego ukształtowania przyszłego stosunku umownego, czego dowodzą podniesione w niniejszym odwołaniu i omówione poniżej zarzuty.

22. Jak wskazał Urząd Zamówień Publicznych, *„Zbyt represyjne reguły odpowiedzialności w karach umownych mogą zniechęcać do składania ofert i mogą stanowić przyczynę małego zainteresowania wykonawców ubieganiem się o uzyskanie zamówienia publicznego, co wpływa na konkurencyjność postępowań oraz niekiedy konieczność ich unieważnienia. W takim przypadku wykonawcy na etapie sformułowania warunków umownych mają pełne prawo kwestionować czynności podjęte przez zamawiających jako naruszające zasadę proporcjonalności udzielania zamówień publicznych, a przez to niezgodne z ustawą Prawo zamówień publicznych. (...) Projektując zapisy umowne w przedmiocie kar umownych, zamawiający powinni mieć na uwadze, że wykonawcy nie odpowiadają za zdarzenia, na*

których powstanie nie mają wpływu, a wysokość kar umownych nie może być dowolna. Zatem określenie wysokości kar umownych należy poprzedzić kalkulacją przyszłej, hipotetycznej szkody, jaką może ponieść zamawiający w związku z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem umowy" (*Raport dotyczący stosowania kar umownych w zamówieniach publicznych*, Warszawa, marzec 2018 roku https://www.uzp.gov.pl/__data/assets/pdf_file/0018/36414/Raport-kary_umowne_2018.pdf.

23. Podobnie, Krajowa Izba Odwoławcza w swoim orzecznictwie wskazuje na konieczność wyważenia interesów stron umowy o udzielenie zamówienia publicznego, gdy chodzi o kształtowane kar umownych. „*Ważne jest wyważenie interesów obu stron stosunku zobowiązaniowego wynikającego z umowy w sprawie zamówienia publicznego. Z jednej strony zamawiający, uwzględniając funkcje, jakie kary umowne mają realizować przy wykonywaniu przedsięwzięć publicznych, powinni tak kształtować postanowienia umowne dotyczące tego zagadnienia, aby odpowiednio zabezpieczyć interes publiczny i właściwą realizację zamówienia publicznego. Z drugiej zaś strony powinność zamawiających do należytego zabezpieczenia interesu publicznego nie może prowadzić do przerzucenia na wykonawców odpowiedzialności za zdarzenia, które pozostają poza ich kontrolą, czyli na których powstanie nie mają oni wpływu*" (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 6 czerwca 2018 roku, sygn. KIO 980/18, KIO 983/18).

24. „*Oceniając wysokość kary umownej, w związku z podniesieniem zarzutu jej miarkowania, należy brać pod uwagę istnienie szkody oraz jej rozmiar. Względy aksjologiczne przemawiają bowiem za tym, że zastrzeżenie kary nie powinno prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia wierzyciela*" (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 17 czerwca 2016 roku, sygn. IV CSK 674/15).

25. Również orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej potwierdza, że swoboda kształtowania postanowień umownych przez zamawiającego publicznego nie może oznaczać dowolności i nieproporcjonalności w konstruowaniu kar umownych, w tym ich wysokości. Jak wskazano w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 6 czerwca 2018 roku, sygn. KIO 980/18, KIO 983/18, „*niedopuszczalne jest również kształtowanie wysokości kar w sposób całkowicie dowolny, bez jakiegokolwiek racjonalnego powiązania z uszczerbkiem po stronie zamawiającego. W tym kontekście kary umowne powinny być określone w wysokości adekwatnej do ewentualnej szkody - tak aby spełniały swoje funkcje, ale nie zniechęcały do udziału w* zamówieniach *publicznych*".

26. W odniesieniu do poszczególnych kar przewidzianych w IPU wskazać w tym kontekście trzeba na poniżej opisane kwestie.

27. Opisana w § 24 ust. 10 IPU kara wskazuje, że wykonawca zobowiązany jest do zapłacenia Zamawiającemu kary umownej z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania obowiązków, które pozostają jednak niedookreślone, skoro Zamawiający posługuje się słowem „w szczególności". Mimo tak otwartego katalogu, który nie pozwala jednoznacznie przesądzić, jaka szkoda Zamawiającego może w wyniku nienależytego wykonania umowy powstać i jaki interes Zamawiającego konkretnie kara ma zabezpieczać, Zamawiający ustalił karę w wysokości odpowiadającej kwocie 100 000,00 zł, za każdy przypadek naruszenia.

28. Konieczne jest zatem zamkniecie katalogu zdarzeń, za które kara może być nałożona i jej odniesienie jej procentowo do wynagrodzenia dotyczącego opcji podstawowej w wysokości 0,01% lub też zmniejszenie kary do 2000 PLN.

29. Jeśli chodzi o § 24 ust. 11 pkt. 4 IPU wskazać należy, że zgodnie z § 11 IPU Testy są przeprowadzane przez Zamawiającego, wykonawca może w nich jedynie uczestniczyć. Zatem kara powinna być usunięta z IPU, bo dotyczy działań Zamawiającego, bądź radykalnie zmniejszona. Jeśli zaś kara miałaby w IPU pozostać, powinna zostać doprecyzowana i zmniejszona do kwoty 2000 PLN.

30. Odnośnie kary z § 24 ust. 11 pkt. 5 IPU wskazać należy, że katalog zdarzeń podlegających karze jest bardzo szeroki i nieprecyzyjny (nie sprecyzowano co oznacza każdy przypadek nienależytego wykonania Utrzymania Przenośnych Punktów Kontrolnych). W tej sytuacji kara w wysokości 50 000,00 zł, za każdy dzień niedochowania terminu to kwota nie adekwatna do wysokości wynagrodzenia. Miesięczne wynagrodzenie za utrzymanie Przenośnego Punktu Kontrolnego może być porównywalne do wynagrodzenia wskazanego przed wykonawców w przetargu pn. „ZAPROJEKTOWANIE, BUDOWA I UTRZYMANIE PUNKTÓW KONTROLI DLA SYSTEMU KONTROLI W SYSTEMIE POBORU OPŁATY ELEKTRONICZNEJ KRAJOWEJ ADMINISTRACJI SKARBOWEJ" prowadzonym przez tego samego Zamawiającego pod numerem BDG.ZPB.230.35.2020 (gdzie oferty zostały już złożone, a w dokumentacji postepowania znajdują się złożone przez wykonawców formularze cenowe) w pozycji 3 cennika tzn. utrzymanie Punktów Kontrolnych Miesięczne. Jest to wynagrodzenie na poziomie 5.000-20.000 PLN za miesiąc. W takiej sytuacji dzienna kara rzędu 50.000 PLN jest zdecydowania wyższa niż wynagrodzenie, jest niewspółmierna i pozostaje bez związku z ewentualną szkodą Zamawiającego.

31. Co do zarzutu odnoszącego się do § 24 ust. 11 pkt. 6 a) i pkt. 7 a) IPU, a więc kary za każdy przypadek nienależytego wykonania Utrzymania Punktów Kontrolnych, która wynosi 100.000 PLN za każdy przypadek naruszenia wskazać należy, że jest to kara nie adekwatna do wysokości wynagrodzenia. Miesięczne wynagrodzenie za utrzymanie Przenośnego Punktu Kontrolnego może być porównywalne do wynagrodzenia wskazanego przed Wykonawców we wspomnianym przetargu „ZAPROJEKTOWANIE, BUDOWA I UTRZYMANIE PUNKTÓW KONTROLI DLA SYSTEMU KONTROLI W SYSTEMIE POBORU OPŁATY ELEKTRONICZNEJ KRAJOWEJ ADMINISTRACJI SKARBOWEJ w pozycji 3 cennika tzn. utrzymanie Punktów Kontrolnych Miesięczne wynagrodzenie za Utrzymanie Przenośnego Punktu Kontrolnego czy tez dostosowanego Punkt Kontrolnego może być na poziomie 5.000-20.000 PLN. Zatem całkowite wynagrodzenie miesięczne za cześć podstawową może być na poziomie o 5 do 70 razy większym, zatem około 35.000 do 1.400.000 PLN, co wyjaśniono w odwołaniu rozpoznawanym pod sygn. KIO 3146/20, a co uwzględniając zarzut Krajowa Izba Odwoławcza podzieliła. W takiej sytuacji kara rzędu 80.000 PLN - 100.000 PLN za pojedynczy przypadek naruszenia jest rażąco wysoka i niewspółmierna do ewentualnej szkody Zamawiającego.

32. Kara wskazana w § 24 ust. 11 pkt. 8 IPU z tytułu niewykonania Przekazania Punktów Kontrolnych i Przenośnych Punktów Kontrolnych przewiduje, że w takim przypadku wykonawca nie tylko nie otrzyma wynagrodzenia za ostatni Okres Rozliczeniowy Utrzymania PK (niezależnie od tego, czy będzie to okres rozliczeniowy pełny czy niepełny, ale dodatkowo zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 1.000.000 PLN. Zamawiający nie przewiduje osobnego wynagrodzenia za przekazanie Punktów Kontrolnych. W takiej sytuacji karanie poprzez brak wynagrodzenia za miesiąc utrzymania oraz dodatkowo kara w wysokości 1.000.000 jest nie adekwatne do wynagrodzenia za utrzymanie oraz za zawinienie.

33. Podobnie rażąco wysoka jest przewidziana w § 24 ust. 11 pkt. 10 i pkt. 11 IPU kara z tytułu nienależytego wykonaniu URiP w wysokości odpowiednio 800.000 PLN i 1.000.000 PLN za każdy przypadek naruszenia. Przede wszystkim zwrócić uwagę trzeba na bardzo szeroki zakres pojęcia „nienależyte wykonanie". Wykonawca ma wykonać URiP w ramach usługi utrzymania. Nie otrzyma za to dodatkowego wynagrodzenia i powinno to być wliczone w ramach wynagrodzenia za utrzymanie. Zgodnie z pkt. 15.8 OPZ wykonawca może być zobligowany do wykonania 5 usług URiP. Zarówno w odniesieniu do miesięcznego wynagrodzenia kara jest nieadekwatna. Wykonawca zauważa ze kara zgodnie z § 24 ust. 11 IPU za nie dotrzymanie terminów jest w kwocie 50.000 PLN, przy czy zakresy odpowiedzialności są tu porównywalne.

34. Z kolei § 24 ust. 16 IPU wskazuje, że wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną za każdy przypadek faktycznego zaangażowania Podwykonawcy lub Podwykonawcy Dalszego do realizacji Przedmiotu Umowy, bez zachowania procedur wskazanych w § 16 Umowy, w wysokości 20.000 PLN. Terminy wskazane w IPU są bardzo wymagające biorąc pod uwagę terminy Kamieni Milowych wskazanych w umowie, co Odwołujący podnosi również w odwołaniu. Tak ukształtowana kara nie adekwatna do winy.

35. Wreszcie, jeśli chodzi o karę umowną opisaną w § 24 ust. 19 IPU (w przypadku odstąpienia przez Zamawiającego od Umowy lub wypowiedzenia umowy z winy wykonawcy, Zamawiający może naliczyć karę umowną w wysokości odpowiednio 15.000.000 PLN lub 45.000.000 PLN) wskazać należy że tak ogromna kara nie jest adekwatna (proporcjonalna) do przedmiotu zamówienia i to w rażący sposób. Zamawiający przyznał sobie w IPU szereg możliwości odstąpienia od umowy (m. in. w § 8 ust. 17 w przypadku zwłoki w rozpoczęciu realizacji robót wynoszącej powyżej 24 godzin, w § 10 ust. 6. w przypadku zwłoki w rozpoczęciu realizacji Utrzymania Punktów Kontrolnych, wynoszącego powyżej 24 godzin, w § 27 ust. 6). Stwarza to olbrzymie ryzyko finansowe po stronie wykonawców. Kara jest absolutnie nieproporcjonalna do wynagrodzenia. Standardem rynkowym jest kara w przypadku odstąpienia na poziomie 10-15% wartości zamówienia podstawowego. Przy karze w wysokości 15.000.000 PLN wartość zamówienia podstawowego musiałaby być ustalona na poziomie 150.000.000 PLN, co w przypadku tego Postępowania nie jest kwotą rynkową i w związku z tym nie będzie mieć miejsca. Porównując znów kwoty zaoferowane w przetargu „ZAPROJEKTOWANIE, BUDOWA I UTRZYMANIE PUNKTÓW KONTROLI DLA SYSTEMU KONTROLI W SYSTEMIE POBORU OPŁATY ELEKTRONICZNEJ KRAJOWEJ ADMINISTRACJI SKARBOWEJ w pozycjach 3 oraz 4 cennika tzn. utrzymanie Punktów Kontrolnych Miesięczne wynagrodzenie za Utrzymanie Przenośnego Punktu Kontrolnego czy też dostosowanego Punkt Kontrolnego może być na poziomie 5000 – 20000 PLN za miesiąc, zatem łącznie około 350.000-1.400.000 PLN miesięcznie, a tym samym dla 36 miesięcy około 12.000.000-50.000.000 PLN. Z kolei wynagrodzenie za dostarczenie Przenośnego Punktu Kontrolnego czy też dostosowanego Punktu Kontrolnego szacowane na podstawie wspomnianego przetargu zakładając, iż koszt dostarczenia tych punktów to byłaby 30-70% wynagrodzenia za dostarczenie nowego punktu Kontrolnego mogłoby być na poziomie 300.000-800.000 PLN. Dla Przenośnych Punktów kontrolnych oraz dostosowanych Punktów Kontrolnych kwota rzędu 24.000.000-58.000.000 PLN. W całości jest to więc przedział pomiędzy 36.000.000 a 108.000.000 mln. Tym samym kara rzędu 15.000.000 a tym bardziej 45.000.000 PLN za wypowiedzenie umowy przy tak szerokim katalogu jest nie współmierna. Przy powyższej sankcji karnej związanej z nienależytym wykonaniem „zamówienia w opcji" wskazać dodatkowo należy, iż na moment składania ofert nie jest wykonawcom wiadomo, w jakim zakresie Zamawiający rzeczywiście skorzysta z przysługującego mu prawa opcji. Może się zatem okazać, że mimo, iż opcja będzie realizowana jedynie w minimalnym zakresie, kara za jej

niewykonanie lub nienależyte wykonanie będzie wymagalna w pełnej kwocie tj. 45.000.000 PLN, a więc na zasadzie oderwanej od wielkości wynagrodzenia wykonawcy oraz szkody grożącej Zamawiającemu – wbrew powoływanemu wyrokowi Izby o sygn. KIO 3146/20. Takie ukształtowanie IPU z pewnością nie jest zgodne z zasadą proporcjonalności. Raz jeszcze też trzeba w tym miejscu zwrócić uwagę, że w porównaniu z poprzednim brzmieniem SIWZ i mimo wyraźnego nakazu zawartego w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej sygn. KIO 3146/20 Zamawiający wprowadził do IPU jeszcze wyższą (ponad 3 krotnie), niż poprzednio karę.

36. Ponadto, Odwołujący podnosi, że zamówieniem udzielanym w obecnym postępowaniu została objęta budowa części systemu kontroli uiszczania opłaty za przejazd po drogach, a nie samego systemu poboru tej opłaty. Powyższa okoliczność jest doniosła z punktu widzenia rozmiaru szkody, jakiej poniesienie grozi Zamawiającemu w przypadku niewykonania bądź nienależytego wykonania zobowiązań zaciągniętych przez wykonawcę. Należy mieć bowiem świadomość, że krótkie opóźnienia w uruchomieniu pojedynczych Punktów Kontrolnych bądź usunięciu awarii tychże punktów nie prowadzą automatycznie do utraty przychodu z poboru opłaty. W praktyce funkcjonowania bramownic kontrolnych Systemu viaTOLL, użytkownicy nie są w stanie rozpoznać, czy bramownica pod którą przejeżdżają działa czy też nie działa prawidłowo. Podobnie będzie w przyszłym systemie. Nieprawidłowe funkcjonowanie bramownicy (Punkt Kontrolnego) może spowodować niewykrycie naruszenia obowiązku uiszczenia opłaty przez nieuczciwego użytkownika, jednakże kara grożąca za takie naruszenie stanowi marginalny ułamek dziennych przychodów z poboru opłaty. Natomiast, nie sposób przyjmować założenia, zgodnie z którym wykonawca może swoją nierzetelnością w wykonywaniu umowy doprowadzić do powszechnego zaprzestania uiszczania opłaty za przejazd z powodu.

37. Ukształtowany w IPU katalog kar umownych w praktyce prowadzi do sprzecznej z przepisami p.z.p. i k.c. sytuacji. W ocenie Odwołującego, takie ukształtowanie IPU rodzi po stronie wykonawcy wysokie ryzyko poniesienia szkody (kary umownej i utraty Zamówienia), nawet bez jego winy.

38. Oczywistym jest, że żaden wykonawca, w tym i Odwołujący, nie podejmuje się wykonania zamówienia publicznego z założeniem, że na pewno będzie płacił kary umowne, gdyż umowę wykona nienależycie. Jednocześnie jednak profesjonalny podmiot zobowiązany jest kalkulować ryzyko wystąpienia takich okoliczności, zwłaszcza w sytuacji, w której stosunek umowny ukształtowany jest w sposób faworyzujący Zamawiającego, a umowne terminy są niezwykle krótkie, zaś ich realizacja nie zawsze zależy wyłącznie od czynników, na które wykonawca ma bezpośredni wpływ. Kształtowanie w tej sytuacji systemu kar umownych, które znacząco przewyższają jakąkolwiek szkodę, jaką Zamawiający może ponieść w wyniku nienależytego wykonania umowy i są całkowicie nieproporcjonalne do wynagrodzenia przez wykonawcę otrzymywanego (a w niektórych przypadkach może je wręcz przewyższać) nie może zasługiwać na ochronę.

39. Tak ukształtowane kary umowne są znacząco wygórowane i stanowią nieproporcjonalne obciążenie wykonawcy w stosunku do wysokości jego wynagrodzenia oraz są nieadekwatne do wagi naruszeń, mając w szczególności na uwadze dodatkowo postanowienia IPU, który umożliwiają Zamawiającemu dochodzenie odszkodowania za poniesioną szkodę w kwocie przekraczającej wysokość kar umownych.

W zakresie zarzutu numer 3:

40. Zgodnie z art. 29 ust. 1 p.z.p przedmiot zamówienia powinien być opisany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych

określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.

41. Słusznie podkreśla się w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, iż „*opis przedmiotu zamówienia jest jednym z najistotniejszych elementów i w dużej mierze determinuje kształt i przebieg postępowania o udzielenie zamówienia. Zamawiający powinien opisać przedmiot zamówienia w taki sposób, aby wykonawcy nie mieli wątpliwości, jakie usługi, dostawy, roboty budowlane należy wykonać i jaki będzie ich zakres, tak aby spełniały* oczekiwania *Zamawiającego, a z drugiej strony aby wykonawcy mogli w sposób prawidłowy dokonać wyceny złożonych oferty*" (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 27 grudnia 2011 roku, sygn. KIO 2649/11).

42. W szczególności „*opis przedmiotu zamówienia powinien być sporządzony w taki sposób, aby wykonawcy byli w stanie, bez dokonywania dodatkowych interpretacji bądź nadmiernych ryzyk związanych z lukami w opisie, zidentyfikować, co jest przedmiotem zamówienia i skalkulować ofertę. Zaniechanie wyczerpującego opisania przedmiotu zamówienia, w szczególności odsyłanie do informacji posiadanych przez inne podmioty, stanowi naruszenie obowiązków zamawiającego*" (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 1 kwietnia 2019 roku, sygn. KIO 479/19).

43. Pełne opisanie przedmiotu zamówienia i zakresu obowiązków wykonawcy jest warunkiem *sine qua non* dla złożenia przez wykonawcę oferty. „*Opis przedmiotu zamówienia powinien pozwolić wykonawcom na przygotowanie oferty i obliczenie ceny z uwzględnieniem wszystkich czynników wpływających na nią. Zamawiający formułując opz powinien posługiwać się dostatecznie dokładnymi i zrozumiałymi określeniami oraz uwzględniać wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty, mając na uwadze to, iż perspektywą decydującą dla oceny, czy wytyczne te zostały zachowane, jest perspektywa wykonawcy*" (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 27 maja 2019 roku, sygn. KIO 856/19). Wykonawca nie może rzetelnie skalkulować i złożyć oferty, jeśli z dokumentacji przetargowej przedstawionej przez zamawiającego nie da się ustalić zakresu obowiązków, zakresu odpowiedzialności, katalogu kar umownych czy przypadków, w których możliwe jest rozwiązanie umowy.

44. Dlatego też, jak podkreślono w orzecznictwie, „*obowiązkiem zamawiającego jest podjęcie wszelkich możliwych środków w celu wyeliminowania elementu niepewności wykonawców co do przedmiotu zamówienia poprzez maksymalnie jednoznaczne i wyczerpujące określenie przedmiotu zamówienia. (...) Podkreślić bowiem należy, że wycena ryzyk związanych z wykonaniem zamówienia może być niemożliwa właśnie ze względu na niewłaściwy opis przedmiotu zamówienia. Nie można bowiem wyliczyć ewentualnego kosztu ryzyka, którego* wykonawca *nie ma możliwości zidentyfikować z uwagi na brak odpowiedniej i wyczerpującej informacji w SIWZ*" (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 30 lipca 2018 roku, sygn. KIO 1380/18 oraz 1384/18).

45. Brak jednoznaczności w opisie przedmiotu zamówienia zaburza także zasady konkurencji. Zgodnie z art. 29 ust. 2 pzp przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Wymóg ten jest uszczegółowieniem bardziej ogólnej dyrektywy ustawowej, wyrażonej w art. 7 ust. 1 pzp, mówiącej, iż zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości.

46. W niniejszym Postępowaniu, Zamawiający swoim obowiązkom związanym z precyzyjnym zdefiniowaniem Przedmiotu Zamówienia nie sprostał, czego dowodzą podniesione w niniejszym odwołaniu i omówione poniżej zarzuty.

47. Jednym z zarzutów rozpoznawanych przez Krajową Izbę Odwoławczą w postępowaniu pod sygn. KIO 3146/20 było określenie momentu, w którym następuje osiągnięcie Kamienia Milowego 1 i Kamienia Milowego 3.

48. Krajowa Izba Odwoławcza podzieliła zarzuty Odwołującego, iż powinno mieć to miejsce z chwilą przedstawienia Zamawiającemu stosownych projektów, nie zaś z chwilą ich zatwierdzenia przez Zamawiającego, gdyż wykonawca nie ma na proces zatwierdzania wpływu i nakazała Zamawiającemu dokonanie stosownych zmian SIWZ.

49. W świetle Załącznika 5 do OPZ osiągnięcie Kamienia Milowego nr 1 oznacza „Opracowanie i przedłożenie Zamawiającemu do akceptacji przez Wykonawcę projektu dostosowania Kontrolnych Lokalizacji IP KSPO do możliwości pełnienia funkcji Punktów Kontrolnych dla SPOE KAS" – 4 tygodnie od podpisania Umowy, zaś osiągnięcie Kamienia Milowego nr 3 oznacza „Opracowanie i przedłożenie Zamawiającemu do akceptacji przez Wykonawcę projektu nowego Punktu Kontrolnego dla Sieci Dróg Płatnych w SPOE KAS" – 4 tygodnie od wydania IRPK.

50. Wykonując w tym zakresie wyrok Krajowej Izby Odwoławczej Zamawiający zmienił odpowiednio pkt. 5.6 OPZ wskazując, że osiągnięcie Kamienia Milowego „Opracowanie i przedłożenie Zamawiającemu do akceptacji przez Wykonawcę projektu nowego Punktu Kontrolnego dla Sieci Dróg Płatnych w SPOE KAS" nastąpi w momencie przekazania Zamawiającemu do zatwierdzenia Projektów wszystkich nowych Punktów Kontrolnych. Projekt Punktów Kontrolnych zostanie zatwierdzony przez Zamawiającego w ramach Procedury Zatwierdzania Dokumentacji, jeżeli będzie spełniał wymagania określone w niniejszym OPZ i w Umowie (w poprzednim brzmieniu 5.6. było „nastąpi w momencie zatwierdzenia Projektów wszystkich nowych Punktów Kontrolnych przez Zamawiającego"). Natomiast zgodnie ze zmienionym pkt. 5.7 OPZ osiągnięcie Kamienia Milowego „Opracowanie i przedłożenie Zamawiającemu do akceptacji przez Wykonawcę projektu dostosowania Kontrolnych Lokalizacji IP KSPO do możliwości pełnienia funkcji Punktów Kontrolnych dla SPOE KAS" nastąpi w momencie przekazania Zamawiającemu do zatwierdzenia Projektów wszystkich dostosowanych Punktów Kontrolnych przez Zamawiającego. Projekt Punktów Kontrolnych zostanie zatwierdzony przez Zamawiającego, w ramach Procedury Zatwierdzania Dokumentacji jeżeli będzie spełniał wymagania określone w niniejszym OPZ i w Umowie (w poprzednim brzmieniu 5.7. było „nastąpi w momencie zatwierdzenia Projektów wszystkich dostosowanych Punktów Kontrolnych przez Zamawiającego").

51. Z powyższych zapisów Załącznika nr 5 do OPZ (Harmonogramu Punktów Kontrolnych) i OPZ wynikałoby, że osiągnięcie KM 1 i KM 3 następuje w momencie przekazania zamawiającemu projektów do zatwierdzenia. Natomiast start KM 2 i KM 4 rozpoczyna się od momentu zatwierdzenia projektów przez Zamawiającego.

52. Tymczasem, odpowiadając na zadane przez wykonawców pytanie oznaczone numerem 79 Zamawiający wskazał: *„Zamawiający wskazuje, iż przez pojęcie "wszystkich Punktów Kontrolnych" należy rozumieć nie łączną liczbę możliwych do zrealizowania nowych Punktów Kontrolnych w ramach praw opcji lecz liczbę Punktów, których Instrukcja dotyczy. 2. Do osiągnięcia KM 1 potrzebna jest akceptacja projektów dla wszystkich Dostosowanych*

PK. W zakresie pkt 5.6. i 5.7. Załącznika J do SIWZ - OPZ dokonano zmiany w dniu 04.02.2021 r. 3. Uwarunkowane jest to ilością nowych PK zleconych w ramach Instrukcji np.: 2 PK w ramach IRPK = akceptacja 2 projektów nowych PK = osiągniecia Kamienia Milowego nr 3".

53. To wyjaśnienie, które stanowi wykładnię autentyczną treści wprowadzanej przez siebie zmiany, jest w oczywisty sposób sprzeczne ze zmianami dokonanymi przez Zamawiającego w SIWZ. Ponieważ zaś opublikowane zostało równolegle z modyfikacjami SIWZ rodzi niepewność co do brzmienia SIWZ i zakresu obowiązków oraz ryzyk wykonawcy.

54. W związku z tym, kwestia ta wymaga jednoznacznego rozstrzygnięcia przez Zamawiającego, gdyż brak wyjaśnienia tej istotnej wątpliwości znacząco utrudnia lub nawet uniemożliwia wykonawcom prawidłowe skalkulowanie oferty.

W zakresie zarzutu numer 4:

55. Kolejną grupę naruszeń, stanowią zarzuty dotyczące braku odpowiedzi Zamawiającego na zadane pytania bądź udzielenie odpowiedzi, które są w dalszym ciągu niejasne i uniemożliwiają tym samym kalkulację oferty.

56. W pierwszej kolejności wskazać należy, iż zgodnie z art. 38 ust. 1 p.z.p. Wykonawca może zwrócić się do zamawiającego o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, natomiast Zamawiający jest obowiązany udzielić wyjaśnień, jeśli wpłynęły one w zakreślonym ustawą terminie.

57. W niniejszym Postępowaniu, wykonawcy, w tym Odwołujący, zwrócili się do Zamawiającego z zapytaniami odnośnie SIWZ, w tym w szczególności warunków realizacji zamówienia opisanych w OPZ oraz warunkach umowy.

58. W ocenie Odwołującego, Zamawiający na część istotnych pytań nie udzielił odpowiedzi, natomiast na część z nich, odpowiedział w sposób niejasny, przez co, w dalszym ciągu, istnieją wątpliwości co do sposobu realizacji zamówienia oraz ponoszonych przez wykonawcę związanych z tym ryzyk.

59. Wskazać należy, że SIWZ jest podstawowym dokumentem, w oparciu o który wykonywane są usługi, w związku z czym, niezwykle istotne jest, aby dokumentacja ta nie budziła żadnych wątpliwości i aby wszystkie kwestie zostały przez strony wyjaśnione.

60. Jak wskazuje KIO w wyroku z 7 stycznia 2016 r., sygn. akt.: KIO 2735/15 „*SIWZ, od momentu jej udostępnienia, jest wiążąca dla zamawiającego – jest on obowiązany do przestrzegania warunków w niej umieszczonych. (...) Z uwagi na to, że – obok ogłoszenia – zamawiający konkretyzuje warunki przetargu zarówno odnośnie do zamówienia (umowy), jak i prowadzenia postępowania w specyfikacji, to SIWZ należy uznać za warunki przetargu w rozumieniu KC. Udostępnienie SIWZ jest zatem czynnością prawną powodującą powstanie zobowiązania po stronie zamawiającego, który jest związany swoim oświadczeniem woli co do warunków prowadzenia postępowania i kształtu zobowiązania wykonawcy wymienionych w SIWZ. Zaznaczyć przy tym należy, że co do zasady, dla oparcia i wyprowadzenia konsekwencji prawnych z norm SIWZ, jej postanowienia powinny być sformułowane w sposób precyzyjny i jasny. Precyzyjne i jasne formułowanie warunków przetargu, a następnie ich literalne i ścisłe egzekwowanie jest jedną z podstawowych*

gwarancji, czy wręcz warunkiem sine qua non, realizacji zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców".

61. W związku z tym, Zamawiający jako gospodarz Postępowania, winien wszelkie wątpliwości wyjaśnić już na etapie przed złożeniem ofert, tym bardziej, że biorąc pod uwagę fakt, iż szereg pytań zostało zadanych, wątpliwości takie istniały.

62. Powyższe potwierdza także wyrok KIO z dnia 22 stycznia 2014 r., sygn. akt.: KIO 7/14, zgodnie z którym *Wykonawca po złożeniu oferty nie może interpretować postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia w sposób rozszerzający w dostosowaniu do treści jego oferty w zakresie spornego warunku. Usuwanie wątpliwości powinno następować - przed upływem terminu do składania ofert - w trybie pytań kierowanych do zamawiającego na podstawie art. 38 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.), w sytuacji gdy wykonawca uznaje, że dane wymaganie może być rozumiane, co najmniej na dwa sposoby, albowiem ten tryb pozwala na obiektywne ustalenie woli zamawiającego, co do danego postanowienia specyfikacji.*

63. W zakresie odpowiedzi na pytania numer: 221, 225, 294, 298, 324, 325, 333, 474, Odwołujący podnosi naruszenie art. 38 ust. 1 p.z.p. w zw. z art. 7 p.z.p. poprzez odesłanie wykonawców do dokumentacji odrębnego postępowania.

64. Odesłanie do rozwiązań przyjętych w innym przetargu, stanowi próbę przerzucenia na wykonawcę obowiązków, które należą do Zamawiającego. Wykonawcy nie mają obowiązku poszukiwania potrzebnych informacji dla przygotowania oferty u innych źródeł, tj. w innych postepowaniach, których status wykonawcom nie jest znany, i których może również nie leżeć w przedmiocie zainteresowania. Oczekiwanie od wykonawców poszukiwania odpowiedzi na pytania w dokumentacji nie będącej przedmiotem danego postępowania z pewnością narusza zasadę zachowania uczciwej konkurencji (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 19 sierpnia 2008 r., sygn. KIO/UZP 798/08).

<u>Pytanie numer 221:</u>

65. W ramach pytania numer 221 jeden z wykonawców zwrócił się do Zamawiającego z prośbą o wyjaśnienie opisanej w punkcie 2.16 załącznika numer 2 do OPZ kwestii transmisji danych z siecią WAN, a konkretnie, szczegółów technicznych dotyczących urządzeń do tej transmisji, które powinny być znane na etapie przygotowywania oferty.

66. Podanie szczegółowych danych w tym zakresie jest istotne, ponieważ w sposób znaczący wpływają one na kalkulację ceny oferty. Takie dane są konieczne przy projektowaniu konstrukcji i jej wycenie. W ramach obowiązków umownych, wykonawca zobowiązany będzie bowiem m.in. do zapewnienia miejsca do umieszczenia anteny i kanału do przeprowadzenia przewodu antenowego.

67. W odpowiedzi na powyższe pytanie, Zamawiający wskazał, że wszelkie kwestie związane ze specyfikacją zestawu transmisji danych są przedmiotem oddzielnego postępowania prowadzonego pod numerem referencyjnym: BDG.ZPB.230.34.2020.

68. Odwołujący wskazuje w tym miejscu, że dokumentacja objęta tym postępowaniem jest niezwykle obszerna. Ogłoszenie o zamówieniu miało miejsce 3 lipca 2020 roku, natomiast wybór najkorzystniejszej oferty nastąpił dopiero 4 grudnia 2020 roku. W międzyczasie, jak

wynika z chronologii zdarzeń, miały miejsce liczne zmiany treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, na skutek zadawanych pytań oraz wnoszonych odwołań.

69. W związku z tym, wykonawcy nie mogą zostać odesłani do analizy całej dokumentacji dotyczącej tego postępowania, ponieważ z uwagi na fakt, iż jest to odrębne postępowanie, obejmujące inny zakres czynności, nie muszą posiadać specjalistycznej wiedzy w tym zakresie. Biorąc pod uwagę obszerność tej dokumentacji i liczbę zmian, wykonawcy, którzy nie brali udziału w tym postępowaniu, mogliby pominąć istotne dla nich informacje.

70. Dlatego też, Zamawiający jako gospodarz Postępowania, zobowiązany do jasnego i precyzyjnego opisu przedmiotu zamówienia, powinien podać do wiadomości wykonawców wszystkie niezbędne dane odnośnie transmisji danych związanych z siecią WAN.

71. Zamawiający w chwili obecnej przerzuca na wykonawców obowiązek samodzielnego poszukiwania informacji składających się na treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia poza dokumentacją udostępnioną w przedmiotowym postępowaniu, co zgodnie z p.z.p. należy do jego obowiązków.

72. Mając powyższe na uwadze, Odwołujący wnosi o przekazanie wykonawcom szczegółowych danych technicznych dotyczących kwestii podniesionych w pytaniu numer 221.

Pytanie numer 225:

73. Podobnie wygląda sytuacja w przypadku odpowiedzi na pytanie numer 225, w którym wykonawca wniósł o podanie przez Zamawiającego szczegółowych danych dotyczących urządzeń i parametrów Kanału Komunikacyjnego (załącznik numer 2 do OPZ, punkt 3.8).

74. Wykonawca wskazał, że parametry te powinny być znane już na etapie poprzedzającym złożenie oferty, ponieważ wpływają one na jej kalkulację gdyż, oczekiwane przez Zamawiającego parametry kanału komunikacyjnego muszą być uwzględnione w projekcie konstrukcji, a cena rozwiązań w tym zakresie zależy od oczekiwań Zamawiającego. Na przykład bardzo istotna jest informacja, czy taki kanał komunikacyjny implikuje konieczność montażu dodatkowych urządzeń poza antenami do transmisji danych? Jeżeli tak, to wykonawca musi uwzględnić w ofercie koszt montażu tych dodatkowych urządzeń.

75. Zamawiający w odpowiedzi na zadane pytanie wskazał jedynie, że za urządzenia i parametry Kanału Komunikacyjnego odpowiada dostawca łączności.

76. W tym miejscu, Zamawiający kolejny raz uchyla się od podania wykonawcom istotnych z perspektywy kalkulacji oferty informacji. Dostawca łączności wybrany został przez niego w odrębnym postepowaniu, w związku z czym, uchylanie się od udzielenia odpowiedzi poprzez odesłanie do innego zamówienia, stanowi istotne naruszenie.

77. Wykonawcy nie mogą samodzielnie poszukiwać informacji składających się na opis przedmiotu zamówienia, ponieważ jak już było wskazane, jest to jeden z podstawowych obowiązków nałożonych na niego przez p.z.p.

Pytanie numer 294:

78. Odesłanie do postępowania na *„Świadczenie przez Wykonawcę usługi transmisji danych na rzecz Zamawiającego w lokalizacjach przez niego wskazanych oraz świadczenie usług towarzyszących"* , numer referencyjny: BDG.ZPB.230.34.2020 miało miejsce także przy okazji pytania numer 294, w którym wykonawca wnosił o podanie poboru mocy dla urządzeń transmisyjnych, opisanych w załączniku numer 2, punkt 2.16 OPZ. Informacja ta jest niezbędna dla obliczenia zapotrzebowania na zasilanie zapasowe, a więc w konsekwencji dla kalkulacji ceny oferty.

79. Zamawiający po raz kolejny uchyla się od odpowiedzi na zadane pytanie i wyjaśnienia powstałych wątpliwości, co jest niezbędne dla poczynienia odpowiednich wyliczeń i nakazuje jednocześnie wykonawcom poszukiwanie tych informacji „na własną rękę".

80. W związku z powyższym, Odwołujący wnosi o precyzyjne wskazanie jaki jest pobór mocy dla urządzeń transmisyjnych opisanych w załączniku numer 2, punkt 2.16 OPZ.

Pytania numer 298, 324, 325 oraz 333:

81. Analogicznie jak powyżej wygląda kwestia odpowiedzi na pytanie numer 298, 324, 325 oraz 333, w których wykonawcy wnoszą o podanie wymiarów i wagi dostarczonych przez Zamawiającego routerów, o których mowa w punkcie 3.13, załącznika numer 6 do OPZ, ich zapotrzebowania na moc oraz rodzaju okablowania.

82. Wykonawca zaznaczył przy tym, iż informacje te są niezbędne z punktu widzenia wymaganych obliczeń potrzebnych do akumulatorów zgodnie z punktem 3.36.1 załącznika numer 6 do OPZ.

83. Odpowiadając na powyższe pytanie, Zamawiający kolejny raz odesłał wykonawców do prowadzonego przez niego postępowania o numerze referencyjnym BDG.ZPB.230.34.2020, uchylając się tym samym, od podania informacji, które są niezbędne dla kalkulacji ceny oferty.

Pytanie numer 474:

84. Kolejną niezwykle istotną kwestią, na którą Zamawiający odmówił odpowiedzi jest kwestia poruszona w pytaniu numer 474, dotycząca wspomnianych już routerów dostarczanych przez Zamawiającego, a konkretnie ich danych technicznych.

85. Informacje te są niezbędne, ponieważ zgodnie z wymaganiami SIWZ na wykonawcy ciąży obowiązek poprawnego obliczania miejsca i zapotrzebowania na energię, w taki sposób by wszystkie urządzenia zmieściły się i były stabilne na konstrukcji nośnej oraz aby zaprojektowany system zasilania spełniał postawione przez Zamawiającego wymagania.

86. W związku z tym, bez tych danych nie jest możliwa kalkulacja ceny oferty.

87. Zamawiający pomimo tego, odmówił udzielenia odpowiedzi odsyłając wykonawców do samodzielnego pozyskania tych informacji, pomimo, że to na nim ciążył taki obowiązek.

88. W odpowiedzi na pytanie 474 wskazuje *na obecnym etapie nie może wskazać szczegółowych danych w przedmiotowym zakresie ze względu na prowadzone postępowanie* o udzielenie *zamówienia publicznego nr BDG.ZPB.230.34.2020, link do zamówienia:* https://www.gov.pl/web/finanse/swiadczenie-przez-wykonawce-uslugi-

transmisji-danych-na-rzecz-zamawiajacego-w-lokalizacjachprzez-niego-wskazanych-oraz-swiadczenie-uslug-towarzyszacych.

89. W ocenie Odwołującego, Zamawiający nie dochował należytej staranności i nie poczynił starań aby podać wykonawcom powyższe informacje. Nie jest prawdą, że nie jest to możliwe z uwagi na prowadzone obecnie postępowanie. Po pierwsze, przedmiotowe postępowanie zakończyło się wyborem najkorzystniejszej oferty, po drugie, specyfikacja istotnych warunków zamówienia dla tego postępowania oraz wprowadzane zmiany miały miejsce wcześniej, w związku z czym, Zamawiający powinien posiadać wiedzę co do kwestii objętych pytaniem numer 474.

90. Poza tym, skoro Zamawiający nie jest w stanie podać informacji odnośnie routerów jakie będzie dostarczał w ramach zamówienia, to tym bardziej, skąd takie informacje mają mieć wykonawcy.

91. Odpowiedź Zamawiającego stanowi nic innego, jak próbę przerzucenia odpowiedzialności i ryzyk na wykonawców, poprzez narzucenie im obowiązku samodzielnego pozyskiwania danych technicznych, które objęte zostały odrębnym postępowaniem.

92. W zakresie odpowiedzi na pytania numer: 107, 147, 151, 216, 250, 267, 307, 331, Odwołujący podnosi naruszenie art. 38 ust. 1 p.z.p. w zw. z art. 7 p.z.p., poprzez brak odpowiedzi na zadane przez wykonawcę pytania bądź sformułowanie odpowiedzi w sposób niejasny i budzący w dalszym ciągu wątpliwości wykonawców.

93. Jak już zostało wskazane na wstępie uzasadnienia niniejszego zarzutu, Zamawiający ma obowiązek, nie tylko odpowiedzieć na pytanie, ale także odpowiedzieć precyzyjnie, co w ocenie Odwołującego nie nastąpiło w przypadku części odpowiedzi udzielonych dnia 4 lutego 2021 roku.

Pytanie numer 107:

94. W punkcie 11.3 IPU Zamawiający przewidział obowiązki w zakresie prowadzonych testów.

95. W związku z faktem, iż termin i zasady jego ustalania budziły wątpliwości wykonawców, pytaniem numer 107 zwrócili się oni o dokładnie wyjaśnienie tej kwestii, tj. *Czy Zamawiający może wskazać, na jakich zasadach będzie ustalany termin do wykonania testów? Ile czasu należy przewidzieć na testy? Czy termin ten będzie wliczany w ramach osiągniecia KM?*

96. Odpowiedź na to zagadnienie jest o tyle istotna, ponieważ kwestia ta wpływa na terminową realizację zamówienia, a tym samym na osiągnięcie KM. W związku z tym, wszelkie opóźnienia w tym zakresie, mogą powodować obciążenie wykonawcy karami umownymi.

97. Mając powyższe na uwadze, kluczowe jest zatem ustalenie tej kwestii już na etapie składania oferty.

98. W ocenie Odwołującego, odpowiedzi Zamawiającego nie można traktować, jako odpowiedzi wyczerpującej art. 38 ust. 1 p.z.p. Zamawiający wskazał bowiem, iż *„termin przeprowadzenia testów będzie ustalany indywidualne dla każdego PK i uzależniony m.in. od należytego wykonania Umowy przez Wykonawcę. Wobec powyższego Zamawiający niezwłocznie poinformuje Wykonawcę o terminie i planowanej liczbie przeprowadzenia testów. Termin ten będzie wliczany do osiągnięcia danego KM.*

99. W sytuacji, w której, jak już wskazywano powyżej, kwestia testów ma znaczenie dla osiągnięcia KM, wszystkie szczegóły dotyczące tej materii powinny zostać ustalone już na tym etapie.

Pytanie numer 147:

100. W załączniku numer 6 do OPZ, punkt 3.26, Zamawiający opisał wymagania co do działania systemu OCR i przesyłania danych wszystkich wykrytych przejazdów pojazdów lub zespołu pojazdów. Jednocześnie, wymaga on, aby dane te były lokalnie nadpisywane.

101. Brak jednak jest w tym wymaganiu wskazania gdzie i kiedy przedmiotowe dane mają być wysyłane, dlatego też padło ze strony wykonawców pytanie w tym zakresie (pytanie numer 147), w odpowiedzi na które, Zamawiający odesłał do punktu 3.26 oraz 3.28 załącznika numer 6 do OPZ.

102. Analiza tych punktów nie określa do jakiego miejsca i w jakim czasie ma następować przesył danych. Punkt 3.26 załącznika numer 6 do OPZ określa jedynie jakie parametry spełniać musi system OCR. Z jego brzmienia wynika, iż *„System OCR musi zapisywać odczytany/rozpoznany numer rejestracyjny wraz z dodatkowymi wymaganymi danymi oraz zdjęciem poglądowym pojazdu w lokalnej nieulotnej pamięci Systemu OCR (Zamawiający nie dopuszcza* zastosowania *w tym celu dysków talerzowych) o pojemności zapewniającej zapisanie danych nie mniej niż 50 000 zarejestrowanych pojazdów. System musi umożliwiać parametryzowaną rotację danych podlegających zapisowi tak aby zapobiec wyczerpaniu miejsca w lokalnej pamięci. System OCR musi zapewniać możliwość przesyłania danych wszystkich wykrytych przejazdów pojazdów lub zespołu pojazdów jeśli pojazd był wyposażony w przyczepę lub naczepę".*

103. Jak wynika więc z powyższego, w punkcie tym, nie ma w żadnym miejscu mowy odnośnie miejsca oraz czasu wysyłki danych, o wyjaśnienie czego, zwrócili się wykonawcy w pytaniu numer 147.

104. Z kolei, odesłanie do punktu 3.28 załącznika numer 6 do OPZ również nie wyjaśnia podniesionych w pytaniu kwestii. Wskazane w nim wymagania, podobnie jak w przypadku punktu 3.26, dotyczą jedynie parametrów jakie spełniać musi system, to jest wskazuje m.in. na konieczność przesyłania wszystkich danych dotyczących przejazdu pojazdu lub zespołu pojazdów, jeśli pojazd wyposażony był w przyczepę lub naczepę, jak również wykorzystania dodatkowych detektorów wspomagających. Także i tutaj brak jest wytłumaczenia podnoszonych w pytaniu kwestii.

Pytanie numer 151:

105. Kolejna wątpliwość wykonawców co do opisu przedmiotu zamówienia dotyczy kwestii poruszonej w punkcie 5.4.1 załącznika numer 6 do OPZ, gdzie w ramach Pracy Systemu OCR oraz osiągnięcie min. nw. wskaźników na podstawie minimalnej próby badawczej 100 pojazdów Zamawiający wymaga m.in. zaliczenia skuteczności odczytu i rozpoznawania numerów rejestracyjnych na poziomie wskazanym w ofercie z uwzględnieniem odczytu numerów rejestracyjnych pojazdów poruszających się pasami jezdni w danym kierunku objętymi czynnościami Kontrolnymi w stosunku do pojazdu wyposażonego w System OCR.

106. W wymaganiu tym nie było jasne dla wykonawcy: 1) Jaki pojazd Zamawiający ma na myśli w stosunku do którego wymagane jest zaliczenie skuteczności odczytu i rozpoznawania

numerów rejestracyjnych? 2) Czy zadeklarowany przez Wykonawcę poziom ma stanowić np. 95% skuteczności osiągniętej przy wykorzystaniu wspomnianego pojazdu? 3) Czy Zamawiający dostarczy pojazd na miejsce przeprowadzenia testów?

107. W związku z tymi wątpliwościami, wykonawca zadał powyższe pytania (oznaczone w zestawieniu Zamawiającego numerem 151), w odpowiedzi na które, Zamawiający odniósł się tylko do pierwszego z nich, całkowicie pomijając kwestie oznaczone numerem 2) i numerem 3), które są istotne z punktu widzenia osiągnięcia skuteczności rozpoznawania tablic. Brak tych wyjaśnień powoduje, że wykonawca nie wie, do czego będzie porównywany wynik systemu OCR, ani kto ma ponieść koszt zapewnienia takiego pojazdu.

Pytanie numer 216:

108. Kolejna grupa pytań, w przypadku których odpowiedzi Zamawiającego prowadzą do powstania niejednoznaczności i sprzeczności w sposobie rozumienia SIWZ, a w konsekwencji do niemożności wyceniania ofert przez wykonawców (i do nieporównywalności tych ofert) dotyczy kwestii kosztów odbudowy Punktów Kontrolnych.

109. Udzielone przez Zamawiającego wyjaśnienia dotyczące kwestii odbudowy Punktów Kontrolnych są wzajemnie sprzeczne.

110. Z jednej strony, odpowiadając na pytanie oznaczone numerem 216 „W jaki sposób będzie regulowane wynagrodzenie za Odbudowę PK?" Zamawiający wskazał, iż „Zamawiający wskazuje, iż wynagrodzenie za URIP stanowi część wynagrodzenia za UPK". Taka odpowiedź sugerowałaby, że koszt odbudowy Punktu Kontrolnego wykonawca powinien uwzględnić w ofercie (w proponowanej cenie ofertowej). Oznacza to zatem konieczność odpowiedniego zwiększenia ceny ofertowej (co ma konsekwencje zarówno dla wykonawców, skoro cena jest istotnym kryterium oceny ofert, jak i dla samego Zamawiającego, bowiem oznacza wyższe z perspektywy Zamawiającego oferty, jakie otrzyma).

111. Z kolei jednak, odpowiadając na pytanie oznaczone numerem 208 „Jak będzie wyglądała refundacja kosztów odbudowy Punktu Kontrolnego przez Zamawiającego po uzyskaniu odszkodowania od Ubezpieczyciela?" Zamawiający wskazał: „Zamawiający wskazuje, iż Wykonawca otrzyma zwrot kosztów Odbudowy Punktu Kontrolnego po zakończeniu procesu Odbudowy zgodnie z treścią SIWZ, przy czym każdy przypadek Odbudowy będzie przedmiotem indywidualnych rozmów pomiędzy Stronami". Ta odpowiedź zaprzecza powyżej wskazanej. Skoro koszt odbudowy Punktu Kontrolnego ma być zwracany z ubezpieczenia lub być przedmiotem indywidualnych rozmów stron, to nie powinien on być uwzględniany w cenie ofertowanego wynagrodzenia.

112. Na skutek wyjaśnień Zamawiającego powstaje zatem istotna dla konstruowania oferty wątpliwość czy za odbudowę w ramach URIP przysługuje wykonawcy wynagrodzenie (zgodnie z SIWZ wynagrodzenie za URIP ma stanowić część wynagrodzenia za UPK) i - wykonawca powinien je zatem wliczyć do kosztów oferty, czy też wykonawca nie musi wliczać kosztów odbudowy do oferty bo Zamawiający zwróci koszty odbudowy po uzyskaniu odszkodowania od ubezpieczyciela lub wypłaci wynagrodzenie w ramach osobnej procedury, po rozmowach stron dotyczących każdego indywidualnego przypadku.

113. Kalkulację oferty w tym zakresie dodatkowo utrudnia odpowiedź udzielona przez Zamawiającego na pytanie oznaczone numerem 83. Na pytanie „IPU 12.8 Art. 12.8

wskazuje, że „Wykonawca może otrzymać zwrot poniesionych kosztów, jeśli zaistnieją ku temu przesłanki określone w umowie zawartej pomiędzy Zamawiającym a ubezpieczycielem Punktów Kontrolnych" Wobec powyższego zapisu wnosimy o dostarczenie przez Zamawiającego listy przesłanek określonych w umowie z ubezpieczycielem" Zamawiający odpowiedział: „Zamawiający wskazuje, iż Wykonawca nie jest stroną Umowy pomiędzy Zamawiającym a ubezpieczycielem". Tym bardziej taka postawa Zamawiającego utrudnia, a nawet uniemożliwia prawidłowe przygotowanie ofert, skoro nie jest jednoznaczne, jakie czynności wchodzą w skład wynagrodzenia kalkulowanego przez wykonawcę, jakie zaś będą przedmiotem osobnych rozmów lub zwrotu z ubezpieczenia (a w tym ostatnim przypadku jaki jest jego zakres).

114. Taka odpowiedź na zadane przez wykonawców pytania wprowadza zatem dodatkowe niespójności w SIWZ, utrudnia lub uniemożliwia wycenę ofert, a przez to narusza przepisy p.z.p.

Pytanie numer 250:

115. Kolejnym brakiem merytorycznej odpowiedzi na ważne z perspektywy kalkulacji ceny oferty pytanie jest odpowiedź Zamawiającego na pytanie numer 250, w którym jeden z wykonawców zwrócił się o wyjaśnienie czy nowe Punkty Kontrolne nie będą budowane na drogach obecnie objętych opłatami. W przypadku budowy Punktów Kontrolnych na drogach objętych obecnie opłatami można założyć ewentualność wykorzystania istniejących rozwiązań infrastrukturalnych (w tym przyłączy).

116. Zgodnie bowiem z punktem 7.1 Wzoru umowy stanowiącego załącznik numer 1 do SIWZ Wykonawca zobowiązuje się wykonać Projekty: dostosowania istniejących Kontrolnych Lokalizacji IP KSPO na Sieci Podstawowej do pełnienia funkcji Punktów Kontrolnych dla SPOE KAS oraz nowych Punktów Kontrolnych dla SPOE KAS na Sieci Dodatkowej.

117. W odpowiedzi, Zamawiający ograniczył się jedynie do stwierdzenia, że przedmiot niniejszego postępowania został szczegółowo określony w IPU oraz SIWZ.

118. W ocenie Odwołującego, Zamawiający kolejny raz uchyla się od obowiązku podania tak niezwykle istotnych informacji.

119. Nieprawdą jest, że kwestie objęte pytaniem numer 250 zostały szczegółowo określone w SIWZ. Analiza dokumentacji Postępowania prowadzi do wniosku, iż brak jest danych odnośnie tego czy nowe Punkty Kontrolne będą bądź nie będą budowane na drogach objętych opłatami.

120. Zresztą, nawet gdyby takie informacje znajdowały się w SIWZ, Zamawiający winien konkretnie wskazać w jakim konkretnie dokumencie i pod jakim punktem bądź odpowiedzieć wprost na zadane pytanie, co nie nastąpiło.

Pytanie numer 267:

121. Kolejnym pytaniem, które pozostało bez odpowiedzi Zamawiającego i tym samym pozostawiającym wykonawców w niewiedzy co do istotnego elementu zamówienia, jest pytanie numer 267, dotyczące modyfikacji.

122. Wykonawca w związku z treścią punktu 24.11.5 a) Wzoru umowy mówiącym, iż *Zamawiający jest uprawniony do naliczenia Wykonawcy oraz żądania od niego zapłaty kary umownej z tytułu nienależytego wykonania Utrzymania Punktów Kontrolnych dla wszystkich nowych Punktów Kontrolnych oraz dostosowanych Punktów Kontrolnych na*

istniejących Kontrolnych Lokalizacji IP KSPO: a) za każdy przypadek nienależytego wykonania Utrzymania Punktów Kontrolnych zgodnie z pkt 9 OPZ w tym w szczególności (lecz nie wyłącznie) za nieopracowanie COR i SOR, niezgłoszenia właściwym organom lub Zamawiającemu kradzieży Elementów PK, nieprzeprowadzenia na czas Modyfikacji lub przeprowadzenie jej wadliwie – w wysokości 100 000,00 zł, za każdy przypadek naruszenia.

123. Biorąc pod uwagę, iż nałożona przez Zamawiającego kara umowna wynosi po zmianach dokonanych w SIWZ aż 80 000, 00 zł dla nowych Punktów Kontrolnych – punkt 24.11.6 a) wzoru umowy oraz 100 000, 00 zł dla dostosowanych Punktów Kontrolnych – punk 24.11.7 a) wzoru umowy), za każdy przypadek naruszenia, niezbędne jest precyzyjne określenie zasad na jakich może to nastąpić.

124. Niestety, ale Zamawiający uchylił się od jednoznacznego określenia okoliczności, za wystąpienie których wykonawca może być karany z tytułu nieprzeprowadzania na czas Modyfikacji. We wprowadzonych do SIWZ zmianach, nie podał również czasu na wykonanie tych czynności, jak również nie zmienił wysokości kary umownej w zakresie dostosowanych Punktów Kontrolnych, a zmiana wysokości kary umownej dla Nowych Punktów Kontrolnych jest cały czas rażąco wysoka i niewspółmierna do ewentualnej szkody Zamawiającego.

125. W udzielonej odpowiedzi, podniósł jedynie, że *Zamawiający wskazuje, iż intencją Stron jest należyte wykonanie przedmiotu umowy zgodnie z harmonogramem, dlatego niezbędna jest wzajemna współpraca i dialog.*

126. W ocenie Odwołującego, taka odpowiedź nie wyjaśnia jego wątpliwości co do ryzyk, jakie mogą wystąpić w zakresie Modyfikacji. Zapewnienie o współpracy stron w tym przedmiocie nie może stanowić wystarczającej informacji dla ich skalkulowania w ofercie.

127. Biorąc pod uwagę doświadczenie Odwołującego, niejednokrotnie Zamawiający żądał wykonania ww. usług w nierealnych terminach, np. w ciągu jednego dnia, na dowód czego Odwołujący przedkłada kopie pism Zamawiającego.

    Dowód: pisma Zamawiającego z dnia 13 marca 2020 roku, 6 sierpnia 2020 roku i 16 grudnia 2020 roku

128. Mając powyższe na uwadze, Zamawiający uchylił się od odpowiedzi na jedno z kluczowych pytań, dlatego też, nie sprostał ciążącemu na nim obowiązkowi opisanemu w art. 38 ust. 1 p.z.p.

129. Odwołujący wnosi o udzielenie merytorycznej i precyzyjnej odpowiedzi na zadane pytanie numer 267, ponieważ, tej, udzielonej dnia 4 lutego 2021 roku niewątpliwie nie można za taką uznać.

130. Dlatego też, podanie informacji w zakresie aktywnego systemu monitoringu zdalnego oraz zasad jego funkcjonowania jest niezwykle istotne z perspektywy nie tylko kalkulacji oferty, ale także realizacji całego zamówienia.

Pytanie numer 307:

131. W ocenie Odwołującego, Zamawiający uchylił się także od odpowiedzi na pytanie numer 307, w którym poruszona została kwestia monitoringu zdalnego Elementów Punktów Kontrolnych.

132. Jest to kwestia o tyle kluczowa, bowiem zgodnie bowiem z punktem 9.2. OPZ wykonawca zobowiązany będzie do świadczenia UPK w sposób zapewniający sprawne działanie wszystkich Elementów Punktów Kontrolnych w trybie 24 godziny na dobę, 7 dni w tygodniu 365 (366) przez cały okres obowiązywania Umowy.

133. W związku z takim wymogiem, wykonawca zadał pytanie o następującej treści: *Czy Wykonawca powinien wdrożyć aktywny system monitoring Elementów Punktów Kontrolnych w* trybie *24 godziny na dobę za pomocą automatycznych informatycznych narzędzi monitoringowych? Jeżeli tak, to w jaki sposób będzie zrealizowany zdalny dostęp Wykonawcy do Elementów Punktów Kontrolnych. Jeżeli nie, to w jaki sposób Wykonawca ma zapewnić sprawne działanie wszystkich Elementów Punktów Kontrolnych nie mając do nich dostępu?*

134. W odpowiedzi Zamawiający wskazał, iż *kwestie monitoringu Elementów PK zostały opisane w pkt 12 Załącznika nr J do SIWZ OPZ, przy czym należy wskazać, iż nie jest to jedyna forma ich monitoringu, jaką może gwarantować Wykonawca. Możliwe są również np. wizje lokalne.* Odwołujący wskazuje, że pytanie dotyczyło monitoringu zdalnego Elementów Punktów Kontrolnych, czyli z wykorzystaniem narzędzi zautomatyzowanych. Takim narzędziem nie są wizje lokalne, które z samej definicji nie są zdalne..

135. W tym miejscu zaznaczenia wymaga, że odpowiedź Zamawiającego mówiąca m.in. o możliwości prowadzenia wizji lokalnej nie stanowi odpowiedzi na pytanie wykonawcy, ponieważ, jak już wskazywano powyżej, wątpliwości dotyczyły monitoringu zdalnego, jakim z całą pewnością nie jest wizja lokalna. Nie ma bowiem możliwości prowadzenia w ten sposób monitoringu przez 24 godziny na dobę 7 dni w tygodniu.

Pytanie numer 331:

136. Kolejny brak odpowiedzi dotyczy wymagań dotyczących budowy PPK określonych w załączniku numer 6 do OPZ.

137. W pytaniach skierowanych do Zamawiającego, wykonawcy zwrócili się o wyjaśnienie szczegółów, które są niezbędne w zakresie planowania realizacji zamówienia w powyższym zakresie.

138. Przykładowo, w pytaniu numer 331, wykonawca zadał pytanie co do formy w jakiej Zamawiający dopuszcza urządzenia PPK, tj. czy możliwa jest jego budowa w formie modułowej i tym samym czy kamera poglądowa i kamera do rozpoznawania ANPR i klasyfikacji pojazdów mogą być umieszczone w oddzielnych obudowach jako oddzielne elementy.

139. Wskazać należy, że punkt 1.3 załącznika numer 6 do OPZ określa pośrednio jakie wymagania winny zostać spełnione, niemniej jednak brak jest postanowień co do rozwiązań dotyczących obudowy PPK.

140. Obecne brzmienie ww. wymagań nie pozwala stwierdzić czy Zamawiający dopuszcza budowę urządzenia PPK w formie modułowej, co z kolei, wpływa na kalkulację oferty.

Kluczowe są punkty 3.6 i 3.13 gdzie Zmawiający określa, że wszystkie elementy poza elementarnie wyłączonymi mają znajdować się „wewnątrz obudowy na konstrukcji nośnej". Kluczowe jest czy ta obudowa ma być JEDNA czy można zastosować kilka obudów/modułów. Jest to kluczowe ze względu na kalkulacje, możliwość stosowania modułów, z których każdy jest „obudową" znacznie ułatwia /rozszerza możliwe rozwiązania konstrukcyjne i co za tym idzie kalkulacje ceny

141. Zamawiający w odpowiedzi na to pytanie wskazuje jedynie, iż podtrzymuje wymagania określone w SIWZ, podczas gdy w SIWZ nie znalazły się żadne wymagania w tym zakresie. Co więcej, nie znalazły się także żadne postanowienia, które byłyby odpowiedzią na zadane pytania, a więc, które umożliwiałyby bądź nie, budowę PPK w formie modułowej.

142. W związku z powyższym, Zamawiający kolejny raz pozostawił wykonawców w niepewności co do istotnych elementów opisu przedmiotu zamówienia, wpływających na kalkulację oferty.

143. W zakresie założeń dotyczących budowy PPK brak jest także kluczowej odpowiedzi na pytanie numer 426, w którym wykonawca zwrócił się z prośbą o wyjaśnienie czy PPK może składać się z kilku części/komponentów, które będą połączone/dopasowane/ skonfigurowane na miejscu.

144. Odpowiedź Zamawiającego ogranicza się jedynie do wskazania, iż wymagania w zakresie elementów PPK zostały określone w załączniku numer 6 do OPZ, co w ocenie Odwołującego jest odpowiedzią wymijającą, ponieważ w żadnym miejscu tego dokumentu nie ma informacji objętych powyższym pytaniem.

145. Kolejnym zagadnieniem związanym z budową PPK, a nie wyjaśnionym przez Zamawiającego jest kwestia umiejscowienia detektora wykrywania pojawienia się nowego pojazdu oraz możliwości jego montażu poza pojazdem. W dokumentacji przetargowej nie została nigdzie umieszczona precyzyjna informacja , dlatego, wykonawca zwrócił się do Zamawiającego z pytaniem numer 434, na które ten odpowiedział, iż podtrzymuje wymagania zawarte SIWZ.

146. Zamawiający kolejny raz odpowiada, że podtrzymuje wymagania zawarte w SIWZ. W ocenie *Odwołującego*, taka odpowiedź nie jest odpowiedzią do jakiej jest on zobowiązany. Gdyby nie pojawiły się w tym zakresie wątpliwości co do opisu przedmiotu zamówienia, nie padłoby takie pytanie ze strony wykonawcy. Wskazać należy, iż punkt 3.28 załącznika numer 6 do OPZ, nie zawiera informacji, objętej pytaniem. W opisie znajduje się jedynie stwierdzenie, że *Zamawiający wymaga wykorzystanie w tym celu dodatkowych detektorów wspomagających (np. czujniki wizyjne 3D, radary dopplerowskie, LIDAR'y).*

147. W zakresie pytań numer: 186, 227, 334, 411, Zamawiający dopuścił się naruszenia p.z.p. także poprzez odesłanie wykonawcy do etapu realizacji umowy.

148. Taki stan nie może mieć miejsca. Dla uniknięcia nieprzewidzianych ryzyk, Zamawiający powinien już na tym etapie doprecyzować podnoszone poniżej kwestie.

Pytanie numer 186:

149. W odpowiedzi na pytanie numer 186 Zamawiający kolejny raz zamiast ustosunkowania się do podnoszonej kwestii, nie odnosi się do niej, a wskazuje pośrednio, iż ustalenia będą dokonywane na etapie realizacji umowy.

150. Zgodnie z punktem 15.4 a) OPZ, wykonawca zobowiązany jest do wykonania konkretnych prac wraz z zapewnieniem prac montażowych i stosownej asysty. Niestety, w obowiązku tym nie zostało wskazane jaki czas ma zarezerwować wykonawca na stosowną asystę.

151. W związku z pytaniem, które zostało w tym przedmiocie zadane, Zamawiający wyjaśnił, iż będzie każdorazowo uzależnione od zakresu prac. Zamawiający nie odniósł się więc do poruszonego problemu, a jedynie odesłał go na przyszłość.

152. Wykonawcy nie wiedzą ile czasu będą musieli zapewnić taką asystę, co z kolei może wpłynąć na realizację zamówienia, ponieważ muszą oni w tym zakresie poczynić już teraz pewne założenia.

153. Mając powyższe na uwadze, wnosimy o precyzyjną odpowiedź na zadane pytanie poprzez wskazanie już na tym etapie jaki czas ma zarezerwować wykonawca na przeprowadzenie asysty.

Pytanie numer 227:

154. W ramach pytanie numer 227, wykonawca zwrócił się o wyjaśnienie w sprawie dostarczania kart SIM na potrzeby systemu alarmowego, o których mowa w załączniku numer 2 do OPZ, punkt 3.19, tj. na jakim etapie przedmiotowa dostawa nastąpi, z jakim wyprzedzeniem wykonawca zostanie o tym fakcie poinformowany.

155. W odpowiedzi na powyższe, Zamawiający wskazał, iż kwestie te zostaną ustalone na etapie realizacji zamówienia.

156. W ocenie Odwołującego, Zamawiający winien już na tym etapie wskazać zasady przekazania przedmiotowych kart, ponieważ w chwili obecnej, wykonawca nie ma pewności, kiedy i czy w ogóle te karty zostaną dostarczone i w związku z tym, w jaki sposób może planować swoje prace, do których wykonania są one niezbędne.

Pytanie numer 334:

157. Kolejna odpowiedź Zamawiającego i w jej efekcie wprowadzona do SIWZ zmiana która nie pozwala na kalkulację ofertę i pozostawia wykonawców w niepewności, dotyczy odpowiedzi na pytanie numer 334, w którym wykonawca w ramach punktu 3.18 załącznika numer 6 do OPZ prosił o udostępnienie Wykonawcy zdalnego dostępu do urządzeń PPK w ramach czynności utrzymaniowych.

158. W odpowiedzi, Zamawiający wskazał, iż dokonał zmian w SIWZ, poprzez dodanie pkt. 3 ppkt 3.18a i b Załącznika nr 6 do OPZ – Założenia PPK, mówiącego, *że System ma pozwalać na zdalną (za pośrednictwem Kanału Komunikacyjnego) konfigurację oraz weryfikację pracy Przenośnego Punktów Kontrolnych ze stanowiska do zdalnego zarządzania wskazanego przez Zamawiającego na etapie realizacji Umowy.*

159. W ocenie Odwołującego, brak informacji w tym zakresie, uniemożliwia wykonawcy przygotowanie i skalkulowanie rzetelnej oferty.

Pytanie numer 411:

160. Nie można również traktować za wyjaśnienie odpowiedzi Zamawiającego na pytanie numer 411, w którym wykonawca wniósł m.in. o wskazanie czy w przypadku wykonania więcej niż 140 Modyfikacji, otrzyma on z tego tytułu stosowne dodatkowe wynagrodzenia.

161. Zamawiający ograniczył się w tym miejscu do stwierdzenia, iż *formuła realizacji Modyfikacji po ewentualnej realizacji 140 Modyfikacji zostanie uzgodnione przez Strony w toku realizacji Umowy.*

162. W związku z powyższym, tego rodzaju odpowiedź nie może stanowić odpowiedzi na zadane pytanie. Wykonawcy w dalszym ciągu pozostają w niewiedzy, czy w opisanym powyżej przypadku, otrzymają oni zapłatę za realizację dodatkowych Modyfikacji.

163. Dlatego też, Odwołujący wnosi o udzielenie konkretnej odpowiedzi na zadane pytanie.

Mając na uwadze przedstawioną powyżej argumentację, niniejsze odwołanie jest zasadne.

Jarosław Sroka
radca prawny

RADCA PRAWNY
(WA - 6802)
dr Grzegorz J. Wąsiewski

dr Grzegorz Wąsiewski
radca prawny

Załączniki:
- pełnomocnictwo do wniesienia odwołania wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej,
- wpis od odwołania,
- informacja odpowiadająca pełnemu odpisowi z rejestru Odwołującego,
- dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu
- kopia pism Zamawiającego z dnia 13 marca 2020 roku, 6 sierpnia 2020 roku i 16 grudnia 2020 roku

PEŁNOMOCNICTWO

Działając w imieniu **Kapsch Telematic Services Sp. z o.o.** z siedzibą w Warszawie, ul. Poleczki 35, 02-822 Warszawa, wpisanej do Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem 340505 (dalej: „**Wykonawca**"), ubiegającej się o udzielenie zamówienia publicznego w postępowaniu pn. **„Zaprojektowanie, dostosowanie, budowa i utrzymanie Punktów Kontroli oraz dostawa i utrzymanie Przenośnych Punktów Kontrolnych dla Systemu Kontroli w Systemie Poboru Opłaty Elektronicznej Krajowej Administracji Skarbowej"** numer referencyjny: R/18/20/PO/G/450 (dalej: „**Postępowanie**"), prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego przez Zamawiającego tj. Ministerstwo Finansów, ul. Świętokrzyska 12, 00-916 Warszawa udzielam niniejszym:

Panu Jarosławowi Sroce

radcy prawnemu nr WA-5576

Pani Marcie Dreli

radcy prawnemu nr WA-11497

oraz

Panu dr Grzegorzowi Wąsiewskiemu

radcy prawnemu nr WA-6802

adres do doręczeń:
BSJP Brockhuis Jurczak Prusak Sroka Nilsson Sp.k.
ul. Twarda 18, Spektrum Tower 25 p.
00-105 Warszawa, Polska

pełnomocnictwa, przy czym każdy z pełnomocników może działać samodzielnie, do:

- wnoszenia wszelkich przysługujących Wykonawcy w Postępowaniu środków ochrony prawnej (w tym odwołania, skargi lub innych stosownych środków prawnych takich jak m.in. przystąpienie do toczącego się postępowania odwoławczego lub złożenie sprzeciwu wobec uznania przez Zamawiającego odwołania wniesionego przez innego wykonawcę);
- reprezentowania w postępowaniach przed Krajową Izbą Odwoławczą, Prezesem Urzędu Zamówień Publicznych oraz przed sądami powszechnymi, administracyjnymi oraz arbitrażowymi wszystkich instancji.

Niniejsze pełnomocnictwo obejmuje prawo do dokonywania wszelkich w tym zakresie wymaganych i celowych czynności, składania oświadczeń wiedzy i woli oraz składania

Za zgodność z oryginałem
Warszawa, 10 [illegible]
RADCA PRAWNY
(WA - 6802)
dr Grzegorz J. Wąsiewski

wyjaśnień, wniosków, zarzutów itp., jak również poświadczenia „za zgodność z oryginałem" składanych dokumentów, w tym również tłumaczeń.

Niniejsze pełnomocnictwo obejmuje także prawo do wniesienia wymaganych opłat i wpisów.

Pełnomocnicy są upoważnieni do udzielania dalszych pełnomocnictw.

Pełnomocnictwo podlega prawu polskiemu.

Warszawa, dnia 26 listopada 2020 roku.

w imieniu **Kapsch Telematic Services sp. z o.o.**

CZŁONEK ZARZĄDU
Dyrektor Finansowy
Łukasz Zahradniczek

Dyrektor Operacyjny
Prokurent
Katarzyna Bołtowicz

Za zgodność z oryginałem
Warszawa, 15 II 2021 r

RADCA PRAWNY
(WA - 6802)
dr Grzegorz J. Wąsiewski

Santander

Transakcja złożona poprzez usługi bankowości elektronicznej

Z rachunku	07 1910 1048 2209 6182 4561 0003
Dane nadawcy	BSJP BROCKHUIS JURCZAK PRUSAK SROKA NILSSON SPÓŁKA KOMANDYTOWA UL. TWARDA 18 00-105 WARSZAWA
Na rachunek	21 1030 1508 0000 0005 5000 0070
Dane odbiorcy	Urząd Miasta Stołecznego Warszawy Centrum Obsługi Podatnika
Tytułem	opłata skarbowa od pełnomocnictwa dla M. Dreli, J. Sroki, G. Wąsiewskiego
Kwota przelewu	51,00 PLN
Data wykonania	2021-02-15
Typ przelewu	Przelew złotowy na rachunek obcy, elixir
Status	Wykonany
Numer transakcji	385247
Źródło transakcji	Santander Bank Polska

Dokument jest wydrukiem komputerowym i nie wymaga dodatkowych podpisów oraz stempla bankowego.

Santander Bank Polska S.A. z siedzibą w Warszawie, przy al. Jana Pawła II 17, 00-854 Warszawa, zarejestrowana w Sądzie Rejonowym dla m. st. Warszawy w Warszawie, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod nr KRS 0000008723. NIP 896-000-56-73. REGON 930041341. Wysokość kapitału zakładowego 1 021 893 140 zł. Wysokość kapitału wpłaconego 1 021 893 140 zł.

BNP PARIBAS

Potwierdzenie realizacji przelewu

BNP Paribas Bank Polska S.A.
ul. Kasprzaka 2, 01-211 Warszawa
www.bnpparibas.pl
tel. 801 321 123

Informacje o transakcji: 225_PRZELEW INTERNETOWY

Nadawca przelewu:

Nr Rachunku:	PL90175000090000000012396918
Nazwa Banku:	BNPPL C-la/Warszawa
Nadawca:	KAPSCH TELEMATIC SERVICES POLECZKI 35 02-822 WARSZAWA

Odbiorca przelewu:

Nr Rachunku:	60 1010 1010 0081 3622 3100 0000
Nazwa Banku:	NBP O/Okr./W-wa
Odbiorca:	Urząd Zamówień Publicznych

Szczegóły płatności:

wpis od odwołania Kapsch Telematic Services sp. z o.o. p-ko Ministerstwo Finansów
nr ref.: R/18/20/PO/G/450

Kwota:
15 000,00 PLN

Data realizacji:
15.02.2021

Numer referencyjny transakcji:
CEN2102150311043

Niniejsze potwierdzenie przelewu zostało sporządzone na podst. art. 7 ustawy Prawo Bankowe (Dz.U. nr 72 z 2002r., poz. 665, z późniejszymi zmianami). Dokument wygenerowany komputerowo, za pomocą systemu bankowości internetowej BiznesPl@net, nie wymaga podpisu ani stempla.

Uwaga! Data waluty jest prezentowana tylko wówczas, gdy jest inna niż data księgowania (data realizacji).

Data sporządzenia potwierdzenia: 15.02.2021, 00:12:33

Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 15.02.2021 godz. 12:23:21

Numer KRS: 0000340505

Informacja odpowiadająca odpisowi pełnemu Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW

Nr wpisu	1	Data dokonania wpisu	28.10.2009
Opis	REJESTRACJA W KRAJOWYM REJESTRZE SĄDOWYM		
Sygnatura akt	WA.XII NS-REJ.KRS/30608/09/862		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	2	Data dokonania wpisu	30.12.2009
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	WA.XII NS-REJ.KRS/36738/09/352		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	3	Data dokonania wpisu	16.04.2010
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	WA.XII NS-REJ.KRS/7151/10/605		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	4	Data dokonania wpisu	01.12.2010
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	WA.XII NS-REJ.KRS/36408/10/60		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	5	Data dokonania wpisu	16.03.2011
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	WA.XIII NS-REJ.KRS/6704/11/741		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	6	Data dokonania wpisu	18.04.2011
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	WA.XIII NS-REJ.KRS/10428/11/265		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	7	Data dokonania wpisu	29.04.2011
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	WA.XIII NS-REJ.KRS/11882/11/260		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO		

		REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	8	Data dokonania wpisu	03.06.2011
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XIII NS-REJ.KRS/16136/11/907	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	9	Data dokonania wpisu	19.04.2012
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XIII NS-REJ.KRS/11603/12/894	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	10	Data dokonania wpisu	03.09.2012
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XIII NS-REJ.KRS/34842/12/206	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	11	Data dokonania wpisu	12.08.2013
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XIII NS-REJ.KRS/38536/13/473	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	12	Data dokonania wpisu	25.09.2013
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XIII NS-REJ.KRS/47377/13/892	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	13	Data dokonania wpisu	30.04.2014
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XIII NS-REJ.KRS/17729/14/475	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	14	Data dokonania wpisu	22.09.2014
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XIII NS-REJ.KRS/41059/14/326	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	15	Data dokonania wpisu	13.11.2015
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XIII NS-REJ.KRS/62167/15/34	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	16	Data dokonania wpisu	13.07.2016
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XIII NS-REJ.KRS/29642/16/364	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	17	Data dokonania wpisu	29.08.2016

Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XIII NS-REJ.KRS/47275/16/998	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	18	Data dokonania wpisu	15.09.2017
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XIII NS-REJ.KRS/32369/17/23	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	19	Data dokonania wpisu	15.09.2017
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XIII NS-REJ.KRS/62883/17/785	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	20	Data dokonania wpisu	17.11.2017
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XIII NS-REJ.KRS/80686/17/658	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	21	Data dokonania wpisu	19.04.2018
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XIII NS-REJ.KRS/19518/18/705	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	22	Data dokonania wpisu	07.08.2018
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		RDF/765117/18/141	
Oznaczenie sądu		SYSTEM	
Nr wpisu	23	Data dokonania wpisu	07.08.2018
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		RDF/765118/18/542	
Oznaczenie sądu		SYSTEM	
Nr wpisu	24	Data dokonania wpisu	07.08.2018
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		RDF/765119/18/943	
Oznaczenie sądu		SYSTEM	
Nr wpisu	27	Data dokonania wpisu	20.12.2018
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		RDF/929326/18/659	
Oznaczenie sądu		SYSTEM	
Nr wpisu	28	Data dokonania wpisu	10.07.2019
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		RDF/152687/19/177	
Oznaczenie sądu		SYSTEM	
Nr wpisu	29	Data dokonania wpisu	10.07.2019
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	

Sygnatura akt		RDF/152687/19/578	
Oznaczenie sądu		SYSTEM	
Nr wpisu	30	Data dokonania wpisu	11.07.2019
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		RDF/155344/19/618	
Oznaczenie sądu		SYSTEM	
Nr wpisu	31	Data dokonania wpisu	11.07.2019
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		RDF/156052/19/871	
Oznaczenie sądu		SYSTEM	
Nr wpisu	32	Data dokonania wpisu	25.09.2019
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		RDF/177213/19/77	
Oznaczenie sądu		SYSTEM	
Nr wpisu	33	Data dokonania wpisu	25.09.2019
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		RDF/177213/19/478	
Oznaczenie sądu		SYSTEM	
Nr wpisu	34	Data dokonania wpisu	28.01.2020
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XIII NS-REJ.KRS/3407/20/426	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	35	Data dokonania wpisu	18.02.2020
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XIII NS-REJ.KRS/7298/20/798	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	36	Data dokonania wpisu	08.07.2020
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		RDF/220919/20/171	
Oznaczenie sądu		SYSTEM	
Nr wpisu	37	Data dokonania wpisu	08.07.2020
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		RDF/220919/20/572	
Oznaczenie sądu		SYSTEM	
Nr wpisu	38	Data dokonania wpisu	08.07.2020
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		RDF/220919/20/973	
Oznaczenie sądu		SYSTEM	
Nr wpisu	39	Data dokonania wpisu	08.07.2020
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		RDF/220919/20/374	
Oznaczenie sądu		SYSTEM	
Nr wpisu	40	Data dokonania wpisu	04.09.2020

Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		RDF/236979/20/696	
Oznaczenie sądu		SYSTEM	
Nr wpisu	41	Data dokonania wpisu	07.09.2020
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		RDF/237125/20/148	
Oznaczenie sądu		SYSTEM	
Nr wpisu	42	Data dokonania wpisu	07.09.2020
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		RDF/237126/20/860	
Oznaczenie sądu		SYSTEM	
Nr wpisu	43	Data dokonania wpisu	10.09.2020
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		RDF/238122/20/984	
Oznaczenie sądu		SYSTEM	
Nr wpisu	44	Data dokonania wpisu	10.09.2020
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		RDF/238125/20/947	
Oznaczenie sądu		SYSTEM	
Nr wpisu	45	Data dokonania wpisu	10.09.2020
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		RDF/238125/20/348	
Oznaczenie sądu		SYSTEM	
Nr wpisu	46	Data dokonania wpisu	10.09.2020
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		RDF/238125/20/749	
Oznaczenie sądu		SYSTEM	

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu			
Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
	wprow.	wykr.	
1.Oznaczenie formy prawnej	1	-	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2.Numer REGON/NIP	2	-	REGON: 142074468, NIP: 5272613469
3.Firma, pod którą spółka działa	1	3	DURANTE INVESTMENTS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
	3	-	KAPSCH TELEMATIC SERVICES SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	-	-	-------
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	1	-	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	1	-	NIE

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu			
Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
	wprow.	wykr.	
1.Siedziba	1	-	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat M.ST. WARSZAWA, gmina M.ST. WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
2.Adres	1	3	ul. AL. JEROZOLIMSKIE, nr 56C, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 00-803, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
	3	6	ul. SUROWIECKIEGO, nr 1, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 02-785, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
	6	-	ul. POLECZKI, nr 35, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 02-822, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	1	-	------
4.Adres strony internetowej	1	-	------

Rubryka 3 - Oddziały
Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacje o umowie				
Numer i nazwa pola	Nr kolejny w polu	Nr wpisu		Zawartość
		wprow.	wykr.	
1.Informacja o zawarciu lub zmianach umowy spółki	1	1	-	AKT NOTARIALNY Z DNIA 24/09/2009, NOTARIUSZ DANUTA KOSIM-KRUSZEWSKA, KANCELARIA NOTARIALNA DANUTA KOSIM-KRUSZEWSKA, MAGDALENA WITKOWSKA S.C. W WARSZAWIE, UL.SZARA 14 LOK. 15, NUMER REPERTORIUM A 7536/2009.
	2	3	-	08.02.2010 R. REP. A NR 2187/2010, KRZYSZTOF ŁASKI, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, UCHYLENIE TEKSTU UMOWY SPÓŁKI W CAŁOŚCI ORAZ PRZYJĘCIE TEKSTU UMOWY SPÓŁKI W NOWYM BRZMIENIU
	3	7	-	21.04.2011 R. - MARIUSZ BIAŁECKI - NOTARIUSZ W WARSZAWIE, REP. A - 3741/2011 - W § 5 UST. 1 DODANO PUNKTY WWW, XXX, PRZYJĘTO TEKST JEDNOLITY.

Rubryka 5			
Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
	wprow.	wykr.	
1.Czas, na jaki została utworzona spółka	1	-	NIEOZNACZONY
2.Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	-	-	------
3.Wspólnik może mieć:	1	-	WIĘKSZĄ LICZBĘ UDZIAŁÓW
4.Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	-	-	*****
5.Czy obligatoriusze mają prawo do udziałów w zysku?	-	-	*****

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki
Brak wpisów

Rubryka 7 - Dane wspólników				
L.p.	Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
		wprow.	wykr.	
1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	1	3	TRINITY SHELF COMPANIES SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
	2.Imiona	-	-	******
	3.Numer PESEL/REGON	1	3	015716586
	4.Numer KRS	1	3	0000204683
	5.Posiadane przez wspólnika udziały	1	3	100 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WYSOKOŚCI 5.000 ZŁOTYCH
	6.Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	1	3	TAK
2	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	3	-	KAPSCH TELEMATIC SERVICES GMBH
	2.Imiona	-	-	******
	3.Numer PESEL/REGON	-	-	------
	4.Numer KRS	-	-	------
	5.Posiadane przez wspólnika udziały	3	4	800 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WYSOKOŚCI 40.000 ZŁOTYCH
		4	-	10.000 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WYSOKOŚCI 500.000,00 ZŁOTYCH
	6.Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	3	-	TAK

Rubryka 8 - Kapitał spółki			
Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
	wprow.	wykr.	
1.Wysokość kapitału zakładowego	1	3	5 000,00 ZŁ
	3	4	40 000,00 ZŁ
	4	-	500 000,00 ZŁ

Podrubryka 1 Informacja o wniesieniu aportu
Brak wpisów

Rubryka 9 - Nie dotyczy
Brak wpisów

Rubryka 10 - Nie dotyczy
Brak wpisów

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu

L.p.	Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
		wprow.	wykr.	
1	1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	1	-	ZARZĄD
	2.Sposób reprezentacji podmiotu	1	3	KAŻDY Z CZŁONKÓW ZARZĄDU MA PRAWO REPREZENTOWANIA SPÓŁKI SAMODZIELNIE
		3	-	JEŻELI JEST POWOŁANY JEDYNY CZŁONEK ZARZĄDU, REPREZENTUJE ON SPÓŁKĘ SAMODZIELNIE. JEŻELI ZARZĄDU SKŁADA SIĘ Z KILKU CZŁONKÓW, WÓWCZAS SPÓŁKA JEST REPREZENTOWANA PRZEZ DWÓCH CZŁONKÓW ZARZĄDU DZIAŁAJĄCYCH ŁĄCZNIE LUB PRZEZ JEDNEGO CZŁONKA ZARZĄDU ŁĄCZNIE Z PROKURENTEM

Podrubryka 1
Dane osób wchodzących w skład organu

L.p.	Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
		wprow.	wykr.	
1	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	1	3	GAUNT
	2.Imiona	1	3	CHRISTIAN GUY
	3.Numer PESEL/REGON	-	-	------
	4.Numer KRS	-	-	******
	5.Funkcja w organie reprezentującym	1	3	PREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	1	3	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-	-	------
2	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	3	10	MIRK
	2.Imiona	3	10	MARTIN
	3.Numer PESEL/REGON	-	-	------
	4.Numer KRS	-	-	******
	5.Funkcja w organie reprezentującym	3	10	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	3	10	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-	-	------
3	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	5	34	CYWIŃSKI
	2.Imiona	5	34	MAREK
	3.Numer PESEL/REGON	5	34	53061101597
	4.Numer KRS	-	-	******
	5.Funkcja w organie reprezentującym	5	34	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	5	34	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-	-	------
4	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	10	-	ZAHRADNICZEK
	2.Imiona	10	-	ŁUKASZ MAREK
	3.Numer PESEL/REGON	10	-	71042403799

	4.Numer KRS	-	-	******
	5.Funkcja w organie reprezentującym	10	-	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	10	-	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-	-	------
5	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	16	21	OLCZAK
	2.Imiona	16	21	PAWEŁ KRZYSZTOF
	3.Numer PESEL/REGON	16	21	80050103915
	4.Numer KRS	-	-	******
	5.Funkcja w organie reprezentującym	16	21	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	16	21	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-	-	------
6	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	35	-	CYWIŃSKI
	2.Imiona	35	-	MAREK
	3.Numer PESEL/REGON	35	-	53061101597
	4.Numer KRS	-	-	******
	5.Funkcja w organie reprezentującym	35	-	PREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	35	-	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-	-	------

Rubryka 2 - Organ nadzoru

Brak wpisów

Rubryka 3 - Prokurenci

L.p.	Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
		wprow.	wykr.	
1	1.Nazwisko	5	-	WÖBER
	2.Imiona	5	-	GERNOT
	3.Numer PESEL	-	-	------
	4.Rodzaj prokury	5	-	PROKURA ŁĄCZNA Z DRUGIM PROKURENTEM
2	1.Nazwisko	5	13	KLAR
	2.Imiona	5	13	WOLFRAM
	3.Numer PESEL	-	-	------
	4.Rodzaj prokury	5	13	PROKURA ŁĄCZNA Z DRUGIM PROKURENTEM
3	1.Nazwisko	5	-	GSCHNITZER
	2.Imiona	5	-	MICHAEL
	3.Numer PESEL	-	-	------
	4.Rodzaj prokury	5	-	PROKURA ŁĄCZNA Z DRUGIM PROKURENTEM

4	1.Nazwisko	5	-	BOHN
	2.Imiona	5	-	JOHANN
	3.Numer PESEL	-	-	------
	4.Rodzaj prokury	5	-	PROKURA ŁĄCZNA Z DRUGIM PROKURENTEM
5	1.Nazwisko	9	10	ZAHRADNICZEK
	2.Imiona	9	10	ŁUKASZ MAREK
	3.Numer PESEL	9	10	71042403799
	4.Rodzaj prokury	9	10	PROKURA ŁĄCZNA Z DRUGIM PROKURENTEM
6	1.Nazwisko	10	16	OLCZAK
	2.Imiona	10	16	PAWEŁ KRZYSZTOF
	3.Numer PESEL	10	16	80050103915
	4.Rodzaj prokury	10	16	ŁĄCZNA Z INNYM PROKURENTEM
7	1.Nazwisko	16	-	ŻANOWSKI
	2.Imiona	16	-	JERZY TADEUSZ
	3.Numer PESEL	16	-	61062713635
	4.Rodzaj prokury	16	-	PROKURA ŁĄCZNA Z DRUGIM PROKURENTEM
8	1.Nazwisko	21	-	BOŁTOWICZ
	2.Imiona	21	-	KATARZYNA JOANNA
	3.Numer PESEL	21	-	77112201764
	4.Rodzaj prokury	21	-	PROKURA ŁĄCZNA Z DRUGIM PROKURENTEM

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności				
Numer i nazwa pola	Nr kolejny w polu	Nr wpisu		Zawartość
		wprow.	wykr.	
1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	16	-	61, 90, Z, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE POZOSTAŁEJ TELEKOMUNIKACJI
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	1	3	41, 10, Z, REALIZACJA PROJEKTÓW BUDOWLANYCH ZWIĄZANYCH ZE WZNOSZENIEM BUDYNKÓW
	2	1	3	42, 11, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ DRÓG I AUTOSTRAD
	3	1	3	42, 12, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ DRÓG SZYNOWYCH I KOLEI PODZIEMNEJ
	4	1	3	42, 13, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ MOSTÓW I TUNELI
	5	1	3	42, 21, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ RUROCIĄGÓW PRZESYŁOWYCH I SIECI ROZDZIELCZYCH
	6	1	3	42, 22, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ LINII TELEKOMUNIKACYJNYCH I ELEKTROENERGETYCZNYCH
	7	1	3	42, 91, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ OBIEKTÓW INŻYNIERII WODNEJ
	8	1	3	42, 99, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ POZOSTAŁYCH OBIEKTÓW INŻYNIERII LĄDOWEJ I WODNEJ, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANE
	9	1	3	58, 19, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ WYDAWNICZA
	10	1	3	58, 29, Z, DZIAŁALNOŚĆ WYDAWNICZA W ZAKRESIE POZOSTAŁEGO OPROGRAMOWANIA
	11	1	3	62, 01, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z OPROGRAMOWANIEM

12	1	3	62, 03, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z ZARZĄDZANIEM URZĄDZENIAMI INFORMATYCZNYMI
13	1	3	63, 11, Z, PRZETWARZANIE DANYCH; ZARZĄDZANIE STRONAMI INTERNETOWYMI (HOSTING) I PODOBNA DZIAŁALNOŚĆ
14	1	3	63, 12, Z, DZIAŁALNOŚĆ PORTALI INTERNETOWYCH
15	1	3	63, 99, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA W ZAKRESIE INFORMACJI, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANA
16	1	3	64, 20, Z, DZIAŁALNOŚĆ HOLDINGÓW FINANSOWYCH
17	1	3	64, 91, Z, LEASING FINANSOWY
18	1	3	64, 92, Z, POZOSTAŁE FORMY UDZIELANIA KREDYTÓW
19	1	3	64, 99, Z, POZOSTAŁA FINANSOWA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANA, Z WYŁĄCZENIEM UBEZPIECZEŃ I FUNDUSZÓW EMERYTALNYCH
20	1	3	66, 19, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ WSPOMAGAJĄCA USŁUGI FINANSOWE, Z WYŁĄCZENIEM UBEZPIECZEŃ I FUNDUSZÓW EMERYTALNYCH
21	1	3	68, 10, Z, KUPNO I SPRZEDAŻ NIERUCHOMOŚCI NA WŁASNY RACHUNEK
22	1	3	68, 20, Z, WYNAJEM I ZARZĄDZANIE NIERUCHOMOŚCIAMI WŁASNYMI LUB DZIERŻAWIONYMI
23	1	3	68, 32, Z, ZARZĄDZANIE NIERUCHOMOŚCIAMI WYKONYWANE NA ZLECENIE
24	1	3	70, 10, Z, DZIAŁALNOŚĆ FIRM CENTRALNYCH (HEAD OFFICES) I HOLDINGÓW, Z WYŁĄCZENIEM HOLDINGÓW FINANSOWYCH
25	1	3	70, 21, Z, STOSUNKI MIĘDZYLUDZKIE (PUBLIC RELATIONS) I KOMUNIKACJA
26	1	3	70, 22, Z, POZOSTAŁE DORADZTWO W ZAKRESIE PROWADZENIA DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ I ZARZĄDZANIA
27	1	3	73, 1, ---, REKLAMA
28	1	3	73, 20, Z, BADANIE RYNKU I OPINII PUBLICZNEJ
29	1	3	74, 90, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ PROFESJONALNA, NAUKOWA I TECHNICZNA, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANA
30	1	3	81, 10, Z, DZIAŁALNOŚĆ POMOCNICZA ZWIĄZANA Z UTRZYMANIEM PORZĄDKU W BUDYNKACH
31	1	3	85, 60, Z, DZIAŁALNOŚĆ WSPOMAGAJĄCA EDUKACJĘ
32	1	3	94, 11, Z, DZIAŁALNOŚĆ ORGANIZACJI KOMERCYJNYCH I PRACODAWCÓW
33	3	16	18, 2, ---, REPRODUKCJA ZAPISANYCH NOŚNIKÓW INFORMACJI
34	3	16	26, 1, ---, PRODUKCJA ELEKTRONICZNYCH ELEMENTÓW I OBWODÓW DRUKOWANYCH
35	3	16	26, 2, ---, PRODUKCJA KOMPUTERÓW I URZĄDZEŃ PERYFERYJNYCH
36	3	16	26, 3, ---, PRODUKCJA SPRZĘTU (TELE)KOMUNIKACYJNEGO
37	3	16	26, 4, ---, PRODUKCJA ELEKTRONICZNEGO SPRZĘTU POWSZECHNEGO UŻYTKU
38	3	16	26, 5, ---, PRODUKCJA INSTRUMENTÓW I PRZYRZĄDÓW POMIAROWYCH, KONTROLNYCH I NAWIGACYJNYCH; PRODUKCJA ZEGARKÓW I ZEGARÓW
39	3	16	26, 7, ---, PRODUKCJA INSTRUMENTÓW OPTYCZNYCH I SPRZĘTU FOTOGRAFICZNEGO
40	3	16	26, 8, ---, PRODUKCJA MAGNETYCZNYCH I OPTYCZNYCH NIEZAPISANYCH NOŚNIKÓW INFORMACJI
41	3	16	27, 1, ---, PRODUKCJA ELEKTRYCZNYCH SILNIKÓW, PRĄDNIC, TRANSFORMATORÓW, APARATURY ROZDZIELCZEJ I STEROWNICZEJ ENERGII ELEKTRYCZNEJ
42	3	16	27, 2, ---, PRODUKCJA BATERII I AKUMULATORÓW
43	3	16	27, 3, ---, PRODUKCJA IZOLOWANYCH PRZEWODÓW I KABLI ORAZ SPRZĘTU INSTALACYJNEGO

44	3	16	27, 9, ---, PRODUKCJA POZOSTAŁEGO SPRZĘTU ELEKTRYCZNEGO
45	3	16	28, 1, ---, PRODUKCJA MASZYN OGÓLNEGO PRZEZNACZENIA
46	3	16	28, 2, ---, PRODUKCJA POZOSTAŁYCH MASZYN OGÓLNEGO PRZEZNACZENIA
47	3	16	28, 4, ---, PRODUKCJA MASZYN I NARZĘDZI MECHANICZNYCH
48	3	16	28, 9, ---, PRODUKCJA POZOSTAŁYCH MASZYN SPECJALNEGO PRZEZNACZENIA
49	3	16	29, 3, ---, PRODUKCJA CZĘŚCI I AKCESORIÓW DO POJAZDÓW SILNIKOWYCH
50	3	16	33, 1, ---, NAPRAWA I KONSERWACJA METALOWYCH WYROBÓW GOTOWYCH, MASZYN I URZĄDZEŃ
51	3	16	33, 2, ---, INSTALOWANIE MASZYN PRZEMYSŁOWYCH, SPRZĘTU I WYPOSAŻENIA
52	3	16	38, 1, ---, ZBIERANIE ODPADÓW
53	3	16	38, 2, ---, PRZETWARZANIE I UNIESZKODLIWIANIE ODPADÓW
54	3	16	38, 3, ---, ODZYSK SUROWCÓW
55	3	16	39, 0, ---, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z REKULTYWACJĄ I POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA ZWIĄZANA Z GOSPODARKĄ ODPADAMI
56	3	16	41, 1, ---, REALIZACJA PROJEKTÓW BUDOWLANYCH ZWIĄZANYCH ZE WZNOSZENIEM BUDYNKÓW
57	3	16	41, 2, ---, ROBOTY BUDOWLANE ZWIĄZANE ZE WZNOSZENIEM BUDYNKÓW MIESZKALNYCH I NIEMIESZKALNYCH
58	3	16	42, 1, ---, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ DRÓG KOŁOWYCH I SZYNOWYCH
59	3	16	42, 2, ---, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ RUROCIĄGÓW, LINII TELEKOMUNIKACYJNYCH I ELEKTROENERGETYCZNYCH
60	3	16	42, 9, ---, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ POZOSTAŁYCH OBIEKTÓW INŻYNIERII LĄDOWEJ I WODNEJ
61	3	16	43, 1, ---, ROZBIÓRKA I PRZYGOTOWANIE TERENU POD BUDOWĘ
62	3	16	43, 2, ---, WYKONYWANIE INSTALACJI ELEKTRYCZNYCH, WODNO-KANALIZACYJNYCH I POZOSTAŁYCH INSTALACJI BUDOWLANYCH
63	3	16	43, 3, ---, WYKONYWANIE ROBÓT BUDOWLANYCH WYKOŃCZENIOWYCH
64	3	16	43, 9, ---, POZOSTAŁE SPECJALISTYCZNE ROBOTY BUDOWLANE
65	3	16	45, 3, ---, SPRZEDAŻ HURTOWA I DETALICZNA CZĘŚCI I AKCESORIÓW DO POJAZDÓW SAMOCHODOWYCH, Z WYŁĄCZENIEM MOTOCYKLI
66	3	16	46, 1, ---, SPRZEDAŻ HURTOWA REALIZOWANA NA ZLECENIE
67	3	16	46, 5, ---, SPRZEDAŻ HURTOWA NARZĘDZI TECHNOLOGII INFORMACYJNEJ I KOMUNIKACYJNEJ
68	3	16	46, 6, ---, SPRZEDAŻ HURTOWA MASZYN, URZĄDZEŃ I DODATKOWEGO WYPOSAŻENIA
69	3	16	46, 7, ---, POZOSTAŁA WYSPECJALIZOWANA SPRZEDAŻ HURTOWA
70	3	16	46, 9, ---, SPRZEDAŻ HURTOWA NIEWYSPECJALIZOWANA
71	3	16	47, 1, ---, SPRZEDAŻ DETALICZNA PROWADZONA W NIEWYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH
72	3	16	47, 4, ---, SPRZEDAŻ DETALICZNA NARZĘDZI TECHNOLOGII INFORMACYJNEJ I KOMUNIKACYJNEJ PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH
73	3	16	47, 7, ---, SPRZEDAŻ DETALICZNA POZOSTAŁYCH WYROBÓW PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH
74	3	16	49, 41, ---, TRANSPORT DROGOWY TOWARÓW
75	3	16	52, 1, ---, MAGAZYNOWANIE I PRZECHOWYWANIE TOWARÓW
76	3	16	52, 21, ---, DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA WSPOMAGAJĄCA TRANSPORT LĄDOWY
77	3	16	52, 24, ---, PRZEŁADUNEK TOWARÓW
78	3	16	52, 29, ---, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA WSPOMAGAJĄCA TRANSPORT

79	3	16	58, 29, ---, DZIAŁALNOŚĆ WYDAWNICZA W ZAKRESIE POZOSTAŁEGO OPROGRAMOWANIA
80	3	16	61, 1, ---, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE TELEKOMUNIKACJI PRZEWODOWEJ
81	3	16	61, 2, ---, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE TELEKOMUNIKACJI BEZPRZEWODOWEJ, Z WYŁĄCZENIEM TELEKOMUNIKACJI SATELITARNEJ
82	3	16	61, 3, ---, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE TELEKOMUNIKACJI SATELITARNEJ
83	3	16	61, 9, ---, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE POZOSTAŁEJ TELEKOMUNIKACJI
84	3	16	62, 0, ---, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z OPROGRAMOWANIEM I DORADZTWEM W ZAKRESIE INFORMATYKI ORAZ DZIAŁALNOŚĆ POWIĄZANA
85	3	16	63, 1, ---, PRZETWARZANIE DANYCH; ZARZĄDZANIE STRONAMI INTERNETOWYMI (HOSTING) I PODOBNA DZIAŁALNOŚĆ; DZIAŁALNOŚĆ PORTALI INTERNETOWYCH
86	3	16	63, 9, ---, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA W ZAKRESIE INFORMACJI
87	3	16	64, 19, ---, POZOSTAŁE POŚREDNICTWO PIENIĘŻNE
88	3	16	64, 99, ---, POZOSTAŁA FINANSOWA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANA, Z WYŁĄCZENIEM UBEZPIECZEŃ I FUNDUSZÓW EMERYTALNYCH
89	3	16	66, 19, ---, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ WSPOMAGAJĄCA USŁUGI FINANSOWE, Z WYŁĄCZENIEM UBEZPIECZEŃ I FUNDUSZÓW EMERYTALNYCH
90	3	16	68, 1, ---, KUPNO I SPRZEDAŻ NIERUCHOMOŚCI NA WŁASNY RACHUNEK
91	3	16	68, 2, ---, WYNAJEM I ZARZĄDZANIE NIERUCHOMOŚCIAMI WŁASNYMI LUB DZIERŻAWIONYMI
92	3	16	68, 32, ---, ZARZĄDZANIE NIERUCHOMOŚCIAMI WYKONYWANE NA ZLECENIE
93	3	16	69, 2, ---, DZIAŁALNOŚĆ RACHUNKOWO-KSIĘGOWA; DORADZTWO PODATKOWE
94	3	16	70, 1, ---, DZIAŁALNOŚĆ FIRM CENTRALNYCH (HEAD OFFICES) I HOLDINGÓW, Z WYŁĄCZENIEM HOLDINGÓW FINANSOWYCH
95	3	16	70, 2, ---, DORADZTWO ZWIĄZANE Z ZARZĄDZANIEM
96	3	16	71, 1, ---, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE ARCHITEKTURY I INŻYNIERII ORAZ ZWIĄZANE Z NIĄ DORADZTWO TECHNICZNE
97	3	16	71, 20, B, POZOSTAŁE BADANIA I ANALIZY TECHNICZNE
98	3	16	73, 1, ---, REKLAMA
99	3	16	74, 1, ---, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE SPECJALISTYCZNEGO PROJEKTOWANIA
100	3	16	74, 9, ---, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ PROFESJONALNA, NAUKOWA I TECHNICZNA, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANA
101	3	16	77, 1, ---, WYNAJEM I DZIERŻAWA POJAZDÓW SAMOCHODOWYCH, Z WYŁĄCZENIEM MOTOCYKLI
102	3	16	77, 3, ---, WYNAJEM I DZIERŻAWA POZOSTAŁYCH MASZYN, URZĄDZEŃ ORAZ DÓBR MATERIALNYCH
103	3	16	82, 9, ---, DZIAŁALNOŚĆ KOMERCYJNA, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANA
104	3	16	85, 5, ---, POZASZKOLNE FORMY EDUKACJI
105	3	16	85, 60, ---, DZIAŁALNOŚĆ WSPOMAGAJĄCA EDUKACJĘ
106	3	16	95, 1, ---, NAPRAWA I KONSERWACJA KOMPUTERÓW I SPRZĘTU KOMUNIKACYJNEGO
107	7	16	45, 11, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA I DETALICZNA SAMOCHODÓW OSOBOWYCH I FURGONETEK
108	7	16	45, 19, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA I DETALICZNA POZOSTAŁYCH POJAZDÓW SAMOCHODOWYCH, Z WYŁĄCZENIEM MOTOCYKLI
109	16	-	18, 2, ---, REPRODUKCJA ZAPISANYCH NOŚNIKÓW INFORMACJI
110	16	-	26, 1, ---, PRODUKCJA ELEKTRONICZNYCH ELEMENTÓW I OBWODÓW DRUKOWANYCH
111	16	-	26, 2, ---, PRODUKCJA KOMPUTERÓW I URZĄDZEŃ PERYFERYJNYCH

112	16	-	26, 3, ---, PRODUKCJA SPRZĘTU (TELE)KOMUNIKACYJNEGO
113	16	-	26, 4, ---, PRODUKCJA ELEKTRONICZNEGO SPRZĘTU POWSZECHNEGO UŻYTKU
114	16	-	26, 5, ---, PRODUKCJA INSTRUMENTÓW I PRZYRZĄDÓW POMIAROWYCH, KONTROLNYCH I NAWIGACYJNYCH; PRODUKCJA ZEGARKÓW I ZEGARÓW
115	16	-	26, 7, ---, PRODUKCJA INSTRUMENTÓW OPTYCZNYCH I SPRZĘTU FOTOGRAFICZNEGO
116	16	-	26, 8, ---, PRODUKCJA MAGNETYCZNYCH I OPTYCZNYCH NIEZAPISANYCH NOŚNIKÓW INFORMACJI
117	16	-	27, 1, ---, PRODUKCJA ELEKTRYCZNYCH SILNIKÓW, PRĄDNIC, TRANSFORMATORÓW, APARATURY ROZDZIELCZEJ I STEROWNICZEJ ENERGII ELEKTRYCZNEJ

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach

Numer i nazwa pola	Nr kolejny w polu	Nr wpisu		Data	Okres
		wprow.	wykr.		
1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	8	-	02.06.2011	24.09.2009 - 31.12.2010
	2	11	-	25.07.2013	01.01.2011 - 31.03.2012
	3	12	-	09.09.2013	01.04.2012 - 31.03.2013
	4	14	-	25.07.2014	OD 01.04.2013 DO 31.03.2014
	5	15	-	14.10.2015	OD 01.04.2014 DO 31.03.2015
	6	17	-	05.08.2016	OD 01.04.2015 DO 31.03.2016
	7	19	-	09.08.2017	OD 01.04.2016 DO 31.03.2017
	8	22	-	07.08.2018	OD 01.04.2017 DO 31.03.2018
	9	28	-	10.07.2019	OD 01.04.2018 DO 31.03.2019
	10	36	-	08.07.2020	OD 01.04.2019 DO 31.03.2020
2.Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta / sprawozdania z badania rocznego sprawozdania finansowego	1	11	-	*****	01.01.2011 - 31.03.2012
	2	12	-	*****	01.04.2012 - 31.03.2013
	3	14	-	*****	OD 01.04.2013 DO 31.03.2014
	4	15	-	*****	OD 01.04.2014 DO 31.03.2015
	5	17	-	*****	OD 01.04.2015 DO 31.03.2016
	6	19	-	*****	OD 01.04.2016 DO 31.03.2017
	7	23	-	*****	OD 01.04.2017 DO 31.03.2018
	8	30	-	*****	OD 01.04.2018 DO 31.03.2019
	9	37	-	*****	OD 01.04.2019 DO 31.03.2020
3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	8	-	*****	24.09.2009 - 31.12.2010
	2	12	-	*****	01.01.2011 - 31.03.2012
	3	12	-	*****	01.04.2012 - 31.03.2013
	4	14	-	*****	OD 01.04.2013 DO 31.03.2014
	5	15	-	*****	OD 01.04.2014 DO 31.03.2015
	6	17	-	*****	OD 01.04.2015 DO 31.03.2016
	7	19	-	*****	OD 01.04.2016 DO 31.03.2017
	8	24	-	*****	OD 01.04.2017 DO 31.03.2018
	9	31	-	*****	OD 01.04.2018 DO 31.03.2019
	10	38	-	*****	OD 01.04.2019 DO 31.03.2020

4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	8	-	*****	24.09.2009 - 31.12.2010
	2	11	-	*****	01.01.2011 - 31.03.2012
	3	12	-	*****	01.04.2012 - 31.03.2013
	4	14	-	*****	OD 01.04.2013 DO 31.03.2014
	5	15	-	*****	OD 01.04.2014 DO 31.03.2015
	6	17	-	*****	OD 01.04.2015 DO 31.03.2016
	7	19	-	*****	OD 01.04.2016 DO 31.03.2017
	8	29	-	*****	OD 01.04.2018 DO 31.03.2019
	9	39	-	*****	OD 01.04.2019 DO 31.03.2020
	10	40	-	*****	OD 01.04.2017 DO 31.03.2018

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej

Numer i nazwa pola	Nr kolejny w polu	Nr wpisu		Data	Okres
		wprow.	wykr.		
1.Wzmianka o złożeniu skonsolidowanego rocznego sprawozdania finansowego	1	18	-	29.05.2017	OD 01.04.2014 DO 31.03.2015
	2	18	-	29.05.2017	OD 01.04.2015 DO 31.03.2016
	3	20	-	03.11.2017	OD 01.04.2016 DO 31.03.2017
	4	32	-	25.09.2019	OD 01.04.2018 DO 31.03.2019
	5	41	-	07.09.2020	OD 01.04.2017 DO 31.03.2018
	6	44	-	10.09.2020	OD 01.04.2019 DO 31.03.2020
2.Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta / sprawozdania z badania skonsolidowanego rocznego sprawozdania finansowego	1	18	-	*****	OD 01.04.2014 DO 31.03.2015
	2	18	-	*****	OD 01.04.2015 DO 31.03.2016
	3	20	-	*****	OD 01.04.2016 DO 31.03.2017
	4	42	-	*****	OD 01.04.2017 DO 31.03.2018
	5	43	-	*****	OD 01.04.2018 DO 31.03.2019
	6	45	-	*****	OD 01.04.2019 DO 31.03.2020
4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności spółki dominującej	1	18	-	*****	OD 01.04.2014 DO 31.03.2015
	2	18	-	*****	OD 01.04.2015 DO 31.03.2016
	3	20	-	*****	OD 01.04.2016 DO 31.03.2017
	4	27	-	*****	OD 01.04.2017 DO 31.03.2018
	5	33	-	*****	OD 01.04.2018 DO 31.03.2019
	6	46	-	*****	OD 01.04.2019 DO 31.03.2020

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy

Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
	wprow.	wykr.	
1.Dzień kończący pierwszy rok obrotowy,	15	-	31.03.2015

za który należy złożyć sprawozdanie finansowe

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości
Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności
Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego
Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych
Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator
Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja
Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki
Brak wpisów

Rubryka 3 - Nie dotyczy
Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu
Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym
Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym
Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych, o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji
Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej
Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 15.02.2021

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: ekrs.ms.gov.pl

Ministerstwo
Finansów

Warszawa, dnia 16 grudnia 2020 r.

Departament Poboru Opłat Drogowych

DPO13.8751.156.2020.1.RK

Pan
Wojciech Ćwiertniewicz
Kierownik Umowy
Kapsch Telematic Services Sp. z o.o
ul. Poleczki 35
02-822 Warszawa

Szanowny Panie,

realizując postanowienia Umowy z dnia 1 kwietnia 2019 r., numer 62/2019 (Umowa) zawartej pomiędzy Głównym Inspektorem Transportu Drogowego (Zamawiający), a konsorcjum spółek Kapsch Telematic Services sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz BIT S.A. z siedzibą w Warszawie (Wykonawca), Zamawiający zgodnie z punktem 7 zał. nr 1 do Umowy, informuje Wykonawcę, iż w związku z inwestycją prowadzoną przez Generalną Dyrekcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Rzeszowie pn. *„Rozbudowa drogi krajowej nr 4 (E-40) Jędrzychowice-Korczowa wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną, budowlami i urządzeniami budowlanymi odc. Łańcut-Głuchów km 613+767, 30 – 619+589, 863”* w trakcie realizacji robót wdrożona zostanie Tymczasowa Organizacja Ruchu (TOR). W związku z powyższym konieczne jest dokonanie przez Wykonawcę zmiany ustawień elementów Infrastruktury Przydrożnej KSPO na DK nr 94 w km 615+500 (nr SAR: DK4-5-TSO-2).

Zgodnie z projektem TOR, zmiana organizacji ruchu będzie polegać na przekierowaniu ruchu na jezdnie w kierunku Korczowej.

Według aktualnych informacji przekazanych przez Generalną Dyrekcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Rzeszowie, planowany termin wprowadzenia czasowej organizacji ruchu to 17 grudnia 2020 r. Termin ten może ulec zmianie. W przypadku gdy czasowa organizacja ruchu nie zostanie wprowadzona, zmiana ustawień elementów IP KSPO również nie będzie wymagana.

Z poważaniem,

Z-ca Dyrektora
Departamentu Poboru Opłat Drogowych

Daniel Rusak
(podpisano kwalifikowanym
podpisem elektronicznym)

Do wiadomości:

1. Instytut Łączności – Państwowy Instytut Badawczy
   ul. Szachowa 1
   04-894 Warszawa,
2. Kapsch Telematic Services Sp. z o.o. (Podwykonawca – Umowa nr 194/2018)
   ul. Poleczki 35
   02-822 Warszawa

Za zgodność z oryginałem
Warszawa, 15.12.2021 r.

RADCA PRAWNY
(WA - 6802)
dr Grzegorz J. Wąsiewski

Ministerstwo
Finansów

Warszawa, dnia 06 sierpnia 2020 r.

Departament Poboru Opłat Drogowych

DPO13.8751.56.2020

Pan
Wojciech Ćwiertniewicz
Kierownik Umowy
Kapsch Telematic Services Sp. z o.o
ul. Poleczki 35
02-822 Warszawa

Szanowny Panie,

realizując postanowienia Umowy z dnia 1 kwietnia 2019 r., numer 62/2019 (Umowa) zawartej pomiędzy Głównym Inspektorem Transportu Drogowego (Zamawiający), a konsorcjum spółek Kapsch Telematic Services sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz BIT S.A. z siedzibą w Warszawie (Wykonawca), Zamawiający zgodnie z punktem 7 zał. nr 1 do Umowy, informuje Wykonawcę, iż w związku z planowanymi robotami drogowymi na drodze krajowej nr 94 w miejscowości Łańcut zostanie wprowadzona tymczasowa organizacja ruchu. W związku z powyższym konieczne jest dokonanie przez Wykonawcę zmiany ustawień elementów Infrastruktury Przydrożnej KSPO na DK nr 4 w km 614+160 oraz 614+400 (nr SAR: DK94-L2585-C1 oraz DK94-L2582-C1).

Zgodnie z projektem TOR, zmiana organizacji ruchu polegać będzie na przeniesieniu ruchu pojazdów w obu kierunkach na część jezdni w kierunku Rzeszowa.

Według aktualnych informacji przekazanych przez Generalną Dyrekcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Rzeszowie, planowany termin wprowadzenia czasowej organizacji ruchu to 6 sierpnia 2020 r. Organizacja ruchu zgodnie z harmonogramem inwestycji ma obowiązywać do listopada 2020 r. W przypadku gdy czasowa organizacja ruchu nie zostanie wprowadzona, zmiana ustawień elementów IP KSPO również nie będzie wymagana.

Z poważaniem,

Daniel Rusak
Zastępca Dyrektora
Departament Poboru Opłat Drogowych
(dokument podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym)

Do wiadomości:

1. Instytut Łączności – Państwowy Instytut Badawczy
   ul. Szachowa 1
   04-894 Warszawa,
2. Kapsch Telematic Services Sp. z o.o. (Podwykonawca – Umowa nr 194/2018)
   ul. Poleczki 35
   02-822 Warszawa

Za zgodność z oryginałem
Warszawa, 1 [illegible] 2021 r.

RADCA PRAWNY
(WA - 6802)
dr Grzegorz J. Wąsiewski

GŁÓWNY INSPEKTORAT TRANSPORTU DROGOWEGO
Biuro Utrzymania Infrastruktury Krajowego Systemu Poboru Opłat

BKSPO.070.373.2020.1469

Warszawa, dnia 13 marca 2020 r.

Pan
Wojciech Ćwiertniewicz
Kierownik Umowy
Kapsch Telematic Services Sp. z o.o.
ul. Poleczki 35
02-822 Warszawa

Szanowny Panie,

realizując postanowienia umowy z dnia 1 kwietnia 2019 r., numer 62/2019 (Umowa) zawartej pomiędzy Głównym Inspektorem Transportu Drogowego (Zamawiający), a konsorcjum spółek Kapsch Telematic Services sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz BIT S.A. z siedzibą w Warszawie (Wykonawca), Zamawiający zgodnie z punktem 7 zał. nr 1 do Umowy informuje Wykonawcę, iż w związku z planowanymi robotami drogowymi na drodze ekspresowej nr 7 w ramach zadania „Rozbudowa drogi S-7 do parametrów drogi dwujezdniowej na odcinku obwodnicy Kielc, Kielce-Chęciny" zostanie wprowadzona tymczasowa organizacja ruchu, polegająca na zamknięciu lewej jezdni (kierunek Warszawa) od ok. 15+200 do km ok. 10+900. Pojazdy poruszające się w kierunku Warszawy będą w przedmiotowym miejscu kierowane na objazd. W związku z powyższym konieczne jest dokonanie przez Wykonawcę zmiany ustawień elementów Infrastruktury Przydrożnej KSPO na Lokalizacjach IP KSPO o nr SAR S7-L300.

Zgodnie z aktualnymi informacjami przekazanymi przez Generalną Dyrekcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Kielcach planowany termin wprowadzenia czasowej organizacji ruchu to 17.03.2020 r. o godz. 14:00. Organizacja ruchu zgodnie z harmonogramem inwestycji ma obowiązywać do 27 marca 2020 r. i potrwa ok. 3 tygodnie (Etap B). Ponadto, planowane jest również wprowadzenie analogicznej zmiany i zamknięcie jezdni prawej od dnia 30 marca 2020 r. (Etap A). Powyższe terminy mogą ulec zmianie. W przypadku gdy czasowa organizacja ruchu nie zostanie wprowadzona, zmiana ustawień elementów IP KSPO również nie będzie wymagana.

Z poważaniem

Zastępca Dyrektora
Biuro Utrzymania Infrastruktury
Krajowego Systemu Poboru Opłat
Karolina Jurczak

Załącznik:
1. TOR: Etap A oraz Etap B (przesłany elektronicznie zgodnie z matrycą komunikacji).

Do wiadomości:
1. Instytut Łączności – Państwowy Instytut Badawczy
   ul. Szachowa 1, 04-894 Warszawa,
2. Kapsch Telematic Services Sp. z o.o. (Podwykonawca – Umowa nr 194/2018)
   ul. Poleczki 35, 02-822 Warszawa

za zgodność z oryginałem
Warszawa, 13 marca 2020 r.
RADCA PRAWNY
(WA-6802)