WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 26 października 2026 r.

WP-I.4131.295.2026

Zarząd Powiatu Nowodworskiego

Rozstrzygnięcie nadzorcze

Działając na podstawie art. 79 ust. 1, w związku z art. 76 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2025 r. poz. 1684, z późn. zm.), zwanej dalej: „u.s.p.”,

stwierdzam nieważność

uchwały Zarządu Powiatu Nowodworskiego Nr 403/2026 z dnia 31 sierpnia 2026 r. *w sprawie odwołania Dyrektora Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Nowym Dworze Mazowieckim.*

Uzasadnienie

W dniu 31 sierpnia 2026 r. Zarząd Powiatu Nowodworskiego podjął uchwałę Nr 403/2026 *w sprawie odwołania Dyrektora Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Nowym Dworze Mazowieckim*.

W dniu 10 września 2026 r. do Wojewody Mazowieckiego wpłynął sygnał w sprawie nadzoru prawnego dotyczący ww. uchwały Zarządu Powiatu Nowodworskiego. W dniu 16 września 2026 r. organ nadzoru, na podstawie art. 77a u.s.p., pismem znak WP-I.40.315.2026 wystąpił do Zarządu Powiatu Nowodworskiego o przekazanie tejże uchwały wraz z uzasadnieniem oraz udzielenie wyjaśnień i przedłożenie dokumentacji zgromadzonej w sprawie.

W dniu 15 października 2026 r. doręczono organowi nadzoru pismo Starosty Powiatu Nowodworskiego z dnia 15 października 2026 r. znak WOSE.4323.2.28.2026, przy którym przedłożono uchwałę Zarządu Powiatu Nowodworskiego Nr 403/2026.

Postanowienia uchwały budziły zastrzeżenia organu nadzoru, co spowodowało skierowanie do Zarządu Powiatu Nowodworskiego zawiadomienia o wszczęciu postępowania nadzorczego z dnia 20 października 2026 r. znak WP-I.4131.295.2026.

Zgodnie z art. 66 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U. z 2026 r. poz. 820, z późn. zm.), organ, który powierzył nauczycielowi stanowisko kierownicze w szkole lub placówce w przypadkach szczególnie uzasadnionych, po zasięgnięciu opinii kuratora oświaty, a w przypadku szkoły i placówki artystycznej oraz placówki, o której mowa w art. 2 pkt 8, dla uczniów szkół artystycznych prowadzonej przez jednostkę samorządu terytorialnego - ministra właściwego do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego, może odwołać nauczyciela ze stanowiska kierowniczego w czasie roku szkolnego bez wypowiedzenia.

Znaczenie pojęcia „*szczególnie uzasadnionego przypadku*" zostało wyjaśnione w ramach utrwalonego orzecznictwa sądowego:

1) „*Szczególnie uzasadniony przypadek może dotyczyć tylko sytuacji zupełnie wyjątkowych, nadzwyczajnych i nagłych, kiedy organ uprawniony do wydania zarządzenia w sprawie odwołania nauczyciela z funkcji dyrektora szkoły publicznej ma prawo uznać, że dalsze pełnienie funkcji kierowniczej w szkole lub placówce oświatowej stanowi istotne zagrożenie dla funkcjonowania tych jednostek lub z jakichkolwiek innych, obiektywnie ważnych przyczyn jest nie do przyjęcia.*

   Pojęcie szczególnie uzasadnionych przypadków winno być rozumiane wąsko i oznaczać takie sytuacje, w których nie jest możliwe spełnianie przez nauczyciela funkcji kierowniczej, a konieczność natychmiastowego przerwania jego czynności zachodzi ze względu na zagrożenie interesu publicznego, ponieważ naruszenie prawa przez dyrektora jest na tyle istotne, że nie pozwala to na dalsze wykonywanie obowiązków przez daną osobę, a stwierdzone w ich pracy uchybienia mogą prowadzić do destabilizacji funkcjonowania szkoły, a przy tym nie ulega wątpliwości, że osoba sprawująca funkcję kierowniczą utraciła zdolność wykonywania powierzonej jej funkcji z przyczyn etycznych lub rażącej niekompetencji w realizacji spoczywających na niej obowiązków." (wyrok NSA z dnia 13 maja 2026 r. sygn. akt III OSK 2390/23);
2) „*Szczególnie uzasadniony przypadek oznaczać może albo nagłe zdarzenie powodujące konieczność niezwłocznego przerwania czynności dyrektora albo naruszenie prawa przez dyrektora, czy też inne jego zachowania (nawet niezawinione), które muszą być na tyle istotne, że mogą prowadzić do destabilizacji działalności placówki oświatowej, a tym samym godzić w interes publiczny. "Szczególnie uzasadniony przypadek" to zatem taki przypadek, który powoduje, że nie należy zwlekać z odwołaniem dyrektora, a wręcz odwołanie z tej funkcji jest konieczne i uzasadnione. Innymi słowy "szczególnie uzasadniony przypadek" obejmuje sytuacje, w których nie jest możliwe spełnianie przez nauczyciela funkcji kierowniczej, ponieważ naruszenie przez niego prawa jest na tyle*

istotne, że nie pozwala to na dalsze wykonywanie obowiązków, a stwierdzone uchybienia mogą prowadzić do destabilizacji funkcjonowania szkoły, zaś osoba sprawująca funkcję kierowniczą utraciła zdolność wykonywania powierzonej jej funkcji z przyczyn etycznych lub rażącej niekompetencji w realizacji spoczywających na niej obowiązków. Zwraca się również uwagę, że stwierdzenie różnych uchybień w prowadzeniu placówki oświatowej nie uzasadnia odwołania nauczyciela ze stanowiska kierowniczego w trybie art. 66 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 910 ze zm.). To nie liczba zdarzeń konstruuje przypadek "szczególnie uzasadniony", ale charakter tych zdarzeń - waga naruszeń. Tym samym większa liczba uchybień nie daje uprawnień do zastosowania nadzwyczajnego trybu odwołania dyrektora bez wypowiedzenia w trakcie roku szkolnego." (wyrok NSA z dnia 2 października 2024 r. sygn. akt III OSK 4789/21);

3) „*Pojęcie szczególnie uzasadnionych przypadków na tle art. 66 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo oświatowe, powinno być rozumiane wąsko. Szczególnie uzasadnione przypadki oznaczają tylko takie sytuacje, w których nie jest możliwe pełnienie przez nauczyciela funkcji kierowniczej i zachodzi konieczność natychmiastowego przerwania wykonywania funkcji dyrektora z uwagi na zagrożenie dla interesu publicznego i dalszego funkcjonowania szkoły. Zagrożenie to musi być przy tym na tyle istotne, iż nie pozwala na dalsze wykonywanie obowiązków przez daną osobę. Podstawą odwołania dyrektora określoną w tym przepisie nie mogą być przypadki zwyczajne, typowe - bazujące na negatywnej ocenie pracy czy wykonania bieżących zadań nauczyciela - dyrektora szkoły. Stwierdzone zaniedbania w zakresie gospodarki finansowej szkoły, czy organizacji jej pracy nie stanowią szczególnie uzasadnionych powodów odwołania osoby z funkcji dyrektora szkoły w tym trybie*." (wyrok NSA z dnia 9 maja 2024 r. sygn. akt III OSK 4071/21);

4) „*Negatywna ocena działalności dyrektora szkoły przez organ prowadzący, zaniedbania dotyczące organizacji pracy szkoły, zwłaszcza odmienna koncepcja prowadzenia placówki oświatowej, czy też konflikt z organem prowadzącym szkołę, dyrektorem szkoły lub współpracownikami nie mieszczą się w pojęciu szczególnie uzasadnionych przypadków i nie uzasadniają odwołania osoby sprawującej funkcję kierowniczą szkoły w czasie roku szkolnego bez wypowiedzenia.*" (wyrok WSA w Krakowie z dnia 16 kwietnia 2024 r. sygn. akt III SA/Kr 1865/23, utrzymany w mocy wyrokiem NSA z dnia 20 stycznia 2026 r. sygn. akt III OSK 2222/24);

5) „*Ustawodawca zezwala na odwołanie nauczyciela ze stanowiska dyrektora szkoły w czasie roku szkolnego bez wypowiedzenia, jednakże obwarowując to zdarzenie przesłanką formalnoprawną w postaci konieczności zasięgnięcia opinii kuratora oświaty, a także*

przesłanką materialnoprawną określoną, jako zaistnienie przypadku szczególnie uzasadnionego. Przesłanka ta, jako pojęcie nieostre, wymagała interpretacji, a ta została już wypracowana w procesie stosowania prawa i nie budzi wątpliwości sądu, co do desygnatów, jakie mieszczą się w tym pojęciu. Zarówno na gruncie analogicznie brzmiącego i obowiązującego do dnia 1 września 2017 r. przepisu art. 38 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemie oświaty, jak i art. 66 ust. 1 pkt 2 ustawy - Prawo oświatowe – przyjmuje się, że przewidziana wskazaną normą prawną instytucja jest instytucją wyjątkową, a zatem ustawodawca dopuszcza jej stosowanie (tj. odwołanie nauczyciela ze stanowiska kierowniczego w czasie roku szkolnego, bez wypowiedzenia) tylko w razie zaistnienia sytuacji o takim wyjątkowym, szczególnym czy nadzwyczajnym charakterze ("w przypadkach szczególnie uzasadnionych"). Zatem w pojęciu tym nie mieści się każde naruszenie prawa, a zatem nie każde naruszenie prawa może powodować odwołanie z funkcji na podstawie art. 66 ust. 1 pkt 2 Prawa oświatowego, a tylko tak istotne (poważne, rażące) naruszenie prawa, które można zakwalifikować jako przypadek szczególnie uzasadniony. Akcentuje się przy tym, że skoro ww. przepis wprowadza nadzwyczajny tryb odwołania osoby, której powierzono stanowisko kierownicze w szkole, to powinien być interpretowany ściśle. Art. 66 ust. 1 pkt 2 Prawa oświatowego stanowi bowiem wyjątek od zasady stabilności zatrudnienia, a zatem jego wykładnia rozszerzająca jest niedopuszczalna. Wskazuje się przy tym także, że analiza art. 66 ust. 1 Prawa oświatowego pozwala na stwierdzenie, iż odwołanie dyrektora w czasie roku szkolnego bez wypowiedzenia z uwagi na przypadek szczególnie uzasadniony nie może nastąpić z przyczyn wymienionych w art. 66 ust. 1 pkt 1 lit. b lub c Prawa oświatowego, tj. w przypadku ustalenia negatywnej oceny pracy lub wykonywania zadań wymienionych w art. 57 ust. 2 Prawa oświatowego (w zakresie prawidłowości dysponowania przyznanymi szkole lub placówce środkami budżetowymi oraz pozyskanymi przez szkołę lub placówkę środkami pochodzącymi z innych źródeł, a także gospodarowania mieniem; przestrzegania obowiązujących przepisów dotyczących bezpieczeństwa i higieny pracy pracowników i uczniów; przestrzegania przepisów dotyczących organizacji pracy szkoły i placówki), czyli w zakresie działalności finansowej i administracyjnej szkoły (placówki), jak też w przypadku złożenia przez organ sprawujący nadzór pedagogiczny wniosku, o którym mowa w art. 56 ust. 3 Prawa oświatowego. Muszą to być zatem inne przypadki szczególnie uzasadnione, których ustawa wprost nie wymienia." (wyrok WSA w Łodzi z dnia 21 lutego 2024 r. sygn. akt III SA/Łd 703/23);

6) „*Skoro art. 66 ust. 1 pkt 2 Prawa oświatowego wprowadza nadzwyczajny tryb odwołania osoby, której powierzono stanowisko kierownicze w szkole - powinien być interpretowany*

ściśle. "Przypadki szczególnie uzasadnione" powinny być wąsko ujmowane - jako sytuacje, w których doszło do rażących uchybień niepozwalających na dalsze zajmowanie stanowiska, zatem prowadzących do konieczności natychmiastowego odsunięcia osoby pełniącej funkcję kierowniczą w szkole lub placówce oświatowej od pracy na tym stanowisku w trakcie roku szkolnego bez wypowiedzenia. Dotyczą sytuacji drastycznych, rażąco sprzecznych z celami powołania na stanowisko, a więc innych od tych, dla których przewidziany jest normalny tryb odwołania ze stanowiska z końcem roku szkolnego. Omawiana przesłanka dotyczy sytuacji, w których nie jest możliwe spełnianie przez nauczyciela funkcji kierowniczej, a konieczność natychmiastowego przerwania jego czynności zachodzi ze względu na zagrożenie interesu publicznego, bo naruszenie prawa przez nauczyciela jest na tyle istotne, że nie pozwala na dalsze wykonywanie obowiązków przez daną osobę, a stwierdzone w jego pracy uchybienia mogą prowadzić do destabilizacji funkcjonowania szkoły. Za szczególnie uzasadnione przypadki należy uznać zdarzenia (działanie lub zaniechanie) o charakterze zupełnie wyjątkowym, nadzwyczajnym (wykraczającym poza działanie rutynowe, codzienne), przy czym stwierdzone uchybienia są tego rodzaju, że powodują destabilizację w realizacji funkcji (dydaktycznej, wychowawczej i oświatowej) szkoły i dlatego konieczne jest natychmiastowe zaprzestanie wykonywania funkcji, albowiem dalsze zajmowanie stanowiska godzi w interes szkoły jako interes publiczny.

Szczególnie uzasadnione przypadki to takie, które powodują, że nie można czekać z odwołaniem nauczyciela ze stanowiska kierowniczego, lecz decyzja o pozbawieniu nauczyciela funkcji kierowniczej musi być podjęta natychmiast. Tym samym, odwołanie w szczególnie uzasadnionym przypadku powinno być natychmiastowe lub niezwłoczne w stosunku do zdarzeń (okoliczności) je uzasadniających. Chodzi o takie zachowania, w wyniku których nie ulega wątpliwości, że nauczyciel utracił zdolność wykonywania powierzonej mu funkcji z przyczyn etycznych lub rażącej niekompetencji w realizacji spoczywających na nim obowiązków. Warto przykładowo wskazać, że za przyczyny szczególnie uzasadnione uznano np. kradzież, błędy organizacyjne, które postawiły placówkę w stan likwidacji, poniżanie, upokarzanie i ignorowanie pracownika oraz wykorzystanie pracowników do przeprowadzenia remontu w domu dyrektora, zaniedbania w nadzorze nad pracownikami skutkujące molestowaniem podopiecznych, notoryczne nieregulowanie zobowiązań szkoły, długotrwała choroba uniemożliwiająca wykonywanie funkcji kierowniczej, która negatywnie wpływa na szkołę, powodując jej dezorganizację." (wyrok WSA w Rzeszowie z dnia 13 lutego 2024 r. sygn. akt II SA/Rz 1708/23);

7) „*Nawet większa liczba powtarzalnych uchybień, dających podstawę do rozważenia przez organ odwołania dyrektora z końcem roku szkolnego, nie daje uprawnień do zastosowania nadzwyczajnego trybu odwołania dyrektora, tj. w trakcie roku szkolnego i bez wypowiedzenia. Negatywna ocena działalności dyrektora szkoły w zakresie gospodarki finansowej lub inne jej zaniedbania dotyczące organizacji pracy nie mieszczą się w zawartym w przepisie art. 66 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo oświatowe pojęciu szczególnie uzasadnionych przypadków i nie uzasadniają odwołania wyżej wymienionej w omawianym trybie. Powód zwolnienia musi wynikać z okoliczności nagłych, które będą miały miejsce tu i teraz.*" (wyrok NSA z dnia 23 stycznia 2024 r. sygn. akt III OSK 1035/22);
8) „*Przesłanki takie jak negatywna ocena działalności dyrektora szkoły przez organ prowadzący w zakresie zaniedbań dotyczących organizacji pracy szkoły lub gospodarki finansowej szkoły, konflikt z organem prowadzącym lub gronem pedagogicznym, czy rodzicami nie mieszczą się w pojęciu szczególnie uzasadnionych przypadków i nie uzasadniają odwołania dyrektora szkoły w trybie art. 38 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemie oświaty, a obecnie art. 66 ust. 1 pkt 2 Prawa oświatowego. Szczególne przypadki to nie takie przypadki, które w subiektywnym odczuciu organu prowadzącego placówkę oświatową są szczególne, tylko takie, które obiektywnie powodują destabilizację pod względem dydaktycznym, wychowawczym czy oświatowym jednostki kierowanej przez nauczyciela, a jedyną możliwością zapobieżenia takiej sytuacji jest odwołanie dyrektora w trakcie roku szkolnego. Podkreśla się również wymóg natychmiastowości działania organu, wskazując, że brak szybkiej reakcji organu prowadzącego szkołę na postępowanie jej dyrektora w naturalny sposób osłabia, a nawet - z upływem czasu - znosi możliwość odwołania z funkcji dyrektora na podstawie omawianego przepisu, przewidzianego dla przypadków wymagających natychmiastowego przeciwdziałania. Takie rozumienie analizowanego przepisu jest właściwe mimo braku określenia w nim wprost skutków upływu czasu, jak w art. 52 § 2 KP.*" (wyrok WSA w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 18 stycznia 2024 r. sygn. akt II SA/Go 632/23);
9) „*Sam fakt zaistnienia lub nawet eskalacji konfliktu między osobami pełniącymi funkcje kierownicze w szkole lub placówce oświatowej nie oznacza zaistnienia "przypadku szczególnie uzasadnionego" w rozumieniu art. 66 ust. 1 pkt 2 Prawa oświatowego, jeżeli mimo istnienia takiego konfliktu najczęściej połączonego z brakiem wzajemnego zaufania możliwe jest sprawne i skuteczne zarzadzanie szkołą i nie powoduje destabilizacji pracy danej szkoły. Innymi słowy tylko przypadek, w którym jedną możliwością zapewnienia należytego funkcjonowania danej szkoły poprzez wykonywanie przez nią zadań wobec uczniów w zakresie kształcenia, wychowania i opieki (art. 11 ust. 2, art. 44 ust. 1 Prawa*

oświatowego) może być pozbawienie w trybie natychmiastowym danej osoby funkcji kierowniczej uzasadnia zastosowanie trybu objętego art. 66 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy". (wyrok NSA z dnia 14 listopada 2023 r. sygn. akt III OSK 2755/21).

Instytucja odwołania nauczyciela ze stanowiska kierowniczego w trakcie roku szkolnego bez wypowiedzenia, uregulowana w art. 66 ust. 1 pkt 2 ustawy – Prawo oświatowe, ma charakter nadzwyczajny i wyjątkowy. Stanowi ona odstępstwo od zasady stabilności zatrudnienia, w związku z czym musi być interpretowana ściśle - wykładnia rozszerzająca tego przepisu jest niedopuszczalna.

Pojęcie „przypadku szczególnie uzasadnionego" jest pojęciem nieostrym, jednak w procesie stosowania prawa wypracowano jego jednolite desygnaty. Oznacza ono sytuacje:

- zupełnie wyjątkowe, nadzwyczajne, nagłe i drastyczne, wykraczające poza codzienne i rutynowe działanie placówki,
- w których dalsze pełnienie funkcji kierowniczej przez dyrektora jest obiektywnie nie do przyjęcia, ponieważ stanowi istotne zagrożenie dla prawidłowego funkcjonowania placówki lub szerzej – dla interesu publicznego,
- w których doszło do utraty zdolności wykonywania funkcji z przyczyn etycznych bądź rażącej niekompetencji w realizacji obowiązków (np. kradzież, błędy organizacyjne grożące likwidacją placówki, upokarzanie pracowników, zaniedbania skutkujące molestowaniem podopiecznych czy notoryczne nieregulowanie zobowiązań).

Waga zdarzeń, a nie ich liczba, decyduje o zaistnieniu tej przesłanki. Nawet większa ilość powtarzalnych uchybień, czy mniejszych nieprawidłowości, nie uzasadnia sięgnięcia po ten tryb, jeżeli nie prowadzą one do natychmiastowej destabilizacji pracy jednostki.

W trybie natychmiastowym nie mogą być załatwiane sprawy typowe i zwyczajne, dla których przewidziano odrębne tryby (np. odwołanie z końcem roku szkolnego lub ocena pracy). W szczególności w pojęciu szczególnie uzasadnionego przypadku nie mieszczą się:

- negatywna ocena działalności dyrektora,
- zaniedbania w gospodarce finansowej placówki lub w bieżącej organizacji jej pracy,
- odmienna koncepcja prowadzenia placówki,
- konflikty z organem prowadzącym, rodzicami lub współpracownikami (nawet ich eskalacja), o ile nie uniemożliwiają one sprawnego zarządzania placówką,
- okoliczności finansowe i administracyjne wprost wyczerpujące inne dyspozycje ustawowe (art. 66 ust. 1 pkt 1 lit. b lub c Prawa oświatowego).

Istotną cechą omawianej instytucji jest jej przymiot natychmiastowości. Skoro przepis dotyczy sytuacji, w których zwłoka zagraża interesowi publicznemu i stabilności placówki, reakcja organu musi być niezwłoczna. Brak szybkiej reakcji na zachowanie dyrektora

w naturalny sposób osłabia, a z upływem czasu znosi możliwość zastosowania trybu natychmiastowego. Powód odwołania musi wynikać z okoliczności nagłych, oddziałujących „tu i teraz".

Mając na uwadze powyższe, stwierdzenie wystąpienia przesłanek z art. 66 ust. 1 pkt 2 Prawa oświatowego wymaga wykazania, że jedynym sposobem na uniknięcie paraliżu dydaktycznego, wychowawczego i opiekuńczego placówki jest natychmiastowe pozbawienie dyrektora funkcji kierowniczej.

Zastosowanie nadzwyczajnego trybu odwołania dyrektora bez wypowiedzenia w trakcie roku szkolnego nakłada na organ prowadzący obowiązek zachowania najwyższych standardów staranności przy sporządzaniu uzasadnienia podjętej decyzji. Obowiązek ten nie ma charakteru wyłącznie technicznego czy formalnego, lecz bezpośrednio wynika z fundamentalnych zasad ustrojowych oraz specyfiki stosunku pracy na stanowisku kierowniczym w oświacie.

Zgodnie z konstytucyjną zasadą demokratycznego państwa prawnego oraz powiązaną z nią zasadą zaufania obywatela do państwa i stanowionego przezeń prawa, każde rozstrzygnięcie organu władzy publicznej ingerujące w sferę praw jednostki musi być w pełni transparentne i poddawać się kontroli. Uzasadnienie uchwały o odwołaniu dyrektora stanowi kluczowy element tej transparentności. Musi ono w sposób jasny, precyzyjny i jednoznaczny przedstawiać motywy działania organu. Niedopuszczalne jest posługiwanie się ogólnikami, zwrotami retorycznymi czy jedynie przepisywaniem ustawowych sformułowań o „szczególnie uzasadnionym przypadku". Każdy zarzut stawiany osobie kierującej placówką musi zostać poparty konkretnymi, zindywidualizowanymi dowodami, które potwierdzają, że sytuacja ma charakter ekstremalny i nagły.

Akt odwołania z funkcji kierowniczej w trybie natychmiastowym głęboko ingeruje w sferę ochrony pracowniczej. Stabilność pełnienia tej funkcji w trakcie roku szkolnego podlega szczególnej ochronie prawnej. Gwarancja ta służy ochronie pracownika przed arbitralnością i swobodą decyzji organu prowadzącego. Z tego względu rzetelne uzasadnienie aktu odwołania musi wykazywać, że interes pracowniczy i zasada stabilności zatrudnienia musiały w danym momencie ustąpić pierwszeństwa wartości wyższej – ochronie dobra wspólnego i prawidłowego funkcjonowania instytucji publicznej.

Szczególna staranność w argumentacji jest również niezbędna z punktu widzenia zapewnienia ciągłości działania placówki oraz ochrony jej funkcji dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej. Gwałtowna zmiana na stanowisku kierowniczym w trakcie trwania roku szkolnego ze swej natury niesie ryzyko organizacyjnego niepokoju. Organ prowadzący, decydując się na tak radykalny krok, musi w uzasadnieniu dowieść, że to właśnie

dalsze pozostawienie dyrektora na stanowisku doprowadziłoby do nieodwracalnej destabilizacji i paraliżu placówki. Wykazanie tej zależności – pomiędzy zachowaniem dyrektora a realnym, bezpośrednim zagrożeniem dla ciągłości pracy placówki – stanowi o legalności podjętego aktu.

Prawidłowo i szczegółowo sformułowane uzasadnienie uchwały powinno określać granice sprawy w przypadku postępowania nadzorczego. Organ prowadzący nie może na późniejszym etapie uzupełniać motywów, którymi kierował się przy odwołaniu, ani powoływać się na nowe okoliczności, które nie zostały wprost wyartykułowane w treści samej uchwały. Brak wyczerpującego, logicznego i opartego na faktach uzasadnienia uniemożliwia ocenę, czy organ nie przekroczył granic uznania, co w konsekwencji stanowi samodzielną podstawę do stwierdzenia nieważności takiej uchwały.

Jak wynika z przywołanego powyżej orzecznictwa sądów administracyjnych, odwołanie bez wypowiedzenia w trakcie roku szkolnego ma charakter wyjątkowy.

Nie bez znaczenia pozostaje również wydanie negatywnej opinii przez Mazowieckiego Kuratora Oświaty pismem znak WKS.544.64.2026.JS z dnia 18 sierpnia 2026 r. w sprawie zamiaru odwołania (…), dyrektora Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Nowym Dworze Mazowieckim przy ul. Chemików 6, zgodnie z art. 66 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe, w czasie roku szkolnego bez wypowiedzenia. W uzasadnieniu do przedmiotowej opinii zawarto m.in. następujące stanowisko:

„Organ nadzoru pedagogicznego po dokonaniu szczegółowej analizy przesłanej dokumentacji wskazuje, że w raporcie z audytu nie wykazano sytuacji, które kwalifikują się jako przypadek szczególnie uzasadniony w rozumieniu art. 66 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 820 ze zm.).

Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy wskazuje wyłącznie na uchybienia o charakterze organizacyjnym. W ocenie Mazowieckiego Kuratora Oświaty stanowią one jedynie wstępne kierunki działań i rekomendacje, które Poradnia Psychologiczno- Pedagogiczna może uwzględnić przy dalszym planowaniu organizacji pracy w celu usprawnienia jej bieżącego funkcjonowania oraz zwiększenia efektywności.

Jednocześnie dodać należy, że w ramach sprawowanego nadzoru pedagogicznego w okresie od ostatniej wyróżniającej oceny pracy (...), nie były kierowane do tut. Urzędu skargi ze strony rodziców, opiekunów prawnych i pracowników.

Ponadto nie odnotowano również odwołań od wydawanych przez Poradnię orzeczeń, jak i nie wnoszono jakichkolwiek innych zastrzeżeń i nieprawidłowości dotyczących funkcjonowania Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Nowym Dworze Mazowieckim oraz pracy dyrektora ww. Poradni, (...).”.

Tym samym już na etapie opiniowania jednoznacznie podniesiono brak zaistnienia przypadku szczególnie uzasadnionego, stanowiącego podstawę do odwołania w trakcie roku szkolnego bez wypowiedzenia.

Jak wynika z uzasadnienia do inkryminowanej uchwały, podstawą do odwołania ze stanowiska dyrektora są m.in. utrata zaufania, brak porozumienia co do sposobu zarządzania placówką, jak również nieprawidłowości wskazane w audycie organizacyjnym, dotyczące m.in. nierównomiernego obciążenia specjalistów działalnością diagnostyczną, nieprawidłowe wykorzystanie etatów pedagogicznych, odstępstwa od przyjętych standardów organizacyjnych, niezasadne zwiększenie zatrudnienia, czy wydłużony czas oczekiwania na diagnozy.

Należy zaznaczyć, że powyższe przesłanki nie mieszczą się w pojęciu przypadków szczególnie uzasadnionych. Ponadto w uzasadnieniu do uchwały brak szczegółowego wyjaśnienia, na czym polegają przyjęte standardy organizacyjne, jakie zadania z zakresu prawa oświatowego powinni realizować specjaliści, dlaczego niezasadne jest zwiększenie zatrudnienia, przy równoczesnym długim czasie oczekiwania na diagnozę, czy szczegółowego wyjaśnienia nieprawidłowości w zarządzaniu placówką. Uzasadnienie do uchwały posługuje się licznymi wskazanymi powyżej pojęciami nieostrymi, np. „*brak właściwego nadzoru*”, „*nieefektywne zarządzanie*”, „*standardy organizacyjne*”, bez szczegółowego wyjaśnienia, na czym uchybienia dotyczące tychże kwestii miałby polegać.

W świetle powyższego, Zarząd Powiatu Nowodworskiego nie wykazał przesłanki przypadku szczególnie uzasadnionego, czym w sposób istotny naruszył art. 66 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo oświatowe.

Wziąwszy powyższe okoliczności pod uwagę, organ nadzoru stwierdza nieważność uchwały Zarządu Powiatu Nowodworskiego w całości, co na mocy art. 80 ust. 1 u.s.p. skutkuje wstrzymaniem jej wykonania, z dniem jego doręczenia.

Powiatowi, w świetle art. 85 ust. 1 u.s.p., służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 30 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego, wnoszona za pośrednictwem organu, który skarżone orzeczenie wydał.

WOJEWODA MAZOWIECKI

Mariusz Frankowski

/podpisano kwalifikowanym
podpisem elektronicznym/