



Prezes Urzędu Zamówień Publicznych

DKZP.WKZ5.440.6.2026.KB
dot. KU/6/26/DKZP

Warszawa, dnia 19.03.2026 r.

Informacja o wyniku kontroli uprzedniej

1. Określenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które było przedmiotem kontroli:

| | |
|---------------------------------------|---|
| Zamawiający: | COPERNICUS Podmiot Leczniczy Sp. z o.o. ul. Nowe Ogrody 1-6 80-803 Gdańsk |
| Rodzaj zamówienia: | dostawy |
| Przedmiot zamówienia: | zakup robotów chirurgicznych – 2 szt. wraz z narzędziami i akcesoriami do zabiegów |
| Wszczęcie postępowania: | 09.10.2025 r. |
| Numer ogłoszenia o zamówieniu: | 2025/S 195-666470 |
| Tryb postępowania: | przetarg nieograniczony (procedura, o której mowa w art. 139 ust. 1 ustawy Pzp) |
| Wartość zamówienia: | 80.000.000,00 zł, (tj. 17.252.161,91 euro) - całkowita wartość zamówienia; 33.026.059,95 zł, (tj. 7.122.136,67 euro) - wartość kontrolowanego zamówienia, w tym: - 30.118.607,87 zł, (tj. 6.495.138,74 euro) - wartość zamówienia podstawowego; |

- 2.907.452,08 zł, (tj. 626.997,93 euro) - wartość prawa opcji

Środki UE: Krajowy Plan Odbudowy i Zwiększania Odporności

Rodzaj procedury: zamówienie klasyczne

2. Informacja o stwierdzeniu naruszeń lub ich braku.

Po przeprowadzeniu kontroli uprzedniej przedmiotowego postępowania na podstawie art. 603 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.), zwanej dalej: „*ustawą Pzp*”, w związku z art. 613 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, Prezes Urzędu Zamówień Publicznych na podstawie art. 616 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp stwierdza naruszenie przez zamawiającego:

- 1) art. 124 pkt 1 oraz art. 134 ust. 1 pkt 7 i 9 ustawy Pzp wskutek zaniechania wskazania w dokumentacji postępowania przesłanki wykluczenia, o której mowa w art. 108 ust. 2 ustawy Pzp oraz wymogu przedłożenia podmiotowego środka dowodowego, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w *sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy* (Dz. U. z 2020 r., poz. 2415), zwanej dalej jako: „*rozporządzenie*”;
- 2) art. 98 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie zwrotu wadium wniesionego przez wykonawcę Synektik S.A. w terminie 7 dni od dnia upływu terminu związania ofertą.

UZASADNIENIE

1) Z dokumentacji kontrolowanego postępowania wynika, że przedmiotowe zamówienie zostało udzielane jako część zamówienia o wartości 80.000.000,00 zł co stanowiło równowartość 17.252.161,91 euro. Wartość aktualnie udzielanego zamówienia częściowego (którego dotyczy obecne postępowanie) wynosi 33.026.059,95 zł - z prawem opcji (co stanowi równowartość 7.122.136,67 euro) oraz 30.118.607,87 zł - bez prawa opcji (co stanowi równowartość 6.495.138,74 euro).

Zgodnie z § IX.2 pkt 1 SWZ o udzielenie zamówienia mogli ubiegać się wykonawcy, którzy spełniali warunki udziału w postępowaniu oraz nie podlegali wykluczeniu na podstawie art. 108 ust. 1 ustawy Pzp i art. 109 ust. 1 pkt 2) i 3) ustawy Pzp, oraz w stosunku do których nie zachodzą okoliczności, o których mowa w:

- art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie

przeciwdziałania wspierania agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (Dz. U. z 2022 r., poz. 835) [zwanej dalej: ustawą sankcyjną];

- w art. 5k rozporządzenia Rady (UE) nr 833/2014 z dnia 31 lipca 2014 r. dotyczącego środków ograniczających w związku z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie (Dz. Urz. UE nr L 229 z 31.07.2014 r., str. 1), w brzmieniu nadanym rozporządzeniem Rady (UE) nr 2022/576 z dnia 8 kwietnia 2022 r. w sprawie zmiany rozporządzenia (UE) nr 833/2014 dotyczącego środków ograniczających w związku z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie (Dz. Urz. UE nr L111 z 08.04.2022 r., str. 1) dalej: „rozporządzenie sankcyjne”;

- w art. 1 ust. 1 rozporządzenia Wykonawczego Komisji (UE) 2025/1197 z dnia 19 czerwca 2025 r. nakładającego środek Instrumentu Zamówień Międzynarodowych ograniczającego dostęp wykonawców i wyrobów medycznych pochodzących z Chińskiej Republiki Ludowej do unijnego rynku zamówień publicznych dla wyrobów medycznych zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2022/1031 (zwanej dalej: Rozporządzenie 2025/1197). Na potwierdzenie braku ww. podstaw wykluczenia zamawiający w szczególności żądał dokumentów, o których mowa w § 2 ust. 1 pkt 1 lit. a–e, 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie *podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy* (Dz. U. z 2020 r., poz. 2415), dalej jako: „rozporządzenie”.

Na podstawie art. 30 ust. 2 ustawy Pzp, w przypadku gdy zamawiający planuje nabycie podobnych dostaw, wartością zamówienia jest łączna wartość podobnych dostaw, nawet jeżeli zamawiający udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania, lub dopuszcza możliwość składania ofert częściowych. Zamawiający, ustalając wartość zamówienia, którego przedmiotem są podobne dostawy, zobowiązany jest uwzględnić łączny przedmiot takiego zamówienia także w sytuacji, gdy przedmiot ten jest podzielony na kilka planowanych postępowań.

Jeżeli zatem zamówienie będzie udzielane w ramach kilku postępowań, to do przeprowadzenia każdego z tych postępowań należy stosować procedury ustawy Pzp, takie same jakie stosowano by dla całości zamówienia (czyli gdyby zamawiający postanowił wszystkie postępowania scalić do jednego i udzielić zamówienia w jednym postępowaniu). Innymi słowy, do udzielania każdej z części zamówienia zamawiający stosuje takie same procedury ustawy Pzp, jakie zastosowałby gdyby udzielał całego zamówienia w ramach jednego postępowania.

Wyjątek od tej zasady został określony w art. 30 ust. 4 ustawy Pzp, na podstawie którego w przypadku zamówień udzielanych w częściach, do udzielenia zamówienia na daną część zamawiający może stosować przepisy ustawy właściwe dla wartości tej części zamówienia, jeżeli jej wartość jest mniejsza niż wyrażona w złotych równowartość kwoty 80 000 euro

dla dostaw lub usług oraz 1 000 000 euro dla robót budowlanych, pod warunkiem że łączna wartość tych części wynosi nie więcej niż 20% wartości zamówienia.

Powyższe oznacza, że w przedmiotowym postępowaniu zamawiający zobowiązany był stosować procedury ustawy Pzp właściwe dla zamówienia o wartości 80.000.000,00 zł (co stanowi równowartość 17.252.161,91 euro).

W oparciu o treść art. 108 ust. 2 ustawy Pzp, z postępowania o udzielenie zamówienia, w przypadku zamówienia o wartości równej lub przekraczającej wyrażoną w złotych równowartość kwoty dla robót budowlanych – 20.000.000 euro, a dla dostaw lub usług – 10.000.000 euro, wyklucza się wykonawcę, który udaremnia lub utrudnia stwierdzenie przestępnego pochodzenia pieniędzy lub ukrywa ich pochodzenie, w związku z brakiem możliwości ustalenia beneficjenta rzeczywistego, w rozumieniu art. 2 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 1 marca 2018 r. o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu (Dz.U. z 2023 r. poz. 1124, 1285, 1723 i 1843 oraz z 2024 r. poz. 850 i 1222).

Na podstawie art. 124 pkt 1 ustawy Pzp w postępowaniu o udzielenie zamówienia zamawiający żąda podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie braku podstaw wykluczenia.

W celu potwierdzenia braku podstaw wykluczenia wykonawcy z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, zamawiający może żądać informacji z Centralnego Rejestru Beneficjentów Rzeczywistych, w zakresie art. 108 ust. 2 ustawy Pzp, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do tego rejestru, sporządzonej nie wcześniej niż 3 miesiące przed jej złożeniem [§ 2 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. z 2020 r. poz. 2415 ze zm.).

Ponadto, zgodnie z art. 134 ust. 1 pkt 7 i 9 ustawy Pzp, SWZ zawiera co najmniej, odpowiednio, podstawy wykluczenia, o których mowa w art. 108 ustawy Pzp i wykaz podmiotowych środków dowodowych.

W nawiązaniu do powyższego, w toku prowadzonej kontroli, pismem z dnia 06.03.2026 r. zamawiający został poproszony o wyjaśnienie, czy dokonał kwalifikacji podmiotowej, w zakresie braku podstaw wykluczenia, o których mowa w art. 108 ust. 2 ustawy Pzp, w stosunku do wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona.

W odpowiedzi na powyższe, w piśmie z dnia 11.03.2026 r. zamawiający udzielił następujących wyjaśnień, „Zamawiający informuje, że dokonał kwalifikacji podmiotowej Wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona, w zakresie braku podstaw wykluczenia, o których mowa w art. 108 ust. 2 ustawy Pzp. Kwalifikacja ta została dokonana za pomocą

bezpłatnej i ogólnie dostępnej bazy, tj. Centralnego Rejestru Beneficjentów Rzeczywistych, która jest jawna i ma charakter publiczny.

Z informacji widniejących w Centralnym Rejestrze Beneficjentów Rzeczywistych wynika, że od dnia początku Rejestru CRBR (2019-10-13) do dnia dokonania wyboru najkorzystniejszej oferty Wykonawca: SYNEKTIK S.A. w nim nie figurował.

Jednocześnie Zamawiający zwraca uwagę, że przesłanka wykluczenia, o której mowa w art. 108 ust. 2 ustawy Pzp, ma charakter obligatoryjny i obowiązuje z mocy przepisów prawa, tj. ustawy Pzp, bez względu na to, czy została umieszczona w treści SWZ”.

Wobec powyższego należy uznać, że zamawiający w dokumentacji postępowania nie określił przesłanki wykluczenia, o której mowa w art. 108 ust. 2 ustawy Pzp, ani wymogu przedłożenia podmiotowego środka dowodowego, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia. Zaniechanie zamawiającego w powyższym zakresie stanowi naruszenie art. 124 pkt 1 oraz art. 134 ust. 1 pkt 7 i 9 ustawy Pzp.

Powyższe naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

2) W przedmiotowym postępowaniu zamawiający określił w SWZ termin związania ofertą (po zmianach) do dnia 25.02.2026 r., natomiast wybór oferty najkorzystniejszej nastąpił w dniu 28.11.2025 r. Wykonawca, który złożył ofertę w przedmiotowym postępowaniu, wniósł wadium w formie przewidzianej w art. 97 ust. 7 pkt 2 ustawy Pzp, tj. gwarancji bankowej. Z analizy dokumentacji postępowania, uzupełnionej w ramach prowadzonej kontroli wynika, że zamawiający zwrócił wadium wykonawcy w dniu 17.03.2026 r.

Mając na uwadze powyższe, wypada wskazać, iż zgodnie z art. 98 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, zamawiający zwraca wadium niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie 7 dni od dnia upływu terminu związania ofertą. Wadium powinno być zwrócone w ciągu 7 dni od dnia, w którym upłynął termin związania ofertą, bez potrzeby składania wniosku przez wykonawcę. Zwrot wadium w powyższym przypadku nie wymaga żadnego działania ze strony wykonawcy i powinien nastąpić w terminie określonym w powyższym przepisie. W kontrolowanym postępowaniu, 7-dniowy termin dla zamawiającego na zwrot wadium upłynął w dniu 04.03.2026 r.

Należy przy tym zwrócić uwagę, że w przypadku wadium złożonego w formie gwarancji bankowej lub ubezpieczeniowej ewentualne roszczenia beneficjentów wynikających z tych gwarancji względem gwarantów wygasają w dacie wynikającej z gwarancji, a tym samym obowiązek zwrotu wadium (wniesionego na okres związania ofertą, nie zaś na okres dłuższy niż określony w dokumentach zamówienia) traci swoje prawne znaczenie po upływie tego

terminu. W przedmiotowej sprawie jednak wadium wykonawcy Synektik S.A. straciło ważność w dniu 31.03.2026 r.

W związku z powyższym, z uwagi na fakt, iż przepis art. 98 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp wyraźnie nakazuje zamawiającemu niezwłoczny zwrot wadium, nie później jednak niż w terminie 7 dni od dnia upływu terminu związania ofertą, stwierdzić należy, iż zaniechanie zwrotu wadium wniesionego przez wykonawcę Synektik S.A. w ww. terminie, stanowi naruszenie powyższego przepisu ustawy Pzp.

Wykazane naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

Ponadto informuję, że zgodnie z art. 617 ustawy Pzp od wyniku kontroli uprzedniej Zamawiającemu przysługuje prawo wniesienia do Prezesa Urzędu umotywowanych zastrzeżeń w terminie 7 dni od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli uprzedniej.

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych przeprowadza kontrolę w zakresie zgodności z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych działań lub zaniechań zamawiającego. Kontrola prowadzona jest niezależnie od kontroli innych instytucji i organów, prowadzonych w oparciu o obowiązujące przepisy prawa.

Z up. Prezesa UZP