



2026-01-13

RPW/
Data: 2026-01-16

Pesel

Adres do korespondencji

ul.

skr.

e-doręczenia:

e-puap

tel.

Do:

Minister Finansów**00-916 Warszawa****Ul. Świętokrzyska 12**

MINISTERSTWO FINANSÓW	
KANCELARIA GŁÓWNA	
Wpł.	2026 -01- 16
Dep.	MFGS zał. 3+uop

Dotyczy: petycji i wniosku o stanowisko systemowe oraz wskazanie instrumentów prawnych w sytuacji wierzyciela, którego wierzytelności zostały unicestwione skutkami upadłości konsumenckich dłużników oraz zaniechań organów; wniosek o wskazanie trybu ulg/umorzeń i interwencji.

MINISTER FINANSÓW

Petycja + wniosek o wskazanie instrumentów ulgowych (Ordynacja 67a)

I. STAN FAKTYCZNY

1. Jestem emerytem mam 66 lat. Moje wierzytelności (wyroki/nakazy) miały stanowić zabezpieczenie starości oraz przyszłości moich dzieci i wnuków.
2. W okresie od 2019 r. organy ścigania nie zapewniły skutecznej ochrony dowodowej i proceduralnej, co zostało ujawnione w protokołach SR Mysłowice I C 444/23.
3. W tym samym czasie część moich dłużników przeszła upadłości konsumenckie, część podmiotów została wykreślona z rejestrów, część dłużników zmarła.
4. Skutek: zamiast zabezpieczenia starości ponoszę ciężary finansowe (zajęcia, zaległości, koszty życia), mimo że przyczyną utraty zabezpieczeń nie było moje działanie, lecz splot skutków systemowych (upadłości) i zaniechań organów.

II. STAN PRAWNY

1. Prawo upadłościowe dopuszcza plan spłaty albo umorzenie zobowiązań upadłego w trybie upadłości konsumenckiej.
2. Ordynacja podatkowa przewiduje ulgi w spłacie zobowiązań podatkowych, w tym umorzenie zaległości i odsetek, przy „ważnym interesie podatnika” lub „interesie publicznym”.
3. Ustawa o petycjach określa obowiązek rozpatrzenia petycji i przekazania jej do organu właściwego.

III. ŻĄDANIA

Wnoszę o:

1. wskazanie, jakie instrumenty (ulgi/umorzenia) mogą być zastosowane wobec osoby w mojej sytuacji – w szczególności, jak prawidłowo zainicjować postępowanie o ulgę w spłacie zobowiązań na podstawie art. 67a Ordynacji, gdy źródłem kryzysu majątkowego są skutki umorzeń długów dłużników i zaniechań organów;
2. zajęcie stanowiska systemowego: czy i jakie mechanizmy kompensacyjne powinny chronić wierzyciela, gdy państwo w upadłościach konsumenckich umarza długi dłużnikom, a wierzyciel ponosi ciężar bez ochrony realnej;
3. przekazanie niniejszej petycji do jednostki właściwej, jeżeli Minister Finansów nie jest właściwy w całości, z jednoczesnym zawiadomieniem mnie o przekazaniu.

IV. WNIOSKI KOŃCOWE

Wnoszę o odpowiedź merytoryczną wraz ze wskazaniem konkretnych trybów i organów właściwych.

Z poważaniem

ZAŁĄCZNIKI:

1. Odpisy protokołów SR w M (23.05.2024 i 25.09.2024).
2. Kopia pisma do prokuratora z dnia 19.09.2021 roku.

OŚWIADCZENIE, WNIOSEK ORAZ ZASTRZEŻENIE PROCESOWE W ZAKRESIE DORĘCZEŃ ELEKTRONICZNYCH

Działając we własnym imieniu jako strona postępowania, uczestnik postępowania, skarżący, wnioskodawca albo adresat czynności organu, niniejszym oświadczam, iż posiadam aktywny adres do doręczeń elektronicznych wpisany do bazy adresów elektronicznych, a tym samym spełniam ustawowe przesłanki do prowadzenia komunikacji procesowej i urzędowej za pośrednictwem publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego (e-Doręczenia).

W związku z powyższym wnoszę oraz jednoznacznie żądam, aby wszelka korespondencja kierowana do mnie w niniejszej sprawie, jak również w każdej innej sprawie prowadzonej obecnie lub w przyszłości z moim udziałem, była doręczana wyłącznie za pośrednictwem systemu e-Doręczeń, jako formy przewidzianej i preferowanej przez obowiązujące przepisy prawa.

Adres do doręczeń elektronicznych (e-Doręczenia):

Wskazany powyżej adres stanowi mój jedyny, właściwy i wiążący adres do doręczeń w rozumieniu przepisów prawa powszechnie obowiązującego. Adres ten zastępuje wszelkie inne formy doręczeń, w szczególności doręczenia tradycyjne, zastępcze, awizowane, fikcyjne lub pośrednie, o ile przepisy szczególne nie stanowią inaczej.

Jednocześnie oświadczam, iż doręczenie korespondencji z pominięciem wskazanego adresu do e-Doręczeń, pomimo jego aktywności oraz złożenia niniejszego oświadczenia i wniosku, należy traktować jako dokonane z naruszeniem przepisów proceduralnych, skutkujące wadliwością doręczenia, brakiem rozpoczęcia biegu terminów procesowych, a w konsekwencji – naruszeniem konstytucyjnego prawa do rzetelnego postępowania oraz prawa do obrony.

Niniejsze oświadczenie ma charakter generalny, ciągły i bezterminowy, odnosi się do całego toku postępowania, wszystkich jego etapów, jak również do wszelkich przyszłych postępowań prowadzonych z moim udziałem przed tym samym lub innym organem władzy publicznej, bez konieczności jego ponawiania.

Wnoszę o niezwłoczne odnotowanie niniejszego oświadczenia w aktach sprawy oraz o bezwzględne respektowanie wskazanego adresu do doręczeń elektronicznych jako podstawowego i wyłącznego kanału komunikacji.

PODSTAWA PRAWNA

- ustawa z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz.U. z późn. zm.), w szczególności art. 2, art. 4–6, art. 9, art. 42–46,
- art. 39¹ Kodeksu postępowania administracyjnego,
- art. 131¹ Kodeksu postępowania cywilnego,
- art. 132 § 1¹ Kodeksu postępowania karnego,
- art. 45 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej (prawo do sądu i rzetelnego postępowania),
- art. 51 ust. 1 i 2 Konstytucji RP (prawo do prawidłowej procedury i ochrony danych),
- art. 7 oraz art. 8 Kodeksu postępowania administracyjnego (zasada praworządności i pogłębiania zaufania obywatela do państwa).

Zaniechanie stosowania doręczeń elektronicznych pomimo istnienia aktywnego adresu do e-Doręczeń oraz złożenia niniejszego oświadczenia może stanowić naruszenie prawa procesowego, podstawę zarzutu wadliwego doręczenia, przesłankę przywrócenia terminu, a także podstawę odpowiedzialności odszkodowawczej Skarbu Państwa.

KLAUZULA KOŃCOWA (ZABEZPIECZAJĄCA)

Niniejsze oświadczenie składam świadomie i celowo w celu zabezpieczenia moich praw procesowych oraz zapewnienia prawidłowego, transparentnego i zgodnego z prawem toku postępowania.

Sygn. akt

PROTOKÓŁ

Dnia 25 września 2024

Sąd Rejonowy w M

Wydział

w składzie:

Przewodniczący:

sędzia

Protokolant:

stażysta

na posiedzeniu jawnym, rozpoznał sprawę

z powództwa

przeciwko

, Skarbowi Państwa

Prokuraturze Rejonowej w M

, Skarbowi Państwa - Komendzie Miejskiej Policji w

M

o wydanie rzeczy ruchomej, ochronę naruszonego posiadania, przywrócenie stanu poprzedniego

Rozprawę rozpoczęto o godzinie: 10:02

00:00:00 Uruchomiono rejestrację dnia 2024-09-25 o godz. 10:02:39

00:00:00 Po wywołaniu sprawy stawili się:
Powód – osobiście wraz z pełnomocnikiem adwokata
ustanowionym w sprawie.
Pozwany – połączył się w trybie on-line.
Pozwany – nie stawiał się, o terminie
zawiadomiony prawidłowo.
Za pozwaną SP - KMP w M stawiał się pełnomocnik radcy prawny
pełnomocnictwo w aktach sprawy.
Za pozwaną SP - Prokuraturę Rejonową w M, stawiała się
pełnomocnik r. pr. z substytucji radcy prawnej,
- pełnomocnictwo główne, przedkłada do akt sprawy pełnomocnictwo
substytucyjne.
Świadek – osobiście.

00:01:41 Przewodniczący poinformował, że przebieg rozprawy utrwalany jest za pomocą urządzenia rejestrującego obraz i dźwięk oraz pisemnie zgodnie z art. 158 § 1 k.p.c.

00:01:47 Świadek opuszcza salę rozpraw.

00:02:06 W tym miejscu powód cofnął powództwo przeciwko pozwanemu
.. W pozostałym zakresie podtrzymuje stanowisko.

00:03:24 Pozwany informuje, że jest mu wszystko jedno.

dopuszczyć dowód z przesłuchania stron na okoliczność faktu ustalenia, iż dokumentacja znajdowała się w M. na ul. oraz na fakt informowania o tym KMP w M. oraz prokuratury.

00:19:16 Staje powód PESEL: , lat , emeryt, nie karany, pouczone w trybie art. 304 k.p.c. zeznaje:

00:20:08 4 września 2019 roku zgłosiłem zawiadomienie na policję o przywłaszczenie dokumentacji o wartości około złotych w tym firmy i jak i około innych dłużników. W tym okresie nie miałem miejsca zameldowania i podałem nr e-PUAP. Policja z zatwierdzeniem przez Prokuraturę sprawę umorzyła i wysłała na adres który nie ja podałem do korespondencji. Zaczęłem składać pojedyncze zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa. Do tej pory spraw jest założonych w tut. Sądzie oraz było prawdopodobnie zawiadomień do prokuratury włącznie z firmą drugi raz był złożone, następnie prokuratura przez 6 tygodni nic nie robiła. Były składane zażalenia do Prokuratury Okręgowej. Nie zostałem przesłuchany ani pozwani. Nikt nie był tym zainteresowany. Policjant stwierdził, że wykonywano tylko polecenia prokuratury. Przed sprawą dzwonił komornik, że firmie wyrok na spółkę przedawnił się w 2013 roku. Asesor prokuratury nie zrobił nic. Po pierwszej sprawie napisałem pismo do Prokuratury Rejonowej w M. , że jest bardzo ciekawy materiał i żeby sobie ściągnęła audio-video gdzie policjant po zaprzysiężeniu składa, że wyłącznie na prokuraturę było polecenie nie robienie wierzytelności. Nie wiedziałam, że przekazy pieniężne na kwotę złotych były przekazane tylko to prokuratura znalazła. Co ciekawe sprawę tą umorzono. W tej chwili było spraw, teraz wycofuje sprawę przeciwko ponieważ nie był władny w dniu wydania a zająłem się odzyskaniem wyroków o utracone. Sąd jak się dowiedział o utracony wyrok powiedział, że oddała wnioski i skierował do prokuratury ponieważ oni są władni wydać takie postanowienie. Jest to niedbalstwo i zaniechanie, nie wiem dlaczego płace podatki na tych ludzi.

00:25:26 Na pytanie pełnomocnika SP KMP:
Dokumentacje firmy nic mi nie wiadomo żeby KMP przejęła. Mnie interesuje wyrok lub nakaz który jest w chwili obecnej u komornika. Komornik potwierdził, że sprawa się przedawniła. Dokumentacja firmy to jest całkiem inna sprawa i Pan to też jest inna sprawa. Dokumenty tych dwóch firm znajdują się u komornika. Dokumenty firmy zostały zwrócone z informacją, że sprawa została przedawniona. Dokumenty z firmy nie wiem gdzie się znajdują. KMP w M. nie posiada żadnej dokumentacji.

00:32:22 Pełnomocnik powoda wnosi o wycofanie wniosku o przesłuchanie pozwanych, KMP w M. oraz Prokuratury.

00:33:48 Strony nie zgłaszają dalszych wniosków dowodowych.

00:33:59 Ujawniono akta tut. Sądu nr

00:34:30 Pełnomocnik powoda wnosi i wywodzi jak w pozwie oraz dalszych pismach procesowych oraz wnosi o zasądzenie kosztów pomocy prawnej z urzędu oświadczając, iż koszty zostały pokryte w całości a nie w części. Pełnomocnik KMP wnosi o oddalenie powództwa oraz zasądzenie kosztów

zastępstwa procesowego.

Pełnomocnik prokuratury wnosi o oddalenie powództwa w całości oraz wnosi o zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego.

00:36:37 Powód oświadcza, że nie wnosi o to, że informował policję o to, że posiada, tylko ma zrobić zajęcia wyroku i wydania to jest duża różnica.

00:37:04 Przewodniczący zamknął rozprawę.

00:37:15 Sąd postanowił:
odroczyć termin ogłoszenia orzeczenia do dnia 3 października 2024 roku
godz 9:45 sala co obecnym ogłoszono.

00:38:32 Zatrzymano rejestrację (pauza) dnia 2024-09-25 o godz. 10:52:14

00:38:32 Zakończono rejestrację (stop) dnia 2024-09-25 o godz. 10:52:16

Zakończono o godzinie: 10:52

Przewodniczący:

Protokolant:



Na oryginale właściwe podpisy
Zgodność z oryginałem stwierdza
KIEROWNIK SEKRETARIATU

Zarządzenie:

1. odnotować,
2. nie dołączać płyty,
3. akta przedłożyć.

M , dn. 25 września 2024

28.06.24

Sygn. akt



PROTOKÓŁ

Dnia 23 maja 2024 roku

Sąd Rejonowy w M.

Nydział

w składzie:

Przewodniczący: sędzia
Protokolant: sekr. sądowy

na rozprawie, rozpoznał sprawę z powództwa

przeciwko

reprezentowanego przez Prokuraturę Rejonową w M.
Komendanta Miejskiego Policji w M

, Skarbu Państwa
oraz Skarbu Państwa -

o wydanie rzeczy ruchomej

Rozprawę rozpoczęto o godzinie: 10:03

00:00:00 Uruchomiono rejestrację dnia 2024-05-23 o godz. 10:03:23

00:00:02 Po wywołaniu sprawy stawili się:
Powód – osobiście wraz z pełnomocnikiem adwokata
, ustanowionym w sprawie.
Pozwany – nie połączył się w trybie zdalnym, prawidłowe
zawiadomienie o terminie.
Pozwany – nie stawiał się, o terminie
zawiadomiony prawidłowo.
Za pozwaną SP - KMP w M. stawiał się pełnomocnik radcy prawny
, pełnomocnictwo w aktach sprawy.
Za pozwaną SP - Prokuraturę Rejonową w M. stawiała się
pełnomocnik adwokata w substytucji radcy prawnej
, składa pełnomocnictwo substytucyjne, pełnomocnictwo
główne w aktach sprawy.
Świadkowie i – osobiście.
Świadek – nie stawiał się, brak prawidłowego wezwania.

00:02:09 Odczytano pismo z dnia 26 marca 2024 roku (k.174)

00:02:19 Przewodniczący poinformował, że przebieg rozprawy utrwalany jest za
pomocą urządzenia rejestrującego obraz i dźwięk oraz pisemnie zgodnie z
art. 158 § 1 k.p.c.

00:02:33 Świadkowie opuścili salę rozpraw.

00:03:07 W tym miejscu połączył się pozwany

00:03:39 Pełnomocnik powoda wnosi i wywodzi jak w pozwie.
Pełnomocnik pozwanego SP KMP wnosi o oddalenie powództwa i



00:16:08 świadek opuścił salę rozpraw.

00:16:42 Staje świadek PESEL: lat , prokurator, obcy, nie karany za składanie fałszywych zeznań, słuchany po odebraniu przyrzeczenia, w trybie art. 266 k.p.c. zeznaje:

00:18:19 Nie wiem czego dotyczy ta sprawa. Kojarzę nazwisko powoda, ze spawy którą kiedyś prowadziłem. Sprawa dotyczyła ukrywania dokumentów przez syna lub synów powoda.

00:19:09 Nie pamiętam kiedy zaczęła się ta sprawa. W prokuraturze było albo takich spraw. Zajmowałem się nią do listopada 2022 roku. Z tego co wiem ta sprawa potem została przekazana innemu referentowi, zostało dołączonych kilkanaście spraw i została zawieszona. Po powrocie z delegacji miałem nadzór nad zawieszonymi sprawami. Nie wiem czy ta sprawa nadal się toczy.

00:20:49 Wydaje mi się, że nie ustalono o jakie dokumenty chodzi, przynajmniej wtedy kiedy ja ją prowadziłem. Potem nie wiem.

00:21:21 Na pytania pełnomocnika KMP:
Nie mam wiedzy czy jakiegokolwiek dokumenty zostały zabezpieczone.

00:21:50 Pełnomocnik PR i pełnomocnik powoda nie mają pytań

00:22:02 Na pytania pozwanego
Nie znam aktualnego stanu sprawy, może więcej będzie wiedział prokurator

00:25:28 Świadek opuścił salę rozpraw.

00:25:47 Pełnomocnik PR oświadcza, że świadek , wrócił do PR w M. Wnosi o określenie terminu 7 dni na potwierdzenie adresu świadka

00:26:57 SĄD POSTANOWIŁ:
1. określić stronom i pełnomocnikom termin 7 dni na złożenie wszelkich wniosków dowodowych - pod rygorem pominięcia

00:29:50 2. celem kontynuowania postępowania dowodowego rozprawę odroczyć do dnia 25 września 2024 roku godz. 10:00 sala , co obecnym ogłoszono.

00:32:12 Zatrzymano rejestrację (pauza) dnia 2024-05-23 o godz. 10:35:35

00:32:12 Zakończono rejestrację (stop) dnia 2024-05-23 o godz. 10:35:39

Zakończono o godzinie: 10:35

Przewodniczący:

Protokolant:

Na oryginale własne podpisy
Zgodność z orzeczeniem stwierdza
KIEROWNIK SEKRETARIATU



Pesel
Urząd Pocztowy

Ul.
Skrytka Poczтовая Nr.

PROKURATOR
Prokuratury Rejonowej w M.
M.
Ul.

Dotyczy: sygn. akt i innych wniosków.

PRÓBY POLUBOWNEGO ZAŁATWIENIA SPRAWY PISMA.

Na wstępie powód chciałby podnieść iż jest osobą schorowaną będącą na rencie która została przyznana do czasu nabycia emerytury.

Synowie i wyrzucili mnie na ulicę aby przejąć moich dłużników o bardzo dużej wartości.

Kolejnym ich krokiem było wymeldowanie mnie co im się udało.

Poszkodowany w piśmie do Naczelnik W.S.O informował – prosił – wnioskował że w razie wymeldowania przydzielić mi mieszkanie a najważniejsze aby w tej decyzji o wymeldowaniu było również nakazania wydania moich rzeczy ale Pani urzędniczka miała to bardzo daleko.

Szanowny Panie Prokuratorze ma Pan świadomość iż toczą się dwie sprawy z mego powództwa przeciwko Waszej Prokuraturze.

Wasz obrońca dostarczył dowody poświadczające moją rację w sprawie wysłania odmowy wszczęcia dochodzenia na adres inny niż wskazywałem dlatego też ta sprawa jest już bezsporna a ponadto dostarczył dowód z przesłuchania a który to osobnik składał fałszywe zeznania przed policją (lub prokuratorem) i na tej podstawie prawdopodobnie prokurator dokonał umorzenia sprawy – odmowy wszczęcia dochodzenia.

Jest to kolejny błąd prokuratora ponieważ powinien mnie w tej sprawie przesłuchać ale tego nie dokonał czym dopuścić się zaniechania a także działał na moją szkodę czym mógł naruszyć art. 231 k.k.

**PISMA KIEROWANE O WYJAŚNIENIE SPRAWY;
KOMENDA POLICJI W M**

27.10.2019
07.11.2019
14.11.2019
30.11.2019
30.03.2020
06.10.2022

KOMENDA WOJEWÓDZKA POLICJI W K

25.09.2020
17.10.2020
06.09.2021

SĄD.

31.03.2020
15.04.2020
07.07.2020
12.08.2020
17.10.2020
01.11.2020
01.11.2020
01.11.2020
01.11.2020
29.11.2020
08.01.2021
12.01.2021
28.01.2021
02.02.2021
24.05.2021
13.07.2021
29.07.2021
06.08.2021
25.08.2021
08.02.2022
03.06.2022
11.07.2022
03.10.2022
16.11.2022
05.01.2023

PROKURATURA REJONOWA W M

30.11.2019
15.12.2019

24.19.2021

02.01.2020

28.01.2020

15.04.2020

25.05.2020

25.05.2020

07.07.2020

12.08.2020

12.08.2020

17.08.2020

22.09.2020

07.10.2020

14.12.2020

21.12.2020

07.01.2021

07.01.2021

07.01.2021

02.02.2021

10.04.2021

10.04.2021

10.04.2021

03.05.2021

09.05.2021

24.05.2021

24.05.2021

31.05.2021

07.06.2021

21.06.2021

21.06.2021

29.06.2021

06.07.2021

15.07.2021

29.07.2021

15.08.2021

21.08.2021

25.08.2021

30.08.2021

06.09.2021

16.09.2021

16.09.2021

16.09.2021

19.09.2021

28.09.2021

13.10.2021

13.10.2021

31.10.2022

PRZEWODNICĄCY PIS - .

31.07.2021

PROKURATOR KRAJOWY.

29.01.2020

02.04.2020

29.04.2020

08.01.2021

24.10.2021

PROKURATOR GENERALNY.

21.08.2020

19.07.2021

13.10.2021

MINISTER SPRAWIEDLIWOŚCI

21.08.2020

19.07.2021

31.10.2022

PREZYDENT RZECZPOSPOLITEJ POLSKIEJ

20.06.2021

Poszkodowany starał się polubownie załatwić sprawę lecz jak widać prokuratura w M pomimo udowodnienia jej winy nie chce sprawy załatwić polubownie dlatego też informuję że sprawę kieruję na drogę postępowania sądowego o odszkodowanie – zadośćuczynienie finansowe oraz zadośćuczynienie za straty moralne ponieważ takie postępowanie prokuratury doprowadziło mnie do 2 krotnej hospitalizacji , popadnięcie w anemie jak i też problem z nerkami i innymi chorobami.

ul.
Skrzynka Pocztaowa



R

(00)



(00)

Poczta Polska

Opłata pobrana 12 zł 50 gr

2025

Minister Finansów
00-916 Warszawa
ul. Świętokrzyska 12

PRIORYTET

ul.
Skrzyńska Pocztowa

ul.
Skrzyńska Pocztowa