



Warszawa

2022 roku

WICEPREZES
URZĘDU ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

Mateusz Winiarz

DKZP.WKZ3.442.148.2021.OL
KND/163/21

Prezydent Chorzowa

w odpowiedzi na pismo z dnia 2022 r. (wpływ do Urzędu drogą elektroniczną w tym samym dniu), zawierające zastrzeżenia od wyniku kontroli doraźnej przeprowadzonej przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych (dalej: „Prezes Urzędu”) w przedmiocie udzielenia przez Zamawiającego Miasto Chorzów zamówienia publicznego na **usługi utrzymania terenów zieleni miejskiej w rejonie Chorzów Centrum o powierzchni 74 005 m²** (nr referencyjny RZP.271.642.2020), uprzejmie informuję, że Prezes Urzędu podtrzymał stanowisko dotyczące naruszenia art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm., dalej: „ustawa Pzp2004”), wskazanego w *Informacji o wyniku kontroli doraźnej* z dnia 23 grudnia 2021 r. przekazanej przy piśmie (znak: DKZP.WKZ3.442.148.2021.OL).

W wyniku przeprowadzonej przez Prezesa Urzędu kontroli doraźnej stwierdzono naruszenie: art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp2004, poprzez zaniechanie wykluczenia wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia z udziału w postępowaniu, z uwagi na niewykazanie spełnienia zastrzeżenia, o którym mowa w art. 22 ust. 2 pkt 1 i ust. 2a ustawy Pzp2004 samodzielnie przez każdego z członków konsorcjum.

Pismem z dnia 3 stycznia 2022 r. Zamawiający wniósł następujące zastrzeżenia od wyniku kontroli doraźnej przedmiotowego postępowania.

Zamawiający wskazał, iż *na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu wymagał od wykonawcy złożenia oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia. Zamawiający otrzymał od Konsorcjum firm oświadczenie, iż Konsorcjum jest zakładem pracy chronionej oraz zatrudnia osoby niepełnosprawne w rozumieniu ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 roku o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych w ilości nie mniejszej niż 30%. Złożone przez Wykonawcę oświadczenie nie budziło jego wątpliwości co do jego prawdziwości, stąd*

Zamawiający nie miał podstaw aby uznać, iż złożone oświadczenie wykonawcy jest nieprawdziwe i aby inaczej niż ocenił potraktować wykonawcę będącego konsorcjum firm. Zamawiający stwierdził, że nie ma uprawnień, aby decydować o treści złożonego przez wykonawcę oświadczenia, przywołując wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 15 kwietnia 2010 r. o sygn. akt V Ca 324/10.

Ponadto Zamawiający zwrócił uwagę, iż w ustawie Pzp2004 nie ma przepisu prawa, który wskazywałby na wyłączenie dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu przez konsorcjum w przypadku zastrzeżenia przez Zamawiającego warunku określonego w art. 22 ust. 1 pkt 1) i 2a Pzp2004 inaczej niż na zasadach ogólnych, stąd nie ma podstawy prawnej w związku z którą miałby wzywać Konsorcjum do złożenia wyjaśnień w zakresie złożonego przez niego oświadczenia, na co wskazuje również orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej, m.in. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 26 września 2018 r. KIO 1756/18. Zamawiający wskazuje, iż prowadząc postępowanie, oceniając spełnienie warunku przez wykonawcę ma obowiązek wezwać wykonawcę do wyjaśnień podając podstawę prawną do takiego wezwania, a contrario brak podstawy prawnej do wezwania, co miało miejsce w przedmiotowym postępowaniu powoduje brak podstaw do wezwania.

Zamawiający podkreślił, że prowadząc postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego z klauzulą społeczną stosował zasady ogólne, zatem oceniał spełnianie warunku społecznego przez konsorcjum z zastosowaniem przepisów ustawy Pzp2004, co umożliwia wykonawcom skorzystanie z całego wachlarza możliwości prawnych występowania jako wykonawca, składania ofert i spełniania warunków udziału w postępowaniu. Wykonawcy mogą korzystać między innymi z możliwości opisanych w art. 22a ustawy Pzp (korzystanie przez wykonawcę ze zdolności technicznych, zawodowych, lub sytuacji ekonomicznej innych podmiotów), art. 23 ustawy Pzp (wspólne ubieganie się wykonawców o udzielenie zamówienia), których stosowanie w sytuacji zastosowania zastrzeżenia z art. 22 ust. 2 ustawy Pzp, nie zostało przez ustawodawcę ograniczone.

Zamawiający dodał, że przepisy art. 22 ust. 1 oraz art. 23 ust. 1 Pzp2004 nie nakładają na wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia obowiązku spełnienia przez każdego z osobna wszystkich warunków udziału w postępowaniu, co potwierdza wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 22 lutego 2017 r., sygn. II GSK 1853/15, „Sąd I instancji wskazał również, że z art. 23 ust. 1 p.z.p. wynika, że wykonawcy mogą wspólnie ubiegać się o udzielenie zamówienia. Trafnie organ odwoławczy wskazał, iż przepisy art. 22 ust. 1 oraz art. 23 ust. 1 p.z.p. nie nakładają na wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia obowiązku spełnienia przez każdego z osobna wszystkich warunków udziału w postępowaniu. Inne rozumienie tych przepisów przeczyłoby celowi art. 23 ust. 1 p.z.p. Żądanie przez wykonawcę, aby warunek został spełniony przez każdy z podmiotów wchodzących w skład wykonawcy (konsorcjum), podważa sens tworzenia konsorcjum, a także ogranicza zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, o których mowa w art. 7 ust. 1 p.z.p.

Zamawiający wskazał, że kluczowym w ocenie prawidłowości oceny spełniania warunku w kontrolowanym postępowaniu jest również stanowisko Naczelnego Sądu Administracyjnego zawarte w wyroku z dnia 27 października 2016 r. w sprawie II GSK 1335/15, gdzie Sąd stwierdził „Prawo zamówień publicznych dopuszcza w art. 23 ust. 1, aby wykonawcy mogli wspólnie ubiegać się o udzielenie zamówienia. Do zorganizowanych w konsorcjum wykonawców znajdują, na podstawie art. 22 ust. 3 p.z.p., odpowiednie zastosowanie przepisy dotyczące wykonawcy, co dotyczy m.in. art. 22 ust. 1 określającego warunki jakie musi spełniać wykonawca ubiegający się o wykonanie zamówienia. Równe traktowanie wykonawców - występujących w postępowaniu o udzielenie zamówienia samodzielnie i występujących jako konsorcjum - będzie więc wyrażać się oczekiwaniem,

aby podmioty te spełniły warunki udzielenia zamówienia przewidziane w SIWZ, przy czym w odniesieniu do konsorcjum jako zbiorowego wykonawcy, warunków tych nie można mnożyć tzn. wymagać ich spełniania przez wszystkich członków konsorcjum lub przez wybranych przez zamawiającego. Spełnienie określonego warunku przez jednego członka konsorcjum oznacza, że wykonawca spełnia warunek określony SIWZ. Uzasadniony jest zatem wniosek, że w świetle art. 23 ust. 3 p.z.p. w związku z art. 22 ust. 1 pkt 1 tej ustawy, żądanie spełnienia warunków udzielenia zamówienia, także warunku odnoszącego się do sytuacji ekonomicznej i finansowej, przez wybrany przez zamawiającego podmiot współtworzący konsorcjum - w rozpatrywanej sprawie - jego lidera, podważa istotę grupowego ubiegania się o udzielenie zamówienia, ponieważ ogranicza prawo do spełnienia przez występujących wspólnie wykonawców określonego warunku łącznie, co w konsekwencji narusza zasadę równego traktowania i uczciwej konkurencji.

Zamawiający podkreślił, że w przedmiotowej sprawie przykładem takiej automatycznej i jednostronnej oceny jest powoływanie się przez Prezesa na wybrane orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej KIO 2249/12, w szczególności gdy orzeczenie zapadło na kanwie nietożsamego z kontrolowanym przez Prezesa stanem faktycznym, tj. w postępowaniu będącym przedmiotem kontroli Zamawiający dysponował oświadczeniem konsorcjum firm, a nie dwoma odrębnymi oświadczeniami poszczególnych konsorcjantów w zakresie spełnienia warunku przez każdego z nich z osobna. Ponadto przykładem wskazywanym przez Izbę w ww. wyroku możliwości obejścia ustawy był przykład konsorcjum, gdzie jednym z konsorcjantów byłby wykonawca prowadzący jednoosobową działalność zatrudniający jedną osobę niepełnosprawną; co w przedmiotowej sprawie nie wystąpiło. W podsumowaniu rozważań Izba zastrzegła, iż jej stanowisko wynika z zaistniałego stanu faktycznego, (innego niż w postępowaniu Zamawiającego) bowiem Izba nie badała łącznego spełniania warunku przez konsorcjum.

Zdaniem Zamawiającego przyjęta przez Prezesa ocena spełniania warunków w przypadku udziału w postępowaniu konsorcjum firm jest niezgodna z przepisami i celem ich wprowadzenia. Dla zobrazowania przyjętej nieprawidłowej wykładni przepisu spełniania warunku przez konsorcjum firm w powiązaniu z postawionym warunkiem zatrudniania nie mniej niż 30% osób niepełnosprawnych i celem jego wprowadzenia Zamawiający przedstawił przykład w którym wykazuje lepszy sposób spełnia warunki udziału przy zastrzeżeniu klauzuli społecznej przez Konsorcjum w sytuacji gdy, jeden z członków Konsorcjum spełnia 100%, a drugi 20%, niż kiedy obaj członkowie wykazują się 40% wskaźnikiem zatrudnienia osób niepełnosprawnych.

Ponadto Zamawiający wskazał, iż w ostatniej części zgłaszanych zastrzeżeń niezbędne jest wskazanie na nieuzasadnione ponowne wszczęcie przez Prezesa postępowania wyjaśniającego w zakresie zarzutu naruszenia art. 22 ust. 2 i 2a ustawy Pzp2004, który był już przedmiotem oceny Prezesa w ramach postępowania wyjaśniającego, zakończonej pozytywnie dla Zamawiającego wobec nie potwierdzenia uzasadnionego przypuszczenia ich naruszeń, bez pojawienia się nowych dowodów, okoliczności potwierdzających zasadność jej ponownego wszczęcia.

Odnosząc się do powyższych zastrzeżeń, Prezes Urzędu informuje, co następuje.

Biorąc pod uwagę powyższą argumentację, należy stwierdzić, że stanowisko prezentowane przez Zamawiającego w odniesieniu do naruszenia art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp2004 wskazanego w Informacji o wyniku kontroli doraźnej nie zasługuje na uwzględnienie.

Na wstępie należy wskazać, że w Informacji o wyniku kontroli doraźnej nie stwierdzono naruszenia przez Zamawiającego art. 26 ust. 3 ustawy Pzp2004 polegającego na zaniechaniu

wezwania uczestników Konsorcjum do złożenia wyjaśnień w zakresie treści przedstawionego przez Konsorcjum oświadczenia w celu potwierdzenia spełnienia warunku, o którym mowa w art. 22 ust. 2 i 2a ustawy Pzp2004. W konsekwencji, zarzuty Zamawiającego dotyczące tego przepisu są nieuzasadnione.

W postępowaniu o udzielenie zamówienia w trybie z wolnej ręki objętym niniejszą kontrolą Zamawiający na potwierdzenie spełnienia warunku, o którym mowa w art. 22 ust. 2 pkt 1 i 2a ustawy Pzp2004 zgodnie z treścią pisma z dnia 21 grudnia 2020 r. stanowiącego uzupełnienie do zaproszenia do negocjacji z dnia 18 grudnia 2020 r. żądał złożenia przez uczestników Konsorcjum oświadczenia według załączonego do pisma wzoru, cyt.: *oświadczamy, że jesteśmy **zakładam** pracy chronionej oraz zatrudniamy osoby **niepełnosprawnych** w rozumieniu ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz.U. z 2018 r. poz. 511, 1000 i 1076) w ilości nie **mniejsze** niż 30%. W dniu 21 grudnia 2020 r. uczestnicy Konsorcjum złożyli na potwierdzenie spełnienia ww. warunku wspólne oświadczenie sporządzone zgodnie ze wzorem określonym przez Zamawiającego.*

W tym miejscu należy podkreślić, w ślad za *Informacją o wyniku kontroli doraźnej*, że analiza treści oświadczenia złożonego przez Konsorcjum w celu potwierdzenia spełnienia zastrzeżonego warunku nie pozwala na stwierdzenie, że każdy z uczestników Konsorcjum samodzielnie spełnia zastrzeżony warunek. Co więcej treść tego oświadczenia nie potwierdza również, że tak jak przyjął Zamawiający *przynajmniej jeden z członków konsorcjum jest zakładem pracy chronionej oraz że z łącznej liczby (sumy) pracowników obu przedsiębiorstw i . oraz .* ponad 30% zatrudnionych pracowników to osoby niepełnosprawne. Zacytowanego powyżej wniosku Zamawiającego nie można wyprowadzić zarówno na podstawie analizy treści złożonego oświadczenia jak i posiłkując się w tym celu innymi dokumentami złożonymi przez Konsorcjum. Co istotne Zamawiający w składanych do Urzędu wyjaśnieniach unikał odpowiedzi na pytanie w jaki sposób poszczególni uczestnicy Konsorcjum spełnili przedmiotowy warunek, wskazując jednocześnie, że ocena spełnienia tego warunku nie powinna odnosić się do każdego z uczestników odrębnie, bowiem wystarczające jest jego łączne spełnienie przez uczestników Konsorcjum.

Zamawiający wskazał, że w związku z faktem, że Wykonawca wykazał spełnianie warunków, w tym także warunku o którym mowa w art. 22 ust. 2 i 2a ustawy Pzp2004, na podstawie którego Zamawiający żądał, aby Wykonawca (w tym konsorcjum) zatrudniał łącznie ponad 30% pracowników niepełnosprawnych, poprzez złożenie odpowiedniego oświadczenia za całe konsorcjum (wyjaśnienia wskazano w pkt 1) brak jest podstaw do wykluczenia Wykonawcy z powodu niewykazania niespełniania warunku postawionego przez Zamawiającego.

W ślad za *Informacją o wyniku kontroli doraźnej*, należy wskazać, że w przypadku tzw. zamówień zastrzeżonych, realizowanych w oparciu o art. 22 ust. 2 i ust. 2a ustawy Pzp2004 nie ma możliwości dokonywania łącznej oceny posiadania określonej cechy podmiotowej przez członków grupy wspólnie ubiegającej się o zamówienie tak jak w przypadku warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 22 ust. 1b ustawy Pzp2004, lecz każdy z członków tej grupy powinien legitymować się wymaganą cechą podmiotową indywidualnie. Tym samym w przypadku ubiegania się o zamówienie zastrzeżone przez konsorcjum, każdy z jego członków musi wykazać, że samodzielnie spełnia warunek określony w art. 22 ust. 2 i ust. 2a ustawy Pzp2004 a mianowicie, że posiada status zakładu pracy chronionej lub prowadzi działalność w celu integracji społecznej i zawodowej osób z grup społecznie marginalizowanych oraz zatrudnia te osoby na poziomie minimalnym wymaganym przez zamawiającego, nie niższym niż 30% zatrudnienia u wykonawcy

ogółem. Dodatkowo należy podkreślić, że bez znaczenia jest czysto formalna okoliczność złożenia przez uczestników Konsorcjum jednego oświadczenia czy też dwóch odrębnych oświadczeń potwierdzających spełnienie przedmiotowego warunku. Natomiast istotne jest aby treść oświadczenia czy też oświadczeń jednoznacznie potwierdzała, że uczestnicy Konsorcjum spełnili warunek, o którym mowa w art. 22 ust. 2 i 2a ustawy Pzp2004. Jak zalecono w *Informacji o wyniku kontroli doraźnej* informacja o spełnianiu warunku tzw. zamówień zastrzeżonych w przypadku wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia powinna dotyczyć każdego z tych wykonawców odrębnie, co umożliwiłoby dokonanie jednoznacznej i obiektywnej oceny spełnienia ww. warunku. Jednocześnie należy wskazać, że z treści oświadczenia złożonego wspólnie przez uczestników Konsorcjum w celu potwierdzenia spełnienia zastrzeżonego warunku nie wynika jednoznacznie, że każdy z uczestników Konsorcjum spełnia ten warunek samodzielnie.

Odnosząc się do twierdzenia Zamawiającego, że przy ocenie spełnienia warunku udziału przez wykonawców w postępowaniu z art. 22 ust. 2 ustawy Pzp2004 kierował się wyłącznie przepisami ustawy Pzp2004 oraz orzecznictwa sądów, w myśl których przepisy art. 22 ust. 1 oraz 23 ust. 1 ustawy Pzp2004 nie nakładają na wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia obowiązku spełnienia przez każdego z osobna wszystkich warunków udziału w postępowaniu, należy stwierdzić, że oba wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego (dalej: „NSA”), na które powołał się w zastrzeżeniach Zamawiający nie odnoszą się do sposobu oceny spełnienia warunku, o którym mowa w art. 22 ust. 2 i 2a ustawy Pzp2004 przez uczestników Konsorcjum. Wyroki NSA, których fragmenty Zamawiający zacytował w zastrzeżeniach to jest wyrok NSA z dnia 22 lutego 2017 r., sygn. akt II GSK 1853/15 jak i wyrok NSA z dnia 27 października 2016 r., sygn. akt II GSK 1335/15 (zdaniem Zamawiającego *kluczowy w ocenie prawidłowości oceny spełnienia warunku w kontrolowanym postępowaniu*) dotyczą zasad dokonywania przez zamawiającego oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu, określonych w art. 22 ust. 1 ustawy Pzp2004 (w obu ww. wyrokach warunek udziału w postępowaniu dotyczył sytuacji ekonomicznej i finansowej) przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia.

Odnosząc się do wskazanego przez Zamawiającego w zastrzeżeniach twierdzenia, że Prezes Urzędu powołał się na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej, dalej: "KIO", z dnia 30 października 2012 r. sygn. akt KIO 2249/12, *gdy orzeczenie zapadło na kanwie nietożsamego z kontrolowanym przez Prezesa stanem faktycznym, tj. w postępowaniu będącym przedmiotem kontroli Zamawiający dysponował oświadczeniem konsorcjum firm, a nie dwoma odrębnymi oświadczeniami poszczególnych konsorcjantów w zakresie spełnienia warunku przez każdego z nich z osobna. Ponadto przykładem wskazywanym przez Izbę w ww. wyroku możliwości obejścia ustawy był przykład konsorcjum, gdzie jednym z konsorcjantów byłby wykonawca prowadzący jednoosobową działalność zatrudniający jedną osobę niepełnosprawną, co w przedmiotowej sprawie nie wystąpiło*, należy podkreślić, że Urząd powołał się w *Informacji o wyniku kontroli doraźnej* na ww. wyrok KIO wydany na kanwie sprawy o zbliżonym stanie faktycznym, aby zwrócić uwagę na odmienny sposób traktowania warunku, o którym mowa w art. 22 ust. 2 i 2a ustawy Pzp2004 od warunków udziału w postępowaniu określonych w art. 22 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 22 ust. 1b ustawy Pzp2004. Jak wskazano w *Informacji o wyniku kontroli doraźnej* zastrzeżenie społeczne, o którym mowa w art. 22 ust. 2 i ust. 2a ustawy Pzp2004 służy weryfikacji profilu społecznej działalności oraz struktury zatrudnienia wykonawcy, nie zaś weryfikacji jego potencjału i ocenie zdolności podmiotu do realizacji przedmiotu zamówienia przez pryzmat posiadanych uprawnień, wiedzy, doświadczenia, potencjału technicznego, osobowego i finansowego (tak KIO w wyroku z dnia 30 października 2012 r., sygn. akt KIO 2249/12 a także KIO w wyroku z dnia 30 października 2012, sygn. akt KIO 2255/12,

na który powołał się Zamawiający w zastrzeżeniach i wyjaśnieniach złożonych w toku postępowania wyjaśniającego w dniu 27 sierpnia 2021 r. oraz 24 września 2021 r.).

Należy wskazać, że w orzecznictwie podkreśla się, że wobec specyfiki warunku dotyczącego profilu społecznej działalności, inaczej niż pozostałe warunki dotyczące potencjału wykonawcy, o których mowa w art. 22 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 22 ust. 1b ustawy Pzp2004, muszą być spełnione przez każdego z wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia. KIO w wyroku z dnia 30 października 2012 r., sygn. akt KIO 2255/12 podkreśliła, że ustawodawca zawarł kategoryczne stwierdzenie możliwości ograniczenia dostępu do zamówienia wyłącznie do tych wykonawców, którzy spełniają specyficzne warunki dotyczące profilu działalności oraz struktury zatrudnienia. Celem wprowadzonego rozwiązania było wzmocnienie pozycji tych podmiotów, które stwarzają miejsca pracy dla osób niepełnosprawnych w liczbie znaczącej dla danego przedsiębiorstwa. Zatem uczestnicy Konsorcjum muszą wykazać, że każdy z nich zatrudnia określony przez Zamawiającego procent pracowników stanowiących osoby niepełnosprawne.

Mając na uwadze powyższe nie sposób zgodzić się z Zamawiającym na temat nieprawidłowej interpretacji przez organ kontroli sposobu spełnienia powyższego warunku przez uczestników Konsorcjum, jako zdaniem Zamawiającego niezgodnej z przepisami i celem jego wprowadzenia. Zgodnie z brzmieniem art. 22 ust. 2a ustawy Pzp2004 *Zamawiający określa minimalny procentowy wskaźnik zatrudnienia osób należących do jednej lub więcej kategorii, o których mowa w ust. 2, nie mniejszy niż 30%, osób zatrudnionych przez zakłady pracy chronionej lub wykonawców albo ich jednostki, o których mowa w ust. 2.* Zatem minimalny procentowy wskaźnik zatrudnienia takich osób u wykonawcy wynosi 30%, chyba że zamawiający ustanowi w tym względzie wyższe wymagania. Wobec powyższego wskazany przez Zamawiającego w zastrzeżeniach przykład, który miał obrazować nieprawidłową interpretację przez organ kontroli przedmiotowego warunku jest niezasadny, bowiem Zamawiający może samodzielnie podwyższyć minimalny procentowy wskaźnik zatrudnienia osób niepełnosprawnych do oczekiwanego przez siebie poziomu, mając na uwadze wyłącznie minimum ustawowe tego wskaźnika określone w art. 22 ust. 2a ustawy Pzp2004. Jednocześnie należy przypomnieć, że celem wprowadzonego rozwiązania jest uprzywilejowanie kręgu podmiotów o określonym profilu zatrudnienia i ograniczenie konkurencji wyłącznie do podmiotów zatrudniających osoby niepełnosprawne na określonym poziomie. Z uwagi na odrębny sposób traktowania przedmiotowego warunku i konieczność jego ścisłej wykładni należy po raz kolejny podkreślić, że każdy z uczestników konsorcjum musi wykazać, że zatrudnia określony procent osób niepełnosprawnych.

Odnosząc się do argumentacji Zamawiającego dotyczącej braku uzasadnienia do wszczęcia ponownej kontroli w oparciu o zarzut art. 22 ust. 2 i ust. 2a ustawy Pzp2004, który zdaniem Zamawiającego był już przedmiotem kontroli zakończonej w dniu 6 lipca 2021 r., należy wskazać, że jak poinformowano Zamawiającego w piśmie Urzędu z dnia 15 września 2021 r. w związku z pismem Zamawiającego przesłanym do Urzędu w dniu 27 sierpnia 2021 r., zakończone w dniu 6 lipca 2021 r. postępowanie wyjaśniające prowadzone uprzednio (pismo znak: DKZP.WKZ3.442.23.2021.OL, KND/27/21/DKZP), w sprawie przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego było wszczęte na wniosek i prowadzone wyłącznie w zakresie zarzutu wynikającego z informacji zawartych we wniosku o wszczęcie kontroli, a mianowicie zarzutu naruszenia art. 67 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp2004 i niewykazania jednej z przesłanek do jego zastosowania.

Reasumując, Prezes Urzędu podtrzymał stanowisko zawarte w *Informacji o wyniku kontroli*

doraźnej i nie uwzględnił zastrzeżeń Zamawiającego. Zgodnie z treścią art. 610 ust. 2 ustawy Pzp w związku z nieuwzględnieniem zastrzeżeń od wyniku kontroli doraźnej w zakresie wykazanego naruszenia art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp2004 zostały one przekazane do zaopiniowania przez Krajową Izbę Odwoławczą. Informację w tej sprawie Prezes Urzędu przekazał Zamawiającemu w piśmie z dnia 18 stycznia 2022 r. (znak: DKZP.WKZ3.442.148.2021.OL).

Krajowa Izba Odwoławcza uchwałą z dnia 2 lutego 2022 r., sygn. akt KIO/KD 2/22, wyraziła opinię w sprawie przedmiotowych zastrzeżeń, stwierdzając, że *zastrzeżenia zamawiającego do informacji o wyniku kontroli doraźnej Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych nie zasługują na uwzględnienie*. Zgodnie z art. 610 ust. 4 ustawy Pzp opinia Krajowej izby Odwoławczej jest wiążąca dla Prezesa Urzędu.

W związku z powyższym, na podstawie z art. 610 ust. 5 ustawy Pzp uprzejmie informuję, że Prezes Urzędu ostatecznie nie uwzględnia zastrzeżeń od wyniku kontroli doraźnej udzielenia przez Zamawiającego Miasto Chorzów zamówienia mającego za przedmiot *usługi utrzymania terenów zieleni miejskiej w rejonie Chorzów Centrum o powierzchni 74 005 m²*. Jednocześnie w załączeniu przekazuję odpis uchwały Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2 lutego 2022 r. (sygn. akt KIO/KD 2/22).

Załączniki:

1. Odpis uchwały Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2 lutego 2022 r., sygn. akt KIO/KD 2/22.