



Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji

Departament Kontroli

Warszawa, dnia 9 czerwca 2025 r.

Informacja o wynikach kontroli na temat: *Funkcjonowanie SP ZOZ MSWiA w zakresie wybranych zadań w Samodzielnym Publicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej MSWiA we Wrocławiu.*

I. Podstawa prawna

Czynności kontrolne zostały przeprowadzone na podstawie ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej¹.

II. Tryb kontroli

Kontrola została przeprowadzona przez Departament Kontroli Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji w trybie zwykłym, zgodnie z *Planem kontroli Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji na rok 2024*.

III. Termin kontroli

Od 25 listopada 2024 r. do 23 lutego 2025 r.

IV. Zakres kontroli obejmował następujące zagadnienia:

- Wybrane zagadnienia w obszarze gospodarki finansowej.
- Prawidłowość realizowania inwestycji budowlanej pn.: *Nadbudowa budynku na potrzeby Oddziału Anestezjologii i Intensywnej Terapii w SP ZOZ MSWiA we Wrocławiu*.
- Prawidłowość wydatkowania środków publicznych w ramach przyznanych dotacji celowych na dofinansowanie wybranych zakupów inwestycyjnych.

V. Kontrolą objęto okres od: od 1 stycznia 2023 r. do 30 października 2024 r.²

VI. Ustalenia kontroli – ocena kontrolowanej działalności:

Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej MSWiA we Wrocławiu³ podejmował działania mające na celu zwiększenie wartości wypracowanych przychodów, jednak w wielu przypadkach okazały się one **nieskuteczne**. Niemniej jednak podejmowane przez Zakład działania, które przyczyniły się do wzrostu przychodów jednostki oceniono **pozytywnie**. Dokonano reaktywacji Oddziału Chirurgicznego, rozszerzona została działalność Poradni Kardiologicznej do 4 dni w tygodniu, utworzono Poradnię Anestezjologiczną, rozszerzona została działalność w Podstawowej Opiece Zdrowotnej oraz realizowano program polityki zdrowotnej pn. *Udzielanie wsparcia psychologicznego osobom doświadczającym przemocy domowej w środowisku zdarzenia*.

¹ t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 224.

² Natomiast w zakresie realizacji inwestycji budowlanej kontrolą został objęty okres: od 1 stycznia 2023 r. do 30 listopada 2024 r., tj. do czasu planowanego zakończenia robót budowlanych.

Badaniami objęte zostały również zdarzenia i dokumenty sprzed i po ww. okresie objętym kontrolą w przypadkach, gdy miały one wpływ lub mają związek z zagadnieniami będącymi przedmiotem kontroli, a ich wyłączenie z kontroli nie pozwoliłoby na ocenę kontrolowanej działalności.

³ Zwanym dalej także SP ZOZ MSWiA we Wrocławiu, Zakładem lub Szpitalem.

Jako **niewystarczające** oceniono działania Zakładu w zakresie realizacji planu naprawczego w postaci uruchomienia Poradni Nocnej i Świątecznej Opieki Zdrowotnej. **Negatywnie** natomiast oceniono odstąpienie od utworzenia ośrodka szkolenia dla inspektorów ochrony radiologicznej i brak innych działań mających na celu realizację tego przedsięwzięcia. Odstąpiono od dokonania oceny sposobu działań Zakładu w zakresie planowanego wzrostu przychodów w latach 2023-2024 w łącznej wysokości 360 000,00 zł z tytułu finansowanego przez Urząd Miasta Wrocławia programu polityki zdrowotnej pn. *Program szczepień ochronnych przeciw grypie dla mieszkańców Wrocławia w wieku 65+,* gdyż ww. program został objęty całkowitą refundacją ze środków NFZ. Odstąpiono również od dokonania oceny sposobu działań Zakładu w zakresie utworzenia Poradni Urazowo-Ortopedycznej, gdyż do czasu zakończenia czynności kontrolnych nie udało się uzyskać w Dolnośląskim Oddziale Wojewódzkim NFZ finansowania w tym obszarze.

W zakresie sposobu prowadzenia gospodarki finansowej w kontekście informacji zawartych w sprawozdaniach finansowych ustalono, że Zakład przy tworzeniu rezerw na sprawy sądowe przeciwko jednostce postępował zbyt ostrożnie. W celu należytego zapewnienia realizacji zapisów obowiązującej w Zakładzie *Polityki rachunkowości* dotyczącej tworzenia rezerw zgodnie z zasadą istotności i ostrożności, należałoby rozważyć wprowadzenie do stosowania Krajowego Standardu Rachunkowości NR 6, który uzupełnia i doprecyzowuje przepisy ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości⁴.

W zakresie sposobu sporządzania przez Zakład planów finansowych ustalono, że plany finansowe oraz zmiany do planów finansowych były przedkładane radzie społecznej dopiero po zatwierdzeniu przez Dyrektora Zakładu. W celu zapewnienia radzie społecznej pełnego udziału w procesie ustalania w jednostce planu finansowego i zmian do niego, należałoby rozważyć wprowadzenie mechanizmu w postaci występowania z wnioskiem o wyrażenie opinii do ww. dokumentów, jeszcze przed zatwierdzeniem przez Dyrektora Zakładu. Jednocześnie sposób monitorowania i kontroli realizacji *Planu finansowego na 2023 r.*, w związku z poniesieniem większych kosztów niż zaplanowano, przy jednoczesnym wypracowaniu w tym okresie niższych przychodów uznano za **nieprawidłowość**, której skutkiem było naruszenie art. 52 ust. 2 pkt 2 lit. a ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych⁵.

W zakresie przygotowania i przeprowadzenia przez SP ZOZ MSWiA we Wrocławiu postępowań o udzielenie zamówień publicznych w ramach inwestycji budowlanej pn.: Nadbudowa budynku na potrzeby Oddziału Anestezjologii i Intensywnej Terapii w SP ZOZ MSWiA we Wrocławiu stwierdzono, że w Zakładzie przestrzegano przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. *Prawo zamówień publicznych*⁶, za wyjątkiem obowiązku informacyjnego.

Ponadto, prawidłowo przeprowadzono postępowanie na pełnienie nadzoru inwestorskiego w ramach etapu IV inwestycji na podstawie wewnętrznych regulacji (zamówienie o wartości niższej niż 130 000,00 zł). Niemniej, za **nieprawidłowość** uznano niewyłączenie członka komisji przetargowej z dalszego udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, co skutkowało nieprzestrzeganiem postanowień *Regulaminu pracy komisji przetargowej*. Ponadto, stwierdzono przypadki zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych⁷ ogłoszenia o wykonaniu umów z przekroczeniem wyznaczonego do tego 30-dniowego terminu określonego w art. 448 ustawy Pzp,

⁴ tj. Dz.U. z 2023 r. poz. 120 z późn. zm.

⁵ tj. Dz. U. z 2024 r. poz. 1530.

⁶ tj. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm., zwanej dalej również Pzp.

⁷ Zwanym dalej BZP.

co uznano za **nieprawidłowość** skutkującą brakiem realizacji obowiązku informacyjnego w wymaganym terminie.

Kontrolowane umowy w sposób wystarczający zabezpieczały interesy Zakładu, z wyjątkiem umowy nr 145/ZZ-ZP-2376-BU-134/2024 z 14 sierpnia 2024 r. na sprawowanie nadzoru inwestorskiego (etap IV), w której nie wskazano, że przedmiot umowy będzie wykonywany do czasu usunięcia usterek wskazanych w protokole odbioru końcowego robót budowlanych, co **skutkować będzie koniecznością wydatkowania dodatkowych środków finansowych, tj. kwoty 97 828,22 zł. Wynagrodzenie za świadczenie ww. usługi wyniesie więc o 100% więcej niż pierwotnie zaplanowano.**

Należy wskazać, że aneksy do umowy nr 145/ZZ-ZP-2376-BU-134/2024 z 14 sierpnia 2024 r. zawierały postanowienia, z których wynikało, że Wykonawca zobowiązuje się wykonać przedmiot umowy od 21 sierpnia 2024 r. do czasu usunięcia wskazanych usterek w protokole odbioru końcowego robót budowlanych. Gdyby zatem pierwotna umowa z 14 sierpnia 2024 r. zawierała ww. postanowienia, wówczas wydłużenie terminu realizacji umowy nie wymagałoby zmiany wysokości wynagrodzenia.

Za zasadne uznano aneksowanie w formie pisemnej umowy na wykonywanie robót budowlanych w ramach etapu III zadania oraz umowy na sprawowanie nadzoru inwestorskiego (etap III), w celu zapewnienia nadzoru przez cały okres realizacji robót budowlanych.

Kontrola wykazała, że aneks do umowy nr 142/ZZ-ZP-2376-15/24 z 14 sierpnia 2024 r. na wykonywanie robót budowlanych – etap IV inwestycji w zakresie odstąpienia od zrealizowania części prac oraz zmiany wysokości wynagrodzenia podpisano **dopiero 21 lutego 2025 r.**, tj. 3 miesiące po wyznaczonym w ww. umowie terminie wykonania całości przedmiotu umowy.

Roboty budowlane zrealizowane w ramach etapu III i IV inwestycji zostały wykonane zgodnie z terminami określonymi w umowach nr: 135/ZZ-ZP-2376-18/23 z 24 lipca 2023 r. i 142/ZZ-ZP-2376-15/24 z 14 sierpnia 2024 r. i aneksach do ww. umów oraz harmonogramami rzeczowo-finansowymi. Niemniej, do czasu zakończenia kontroli nie przedstawiono protokołu odbioru końcowego etapu IV inwestycji.

Działania Zakładu w zakresie rozliczenia kontrolowanych umów, w tym wynagrodzenia należnego podwykonawcom, uznano za **prawidłowe**.

Inwestor podjął działania w zakresie zapewnienia prawidłowego nadzoru nad realizacją III i IV etapu inwestycji budowlanej. Wprowadzone narzędzia nadzorcze dotyczące wykonywania/monitorowania prac związanych z etapem IV inwestycji budowlanej były jednak **niewystarczające**. W trakcie realizacji inwestycji prowadzony był nadzór inwestorski i autorski przez osoby posiadające odpowiednie kwalifikacje do sprawowania samodzielnych funkcji w budownictwie. Należy zaznaczyć, że inspektor nadzoru inwestorskiego wskazywał na zagrożenia dotyczące realizowanych robót. Niemniej, kontrola wykazała **nieprawidłowość** polegającą na **nierzetelnym** prowadzeniu dziennika budowy, co uniemożliwiło sprawdzenie w jaki sposób faktycznie przebiegały wszystkie roboty budowlane wykonane w ramach etapu IV inwestycji. Ponadto, za **nieprawidłowość** uznano dokonanie odbiorów części robót budowlanych dotyczących etapu IV inwestycji bez udziału inspektora nadzoru inwestorskiego.

Kontrola wykazała niestosowanie *Standardów kontroli zarządczej* określonych w pkt II.C.11, zgodnie z którym należy prowadzić nadzór nad wykonaniem zadań w celu ich oszczędnej, efektywnej i skutecznej realizacji.

Jednocześnie, w obszarze dotyczącym realizowania inwestycji budowlanej stwierdzono **uchybień** polegające na:

- niepodjęciu działań zmierzających do wyjaśnienia dlaczego członek komisji przetargowej w oświadczeniu złożonym na podstawie art. 56 ust. 3 ustawy Pzp wskazał jednocześnie, że nie podlega i podlega wyłączeniu z dokonywania czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na pełnienie nadzoru inwestorskiego nad realizacją robót wykonywanych w ramach etapu III zadania,
- wskazaniu w protokole postępowania o udzielenie zamówienia na wykonanie robót budowlanych (etap IV inwestycji), że wszyscy członkowie komisji przetargowej złożyli oświadczenia określone w art. 56 ust. 4 ustawy Pzp, pomimo niezłożenia takich oświadczeń przez jedną osobę,
- nieprzestrzeganiu postanowień wynikających z § 8 ust. 2 *Regulaminu Pracy Komisji Przetargowej*, tj. niesporządzeniu notatki dotyczącej wyjaśnienia przyczyn niepodpisania protokołu postępowania o udzielenie zamówienia przez dwie osoby powołane do prac w komisji przetargowej,
- przedstawieniu Zamawiającemu umów o podwykonawstwo bez ich poświadczenia za zgodność z oryginałem,
- nieparafowaniu przez radcę prawnego umów na wykonanie robót budowlanych (etap III i IV), przez główną księgową Zakładu umowy na roboty budowlane (etap III) i na sprawowanie nadzoru inwestorskiego (etap IV).

Prawidłowo i terminowo wydatkowano środki przekazane przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w ramach dotacji celowych przeznaczonych na dofinansowanie zakupów inwestycyjnych. Zrealizowano postanowienia umów dotacyjnych oraz udokumentowano wszystkie wydatki poniesione w związku z ich realizacją. Dokumentacja finansowo-księgowa związana z realizacją zadań została sporządzona w sposób rzetelny, umożliwiający rozliczenie przekazanych środków.

W Zakładzie **prawidłowo** realizowano czynności związane z udzielaniem zamówień publicznych na dofinansowanie zakupów inwestycyjnych, w tym właściwie przygotowywano dokumenty inicjujące działania zmierzające do wszczęcia postępowań w sprawie ich udzielania. Zgodnie z ustawą Pzp opisano przedmioty zamówień i sporządzono Specyfikacje Warunków Zamówień⁸. W badanych postępowaniach powoływano komisje przetargowe, które dokonywały m.in. badania i oceny ofert oraz sporządzały propozycje wyboru ofert najkorzystniejszych.

Pomimo pozytywnych działań SP ZOZ MSWiA we Wrocławiu podejmowanych w ww. obszarach, w trakcie kontroli stwierdzono **nieprawidłowości** w zakresie:

- zamieszczania w Biuletynie Zamówień Publicznych⁹ ogłoszeń o wykonaniu umów z przekroczeniem terminu określonego w art. 448 ustawy Pzp,
- nieprzekazywania do zatwierdzenia członkom komisji przetargowych projektów SWZ wraz z załącznikami,
- wykonywania przez kierownika Sekcji Zamówień Publicznych SP ZOZ MSWiA we Wrocławiu¹⁰, w określonym terminie, czynności zastrzeżonych dla kierownika zamawiającego bez stosownego upoważnienia przewidzianego w ustawie Pzp,
- niepodpisania aneksu do umowy nr 45-ZZ-ZP-2376-10/23 z 1 czerwca 2023 r. w sprawie wydłużenia terminu dostawy.

Ponadto, w toku kontroli ujawniono **uchybień** polegające na:

- rozbieżnościach pomiędzy faktycznymi a wskazanymi w ogłoszeniach o wykonaniu umów terminami realizacji zadań,

⁸ Zwane dalej również *Specyfikacjami* lub SWZ.

⁹ Zwanym dalej również BZP.

¹⁰ Zwanej dalej również SZP.

- nieopracowaniu notatki dotyczącej wyjaśnienia przyczyn braku podpisu jednego z członków komisji przetargowej w *Protokole postępowania*,
- niezamieszczeniu w *Protokołach szkoleń* dat i nazw urzędzeń, których dotyczyły szkolenia oraz podpisów Zamawiającego,
- niezamieszczeniu paraf kierownika Wnioskodawcy na umowach.

Powyższe uchybienia i nieprawidłowości świadczą o tym, że nadzór nad realizacją niektórych zadań wymaga podjęcia działań korygujących. Ich głównym celem powinno być usprawnienie sposobu sprawowania nadzoru, m.in. w zakresie jego rzetelności, terminowości i skuteczności. Tym samym, istnieje konieczność wprowadzenia adekwatnych mechanizmów, które zagwarantują prawidłowy sposób realizacji ww. zadań w przyszłości.

Poniżej szczegółowe ustalenia zakresie kontroli zamówień publicznych:

1. Prawidłowość realizowania inwestycji budowlanej pn.: *Nadbudowa budynku na potrzeby Oddziału Anestezjologii i Intensywnej Terapii w SP ZOZ MSWiA we Wrocławiu.*

Informacja ogólna o inwestycji

W 2017 roku Szpital rozpoczął prace przygotowawcze do realizacji inwestycji polegającej na budowie nowego Oddziału Anestezjologii i Intensywnej Terapii. Na etapie planowania inwestycji, tj. w maju 2018 roku opracowano ekspertyzę techniczną dotyczącą stanu technicznego konstrukcji istniejącego budynku – łącznika Szpitala oraz dokumentację IOWISZ¹¹, z kolei w lipcu 2018 roku opracowano *Program inwestycji pn.: Nadbudowa budynku na potrzeby utworzenia Oddziału Anestezjologii i Intensywnej Terapii*¹². Realizacja powyższego zadania wynikała z potrzeby dostosowania pomieszczeń Szpitala do wymagań określonych w rozporządzeniach Ministra Zdrowia: z dnia 26 marca 2019 r. w sprawie *szczegółowych wymagań jakim powinny odpowiadać pomieszczenia i urządzenia podmiotu wykonującego działalność leczniczą*¹³ oraz z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie *standardu organizacyjnego opieki zdrowotnej w dziedzinie anestezjologii i intensywnej terapii*¹⁴, a także do obowiązujących standardów i wytycznych, w tym zapewnienia możliwości izolacji każdego pacjenta przy zachowaniu wymogów sanitarno-epidemiologicznych. W latach 2023-2024 realizowano etap III i IV ww. inwestycji.

Przygotowanie i przeprowadzenie postępowań o udzielenie zamówień publicznych w ramach ww. inwestycji budowlanej, w tym dotyczących wyboru firm sprawujących nadzór inwestorski nad realizacją etapu III i IV inwestycji

Podstawę prawną funkcjonowania systemu zamówień publicznych w SP ZOZ MSWiA we Wrocławiu stanowiły: ustawa z dnia 11 września 2019 r. *Prawo zamówień publicznych*¹⁵, przepisy aktów wykonawczych do ustawy Pzp oraz *Regulamin udzielania zamówień publicznych*, wprowadzony zarządzeniem nr 68/2021 Dyrektora Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej MSWiA we Wrocławiu z dnia 6 lipca 2021 r. w sprawie *wprowadzenia Regulaminu zamówień publicznych w SP ZOZ MSWiA we Wrocławiu* (aneksowany 5 krotnie). Organizację, tryb pracy oraz zakres obowiązków członków komisji określono w *Regulaminie pracy komisji przetargowej*, stanowiącym załącznik nr 6 do ww. *Regulaminu udzielania zamówień publicznych*. Zgodnie z *Regulaminem pracy komisji przetargowej* czynności członków komisji przetargowej były realizowane od momentu powołania do chwili podpisania umowy w sprawie zamówienia publicznego lub unieważnienia postępowania. Kontrolowane zadanie inwestycyjne ujęto w *Planie*

¹¹ Instrument Oceny Wniosków Inwestycyjnych w Sektorze Zdrowia dla inwestycji pozostających bez wpływu na zakres udzielanych świadczeń opieki zdrowotnej.

¹² *Program inwestycji* aktualizowano 13 krotnie (ostatnia aktualizacja z 7 grudnia 2023 r.).

¹³ Dz. U. z 2019 r. poz. 595 z późn. zm.

¹⁴ Dz. U. z 2016 r. poz. 2218 z późn. zm.

¹⁵ t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm., zwanej dalej również Pzp.

inwestycyjnym, Planie postępowań o udzielenie zamówień oraz w Planie działalności. Wszczęcie badanych postępowań¹⁶ nastąpiło na podstawie zatwierdzonych przez kierownika zamawiającego/osoby upoważnionej¹⁷ wniosków w sprawie wszczęcia i przeprowadzenia postępowań o udzielenie zamówień publicznych.

Postępowania dotyczące wykonania robót budowlanych w ramach inwestycji budowlanej (etap III i IV) oraz pełnienie nadzoru inwestorskiego nad realizacją etapu III inwestycji przeprowadzono w trybie podstawowym, o którym mowa w art. 275 pkt 1 ustawy Pzp. Przedmiotowe postępowania były prowadzone przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

Ustalenia wartości zamówienia na roboty budowlane w kontrolowanych postępowaniach dokonano na podstawie opracowanych kosztorysów inwestorskich¹⁸, zgodnie z art. 36 ust. 1 ustawy Pzp¹⁹. Zgodnie z ww. przepisem w Zakładzie ustalono również wartość zamówienia na pełnienie nadzoru inwestorskiego, tj. nie wcześniej niż 3 miesiące przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia²⁰.

Dyrektor Zakładu powołał czteroosobowe komisje przetargowe do przygotowania i przeprowadzenia badanych postępowań o udzielenie zamówień publicznych²¹. Wszystkie osoby wykonujące czynności w kontrolowanych postępowaniach o udzielenie zamówienia, tj. kierownik zamawiającego, członkowie komisji przetargowych złożyły oświadczenia o braku okoliczności, o których mowa w art. 56 ust. 2 i 3 ustawy Pzp, pod rygorem odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia, z wyjątkiem 1 osoby, tj. pracownika zatrudnionego na stanowisku st. specjalisty ds. budowlanych powołanego do prac w komisji przetargowej²² realizującej zamówienie publiczne pn. Wykonanie robót budowlanych na podstawie dokumentacji projektowej pn.: Nadbudowa łącznika dla Oddziału Anestezjologii i Intensywnej Terapii SP ZOZ MSWiA we Wrocławiu (Etap IV)²³. W protokole postępowania wskazano jednak, że ww. osoba złożyła oświadczenia określone w art. 56 ust. 4 ustawy Pzp, co uznano za **uchybiecie formalne**.

Z notatki służbowej z 27 sierpnia 2024 r. sporządzonej przez przewodniczącą komisji przetargowej, dołączonej do akt sprawy wynika, że pomimo powołania ww. pracownika do składu komisji przetargowej nie wykonywał On żadnych czynności związanych z przygotowaniem i przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Wskazania wymaga, że zgodnie z postanowieniami wynikającymi z § 5 ust. 2 *Regulaminu pracy komisji przetargowej* w przypadku niezłożenia oświadczenia, o którym mowa w art. 56 ustawy Pzp w terminie lub złożenia oświadczenia niezgodnie z prawdą, przewodniczący komisji **niezwłocznie wyłącza członka komisji z dalszego udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego** i występuje do kierownika

¹⁶ Dotyczy sprawy: ZZ-ZP-2375-18/23 (roboty budowlane wykonywane w ramach etapu III inwestycji- kolejne postępowanie, które obejmowało ten sam przedmiot zamówienia, 6 czerwca 2023 r. unieważniono postępowanie, gdyż oferta z najniższą ceną przewyższała kwotę, którą zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia); ZZ-ZP-2375-12/23 (nadzór etap III); ZZ-ZP-2375-15/24 (roboty budowlane wykonywane w ramach etapu IV inwestycji).

¹⁷ Wniosek z 9 maja 2023 r. (pełnienie nadzoru) zatwierdziła p.o. Dyrektora Zakładu; wniosek z 12 czerwca 2023 r. (roboty budowlane - etap III) zatwierdził zastępca Dyrektora Zakładu; wniosek z 16 kwietnia 2024 r. (roboty budowlane - etap IV) zatwierdził zastępca Dyrektora Zakładu.

¹⁸ Przez firmę Archimodicus Sp. z o.o. sp.k. z Wrocławia.

¹⁹ W oparciu o daty sporządzenia kosztorysów inwestorskich ustalono, że we wszystkich przypadkach omawiane czynności dokonano nie wcześniej niż na 6 miesięcy przed dniem wszczęcia postępowań.

²⁰ 4 maja 2023 r. na podstawie usług tego typu świadczonych w Zakładzie w terminie poprzednich 12 miesięcy.

²¹ Zarządzenie Dyrektora SP ZOZ MSWiA we Wrocławiu nr 62/2023 z 12 czerwca 2023 r. (etap III); Zarządzenie Dyrektora SP ZOZ MSWiA we Wrocławiu nr 49/2023 z 18 maja 2023 r. (nadzór); Zarządzenie Dyrektora SP ZOZ MSWiA we Wrocławiu nr 52/2024 z 25 kwietnia 2024 r. (etap IV).

²² Zarządzenie Dyrektora nr 52/2024 z 25 kwietnia 2024 r.

²³ Nr ZZ-ZP-2375-15/24.

zamawiającego o wyłączenie tego członka i powołanie na jego miejsce nowego, jeżeli wyłączenie spowodowałoby, iż skład komisji liczyłby mniej niż 3 osoby.

Z wyjaśnień Dyrektora Zakładu²⁴ wynikało, że przyczyną niezłożenia przez pracownika powołanego do prac w komisji przetargowej oświadczeń, o których mowa w art. 56 ust. 2 i 3 ustawy Pzp był fakt, że osoba ta nie wykonywała żadnych czynności związanych z przygotowaniem, jak i przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, a także nie uzyskała dostępu do ofert potencjalnych wykonawców. Dyrektor wyjaśnił również, że **brak oświadczenia osoby nieuczestniczącej w pracach komisji przetargowej, nie miał żadnego wpływu na przebieg postępowania** oraz wskazał, że cyt.: *ciągła praca pod presją czasu była przyczyną bezpośrednią przeoczenia konieczności dokonania formalnej zmiany w składzie Komisji przetargowej, a co byłoby prawidłowym uregulowaniem zaistniałej sytuacji.*

Z ustaleń kontroli wynika, że ww. pracownik powołany do prac w komisji przetargowej w dniu otwarcia ofert, tj. 24 maja 2024 r. był obecny w pracy, niemniej z uwagi, że nie uczestniczył w czynnościach związanych z otwarciem ofert i wyborem najkorzystniejszej oferty należy uznać, że nie był zobowiązany do złożenia oświadczenia o istnieniu albo braku istnienia okoliczności, o których mowa w art. 56 ust. 2 i 3 ustawy Pzp. Niemniej, należy wskazać, że pracownik pomimo, iż nie złożył ww. oświadczeń nie został wyłączony z udziału w pracach komisji przetargowej. Biorąc pod uwagę ustalenia kontroli, za **nieprawidłowość** uznano niewyłączenie członka komisji z dalszego udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, co skutkowało nieprzestrzeganiem postanowień *Regulaminu pracy komisji przetargowej*. Przyczyną stwierdzonej nieprawidłowości było nierzetelne wykonywanie obowiązków służbowych przez przewodniczącego komisji przetargowej, do którego zadań należało wyłączenie członka komisji z dalszego udziału w postępowaniu w przypadku niezłożenia przez niego oświadczeń, o których mowa w art. 56 ustawy Pzp.

Należy również zauważyć, że w badanym okresie w Sekcji Zamówień Publicznych zatrudniony był tylko jeden pracownik, tj. kierownik tej Sekcji, do zadań którego należało wykonywanie czynności związanych z postępowaniami o udzielenie zamówień publicznych zgodnie z ustawą Pzp i wewnętrznymi regulacjami.

Z analizy przedstawionej dokumentacji wynika, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na pełnienie nadzoru inwestorskiego nad realizacją robót wykonywanych w ramach etapu III, do prac w komisji przetargowej powołany był pracownik (starszy specjalista ds. budowlanych), który w ramach postępowania złożył na podstawie art. 56 ust. 3 ustawy Pzp oświadczenie, w którym wskazał jednocześnie, że nie podlega i podlega wyłączeniu z dokonywania czynności w postępowaniu w związku z prawomocnym skazaniem za przestępstwo popełnione w sprawie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie określonym w oświadczeniu. Oświadczenie zostało złożone przed rozpoczęciem wykonywania czynności związanych z przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia.

Z przedstawionych przez Dyrektora Zakładu wyjaśnień²⁵ wynikało, że powyższe wynikało z pomyłki, która została skorygowana poprzez przekreślenie nieprawidłowego podpisu przez pracownika składającego oświadczenie. Dyrektor Zakładu wyjaśnił, że w takim przypadku nie było niezbędne wypełnianie i składanie podpisu na nowym oświadczeniu. Należy wskazać, że przedstawione w trakcie kontroli oświadczenie nie zostało jednak skorygowane. Ponadto, do sprawy nie dołączono wyjaśnień dotyczących zaistniałej sytuacji. Mając na uwadze art. 56 ust. 3 ustawy Pzp, z którego wynika, że m.in. członek komisji przetargowej podlega wyłączeniu z dokonywania czynności związanych

²⁴ Pismo z 5 grudnia 2024 r. (znak: ZZ-ORG-071-26-1423/2024).

²⁵ Pismo Dyrektora SP ZOZ MSWiA we Wrocławiu z 20 stycznia 2025 r., znak: ZZ-073-1-59/79/2025.

z przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia jeżeli został prawomocnie skazany za przestępstwo popełnione w związku z postępowaniem o udzielenie zamówienia, niepodjęcie działań zmierzających do wyjaśnienia zaistniałej sytuacji i jej udokumentowania, np. w formie notatki służbowej bądź poprzez złożenie ponownego jednoznacznego oświadczenia, uznano za **uchybie**nie.

Specyfikacje warunków zamówień²⁶ zostały sporządzone stosownie do wymogów określonych w art. 281 ustawy Pzp i zatwierdzone odpowiednio: 19 maja 2022 r. (nadzór etap III), 12 czerwca 2023 r. (etap III inwestycji) i 25 kwietnia 2024 r. (etap IV inwestycji) przez kierownika zamawiającego lub osobę upoważnioną. SWZ udostępniono na stronie internetowej, zgodnie z art. 280 ust. 1 ustawy Pzp. Kryteria oceny ofert w przypadku robót budowlanych (etap III i IV) stanowiły: cena (60%), termin gwarancji i rękojmi (30%) oraz doświadczenie zawodowe kierownika budowy (10%), z kolei w przypadku sprawowania nadzoru inwestorskiego: cena (60%) i doświadczenie Wykonawcy (40%). Integralne części SWZ stanowiły m.in.: opisy przedmiotów zamówień²⁷, dokumentację projektową i techniczną oraz wzory umów.

Zgodnie z art. 276 ust. 1 Pzp ogłoszenia o wszczęciu postępowań o zamówieniach udzielanych w trybie podstawowym opublikowano w Biuletynie Zamówień Publicznych (BZP). Ponadto, Zamawiający w dniu wszczęcia postępowań opublikował ogłoszenia na stronie internetowej spzozmswia.wroclaw.pl.

Zamawiający, przed otwarciem ofert, zgodnie z art. 222 ust. 4 ustawy Pzp, udostępniał na stronie internetowej prowadzonych postępowań informacje o kwotach, jakie zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie kontrolowanych zamówień. Ponadto, po otwarciu ofert udostępniał na ww. stronie informacje z otwarcia ofert, wskazując w nich wykonawców, których oferty zostały otwarte oraz ceny/koszty zawarte w tych ofertach, co było zgodnie z art. 222 ust. 5 ustawy Pzp²⁸. Zamawiający dokonał prawidłowej oceny ofert, zgodnie z kryteriami oceny ofert określonymi w SWZ. Wybory komisji przetargowych zostały zaakceptowane przez kierownika zamawiającego.

Z przedstawionej dokumentacji wynika, że w ramach postępowania dotyczącego wykonania robót budowlanych - etap IV inwestycji odrzucono jedną ofertę Wykonawcy firmy Bem Bud Sp. z o.o., na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) b) ustawy Pzp, gdyż została złożona przez Wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu. W chwili złożenia oferty i oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp ww. Wykonawca w chwili złożenia oferty nie był ubezpieczony na wymaganą sumę gwarancyjną. W związku z powyższym, 24 czerwca 2024 r. Wykonawca wniósł odwołanie do Krajowej Izby Odwoławczej (KIO) na odrzucenie jego oferty i wybór najkorzystniejszej oferty Wykonawcy firmy CZĘSTOBUD Sp. z o.o. Postanowieniem z 9 lipca 2024 r. KIO umorzyła postępowanie odwoławcze²⁹. W związku z powyższym, Zamawiający unieważnił czynność odrzucenia oferty Wykonawcy Bem-Bud oraz wybór oferty najkorzystniejszej Wykonawcy CZĘSTOBUD. W wyniku ponownej oceny, 11 lipca 2024 r. Zamawiający uznał za najkorzystniejszą ofertę złożoną przez firmę Bem Bud, która otrzymała najwyższą liczbę punktów, zgodnie z przyjętymi zasadami punktowania w zakresie poszczególnych kryteriów oceny ofert. Wobec powyższego, 16 lipca 2024 r. Wykonawca firma

²⁶ Zwane dalej również SWZ.

²⁷ Zwanych dalej również OPZ.

²⁸ Protokół z wyboru ofert i odrzucenia ofert z 21 lipca 2023 r. (nadzór inwestorski) zatwierdził Dyrektor Zakładu; Protokół z wyboru ofert i odrzucenia ofert z 13 lipca 2023 r. (roboty budowlane etap III) zatwierdził Dyrektor Zakładu; Protokół z wyboru ofert i odrzucenia ofert z 17 czerwca 2024 r. (roboty budowlane etap IV) zatwierdził Dyrektor Zakładu.

²⁹ Syg. KIO 2196/24.

CZĘSTOBUD wniosła odwołanie na wybór najkorzystniejszej oferty firmy Bem Bud. Postanowieniem z 12 sierpnia 2024 r. KIO umorzyła postępowanie odwoławcze³⁰.

Z uwagi na odwołania złożone przez Wykonawców do KIO, nastąpiło opóźnienie dotyczące udzielenia zamówienia publicznego na wykonanie robót budowlanych – etap IV inwestycji, tj. ok. 7 tygodni.

Ogłoszenie o wyniku postępowania opublikowano w BZP w terminie określonym w art. 309 ust. 1 ustawy Pzp³¹. Ponadto, Zamawiający zawiadomił (w formie elektronicznej) uczestników postępowania o wyborze najkorzystniejszych ofert.

Przebieg kontrolowanych postępowań został udokumentowany w zatwierdzonych przez kierownika zamawiającego protokołach postępowania w trybie podstawowym³², sporządzonych zgodnie z wymogami określonymi w art. 71 ustawy Pzp oraz z wzorem stanowiącym załącznik nr 8 do rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 18 grudnia 2020 r. w sprawie *protokołów postępowania oraz dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego*³³. Protokół postępowania o zamówienie publiczne (etap IV inwestycji) został podpisany przez 2 z 4 członków komisji przetargowej. Ustalono, że w dniu zakończenia prac komisji przetargowej, tj. 11 lipca 2024 r. jeden z członków komisji, który nie podpisał protokołu postępowania był obecny w pracy, z kolei w dniu sporządzenia protokołu przebywał na zaopatrzeniu emerytalnym. Natomiast drugi przebywał na długotrwałym zwolnieniu lekarskim, tj. od 1 lipca do 25 listopada 2024 r. Do protokołu nie dołączono jednak notatki w sprawie wyjaśnienia braku podpisów ww. osób, co wynikało z postanowień § 8 ust. 2 *Regulaminu Pracy Komisji Przetargowej*. Jak wyjaśnił Dyrektor, przyczyną niesporządzenia ww. notatki było nieokreślenie terminu trwania zwolnienia lekarskiego członka komisji przetargowej³⁴. Nie można uznać ww. wyjaśnień, gdyż zarówno w dniu zakończenia prac komisji przetargowej, jak i w dniu sporządzenia protokołu postępowania ww. osoba przebywała na zwolnieniu lekarskim. Wobec powyższego, nieprzestrzeganie postanowień wynikających z *Regulaminu pracy komisji przetargowej* przez przewodniczącego komisji przetargowej w zakresie sporządzenia notatki wynikającej z § 8 ust. 2 ww. *Regulaminu* uznano za **uchybie**.

Zakład przestrzegał obowiązku informacyjnego, zasad jawności i transparentności postępowania oraz uczciwej konkurencji i równego traktowania podmiotów ubiegających się o zamówienie.

Udzielenie zamówienia o wartości niższej niż 130 000,00 zł na pełnienie nadzoru inwestorskiego nad realizacją robót budowlanych - etap IV inwestycji

Zamówienie na pełnienie nadzoru inwestorskiego na etapie IV inwestycji poprzedzono przygotowaniem wniosku na formularzu zgodnym z załącznikiem nr 3 do *Regulaminu udzielania zamówień*. Wniosek został zaopiniowany przez kierownika SZP oraz zastępcę Dyrektora ds. administracyjno-logistycznych i zastępcę głównego księgowego. Decyzję o udzieleniu zamówienia podjął kierownik Zamawiającego. Udzielenie zamówienia zostało poprzedzone rozeznaniami rynku. Z ustaleń kontroli wynika, że Zamawiający skierował

³⁰ Syg. KIO 2414/24.

³¹ Umowę z wykonawcą robót budowlanych – etap III inwestycji zawarto 24 lipca 2023 r. z PARTNEREM Firmą Budowlaną Sp. z o.o. (ogłoszenie zamieszczono w BZP 26 lipca 2023 r.); umowę na pełnienie nadzoru inwestorskiego zawarto 1 sierpnia 2023 r. z INVESTTEAM S.C. (ogłoszenie zamieszczono w BZP 30 sierpnia 2023 r.); umowę z wykonawcą robót budowlanych – etap IV inwestycji zawarto 28 sierpnia 2024 r. z Bem Bud Sp. z o.o. (ogłoszenie zamieszczono w BZP 28 sierpnia 2024 r.).

³² Tj. w dniach: 28 lipca 2023 r. (pełnienie nadzoru); 30 sierpnia 2023 r. (roboty budowlane – etap III); 28 sierpnia 2024 r. (roboty budowlane – etap IV).

³³ Dz.U z 2020 r. poz. 2434.

³⁴ Pismo Dyrektora SP ZOZ MSWiA we Wrocławiu z 20 stycznia 2025 r., znak: ZZ-073-1-59/79/2025.

zapytanie ofertowe do 3 podmiotów. Wykonanie zamówienia publicznego zlecono firmie EXN Sp. z o.o., która przedstawiła najkorzystniejszą ofertę (98 154,00 zł brutto).

W Protokole postępowania o udzielenie zamówienia publicznego do 130 000 PLN, sporządzonym zgodnie z *Regulaminem udzielania zamówień* Dyrektor Zakładu zatwierdził czynności wyboru ww. oferty i wyraził zgodę na udzielenie zamówienia publicznego.

Prawidłowość realizacji podpisanych umów związanych z wykonaniem zadania inwestycyjnego

Etap III inwestycji

W wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego Zakład zawarł 24 lipca 2023 r. umowę nr 135/ZZ-ZP-2376-18/23 z PARTNER Firmą Budowlaną Sp. z o.o. z siedzibą w Ostrowie Wielkopolskim na wykonanie robót budowlanych w ramach zadania inwestycyjnego pn.: *Nadbudowa budynku na potrzeby Oddziału Anestezjologii i Intensywnej Terapii w SP ZOZ MSWiA we Wrocławiu* – etap III. Przedmiotem umowy było wykonanie do 30 listopada 2023 r. robót budowlanych z podziałem na 12 etapów. Za wykonanie przedmiotu zamówienia ustalono wynagrodzenie w kwocie 3 115 399,45 zł brutto³⁵.

Aneks nr 1 z 28 listopada 2023 r. zmieniono termin wykonania przedmiotu umowy w zakresie dostawy i instalacji dwóch dźwigów osobowych wraz z uzyskaniem certyfikacji, tj. do 31 marca 2024 r. Z ustaleń kontroli wynika, że 23 listopada 2023 r. firma PARTNER wystąpiła do SP ZOZ MSWiA we Wrocławiu z wnioskiem o podpisanie aneksu do umowy w zakresie zmiany terminu realizacji umowy z uwagi na okoliczności niezależne od Inwestora, jak i Wykonawcy. Z przedstawionej dokumentacji wynika, że terminy wykonania certyfikacji dźwigów firmy Lift System Sp. z o.o. oraz ich rejestracja przez Urząd Dozoru Technicznego we Wrocławiu wykroczały poza termin realizacji umowy³⁶. Z kolei aneksem nr 2 z 30 listopada 2023 r. zmieniono wysokość wynagrodzenia z kwoty 3 115 399,45 zł brutto na kwotę 3 723 674,19 zł brutto³⁷. Podstawę do sporządzenia ww. aneksu stanowiło zakończenie 11 etapów i ustalenie wartości 12 etapów oraz konieczność rozliczenia robót budowlanych wynikających z protokołów konieczności (od nr 1 do nr 13)³⁸, których niewykonanie uniemożliwiłoby prawidłowe zrealizowanie zadania, a także dokonanie zmiany podwykonawców i zakresu robót powierzonych podwykonawcom. Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, za zasadne uznano aneksowanie umowy z 24 lipca 2023 r.

Protokoły konieczności sporządzone przez inspektora nadzoru inwestorskiego zawierały zakresy robót do zrealizowania i uzasadnienia do ich wykonania oraz zostały zatwierdzone przez przedstawiciela zamawiającego. Kosztorysy ofertowe opracowane przez firmę PARTNER stanowiły załączniki do ww. protokołów konieczności. Łączna wartość wykonanych prac wynosiła 607 732,33 zł.

Przedmiot zamówienia wykonywano przy udziale podwykonawców lub dalszych podwykonawców na podstawie zawartych umów o podwykonawstwo³⁹, które zostały przedłożone Zakładowi. Niemniej, ww. umowy nie zostały poświadczane za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę, co uznano za **uchybiecie formalne**.

³⁵ Zgodnie z § 3 ust. 2 umowy nr 135/ZZ-ZP-2376-18/23 wynagrodzenie miało charakter kosztorysowy.

³⁶ Dźwig nr W1 Affidea - rejestracja w terminie do 31 stycznia 2024 r.; dźwig nr W2 Affidea - rejestracja w terminie do 25 marca 2024 r.

³⁷ Na podstawie umowy z 24 lipca 2023 r., tj. art. 455 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp oraz § 19 ust. 1 i ust. 10 pkt 5 lit. b), a także pkt 6 lit. e) w związku z § 9 ust. 2 i 5.

³⁸ Stanowiących załączniki do aneksu nr 2.

³⁹ PARTNER ogółem zawarł 5 umów o podwykonawstwo.

Roboty budowlane zrealizowane w ramach etapu III inwestycji zostały wykonane zgodnie z terminami określonymi w *Harmonogramie rzeczowo-finansowym*⁴⁰. Wykonawca ww. robót zgłosił gotowość do przeprowadzania odbioru końcowego wykonanych prac⁴¹, zgodnie z terminem wynikającym z umowy. Odbiory poszczególnych robót budowlanych zostały prawidłowo udokumentowane w stosownych protokołach (częściowych i końcowym) podpisanych przez przedstawicieli Zamawiającego i Wykonawcy robót budowlanych oraz przez inspektorów nadzoru i kierownika budowy. Do każdego protokołu odbioru dołączono *Zestawienie rzeczowo-finansowe wykonanych robót na dzień sporządzenia protokołu i od początku budowy*.

W protokole końcowym z 29 marca 2024 r. wskazano, że komisja po zapoznaniu się ze stanem zaawansowania robót i dokumentacją budowy stwierdziła, że roboty budowlane wykonane na podstawie umowy nr 135/ZZ-ZP-2376-18/23 z 24 lipca 2023 r. z późniejszymi aneksami nie zawierały usterek i wad. Ponadto, przy odbiorze końcowym Wykonawca przekazał Zamawiającemu kompletną dokumentację powykonawczą, atesty, certyfikaty na wbudowane materiały i urządzenia, wymagane przepisami zaświadczenia i protokoły z przeprowadzonych prób i badań, oświadczenie kierownika budowy o zgodności wykonania robót budowlanych z projektami, specyfikacjami technicznymi, dokumentacją techniczną, przepisami prawa budowlanego i sztuką budowlaną oraz o doprowadzeniu do należytego stanu i porządku terenu budowy. Zakończenie prac budowlanych zostało potwierdzone wpisem do *Dziennika budowy*⁴².

Etap IV inwestycji

W wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego Zakład zawarł 14 sierpnia 2024 r. umowę nr 142/ZZ-ZP-2376-15/24 z Bem-Bud Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu na wykonanie robót budowlanych w ramach zadania inwestycyjnego pn.: *Nadbudowa budynku na potrzeby Oddziału Anestezjologii i Intensywnej Terapii w SP ZOZ MSWiA we Wrocławiu – etap IV*. Przedmiotem umowy było wykonanie do 30 listopada 2024 r. robót budowlanych z usługami i pracami towarzyszącymi na podstawie dokumentacji projektowej oraz wykonanie projektów budowlanych. Za wykonanie przedmiotu zamówienia ustalono wynagrodzenie w kwocie 7 809 583,77 zł⁴³, w tym etap 1 – 7 352 114,20 zł brutto i etap 2 – 457 469,57 zł brutto.

W trakcie oględzin inwestycji budowlanej przeprowadzonej 27 listopada 2024 r. Dyrektor Zakładu poinformował zespół kontrolerów MSWiA, że realizowanie robót budowlanych nie zakończy się w terminie wynikającym z umowy z 14 sierpnia 2024 r. Z wyjaśnień przedstawionych przez Dyrektora Zakładu⁴⁴ 5 grudnia 2024 r. wynikało, że nie stwierdzono konieczności zawarcia aneksu do ww. umowy. Z kolei w piśmie z 12 grudnia 2024 r. Dyrektor Zakładu wyjaśnił, że cyt.: *Obecnie prawnicy analizują możliwość zawarcia aneksu/porozumienia sankcjonującego obecny stan inwestycji*. Natomiast w piśmie z 2 stycznia 2025 r. Dyrektor Zakładu poinformował, że cyt.: *Radca Prawny nie rekomendował zawarcia aneksu. Przewidziane jest zawarcie porozumienia przewidującego wpłatę na konto Zakładu przez Wykonawcę kwoty 1 mln. zł tytułem zabezpieczenia wykonania prac*. Ustalono, że 3 stycznia 2025 r. SP ZOZ MSWiA we Wrocławiu zawarł z firmą Bem-Bud Sp. z o.o. porozumienie do umowy nr 142/ZZ-ZP-2376/24 z 14 sierpnia 2024 r. Zgodnie z § 1 ww. porozumienia Wykonawca 8 stycznia 2025 r. dokonał wpłaty kwoty 1 350 000,00 zł na rachunek bankowy Zamawiającego tytułem: *zabezpieczenia wykonania prac usterkowych związanych z wykazanymi w protokole odbioru robót z 2 listopada 2024 r. oraz zestawieniu prac usterkowych z 25 listopada i 30 grudnia 2024 r.* Zwrot zabezpieczenia

⁴⁰ Zatwierdzonym 21 lipca 2023 r. przez Dyrektora Zakładu, stanowiącym załącznik nr 5 do umowy.

⁴¹ Pismo Prezesa Zarządu PARTNER Firmy budowlanej Sp. z o.o. z 27 marca 2024 r.

⁴² Kierownika budowy i inspektora nadzoru inwestorskiego z 29 marca 2024 r.

⁴³ Zgodnie z § 3 ust. 2 umowy nr 142/ZZ-ZP-2376-15/24 wynagrodzenie miało charakter kosztorysowy.

⁴⁴ Pismo Dyrektora Zakładu z 5 grudnia 2024 r., znak: ZZ-ORG-071-26-1423/2024.

nastąpi w terminie 7 dni od protokolarnego stwierdzenia usunięcia wszelkich usterek wymienionych w zestawieniu prac usterkowych z 25 listopada i 30 grudnia 2024 r.

Analiza protokołów z narad koordynacyjnych wykazała, że już na 1 naradzie, tj. 28 sierpnia 2024 r. Wykonawca poinformował, że cyt.: **wg wstępnych analiz uzgodnienia etapu 2 z konserwatorem mogą wydłużyć procedurę projektową a tym samym uniemożliwić wykonanie zadania w terminie umownym.** Ponadto, na zagrożenie terminu końcowego realizacji etapu IV zadania inwestycyjnego (zarówno etapu I i II) zwrócił uwagę 2 października 2024 r. inspektor nadzoru inwestorskiego podczas narady koordynacyjnej. Z kolei na naradzie, która miała miejsce 23 października 2024 r. Generalny Wykonawca poinformował, że nie jest w stanie wykonać w terminie umownym robót dotyczących etapu I i II. Z ustaleń kontroli wynika również, że Wykonawca zwrócił się do Zamawiającego o **odstąpienie od wykonania części prac** objętych umową nr 142/ZZ-ZP-2376-15/24 oraz o **wyłączenie z zakresu realizacji zadania etapu 2** wynikającego z ww. umowy⁴⁵. Wykonawca wskazał, że powstałe opóźnienia w postępowaniu przetargowym dotyczące wyłonienia wykonawcy zadania oraz konieczność dokonania uzgodnień projektowych z konserwatorem zabytków, a także pora roku i inne nieprzewidziane wydarzenia, takie jak stan zagrożenia powodzią uniemożliwiły wykonanie całego zakresu prac w ustalonym terminie. Ponadto poinformował, że jest gotowy do dalszych negocjacji w celu ustalenia szczegółów i rozwiązania zaistniałej sytuacji oraz przygotował zestawienie robót zaniechanych⁴⁶ na kwotę 473 018,65 zł netto (wartość kosztorysowa). Z ustaleń kontroli wynika, że Zamawiający nie udzielił pisemnej odpowiedzi Wykonawcy robót, wyraził jednak zgodę na powyższe zmiany. Niemniej, wówczas nie podpisano aneksu do ww. umowy.

Z wyjaśnień Dyrektora Zakładu⁴⁷ wynikało, że cyt.: *Do rozliczenia inwestycji przyjęto metodę kosztorysu powykonawczego co powoduje, że Wykonawca otrzymał wynagrodzenie jedynie za wykonane prace. Zmniejszenie zakresu prac do wykonania (niezależne od Zamawiającego) powodowało automatycznie zmniejszenie zobowiązania o niewykonane prace. Drugim, istotnym przyczynkiem do zmniejszenia zakresu prac do wykonania było aneksowanie umowy dotacyjnej zmniejszającej wysokość dotacji. Zakres zmniejszenia był przedmiotem uzgodnień z Wykonawcą i nie generował roszczeń z jego strony. Z kolei w piśmie z 20 stycznia 2025 r. Dyrektor Zakładu⁴⁸ wyjaśnił, że cyt.: **Ustalenia z Wykonawcą o odstąpieniu od wykonawstwa części prac budowlanych (zgodne oświadczenie stron umowy) zostanie w terminie do końca stycznia potwierdzone pisemnie aneksem do umowy.***

Z przedstawionej 24 lutego 2025 r. dokumentacji⁴⁹ wynika, że dopiero 21 lutego 2025 r. Zakład podpisał z firmą Bem-Bud Sp. z o.o. aneks nr 1 do umowy nr 142/ZZ-ZP-2376-15/2024 z 14 sierpnia 2024 r. W treści ww. aneksu wskazano, że wobec rezygnacji przez Zamawiającego z realizacji części przedmiotu umowy (kosztorys robót zaniechanych stanowi załącznik nr 1 do aneksu⁵⁰) oraz w związku z potrzebą rozliczenia różnic obmiarowych, robót dodatkowych i zamiennych, wynikłych na podstawie ostatecznego obmiaru faktycznie wykonanych robót (ostateczny obmiar powykonawczy **ustalony w czasie odbioru końcowego robót**, stanowi załącznik nr 2 do aneksu), a także mając na uwadze treść § 19 ust. 1 oraz ust. 10 pkt 6 lit. a) i e) umowy nr 142/ZZ-ZP-2376-15/2024 z 14 sierpnia 2024 r., § 3 ww. umowy otrzymał brzmienie: **za wykonanie przedmiotu umowy**

⁴⁵ Pismo Prezesa Zarządu firmy Bem Bud z 29 października 2024 r.

⁴⁶ Np. takich jak: wykonanie podkładów pod posadzki, żaluzji akustycznych, instalacji c.o., wody, gazów medycznych, co wskazano w zaktualizowanym harmonogramie rzeczowo-finansowym (brak daty zatwierdzenia).

⁴⁷ Pismo z 2 stycznia 2025 r.

⁴⁸ Pismo Dyrektora SP ZOZ MSWiA we Wrocławiu z 20 stycznia 2025 r., znak: ZZ-073-1-59/79/2025.

⁴⁹ Informacja mailowa otrzymana z SP ZOZ MSWiA we Wrocławiu.

⁵⁰ Wartość kosztorysowa robót zaniechanych wyniosła ogółem 555 983,16 zł brutto.

ustalono wynagrodzenie w kwocie 6 796 131,04 zł brutto⁵¹ (dotyczy prac objętych etapem I.; etap II – 0,00 zł).

Należy wskazać, że SP ZOZ MSWiA we Wrocławiu nie przedstawił protokołu końcowego odbioru robót, o którym mowa w ww. aneksie. Ponadto zauważyć należy, że aneksowanie umowy nr 142/ZZ-ZP-2376-15/2024 w zakresie odstąpienia od zrealizowania części prac oraz zmiany wysokości wynagrodzenia powinno jednak nastąpić do 30 listopada 2024 r., tj. do dnia wyznaczonego w ww. umowie jako termin wykonania całości przedmiotu umowy.

Roboty budowlane realizowane w ramach etapu IV inwestycji nie zostały wykonane w terminach określonych w pierwotnym *Harmonogramie rzeczowo-finansowym*, co jak wyjaśnił Dyrektor Zakładu⁵² wynikało z cyt.: *występowania szeregu nieprzewidzianych komplikacji, które ujawniły się w trakcie realizacji budowy. To z kolei determinowało zmianę terminów wykonywania innych prac i trudności w określeniu realnych dat zakończenia poszczególnych etapów (brak możliwości określenia terminu zakończenia zmian projektowych i terminu wykonania konstrukcji stalowej)*. Zakres inwestycji został ograniczony do prac niezbędnych związanych z zabezpieczeniem placu budowy przed nadchodzącym okresem zimowym, co znalazło odzwierciedlenie we wcześniejszych aneksach obniżających wartość całej inwestycji (aneksy zawarte z MSWiA).

Odbiory poszczególnych robót budowlanych zostały udokumentowane w *Protokołach zaawansowania robót budowlanych*, do których dołączono *Zestawienie rzeczowo-finansowe wykonanych robót na dzień sporządzenia protokołu i od początku budowy*⁵³ podpisanych przez przedstawicieli Zamawiającego i Wykonawcy. Ponadto, do *Protokołu zaawansowania robót budowlanych nr 1 z 12 września 2024 r.* dołączono protokoły konieczności od nr 1 do nr 3 z 12 września 2024 r. podpisane przez przedstawicieli Zamawiającego i Wykonawcy oraz kosztorysy powykonawcze. Wartość robót dodatkowych wynikających z ww. protokołów wynosiła ogółem 26 153,64 zł brutto i nie miała wpływu na termin realizacji całości przedmiotu umowy. Z protokołów konieczności wynikało, że prace zostały wykonane zgodnie z projektem lecz nie były uwzględnione w kosztorysie.

Kontrola wykazała, że w częściowych odbiorach robót budowlanych dokonanych 14 i 19 listopada 2024 r. nie uczestniczył inspektor nadzoru inwestorskiego, co było niezgodne z umową nr 145-ZZ-ZP-2376-BU-134/2024 z 14 sierpnia 2024 r. o sprawowanie nadzoru inwestorskiego. Dyrektor Zakładu wyjaśnił⁵⁴, że cyt.: *W dniu 14 listopada w odbiorach nie uczestniczył Inspektor Nadzoru Inwestorskiego, ponieważ w wyniku zamieszania nie został o fakcie planowanego odbioru poinformowany przez Zamawiającego. Ze względu na konieczność rozliczenia budowy do końca listopada br. odbiór musiał nastąpić nie później niż 25 listopada. Termin ten nie wszystkim odpowiadał, stąd nieobecność w trakcie czynności odbiorowych Inspektora Nadzoru Inwestorskiego. Należy zaznaczyć, że Pan (...) – Kierownik Działu Adm. Gosp. Zakładu posiada stosowną wiedzę i doświadczenie w zakresie prowadzenia nadzoru nad inwestycjami budowlanymi ze względu na wieloletnie (przed zatrudnieniem w SP ZOZ MSWiA we Wrocławiu) prowadzenie działalności gospodarczej w tym zakresie.*

Nie można uznać ww. wyjaśnień Dyrektora Zakładu, gdyż do obowiązków inspektora nadzoru inwestorskiego należało m.in. reprezentowanie inwestora na budowie przez sprawowanie kontroli zgodności jej realizacji z projektem lub pozwoleniem na budowę, przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej, potwierdzanie faktycznie wykonanych robót oraz kontrolowanie rozliczeń budowy. Ponadto należy wskazać, że Dyrektor Zakładu

⁵¹ Wynagrodzenie ma charakter kosztorysowy i zostało ostatecznie ustalone powykonawczo na podstawie obmiaru faktycznie wykonanych robót wg cen jednostkowych przyjętych w kosztorysie ofertowym.

⁵² Pismo Dyrektora Zakładu z 12 grudnia 2024 r., znak: ZZ-ORG-071-27-1461/2024.

⁵³ W przypadku prac odebranych w dniach: 14 i 19 listopada 2024 r. sporządzono również protokoły odbioru robót.

⁵⁴ Pismo z 2 stycznia 2025 r.

potwierdził, że usługa nadzoru inwestorskiego wykonana w listopadzie 2024 r. była zgodna z zawartą umową i realizowana bez zastrzeżeń⁵⁵. Mając na uwadze powyższe ustalenia, za **nieprawidłowość** uznano dokonanie odbioru robót budowlanych bez udziału inspektora nadzoru inwestorskiego, co stanowiło naruszenie art. 25 ustawy *Prawo budowlane* oraz nieprzestrzeganie postanowień umowy nr 145-ZZ-ZP-2376-BU-134/2024 z 14 sierpnia 2024 r. Powyższe skutkowało brakiem możliwości potwierdzenia, że prace budowlane odebrane 14 i 19 listopada 2024 r. wykonano zgodnie z projektem budowlanym i przepisami ustawy *Prawo budowlane*. Nadzór nad realizacją inwestycji sprawował Dyrektor Zakładu oraz Kierownik Działu Administracyjno-Gospodarczego.

Kontrola wykazała, że 25 listopada 2024 r. Dyrektor Zakładu oraz przedstawiciele Wykonawcy⁵⁶ podczas przeglądu budowy stwierdzili usterki wymagające ich wyeliminowania. Należy wskazać, że jedyną osobą reprezentującą wówczas inwestora na budowie był Dyrektor Zakładu, który nie posiadał odpowiednich kwalifikacji oraz uprawnień budowlanych. Wykonawca zobowiązany został w terminie do 31 stycznia 2025 r. do usunięcia usterek na własny koszt. Ustalenia z przeglądu opisano w *Protokole stwierdzonych usterek* podpisanym przez uczestników oględzin. W ww. protokole wskazano, że podstawą formalno-prawną realizacji robót była umowa z 14 sierpnia 2024 r. i porozumienie w sprawie uzasadnionego wyłączenia przez Zamawiającego części robót z zakresu umowy, które jak ustalono, wówczas nie zostało sporządzone w formie pisemnej⁵⁷. Należy wskazać, że w powyższych czynnościach nie uczestniczył inspektor nadzoru inwestorskiego, gdyż jak wyjaśnił Dyrektor Zakładu⁵⁸, cyt.: *Usterki w realizacji robót budowlanych ujęte w protokole znane były Dyrektorowi Zakładu i Kierownikowi Działu AG bo były sygnalizowane przez Inspektora Nadzoru Inwestorskiego w trakcie wizyt na budowie*. Biorąc pod uwagę, że inspektor nadzoru inwestorskiego reprezentuje interesy inwestora na budowie, za **dobrą praktykę** należałoby przyjąć aby inspektor, uczestniczył w takich czynnościach.

Z przedstawionej dokumentacji wynikało, że do czasu rozpoczęcia kontroli wykonawca IV etapu inwestycji wykonał prace na łączną kwotę **6 796 131,04 zł brutto**⁵⁹ (zaawansowanie robót od początku budowy wyniosło 92,37%). Wykonanie ww. prac udokumentowano w *Protokole odbioru robót* z 28 listopada 2024 r. podpisanym przez przedstawicieli Zamawiającego, tj. Dyrektora Zakładu i Kierownika Działu Administracyjno-Gospodarczego oraz Wykonawcy, tj. Prezesa Zarządu i inżyniera budowy. Należy wskazać, że ww. protokół również nie został podpisany przez inspektora nadzoru inwestorskiego. Dokonanie ww. odbioru robót bez udziału inspektora nadzoru, analogicznie jak w przypadku odbiorów dokonanych 14 i 19 listopada 2024 r. uznano za **nieprawidłowość** stanowiącą naruszenie art. 25 ustawy *Prawo budowlane* oraz nieprzestrzeganie postanowień umowy nr 145-ZZ-ZP-2376-BU-134/2024.

Pozostałe prace, tj. te od wykonania których odstąpiono w ramach etapu IV inwestycji zostaną zrealizowane w kolejnych etapach inwestycji, a ich Wykonawca zostanie wyłoniony w nowym postępowaniu⁶⁰.

Z ustaleń kontroli wynika, że **29 listopada 2024 r.** Wykonawca zgłosił gotowość do przeprowadzenia odbioru końcowego wykonanych prac⁶¹, które jak poinformował zostały zrealizowane zgodnie z dokumentacją, harmonogramem oraz specyfikacją techniczną. W odpowiedzi, Zamawiający nie wyznaczył terminu odbioru końcowego wykonanych

⁵⁵ Protokół odbioru usługi nadzoru inwestorskiego – Protokół nr 4 z 25 listopada 2024 r.

⁵⁶ Tj. Prezes Zarządu firmy Bem-Bud, inżynier budowy oraz kierownik robót budowlanych.

⁵⁷ Pismo Dyrektora Zakładu z 20 stycznia 2025 r., znak: ZZ-073-1-59/79/2025.

⁵⁸ Pismo z 2 stycznia 2025 r.

⁵⁹ W tym z dotacji MSWiA 6 713 065,00 zł i ze środków własnych 83 066,04 zł.

⁶⁰ Pismo Dyrektora Zakładu z 20 stycznia 2025 r., znak: ZZ-073-1-59/79/2025.

⁶¹ Pismo Prezesa Zarządu BEM-BUD z 29 listopada 2024 r.

robót, lecz wezwał Wykonawcę do bezzwłocznego wyeliminowania stwierdzonych 25 listopada 2024 r. usterek⁶² (**do 31 stycznia 2025 r.**). Z przedstawionej dokumentacji⁶³ wynika, że do 30 grudnia 2024 r. Wykonawca zrealizował prace usterkowe na kwotę 1 097 400,84 zł netto.

Odnosnie wskazania kiedy planowane jest rozliczenie końcowe robót wynikających z umowy z 14 sierpnia 2024 r. Dyrektor Zakładu⁶⁴ wyjaśnił, że **protokół odbioru z 19 listopada 2024 r. pełnił funkcję protokołu końcowego robót.** Z uwagi na ustalenia kontroli oraz fakt, że w umowie na wykonanie robót budowlanych – etap IV przewidziano, że nastąpi odbiór końcowy robót, ponadto Wykonawca skompletuje dokumenty niezbędne do odbioru końcowego, nie można uznać, że ww. protokół odbioru robót z 19 listopada 2024 r. był końcowym protokołem odbioru przedmiotu umowy nr 135/ZZ-ZP-2376-18/23 z 24 lipca 2024 r. Ponadto, w piśmie z 23 stycznia 2025 r. Dyrektor Zakładu wyjaśnił, że cyt.: **Protokół wykonania przedmiotu umowy zostanie podpisany z chwilą zakończenia wszelkich prac związanych z usuwaniem usterek przez Wykonawcę robót budowlanych oraz gdy Inspektor Nadzoru złoży pełną dokumentację związaną z realizacją przedmiotowej inwestycji (np. przekazanie potwierdzających jakość wbudowywanych materiałów, wyrobów i urządzeń oraz atestów, aprobat technicznych i deklaracji zgodności dopuszczających materiały i wy-roby, protokołów pomiarów, dokumentów potwierdzających dopuszczenie do obrotu i użytkowania na terenie Rzeczypospolitej Polskiej bądź Unii Europejskiej, zweryfikowanej dokumentacji powykonawczej).**

Z dodatkowych wyjaśnień Dyrektora Zakładu⁶⁵ wynikało, że **do 28 lutego 2025 r. zaplanowano wykonanie prac usterkowych.**

Umowy na roboty budowlane objęte badaniem kontrolnym w sposób wystarczający zabezpieczały interesy Zakładu. Określały m.in. warunki realizacji i odbioru przedmiotu umowy, warunki wynagrodzenia i płatności, kary umowne za zwłokę w wykonaniu umowy/poszczególnych etapów/usunięciu wad stwierdzonych przy odbiorze lub ujawnionych w okresie rękojmi lub gwarancji, a także za odstąpienie od umowy, a także z tytułu zabezpieczenia należytego wykonania przedmiotu umowy oraz aktualnej gwarancji ubezpieczeniowej i ubezpieczenia budowy oraz przeniesienia na inwestora autorskich praw majątkowych do rozporządzania i korzystania z projektu i dokumentacji projektowej.

Rozliczenie robót budowlanych zrealizowanych w ramach etapu III i etapu IV inwestycji

Wydatki ponoszone w ramach etapu III i etapu IV zadania zostały prawidłowo udokumentowane i rozliczone. Rozliczanie robót następowało na podstawie faktur wystawianych przez Wykonawcę. Do każdego dowodu księgowego dołączono dokumenty rozliczeniowe (tj. protokoły odbioru wraz z dokumentacją potwierdzającą zakres zrealizowanych robót i ich wartość). Do dokumentów księgowych załączano potwierdzenia zapłaty w formie przelewów bankowych⁶⁶. Badane dowody księgowe sporządzono zgodnie z wymogami określonymi w art. 21 ustawy o rachunkowości, art. 106 e ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług⁶⁷. Zapłata za faktury dokonywana była za pomocą mechanizmu podzielonej płatności, na podstawie art. 108a ustawy o podatku od towarów i usług. Dokumenty zostały sprawdzone i zatwierdzone do wypłaty przez osoby upoważnione. Terminowo uregulowano płatności wobec

⁶² Pismo z 29 listopada 2024 r., znak: ZZ-G-2376-5/2024.

⁶³ Przy piśmie z 23 stycznia 2025 r., znak: ZZ-ORG-090-05-106/2025.

⁶⁴ Pismo Dyrektora z 20 stycznia 2025 r., znak: ZZ-073-1-59/79/2025.

⁶⁵ Pismo Dyrektora Zakładu z 6 lutego 2025 r. (znak: ZZ-073-2-188/2025).

⁶⁶ Przedstawiono wtórники potwierdzenia wykonania operacji.

⁶⁷ tj. Dz. U. z 2024 r. poz. 361 z późn. zm.

Wykonawcy w zakresie robót zrealizowanych w ramach III i IV etapu inwestycji⁶⁸. Na podstawie przedstawionej dokumentacji potwierdzono, że wszystkie wydatki ujęto w ewidencji księgowej.

Zlecniodawca w sposób prawidłowy dokonywał rozliczania wynagrodzenia należnego podwykonawcom, w tym dokonywał weryfikacji oświadczeń składanych przez podwykonawców realizujących roboty budowlane w ramach etapu III inwestycji⁶⁹.

Umowy na pełnienie nadzoru inwestorskiego nad realizacją robót budowlanych – etap III i IV inwestycji

W wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego Zakład zawarł 1 sierpnia 2023 r. umowę nr 138/ZZ-ZP-2376-12/23 z INVESTTEAN S.C. z siedzibą we Wrocławiu na świadczenie kompleksowej obsługi etapu III inwestycji polegającej na pełnieniu nadzoru inwestorskiego oraz zarządzaniu, koordynacji i nadzorze nad procesem inwestycyjnym w imieniu Zamawiającego, zgodnie z przepisami ustawy *Prawo budowlane* oraz przepisami wykonawczymi do tej ustawy, a także z zapisami umowy na roboty budowlane, w tym wykonywanie wszystkich czynności związanych z odbiorem robót i rozliczeniem powykonawczym zadania pn.: *Nadbudowa budynku na potrzeby Oddziału Anestezjologii i Intensywnej Terapii w SP ZOZ MSWiA we Wrocławiu*. Aneks nr 2 z 28 listopada 2023 r. zmieniono termin wykonania przedmiotu umowy, tj. z 30 listopada 2023 r. na 31 marca 2024 r. oraz zwiększono wysokość wynagrodzenia z kwoty 51 660,00 zł do kwoty 56 826,00 zł brutto (tj. o 5 166,00 zł brutto), co wynikało z wydłużenia terminu zakończenia inwestycji⁷⁰.

Wykonawca w terminie wykonał przedmiot umowy oraz zgodnie z postanowieniami umowy **otrzymał 95% należnego wynagrodzenia**, tj. 53 984,70 zł (**5% wynagrodzenia zostanie zapłacone po zakończeniu obowiązywania okresu gwarancji i rękojmi udzielonych przez wykonawcę robót budowlanych**).

Sprawowanie nadzoru inwestorskiego nad realizacją robót budowlanych w ramach etapu IV inwestycji⁷¹ wykonywała firma EXN Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie na podstawie zawartej 14 sierpnia 2024 r. umowy nr 145/ZZ-ZP-2376-BU-134/2024. Wykonawca wykonał przedmiot umowy w terminie umownym, tj. **do 25 listopada 2024 r.**, za które otrzymał całkowite wynagrodzenie w wysokości 98 154,00 zł brutto⁷². Odbioru wykonania usługi dokonano na podstawie protokołów odbioru podpisanych przez przedstawicieli Zamawiającego i Wykonawcy⁷³. Do faktur wystawionych przez Wykonawcę nie dołączono jednak zatwierdzonych przez jednego z przedstawicieli Zamawiającego, o których mowa w § 5 ust. 2 ww. umowy zestawienia czynności wykonywanych przez Wykonawcę w danym miesiącu. Z wyjaśnień Dyrektora Zakładu⁷⁴ wynikało, że opracowywanie co miesiąc takiego zestawienia było czynnością zbędną jeżeli w ramach odpraw budowlanych (cotygodniowych) sporządzany był każdorazowo protokół z posiedzenia, z którego jednoznacznie wynikało w jakie sprawy zaangażowani byli inżynierowie inspektora nadzoru. Zapis ten wynikał z ostrożności, gdyż umowa została opracowana jeszcze przed jej zawarciem z firmą EXN Sp. z o.o. i nie było wiadomo kto

⁶⁸ Zapłata za faktury następowała, zgodnie z § 7 ust. 8 umowy Nr 135/ZZ-ZP-2376-18/23 z 24 lipca 2023 r. i umowy nr 142/ZZ-ZP-2376-15/24 z 14 sierpnia 2024 r., tj. w terminie 60 dni od daty doręczenia prawidłowo wystawionej faktury do Zakładu.

⁶⁹ Roboty budowlane w ramach etapu IV inwestycji realizowano bez udziału podwykonawców (pismo kierownika Działu Administracyjno-Gospodarczego Zakładu z 28 listopada 2024 r., znak: ZZ-G-072-9/2024).

⁷⁰ Pismo Dyrektora Zakładu z 20 stycznia 2025 r., znak: ZZ-073-1-59/79/2025.

⁷¹ Tj. pełnienie obowiązków i wykonywanie uprawnień wynikających z przepisów art. 25 i 26 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. *Prawo budowlane*.

⁷² Rozliczenie nastąpiło na podstawie *protokołów odbioru usługi nadzoru inwestorskiego* podpisanych przez przedstawiciela Zamawiającego i Wykonawcy oraz faktur wystawionych przez firmę EXN Sp. z o.o.

⁷³ Protokoły z dnia: 31 sierpnia, 30 września, 31 października i 25 listopada 2024.

⁷⁴ Pismo Dyrektora SP ZOZ MSWiA we Wrocławiu z 20 stycznia 2025 r., znak: ZZ-073-1-59/79/2025.

będzie realizował to zamówienie. Miał również stanowić zabezpieczenie przed nieuczciwym Wykonawcą usługi. Należy zgodzić się, że umowa zabezpieczała interes Zakładu w ww. zakresie. Niemniej z uwagi na to, że inwestycja finansowana była głównie ze środków publicznych, zasadnym było aneksowanie umowy w zakresie rozliczania przedmiotu umowy, tj. odstąpienia od opracowywania co miesiąc zestawienia czynności wykonywanych przez Wykonawcę w danym miesiącu.

Z ustaleń kontroli wynika, że umowa nr 145/ZZ-ZP-2376-BU-134/2024 z 14 sierpnia 2024 r. **nie zawierała postanowień, że część wynagrodzenia dla Wykonawcy zostanie zapłacona po zakończeniu obowiązywania okresu gwarancji i rękojmi udzielonych przez Wykonawcę robót budowlanych objętych nadzorem.** Dyrektor Zakładu wyjaśnił⁷⁵, że *nie było uzasadnione zatrzymywanie części wynagrodzenia Wykonawcy usługi nadzoru do czasu zakończenia obowiązywania gwarancji na prace wykonane przez Wykonawcę robót budowlanych i do czasu zakończenia okresu rękojmi. Ponadto, Wykonawca robót budowlanych był zobowiązany usuwać wszelkie nieprawidłowości dostrzeżone do czasu zakończenia okresu gwarancji. Z doświadczenia wynika również, że nie występują problemy z wyegzekwowaniem dokonania napraw i poprawek. Od Wykonawcy ww. umowy nie żądano również wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy, gdyż taki warunek nie jest obligatoryjny i nie wynika z przyjętego w SP ZOZ MSWiA we Wrocławiu Regulaminu zamówień do 130 tys. zł*⁷⁶.

Żądanie zabezpieczenia należytego wykonania umowy co prawda - nie było wymagane przepisami ustawy Pzp i wewnętrznymi regulacjami Zakładu. Należy jednak zauważyć, że zadanie inwestycyjne finansowano głównie ze środków publicznych, zatem sporządzenie umowy na wykonanie robót budowlanych bez postanowień, że **część wynagrodzenia dla Wykonawcy zostanie zapłacona po zakończeniu obowiązywania okresu gwarancji i rękojmi udzielonych przez Wykonawcę robót budowlanych objętych nadzorem** nie zabezpieczało w sposób wystarczający interesów Zakładu i może skutkować brakiem możliwości dochodzenia praw w zakresie pokrycia roszczeń z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy. Zatem w przypadku zawierania umów dotyczących zadań inwestycyjnych **dobrą praktykę** powinno stanowić wymaganie wniesienia takiego zabezpieczenia.

W celu zapewnienia nadzoru inwestorskiego przez cały okres realizacji robót budowlanych aneksem nr 1 z 25 listopada 2024 r. zmieniono termin wykonania przedmiotu umowy zawartej z firmą EXN Sp. z o.o., tj. do czasu usunięcia wskazanych usterek w protokole odbioru końcowego robót budowlanych, lecz nie później niż **do dnia 10 stycznia 2025 r.** Ponadto, za wykonanie przedmiotu umowy w okresie od 26 listopada 2024 r. do 10 stycznia 2025 r. ustalono wynagrodzenie w wysokości **44 865,56 zł brutto**. Należy jednak wskazać, że Wykonawca robót budowlanych został zobowiązany do usunięcia usterek w terminie do 31 stycznia 2025 r. Z wyjaśnień Dyrektora Zakładu⁷⁷ wynikało, że cyt.: *przyjęto termin 10 stycznia 2025 r. ze względu na wstępne szacunki Wykonawcy robót budowlanych, który był przekonany, że zakończy wszelkie prace związane z usterekami do tego terminu. Zamawiający założył (i uzgodnił to z Inspektorem Nadzoru), że wydłużenie terminu zakończenia umowy na nadzór inwestorski będzie możliwe z chwilą stwierdzenia, że jednak Wykonawca nie zdążył.* Powyższe działanie miało na celu ograniczenie wydatków. Z uwagi na niezakończenie prac usterkowych, 9 stycznia 2025 r. podpisano aneks nr 2 do umowy zawartej z firmą EXN Sp. z o.o. w zakresie wydłużenia terminu sprawowania nadzoru, **tj. do 28 lutego 2025 r.** Ponadto, za wykonanie przedmiotu umowy w okresie od 11 stycznia 2025 r. do 28 lutego 2025 r. ustalono wynagrodzenie w wysokości **52 962,66 zł brutto**.

⁷⁵ Pismo Dyrektora SP ZOZ MSWiA we Wrocławiu z 20 stycznia 2025 r., znak: ZZ-073-1-59/79/2025.

⁷⁶ Pismo Dyrektora SP ZOZ MSWiA we Wrocławiu z 20 stycznia 2025 r., znak: ZZ-073-1-59/79/2025.

⁷⁷ Pismo Dyrektora SP ZOZ MSWiA we Wrocławiu z 23 stycznia 2025 r., znak: ZZ-ORG-090-05-106/2025.

Z uwagi, że wykonywanie prac usterkowych nastąpiło po zakończeniu terminu realizacji umowy o sprawowanie nadzoru inwestorskiego, Zakład poniesie na świadczenie ww. usługi dodatkowe koszty w wysokości 97 828,22 zł.

Z wyjaśnień Dyrektora Zakładu⁷⁸ wynikało, że cyt. skoro Zamawiający oczekiwał wypełnienia przez Wykonawcę obowiązków po upływie terminu, tj. po 25 listopada 2024 r. (z przyczyn niezależnych od Wykonawcy i działając z ostrożności) **to uzasadnionym było przyznanie mu z tego tytułu dodatkowego wynagrodzenia.**

Podkreślenia wymaga, że w umowie nr 145/ZZ-ZP-2376-BU-134/2024 z 14 sierpnia 2024 r. na sprawowanie nadzoru inwestorskiego zawarto zapis, z którego wynikało, że Wykonawca będzie realizować określone czynności w terminie do 25 listopada 2024 r. Zadania przewidziane w ww. umowie de facto nie zostały więc w pełni zrealizowane w związku z wydłużeniem terminu realizacji etapu IV inwestycji, wynikającej z konieczności usunięcia stwierdzonych usterek. W ww. terminie Wykonawca nie zrealizował m.in. takich czynności jak: nadzorowanie jakości i prawidłowości usunięcia wad i usterek przez Wykonawcę robót budowlanych oraz dokonanie sprawdzenia ich usunięcia i spisania protokołu usunięcia wad i usterek przy udziale Zamawiającego i Wykonawcy robót budowlanych, a w przypadku nieterminowego usuwania awarii, wad i usterek przez Wykonawcę – przygotowanie Zamawiającemu danych, niezbędnych do naliczenia kary umownej z tego tytułu, z kolei w przypadku nieusunięcia wad i usterek przez Wykonawcę – opracowanie i przygotowanie na żądanie Zamawiającego danych, niezbędnych do przeprowadzenia postępowania w zakresie zastępczego wykonania tych obowiązków, a także nadzorowanie tych prac i dokonanie ich odbioru.

Należy wskazać, że aneksy do umowy nr 145/ZZ-ZP-2376-BU-134/2024 z 14 sierpnia 2024 r. zawierały postanowienia, z których wynikało, że Wykonawca zobowiązuje się wykonać przedmiot umowy od 21 sierpnia 2024 r. do czasu usunięcia wskazanych usterek w protokole odbioru końcowego robót budowlanych. Gdyby zatem pierwotna umowa z 14 sierpnia 2024 r. zawierała ww. postanowienia, wówczas wydłużenie terminu realizacji umowy nie wymagałoby zmiany wysokości wynagrodzenia, które zgodnie z ww. umową wynosiło 98 154,00 zł brutto.

Mając na uwadze ustalenia kontroli, za **nieprawidłowość** uznano niewystarczające zabezpieczenie interesów Zakładu w umowie nr 145/ZZ-ZP-2376-BU-134/2024 z 14 sierpnia 2024 r. na sprawowanie nadzoru nad etapem IV zadania. Przyczyną stwierdzonej nieprawidłowości było nierzetelne sporządzenie umowy w ww. zakresie, **której konsekwencją będzie wydatkowanie dodatkowych środków finansowych, tj. kwoty 97 828,22 zł.** Ww. umowę parafował radca prawny, a podpisał dyrektor Zakładu.

Z dokumentacji wynikało, że 21 listopada 2024 r. Zamawiający zamieścił w BZP ogłoszenia o wykonaniu umów nr: 135/ZZ-ZP-2376-18/23 z 24 lipca 2023 r. (roboty budowlane - etap III) i 138/ZZ-ZP-2376-12/23 z 1 sierpnia 2023 r. (nadzór – etap III). Jednocześnie w ogłoszeniach wskazał, że termin wykonania ww. umów uległ zmianie i został wyznaczony na 31 marca 2024 r. Jak wynika z ustaleń kontroli przedmiot umów zrealizowano w wyznaczonym terminie, a ich odbiór faktycznie nastąpił: 29 marca 2024 r. (roboty budowlane - etap III) i 2 kwietnia 2024 r. (nadzór – etap III). Należy jednak przyjąć, że zgodnie z art. 448 ustawy Pzp obowiązek zamieszczenia w BZP ogłoszenia o wykonaniu ww. umów powinien być zrealizowany w terminie 30 dni od dnia ich wykonania.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, za **nieprawidłowość** uznano zamieszczenie w BZP ogłoszenia o wykonaniu umów nr: 135/ZZ-ZP-2376-18/23 z 24 lipca 2023 r. i 138/ZZ-ZP-2376-12/23 z 1 sierpnia 2023 r. z przekroczeniem wyznaczonego do tego 30 dniowego terminu określonego w art. 448 ustawy Pzp. Przyczyną stwierdzonej

⁷⁸ Pismo Dyrektora SP ZOZ MSWiA we Wrocławiu z 20 stycznia 2025 r. (znak: ZZ-073-1-59/79/2025).

nieprawidłowości była niewłaściwa interpretacja przepisów, co skutkowało brakiem realizacji obowiązku informacyjnego w wymaganym terminie. Za sporządzanie ogłoszeń i ich przesyłanie do BZP odpowiadał Kierownik Sekcji Zamówień Publicznych.

Z ustaleń kontroli wynika, że kontrolowane umowy zostały przygotowane pod nadzorem radcy prawnego, niemniej umowy nr: 135/ZZ-ZP-2376-18/23 z 24 lipca 2023 r. i 142/ZZ-ZP-2376-15/24 z 14 sierpnia 2024 r. nie były parafowane przez radcę prawnego. Ponadto, na umowach nr: 135/ZZ-ZP-2376-18/23 z 24 lipca 2023 r. i 145-ZZ-ZP-2376-BU-134/2024 z 14 sierpnia 2024 r. nie zamieszczono kontrasygnaty głównej księgowej Zakładu, gdyż jak wyjaśnił Dyrektor Zakładu akceptacja wydatku pod względem finansowym znajdowała się na wnioskach przetargowych. Złożenie podpisu na ww. wnioskach oznaczało, że zobowiązania wynikające z operacji mieściły się w planie finansowym Zakładu. Ponadto, ich finansowanie pochodziło głównie z dotacji MSWiA. Brak paraf radcy prawnego i głównej księgowej Zakładu na ww. umowach uznano za **uchybie**, które nie powodowało negatywnych następstw w kontrolowanej działalności lecz naruszało wewnętrzne przepisy⁷⁹.

Finansowanie inwestycji/Wydatki związane z inwestycją

Źródłem finansowania zadania inwestycyjnego pn.: *Nadbudowa budynku na potrzeby Oddziału Anestezjologii i Intensywnej Terapii w SP ZOZ MSWiA we Wrocławiu* były środki pochodzące z budżetu państwa oraz środki własne. Z przedstawionej dokumentacji wynika, że na realizację ww. inwestycji wydatkowano ogółem 16 527 411,93 zł, w tym z dotacji MSWiA 16 312 489,39 zł oraz ze środków własnych 214 922,54 zł.

W 2023 r. na realizację inwestycji wydatkowano 3 786 511,40 zł, w tym z dotacji MSWiA **3 783 450,00 zł**⁸⁰ i ze środków własnych 3 061,00 zł, z kolei do 20 grudnia 2024 r. wydatkowano 7 065 627,53 zł⁸¹, w tym z dotacji MSWiA **6 940 000,00 zł**⁸² i ze środków własnych 125 627,53 zł.

Do ewidencji i rozliczania kosztów zadania inwestycyjnego ponoszonych w toku jego realizowania służyło *konta 0-80-07 pn.: Nadbudowa budynku na potrzeby OAIT SP ZOZ MSWiA*. Na podstawie przedstawionej dokumentacji stwierdzono, że na koncie ujęto wszystkie wydatki związane z kontrolowanym zadaniem dokonane w badanym okresie.

Sprawowanie nadzoru nad realizacją inwestycji budowlanej

W Zakładzie sprawowano nadzór nad realizacją etapu III i IV inwestycji budowlanej. Niemniej, z ustaleń kontroli wynika, że wprowadzone w Zakładzie narzędzia nadzorcze w zakresie prawidłowości wykonywania/monitorowania prac związanych z etapem IV inwestycji budowlanej były **niewystarczające**.

Nadzór nad realizacją inwestycji sprawowano poprzez zapewnienie nadzoru inwestorskiego w branżach konstrukcyjno-budowlanej, elektrycznej i sanitarnej⁸³ oraz nadzoru autorskiego przez osoby posiadające odpowiednie kwalifikacje do sprawowania samodzielnych funkcji w budownictwie. Zadania inspektora nadzoru szczegółowo określono w umowach o sprawowanie nadzoru inwestorskiego. Natomiast nadzór autorski

⁷⁹ Tj. pkt 135 Regulaminu Udzielania Zamówień Publicznych.

⁸⁰ Kwota przyznana umową nr 85/40,6,55,53,33/DZ/WEl/2023. Zakład wykorzystał w 100% przyznany limit środków na osiągnięcie efektów rzeczowych stanowiących cel przedmiotowej inwestycji. Zakres rzeczowy przedsięwzięcia był zgodny z harmonogramem rzeczowo-finansowym inwestycji, stanowiącym załącznik nr 2 do ww. umowy.

⁸¹ Faktury wystawiono do czasu rozpoczęcia kontroli.

⁸² Kwota przyznana umową nr 49/85,40,6,55,53,33/DZ/WEl/2024.

⁸³ Umowa Nr 138/ZZ-ZP-2376-12/23 o sprawowanie nadzoru inwestorskiego z 1 sierpnia 2023 r. zawarta przez SP ZOZ MSWiA we Wrocławiu z INVESTTEAM S.C. z siedzibą we Wrocławiu (etap III inwestycji) ; umowa Nr 145-ZZ-ZP-2376-BU-134/2024 z 14 sierpnia 2024 r. zawarta przez SP ZOZ MSWiA we Wrocławiu z EXN Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

podczas wykonywania robót budowlanych sprawował projektant w oparciu o sporządzoną dokumentację projektową⁸⁴.

W trakcie realizacji etapu III i IV monitorowano przebieg robót budowlanych poprzez systematyczne organizowanie na terenie inwestycji cotygodniowych narad koordynacyjnych. W naradach uczestniczyli przedstawiciele inwestora, Generalnego Wykonawcy oraz inspektorzy nadzoru inwestorskiego. Spotkania koordynacyjne zostały udokumentowane w stosownych protokołach⁸⁵. W ww. protokołach wskazywano m.in. postępy realizowanych prac budowlanych, a w szczególności wszelkie odchylenia od harmonogramu rzeczowo-finansowego, w tym zmiany terminu realizacji etapu III zadania w zakresie dostawy i instalacji dźwigów osobowych⁸⁶ oraz zagrożenia dotyczące wykonania robót budowlanych w ramach etapu IV inwestycji⁸⁷. Niemniej, należy wskazać, że inspektor nadzoru inwestorskiego niewystarczająco realizował prace wynikające z umowy o sprawowanie nadzoru inwestorskiego, gdyż nie uczestniczył we wszystkich odbiorach robót (szczegółowe ustalenia w tym zakresie przedstawiono we wcześniejszej części niniejszego dokumentu).

Zgodnie z art. 45 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. *Prawo budowlane*⁸⁸ dla kontrolowanej inwestycji prowadzono dziennik budowy (w formie papierowej)⁸⁹. Analiza ww. dziennika budowy wykazała, że zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 22 grudnia 2022 r. w sprawie *dziennika budowy oraz systemu elektronicznego dziennika budowy*⁹⁰ w *Dzienniku budowy* dokonano wpisu dotyczącego osób, którym została powierzona funkcja kierownika budowy, inspektora nadzoru inwestorskiego oraz projektanta sprawującego nadzór autorski. Osoby te potwierdziły podpisami przyjęcie powierzonych im funkcji.

Z ustaleń kontroli wynika, że w *Dzienniku budowy* kierownik budowy/kierownicy robót oraz inspektorzy nadzoru inwestorskiego dokonywali wpisów dotyczących robót realizowanych w ramach etapu III i IV inwestycji. Niemniej, w *Dzienniku budowy* nie zamieszczano wpisów odnoszących się do istotnych zdarzeń/okoliczności, w tym m.in.: dotyczących konieczności wykonania prac dodatkowych i zamiennych określonych w protokołach konieczności (dotyczy etapu III i IV inwestycji) oraz ich zrealizowania. Z przedstawionych wyjaśnień⁹¹ wynikało, że powyższe prace nie zostały ujęte w dzienniku budowy, gdyż z przepisów prawa budowlanego nie wynikał obowiązek dublowania wykonanych prac dodatkowych i zamiennych wskazanych w *protokołach konieczności*. Należy jednak wskazać, że zgodnie z § 15 ust. 1-3 rozporządzenia w sprawie *dziennika budowy oraz systemu elektronicznego dziennika budowy* **protokoły związane z robotami budowlanymi lub sporządzane w trakcie wykonywania robót budowlanych wpisuje się do dziennika budowy**. Dopuszcza się sporządzanie protokołów na oddzielnych arkuszach. Niemniej, arkusze lub ich kopie należy dołączyć do dziennika budowy lub zamieścić w oddzielnym zbiorze, dokonując w dzienniku budowy wpisu o prowadzeniu takiego zbioru, co w kontrolowanym przypadku nie miało miejsca.

⁸⁴ Archimmodicus Sp. z o.o. Sp.k. z siedzibą we Wrocławiu.

⁸⁵ W ramach etapu III inwestycji zorganizowano 29 narad, natomiast do 27 listopada 2024 r. w ramach etapu IV przeprowadzono 13 narad.

⁸⁶ Protokół z narady koordynacyjnej z 16 listopada 2023 r.

⁸⁷ Protokół z narady koordynacyjnej z 2, 9, 16, 23 i 30 października 2024 r. oraz z 6, 13, 20 i 27 listopada 2024 r.

⁸⁸ t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 725.

⁸⁹ Dziennik budowy Nr 1381/2020 – TOM I wydany 1 września 2020 r. przez Urząd Miejski Wrocławia.

⁹⁰ Dz. U. z 2023 r. poz. 45 (rozporządzenie weszło w życie 17 stycznia 2023 r. i było poprzedzone rozporządzeniem Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 6 września 2021 r. w sprawie sposobu prowadzenia *dzienników budowy, montażu i rozbiórki* (Dz.U. poz. 1686), które przestało obowiązywać z dniem 27 stycznia 2023 r. w związku z wejściem w życie ustawy z dnia 7 lipca 2022 r. o zmianie ustawy - Prawo budowlane oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. poz. 1557)).

⁹¹ Pismo Dyrektora Zakładu z 2 stycznia 2025 r. (bn).

Ponadto, wpisy w *Dzienniku budowy* nie odnosiły się do całego przebiegu i realizacji robót wykonanych oraz odebranych w ramach etapu IV inwestycji, gdyż nie zamieszczono w nim prac wykonanych po 31 października 2024 r. oraz robót odebranych 14 i 19 listopada 2024 r., a także informacji o przeprowadzonym 25 listopada 2024 r. przeglądzie budowy i stwierdzonych w jego toku usterkach. Z udzielonych wyjaśnień wynika, że braki wpisów do Dziennika budowy spowodowane były brakiem dostępu do Dziennika budowy w związku z nieobecnością Kierownika Działu Administracyjno-Gospodarczego do 12 listopada br. (Dziennik zamknięty był w biurku Kierownika Działu AG). Należy wskazać, że zgodnie z art. 47d ustawy *Prawo budowlane* za prowadzenie dziennika budowy odpowiada kierownik budowy. A zatem kierownik budowy powinien również odpowiadać za jego właściwe przechowywanie, które ma zapobiegać uszkodzeniu, kradzieży lub zniszczeniu dziennika. Z uwagi, że dziennik budowy dla kontrolowanej inwestycji prowadzony był w formie papierowej, zasadnym było aby znajdował się na terenie budowy i był dostępny, celem dokonywania w nim wszystkich niezbędnych wpisów. Ponadto wyjaśniono, że cyt.: od 21 listopada 2024 r. Dziennik budowy został przekazany kontrolującym, z czym nie można się zgodzić, gdyż czynności kontrolne w siedzibie Zakładu rozpoczęły się 25 listopada 2024 r., a jego przekazanie wraz z pozostałą dokumentacją dotyczącą kontrolowanej inwestycji nastąpiło w dniach 26-27 listopada 2024 r. Należy wskazać, że po zapoznaniu się z przedstawioną dokumentacją, została ona zwrócona do Działu Administracyjno-Gospodarczego, celem jej zeskanowania.

Podkreślenia wymaga, że dziennik budowy stanowi urzędowy dokument przebiegu robót budowlanych oraz zdarzeń i okoliczności zachodzących w toku wykonywania robót budowlanych, mających znaczenie przy ocenie technicznej prawidłowości wykonywania tych robót. Dziennik budowy prowadzi się w taki sposób, aby z dokonywanych w nim wpisów wynikała kolejność zdarzeń i okoliczności, o których mowa wyżej. Za prowadzenie dziennika budowy odpowiada kierownik budowy, który reprezentuje na budowie wykonawcę, natomiast inspektor nadzoru inwestorskiego – jak sama nazwa wskazuje – inwestora. Natomiast obowiązkiem inspektora nadzoru inwestorskiego jest kontrolowanie – na zlecenie i w interesie inwestora – działalności kierownika budowy.

Mając na uwadze ustalenia kontroli, nierzetelne prowadzenie dziennika budowy uznano za **nieprawidłowość**, przyczyną której było niedołożenie należytej staranności przy wykonywaniu zadań przez inspektora nadzoru inwestorskiego. Z kolei za sprawowanie nadzoru nad realizowanymi w Zakładzie inwestycjami odpowiadał Zastępca Dyrektora ds. administracyjno-logistycznych⁹² oraz Dyrektor Zakładu. Nierzetelne prowadzenie dziennika budowy uniemożliwiało więc sprawdzenie całego przebiegu i realizacji części robót wykonanych oraz odebranych w ramach etapu IV kontrolowanej inwestycji.

Biorąc pod uwagę ustalenia kontroli, za **nieprawidłowość** uznano niewystarczające sprawowanie nadzoru nad przebiegiem realizacji etapu IV zadania inwestycyjnego. Przyczyną powstania stwierdzonej nieprawidłowości było nienależyte wykonywanie obowiązków przez pracowników, którym powierzono realizowanie zadań związanych z nadzorowaniem inwestycji, natomiast za zarządzanie oraz podejmowanie decyzji w zakresie funkcjonowania SP ZOZ MSWiA we Wrocławiu odpowiadał Dyrektor Zakładu.

Wyniki kontroli pozwalają na stwierdzenie, że funkcjonujący w Zakładzie system kontroli zarządczej w zakresie sprawowania nadzoru nad realizowaniem etapu IV inwestycji był nierzetelny i niewystarczający. Kontrola wykazała niestosowanie *Standardów kontroli zarządczej* określonych w pkt II.C.11, zgodnie z którym należy prowadzić nadzór nad wykonaniem zadań w celu ich oszczędnej, efektywnej i skutecznej realizacji.

⁹² Poza okresem, w którym przebywał na zwolnieniu lekarskim, tj. od 1 lipca do 25 listopada 2024 r.

2. Prawidłowość wydatkowania środków publicznych w ramach przyznanych dotacji celowych na dofinansowanie wybranych zakupów inwestycyjnych.

Art. 114 ustawy z 15 kwietnia 2011 r. o *działalności leczniczej*⁹³ stanowi m.in., że podmiot wykonujący działalność leczniczą może otrzymać środki publiczne z przeznaczeniem na realizację zadań w zakresie programów polityki zdrowotnej, programów zdrowotnych i promocji, w tym na zakup sprzętu i aparatury medycznej oraz wykonanie innych inwestycji koniecznych do realizacji tych zadań oraz remonty.

Zgodnie z art. 115 ust. 3 oraz ust. 4 pkt 2 lit. b w związku z art. 114 ust. 1 pkt 3 ww. ustawy Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji przyznał Zakładowi dotacje celowe w rozumieniu art. 127 ust. 1 pkt 1 lit. f ustawy o *finansach publicznych*.

W związku z powyższym, 4 maja 2023 r. i 28 marca 2024 r. Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji zawarł z SP ZOZ MSWiA we Wrocławiu umowy odpowiednio nr 131/DZ/WEI/2023 oraz 57/DZ/WEI/2024 na dofinansowanie realizacji inwestycji dotyczących zakupu sprzętu i aparatury medycznej w wysokościach odpowiednio 430 000,00 zł i 400 000,00 zł.

W harmonogramie rzeczowo-finansowym inwestycji pn.: *Zakup sprzętu i aparatury medycznej*, stanowiącym załącznik nr 2 do umowy Nr 131/DZ/WEI/2023 zaplanowano zakup nw. sprzętu i aparatury medycznej:

- bieżni do prób wysiłkowych wraz z komputerem (za kwotę 80 000,00 zł);
- 2 szt. histeroskopów diagnostyczno-operacyjnych (za kwotę 50 000,00 zł);
- 2 szt. maceratorów (za kwotę 56 000,00 zł);
- 3 szt. zestawów holterów (EKG + ciśnieniowy) (za kwotę 54 000,00 zł);
- myjni endoskopowej 2-stanowiskowej (za kwotę 185 000,00 zł).

W ramach umowy Nr 131/DZ/WEI/2023 dwukrotnie dokonywano zmian w *Harmonogramie rzeczowo-finansowym* dotyczącym realizacji inwestycji. Aneks nr 1 z 16 sierpnia 2023 r. Zakład urealnił w nw. zakresie wartości sprzętu i aparatury medycznej:

- bieżnia do prób wysiłkowych wraz z komputerem (za kwotę 79 974,00 zł);
- 2 szt. histeroskopów diagnostyczno-operacyjnych (za kwotę 49 280,40 zł);
- 2 szt. maceratorów (za kwotę 47 541,96 zł);
- 3 szt. zestawów holterów (EKG + ciśnieniowy) (za kwotę 53 946,00 zł);
- myjnia endoskopowa 2-stanowiskowa (za kwotę 183 240,00 zł).

Aneks nr 2 z 5 grudnia 2023 r. rozszerzono zakres rzeczowy inwestycji o 2 szt. urządzeń do terapii podciśnieniowej leczenia ran i podwyższono kwotę dotacji o 30 000,00 zł, tj. z kwoty 400 000,00 zł do kwoty 430 000,00 zł. Zgodnie z § 2 ww. umowy Zakład zobowiązany był do wykorzystania dotacji do 29 grudnia 2023 r., tj. do dokonania zakupów i zapłaty za zrealizowane zadania, na które dotacja została udzielona z uwzględnieniem, że dowody księgowe będące podstawą zapłaty zostaną wystawione do tego dnia.

W harmonogramie rzeczowo-finansowym inwestycji, stanowiącym załącznik nr 2 do umowy Nr 57/DZ/WEI/2024 zaplanowano zakup aparatu do znieczulania pacjentów (160 000,00 zł), 6 szt. wózków transportowych z szafkami (87 000,00 zł) oraz 10 szt. łóżek ortopedycznych ze zintegrowanymi szafkami (160 000,00 zł).

Do dowodów księgowych (faktur) dołączono protokoły odbiorów i szkoleń personelu w zakresie dostarczonego sprzętu i aparatury medycznej oraz dokumenty świadczące o wciągnięciu urządzeń do ewidencji. Ogółem na realizację zadania inwestycyjnego

⁹³ Dz.U. z 2024 r. poz. 799.

w 2023 r. wydatkowano kwotę 471 523,80 zł, w tym 430 000,00 zł z przyznanej dotacji celowej. Pozostałą kwotę 41 523,80 zł Zakład sfinansował ze środków własnych. W ramach realizacji inwestycji w 2024 r. Zakład wydatkował kwotę 400 000,00 zł z przyznanej dotacji celowej oraz 36 255,33 zł ze środków własnych.

2.1. Realizacja wydatków pochodzących z dotacji zgodnie z ustawą *Prawo zamówień publicznych*

W *Regulaminie zamówień publicznych SP ZOZ MSWiA we Wrocławiu* określono w szczególności sposób postępowania przy udzielaniu zamówień publicznych, w tym m.in. tych dotyczących wartości mniejszej, równej lub przekraczającej 130 000,00 zł. Załącznikiem nr 6 do ww. regulacji był *Regulamin pracy komisji przetargowej*.

Zgodnie z *Regulaminem zamówień publicznych* w SP ZOZ MSWiA we Wrocławiu udzielenie zamówienia publicznego poprzedzone było przygotowaniem i złożeniem, przez komórkę wnioskującą o dostawę lub usługę, *Wniosku o wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego*⁹⁴. Komórka wnioskująca zobowiązana była do przedstawienia wraz z *Wnioskiem* m.in.: uzasadnienia udzielenia zamówienia, opisu przedmiotu zamówienia⁹⁵, propozycji warunków udziału w postępowaniu, propozycji kryteriów oceny ofert, a także kalkulacji wartości zamówienia wraz z dokumentami, na podstawie których dokonano oszacowania oraz analizy potrzeb i wymagań zawierającej wszystkie elementy wskazane w art. 83 ustawy Pzp - w postępowaniach o wartości równej lub przekraczającej progi unijne.

Ustalono, że w ramach badanych postępowań przetargowych Wnioskodawcy złożyli *Wnioski o wszczęcie postępowań*. Wszystkie badane *Wnioski* zawierały wymagane informacje i podpisy oraz były zaakceptowane przez Głównego Księgowego i zatwierdzone do realizacji przez Dyrektora Zakładu.

W związku z umową nr 131/DZ/WEI/2023 na dofinansowanie zakupu sprzętu i aparatury medycznej w SP ZOZ MSWiA we Wrocławiu przeprowadzono dwa nw. postępowania o udzielenie zamówień publicznych:

1. Nr ZZ-ZP-2375-10/23 - *Dostawa sprzętu medycznego dla SPZOZ MSWiA we Wrocławiu ul. Ołbińska 32;*
2. Nr ZZ-ZP-2375-33/23 - *Dostawa urządzeń do terapii podciśnieniowej wraz z osprzętem oraz noktometru dla SP ZOZ MSWiA we Wrocławiu ul. Ołbińska 32.*

W wyniku przeprowadzonych postępowań o udzielanie zamówień publicznych w związku z realizacją umowy nr 131/DZ/WEI/2023 SP ZOZ MSWiA we Wrocławiu zawarł z wybranymi wykonawcami następujące umowy nr:

- 39/ZZ-ZP-2376-10/23 z 6 grudnia 2023 r. z firmą BTL Polska Sp. z o. o. z Warszawy na dostawę 1 szt. bieżni do prób wysiłkowych na kwotę 79 974,00 zł brutto;
- 40/ZZ-ZP-2376-10/23 z 29 maja 2023 r. z firmą Meden – Inmed Sp. z o. o. z Koszalina na dostawę 2 szt. histeroskopów diagnostyczno-operacyjnych na kwotę 49 280,40 zł brutto;
- 45/ZZ-ZP-2376-10/23 z 1 czerwca 2023 r. z firmą Sani Sp. z o. o. z Zielonej Góry na dostawę 2 szt. maceratorów na kwotę 47 541,96 zł brutto;
- 41/ZZ-ZP-2376-10/23 z 29 maja 2023 r. z firmą BTL Polska Sp. z o. o. z Warszawy na dostawę 3 szt. zestaw holterów (EKG + ciśnieniowy) na kwotę 53 946,00 zł brutto;

⁹⁴ Zwane dalej również *Wnioskami lub Wnioskami o wszczęcie postępowania*.

⁹⁵ Zwanym dalej również OPZ.

- 42/ZZ-ZP-2376-10/23 z 29 maja 2023 r. z firmą Varimed Sp. z o. o. z Warszawy na dostawę 1 szt. myjni endoskopowej 2-stanowiskowej na kwotę 183 240,00 zł brutto;
- 186/ZZ-ZP-2376-33/23 z 6 grudnia 2023 r. z firmą Smith&Nephew Sp. z o.o. z Warszawy na dostawę 2 szt. urządzeń do terapii podciśnieniowej wraz z osprzętem na kwotę 57 541,44 zł brutto.

Wartość obydwu postępowań została oszacowana na kwoty odpowiednio 393 518,52 zł i 50 982,63 zł. Postępowania zostały zrealizowane w trybie podstawowym bez negocjacji w oparciu art. 275 pkt 1 ustawy Pzp. Tryb podstawowy to tryb postępowania, właściwy dla udzielania zamówień klasycznych o wartości mniejszej niż progi unijne. Biorąc powyższe pod uwagę stwierdzono, że zastosowano prawidłowy tryb w ww. zamówieniach.

W ramach umowy nr 57/DZ/WEI/2024 na dofinansowanie zakupów inwestycyjnych w SP ZOZ MSWiA we Wrocławiu przeprowadzono postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego nr ZZ-ZP-2375-13/24 *Dostawa sprzętu medycznego dla SPZOZ MSWiA we Wrocławiu ul. Ołbińska 32*, którego wartość oszacowano na kwotę 404 780,46 zł. Ustalono, że postępowanie zostało zrealizowane w trybie przetargu nieograniczonego w oparciu art. 132 ustawy Pzp pomimo tego, że jego szacunkowa wartość była niższa od progów unijnych, niemniej, łączna wartość zaplanowanego do zakupu w 2024 r. sprzętu medycznego przekraczała progi unijne, co było zgodne z art. 30 ust. 2 ustawy Pzp. Z ustaleń kontroli wynika, że przed wszczęciem ww. przetargu Zakład zrealizował obowiązek wynikający z art. 83 ustawy Pzp dotyczący dokonania *Analizy potrzeb i wymagań zamawiającego*.

W ramach realizacji umowy nr 57/DZ/WEI/2024 19 czerwca 2024 r. Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej MSWiA zawarł nw. umowy nr:

- 56/ZZ-ZP-2376-13/24 z firmą Ge Medical Systems Polska Sp. z o. o. z Warszawy na dostawę aparatu do znieczulania pacjentów na kwotę 156 600,00 zł brutto;
- 57/ZZ-ZP-2376-13/24 z firmą Stryker Polska Sp. z o. o. z Warszawy na dostawę 6 szt. wózków transportowych z szafkami na kwotę 94 759,33 zł brutto;
- 58/ZZ-ZP-2376-13/24 z firmą Anmar Sp. z o. o. z Tych na dostawę 10 szt. łóżek ortopedycznych ze zintegrowanymi szafkami na kwotę 184 896,00 zł brutto.

Postępowania o udzielenie zamówień publicznych w SP ZOZ MSWiA we Wrocławiu były realizowane przez komisje przetargowe powołane przez Dyrektora Zakładu odpowiednio zarządzeniami Nr: 45/2023 z 4 maja 2023 r., 131/2023 z 20 listopada 2023 oraz 53/2024 z 16 kwietnia 2024 r.

W § 10 *Regulaminu pracy komisji przetargowej* określono, że na etapie przygotowania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego SZP przygotowuje i przekazuje do zatwierdzenia komisji przetargowej projekty SWZ wraz z załącznikami. Przedstawione zespołowi kontrolerów SWZ były podpisane przez Kierownika SZP (przewodniczącego komisji przetargowych), natomiast nie było na nich podpisów pozostałych członków komisji przetargowych, świadczących o zatwierdzeniu SWZ, co uznano za **nieprawidłowość**. Dyrektor Zakładu w powyższym zakresie wyjaśnił⁹⁶, że Kierownik SZP był przewodniczącym komisji przetargowych, w związku z tym przyjęto, że przed zatwierdzeniem SWZ przez Kierownika Zamawiającego były one podpisywane przez przewodniczącego komisji, co miało pozwalać na uniknięcie sytuacji, w której przedstawiałby on sam sobie dokumentację do akceptacji. Ponadto, Dyrektor SP ZOZ MSWiA we Wrocławiu stwierdził, że postanowienia *Regulaminu Zamówień Publicznych*

⁹⁶ Pismo Dyrektora SP ZOZ MSWiA we Wrocławiu z 20 stycznia 2025 r.

w omawianym zakresie dotyczą bardziej rozbudowanej struktury organizacyjnej, która może w przyszłości zaistnieć. Z brzmienia § 10 *Regulaminu pracy komisji przetargowej* jasno wynika, że projekty SWZ zatwierdza komisja przetargowa, a nie sam jej przewodniczący. Przyczyną powstania nieprawidłowości była odmienna interpretacja § 10 *Regulaminu pracy komisji przetargowej*. Skutkiem było pozbawienie członków komisji przetargowych możliwości wyrażenia akceptacji bądź ewentualnego wniesienia uwag do SWZ przed ich zatwierdzeniem przez Kierownika Zamawiającego, co stało w sprzeczności z zadaniami określonymi dla nich, w szczególności w § 3 ust. 1 oraz § 7 ust. 3 *Regulaminu pracy komisji przetargowej*. Odpowiedzialność za powstałą nieprawidłowość ponosił kierownik SZP SP ZOZ MSWiA we Wrocławiu.

Z ustaleń kontroli wynika, że komisje przetargowe w ramach swoich kompetencji m.in. dokonywały otwarcia i badania ofert złożonych przez wykonawców. W ramach przeprowadzonych badań i ocen przed wyborem najkorzystniejszych ofert wezwano wykonawców, których oferty zostały najwyżej ocenione, do złożenia w wyznaczonych terminach, aktualnych na dzień złożenia, podmiotowych środków dowodowych. W przypadku postępowań: ZZ-ZP-2375-10/23 i ZZ-ZP-2375-33/23 (umowa nr 131/DZ/WEI/2023) na złożenie omawianych dokumentów wyznaczono terminy nie krótsze niż 5 dni. W przypadku przetargu ZZ-ZP-2375-13/24 (umowa nr 57/DZ/WEI/2024) termin ten nie był krótszy niż 10 dni. Powyższe działania zostały wykonane zgodnie, odpowiednio z art. 274 ust. 1 oraz art. 126 ust. 1 ustawy Pzp.

Komisje przetargowe sporządzały *Protokoły z otwarcia ofert*, które zgodnie z § 14 ust. 6 *Regulaminu pracy komisji przetargowej*, stanowiły propozycje wyników postępowań. Opracowane dokumenty zawierały informacje niezbędne do podejmowania przez Zamawiającego określonych decyzji i zapewniały przejrzystość prowadzonych procedur. Osoby wykonujące czynności w ramach kontrolowanych postępowań o udzielanie zamówień publicznych⁹⁷ złożyły prawidłowo oświadczenia w zakresie braku podstaw do ich wyłączenia z wykonywania w nich czynności w związku z wystąpieniem konfliktu interesów oraz utraty wiarygodności potwierdzonej prawomocnym skazaniem za przestępstwo popełnione w związku z postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego, co było zgodne z art. 56 ust. 2-6 ustawy Pzp.

Sprzęt i aparatura medyczna zostały opisane w załącznikach do SWZ. W dokumentach tych opisano przedmioty zamówień w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniających wymagania i okoliczności, które mogły mieć wpływ na ich wykonanie. Zakład określił w OPZ wymagane cechy sprzętu i aparatury medycznej. Cechy te odnosiły się w szczególności do realizacji wymaganych dostaw i były związane z przedmiotami zamówień oraz proporcjonalne do celów, jakim miały służyć. W OPZ opracowanych w ramach badanych postępowań określone zostały również funkcjonalności przedmiotów zamówień oraz wymagania w zakresie ich eksploatacji. Jak ustalono, ze względu na specyfikę zamówień w opisach przedmiotów zamówień dotyczących kontrolowanych postępowań zamieszczano informacje o dopuszczeniu rozwiązań równoważnych. Opracowane OPZ nie naruszały zasady uczciwej konkurencji, z uwagi na fakt, że wskazane wymagania techniczne sprzętu i aparatury medycznej mogło spełniać wielu wykonawców. Zakład opisując przedmioty zamówień stosował nazwy i kody określone we *Wspólnym Słowniku Zamówień*⁹⁸. Mając na uwadze powyższe ustalenia stwierdzono, że Zakład właściwie realizował obowiązki wynikające z treści art. 99 ust. 1-3 i ust. 5-6 ustawy Pzp. Określone w OPZ wymagania były uzasadnione potrzebami Szpitala, a zatem były celowe i niezbędne do realizacji jego bieżących zadań.

⁹⁷ Tj. kierownik zamawiającego, inne osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzaniem postępowań oraz członkowie komisji przetargowej.

⁹⁸ Dz. Urz. UE L Nr 340 z 16 grudnia 2002 r. z późn. zm.

W *Protokołach postępowań* wskazano terminy dokonywania szacowania wartości zamówień⁹⁹. Ustalono, że czynności w ww. zakresie zostały przeprowadzone nie wcześniej niż 3 miesiące przed dniem wszczęcia kontrolowanych postępowań. Podstawą ustalenia wartości kontrolowanych zamówień były całkowite szacunkowe wynagrodzenia wykonawców bez podatku od towarów i usług. Wartości kontrolowanych zamówień zostały ustalone na podstawie średnich cen rynkowych. Powyższe działania zostały zrealizowane zgodnie z art. 28 i art. 36 ustawy Pzp.

W opracowanych w ramach kontrolowanych postępowań SWZ zawarte zostały wszystkie elementy wynikające z art. 134 oraz art. 281 ustawy Pzp. Terminy składania ofert zostały ustalone z zachowaniem zasad określonych w art. 138 oraz 283 ustawy Pzp. Badane SWZ zawierały klauzule dotyczące gromadzenia i przetwarzania danych osobowych (RODO).

Jak ustalono, w kontrolowanych postępowaniach składanie ofert, wymiana informacji oraz przekazywanie dokumentów lub oświadczeń między zamawiającym a wykonawcami odbywało się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. Powyższe działania były realizowane za pośrednictwem platformy zakupowej¹⁰⁰.

W SWZ opracowanych w ramach badanych postępowań SP ZOZ MSWiA we Wrocławiu opisał kryteria oceny ofert w sposób jednoznaczny i zrozumiały oraz wskazał wagi, jakie przypisano każdemu z kryteriów wybranych do celów ustalenia najkorzystniejszych ofert. Były to kryteria o wagach: 60% za cenę i 40% za okres gwarancji. Użyte kryteria gwarantowały zamawiającemu wybór najkorzystniejszych ofert oraz osiągnięcie określonej jakości wymagań technicznych zamawianego sprzętu i aparatury medycznej. Kryteria określono zgodnie z art. 240, art. 246 ust. 1 oraz z art. 247 ustawy Pzp. Ustalono, że zgodnie z § 10 *Regulaminu pracy komisji przetargowej Zamówień Publicznych SP ZOZ MSWiA we Wrocławiu* wszystkie SWZ opracowane w ramach kontrolowanych postępowań przetargowych zostały zatwierdzone przez Kierownika Zamawiającego.

W toku prowadzonych procedur przetargowych w zakresie dostaw sprzętu i aparatury medycznej SP ZOZ MSWiA we Wrocławiu, przed upływem terminów składania ofert, udzielał wyjaśnień treści SWZ i dokonywał ich modyfikacji. Udzielone wyjaśnienia i zmiany treści *Specyfikacji* udostępniano na stronie internetowej prowadzonych postępowań. Powyższe czynności zostały wykonane zgodnie z art. 135 ust. 2 i ust. 6, art. 137 ust. 1 i ust. 2 oraz art. 286 ust. 1 i ust. 7 ustawy Pzp.

Modyfikacje treści SWZ dokonane w ramach postępowania nr ZZ-ZP-2375-10/23 dotyczącego *Dostawy sprzętu medycznego* wymagały od wykonawców dodatkowego czasu na zapoznanie się ze zmianą treści *Specyfikacji* oraz przygotowanie ofert. W związku z powyższym przedłużono termin składania ofert o czas niezbędny na zapoznanie się ze zmianą treści SWZ oraz przygotowanie ofert. Powyższe działania zostały wykonane zgodnie z art. 286 ust. 1 i 3 ustawy Pzp¹⁰¹. Omawiana zmiana prowadziła też do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu i w związku z tym Zakład przekazał do Biuletynu Zamówień Publicznych *Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia*¹⁰², co zostało wykonane zgodnie z art. 90 ust. 1 ustawy Pzp. Jak ustalono, w SWZ opracowanych w ramach kontrolowanych postępowań Zakład nie zastosował wymogu wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umów.

Żądanie zabezpieczenia należytego wykonania umowy, co prawda, nie było wymagane przepisami ustawy Pzp. Niemniej z uwagi na to, że dotacja na realizację zakupów

⁹⁹ Wartości zamówień w poszczególnych postępowaniach zostały ustalone: ZZ-ZP-2376-10/23 – 8-15 marca 2023 r., ZZ-ZP-2376-33/23 – 24 października 2023 r., ZZ-ZP-2376-13/24 – 25-29 marca 2024 r.

¹⁰⁰ https://platformazakupowa.pl/pn/spzoz_msw.

¹⁰¹ Termin składania ofert został wydłużony z 16 maja 2023 godz. 10:30 do 18 maja 2023 godz. 10:30.

¹⁰² Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia z 15 maja 2023 r. nr 2023/BZP 00214762.

inwestycyjnych pochodziła ze środków publicznych, za **dobrą praktykę** należałoby przyjąć wymaganie wniesienia takiego zabezpieczenia.

Powyższe uregulowanie należy traktować, jako uprawnienie pozwalające na właściwe zabezpieczenie własnych interesów w przypadku gdyby w ramach realizacji umowy wystąpiły niekorzystne dla zamawiającego okoliczności. Zgodnie z doktryną¹⁰³, celem zabezpieczenia należytego wykonania umowy, jakie przewidują przepisy ustawy Pzp, jest ochrona roszczeń zamawiającego, które mogą powstać na skutek niewykonania lub nienależytego wykonania umowy o zamówienie publiczne. Zabezpieczenie należytego wykonania umowy gwarantuje zamawiającemu możliwość egzekwowania roszczeń przysługujących, m.in. z tytułu kar umownych, odszkodowań, rękojmi za wady, gwarancji czy wykonania zastępczego. Zabezpieczenie należytego wykonania umowy pełni funkcję prewencyjną, dyscyplinującą wykonawców, wzmacniając tym samym gwarancję prawidłowego wykonania zadania publicznego. Zabezpieczenie należytego wykonania umowy może służyć także pokryciu roszczeń z tytułu rękojmi za wady, w tym w szczególności roszczeń o obniżenie ceny w przypadku wadliwego świadczenia, naprawienie szkody czy odstąpienie od umowy.

W ramach postępowania nr ZZ-ZP-2375-10/23 kierownik SZP podpisał *Wyjaśnienia treści SWZ* (8 maja 2023 r.), *Informację o kwocie, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia* (brak daty), *Modyfikację treści SWZ oraz przedłużenie terminu składania ofert* (15 maja 2023 r.), a także *Informację z otwarcia ofert* (18 maja 2023 r.).

Ustalono, że wśród zadań i obowiązków o charakterze szczegółowym kierownika SZP ujętych w *Zakresie obowiązków i czynności służbowych oraz praw pracownika SP ZOZ MSWiA we Wrocławiu* było m.in. wykonywanie czynności związanych z postępowaniami o udzielenie zamówień publicznych zgodnie z ustawą Pzp (...) (pkt III ppkt 1) oraz prowadzenie korespondencji z wykonawcami w trakcie prowadzonych postępowań (pkt III ppkt 8). Ponadto, kierownik SZP posiadał pełnomocnictwa nr: 40/2023 z 7 listopada 2023 r. oraz 25/2024 z 31 maja 2024 r. do dokonywania wszelkich czynności wynikających z ustawy Pzp należących do Zamawiającego¹⁰⁴. Zespołowi kontrolerów nie przedstawiono analogicznego pełnomocnictwa do dokonywania ww. czynności przez kierownika SZP obejmującego okres sprzed 7 listopada 2023 r., w szczególności obejmującego okres 8-18 maja 2023 r., w którym wykonywał on czynności w zakresie podpisywania *Wyjaśnień treści SWZ* (8 maja 2023 r.), *Informacji o kwocie, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia*, *Modyfikacji treści SWZ oraz przedłużenia terminu składania ofert* (15 maja 2023 r.), a także *Informacji z otwarcia ofert* (18 maja 2023 r.). W związku z powyższym stwierdzono, że wymienione wyżej czynności zastrzeżone dla Kierownika zamawiającego zostały wykonane przez ww. osobę bez stosownego upoważnienia przewidzianego w art. 52 ust. 2 ustawy Pzp, co uznano za **nieprawidłowość**. Dyrektor Zakładu w powyższym zakresie wyjaśnił¹⁰⁵, że kierownik SZP będąc jednocześnie przewodniczącym komisji przetargowej w postępowaniach o zamówienia publiczne działał na podstawie swojego *Zakresu obowiązków i czynności służbowych oraz praw pracownika SP ZOZ MSWiA we Wrocławiu*¹⁰⁶, *Regulaminu zamówień publicznych SP ZOZ MSWiA we Wrocławiu*, jak również *Regulaminu pracy komisji przetargowej*. Pełnomocnictwa (nr: 40/2023 z 7 listopada 2023 r. oraz 25/2024 z 31 maja 2024 r.) przygotowano w celu

¹⁰³ Komentarz do art. 449 ustawy Pzp, red. Jaworska 2022, wyd. 4/A. Matusiak.

¹⁰⁴ Z wyjątkiem: zatwierdzania planów zamówień publicznych, wyrażenia zgody na realizację wniosku w sprawie wszczęcia i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, powoływania komisji przetargowych, zatwierdzania SWZ, podpisywania ogłoszenia o zamówieniu, zatwierdzania wyboru najkorzystniejszej oferty, odrzucenia ofert i unieważnienia postępowania oraz podpisywania odpowiedzi na odwołanie wniesione do Prezesa KIO, a także zawarcia umowy z wybranym wykonawcą i zatwierdzenia protokołu postępowania.

¹⁰⁵ Pismo Dyrektora SP ZOZ MSWiA we Wrocławiu z 2 stycznia 2025 r.

¹⁰⁶ Zwany dalej również *Zakresem obowiązków*.

usystematyzowania możliwości dokonywania konkretnych czynności w postępowaniach przez kierownika SZP/przewodniczącego komisji i doprecyzowania ich w celu uniknięcia wątpliwości.

Zgodnie z orzecznictwem Głównej Komisji Orzekającej w Sprawach o Naruszenie Dyscypliny Finansów Publicznych¹⁰⁷ powierzenie czynności w postępowaniu o zamówienie publiczne musi mieć postać upoważnienia indywidualnie adresowanego do danego pracownika z wymienieniem czynności z zakresu postępowania, które zostały mu powierzone¹⁰⁸. W *Zakresie obowiązków* kierownika SZP nie wymieniono, które z zastrzeżonych dla Kierownika Zamawiającego czynności związane z przygotowaniem i przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zostały mu powierzone. Należy podkreślić, że wprawdzie, ustawa Pzp nie definiuje literalnie czynności, które są zastrzeżone dla kierownika, jednak z art. 52 ust. 1 wynika jednoznaczna zasada, że to kierownik odpowiada za przygotowanie i przeprowadzenie postępowania, co oznacza, że wszystkie czynności zamawiającego na obydwu etapach są właściwe dla kierownika, chyba że przepisy ustawy stanowią inaczej¹⁰⁹.

Wystąpienie opisanej powyżej nieprawidłowości, z uwagi na jej rodzaj oraz zakres oddziaływania, nie spowodowało co prawda negatywnych skutków w służbowej działalności Zakładu, niemniej jednak przy właściwie sprawowanym nadzorze nie powinno mieć miejsca. Odpowiedzialność za powstałą nieprawidłowość ponosi ówczesny Dyrektor Zakładu, który to w *Zakresie obowiązków* określił kierownikowi SZP ww. zadania do realizacji bez dalszej konsekwencji w postaci udzielenia temu pracownikowi właściwego w tym zakresie pełnomocnictwa (dot. upoważnienia wynikającego z art. 52 ust. 2 ustawy Pzp). Powyższe mogło spowodować wprowadzenie pracownika w błąd, co do posiadanych przez niego kompetencji. Przyczyną powstania nieprawidłowości była niewłaściwa interpretacja przepisów, której negatywnym skutkiem było realizowanie zadań z naruszeniem przepisów ustawy Pzp.

SP ZOZ MSWiA we Wrocławiu w ramach postępowań dotyczących dostaw sprzętu i urządzeń medycznych wypełnił obowiązki informacyjne, z uwzględnieniem zachowania określonych terminów i elementów ogłoszeń, w tym w zakresie sporządzania oraz publikowania ogłoszeń o zamówieniach i wynikach postępowań, zgodnie z art. 309 ust. 1 ustawy Pzp. Szpital w ramach kontrolowanych postępowań przekazał, w terminie 7 dni od dnia otwarcia ofert, Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych informacje o złożonych w tych zamówieniach ofertach, co było zgodne z art. 81 ust. 1 ustawy Pzp. Ogłoszenia zostały sporządzone zgodnie ze wzorami określonymi w załącznikach do rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie ogłoszeń zamieszczanych w biuletynie zamówień publicznych¹¹⁰. W ramach ww. postępowań SP ZOZ MSWiA we Wrocławiu wypełnił obowiązek wynikający z art. 222 ust. 4-5 ustawy Pzp, udostępniając na stronie internetowej prowadzonych postępowań informacje odpowiednio o kwotach, jakie zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówień oraz o nazwach i siedzibach prowadzonych działalności gospodarczych wykonawców, których oferty zostały otwarte, a także o cenach zawartych w ofertach. W postępowaniach dotyczących dostaw sprzętu i urządzeń medycznych Zakład zamieścił w BZP ogłoszenia o wykonaniu umów, jednak działania te podjęte zostały z przekroczeniem wyznaczonego do tego 30 dniowego terminu określonego w art. 448 ustawy Pzp. Terminy

¹⁰⁷ Zwanej dalej również GKO.

¹⁰⁸ Orzeczenia GKO: z 13 czerwca 2013 r. (BDF1/4900/35/40/RN-10/13/RWPD-390) oraz z 22 lutego 2010 r. (BDF1/4900/87/89/09/48).

¹⁰⁹ Prawo Zamówień Publicznych, komentarz pod redakcją Huberta Nowaka i Mateusza Winiarza, Urząd Zamówień Publicznych, Warszawa 2021 r.

¹¹⁰ Dz. U. z 2020 r. poz. 2439.

dokonywanych odbiorów przedmiotów zamówień i zamieszczenia ogłoszeń o wykonaniu umów przedstawia poniższa tabela.

Numer umowy	Data umowy	Okres realizacji umowy	Termin odbioru	Data zamieszczenia ogłoszenia o wykonaniu umowy
39/ZZ-ZP-2376-10/23	2023-05-29	2 miesiące	2023-07-20	2024-02-19
40/ZZ-ZP-2376-10/23	2023-05-29	2 miesiące	2023-07-18	2024-02-19
41/ZZ-ZP-2376-10/23	2023-05-29	2 miesiące	2023-07-20	2024-02-19
42/ZZ-ZP-2376-10/23	2023-05-29	2 miesiące	2023-09-28	2024-02-19
45/ZZ-ZP-2376-10/23	2023-06-01	2 miesiące	2023-11-28	2024-02-19
186/ZZ-ZP-2376-33/23	2023-12-06	2023-12-15	2023-12-11	2024-02-19
56/ZZ-ZP-2376-13/24	2024-06-19	1,5 miesiące	2024-07-29	2024-10-23
57/ZZ-ZP-2376-13/24	2024-06-19	35 dni	2024-07-10	2024-10-23
58/ZZ-ZP-2376-13/24	2024-06-19	2 miesiące	2024-07-10	2024-10-23
			2024-07-11	

W powyższym zakresie Dyrektor Zakładu wyjaśnił¹¹¹, że realizator umowy w terminie 10 dni od dnia wykonania umowy zobowiązany był przekazać SZP informacje z przebiegu umowy niezbędne do przygotowania ogłoszenia o wykonaniu umowy. Informacje o wykonaniu umowy otrzymywano z opóźnieniem, co przekładało się na późniejsze zamieszczenie ogłoszeń o wykonaniu umów. Biorąc pod uwagę wyjaśnienia Dyrektora Zakładu należy wskazać, że zgodnie ze stanowiskiem UZP¹¹², umowę można uznać za wykonaną, gdy wykonawca zrealizuje umówiony przedmiot świadczenia głównego. Zamawiający powinien wykonać ciążyący na nim obowiązek w terminie 30 dni od wykonania umowy (np. przyjęcia, czy odbioru przedmiotu dostawy).

Biorąc powyższe pod uwagę, zamieszczenie w BZP ogłoszeń o wykonaniu umów z przekroczeniem terminu określonego w art. 448 ustawy Pzp uznano za **nieprawidłowość**. Odpowiedzialność za powstałą nieprawidłowość ponosili kierownicy Działu Administracyjno-Gospodarczego i Sekcji Zamówień Publicznych SP ZOZ MSWiA we Wrocławiu¹¹³. Przyczyną powstania nieprawidłowości było nieterminowe przygotowywanie dokumentacji służbowej, co do której istniały wymogi ściśle określone przepisami wewnętrznymi oraz prawa powszechnie obowiązującego. Skutkiem było niewypełnienie obowiązku informacyjnego w wymaganym terminie.

W postępowaniach dotyczących dostawy sprzętu i urządzeń medycznych stwierdzono rozbieżności pomiędzy faktycznymi a wskazanymi w ogłoszeniach o wykonaniu ww. umów terminami realizacji zadań. W powyższym zakresie Dyrektor Zakładu wyjaśnił¹¹⁴,

¹¹¹ Pismo Dyrektora SP ZOZ MSWiA we Wrocławiu z 2 stycznia 2025 r.

¹¹² Komentarz do art. 448 ustawy Pzp, red. Jaworska 2022, wyd. 4/A. Matusiak, s. 1185.

¹¹³ Zgodnie z Rozdziałem VII pn.: Raport z realizacji umowy pkt. 147 Regulaminu Udzielania Zamówień Publicznych Wnioskodawca zobowiązany jest w terminie 10 dni od wykonania umowy przekazać do SZP w szczególności termin wykonania umowy, w tym informacje czy umowę wykonano w pierwotnie określonym terminie. Zgodnie z pkt. 148-149 ww. Regulaminu SZP w terminie 30 dni od wykonania umowy, na podstawie informacji uzyskanych od nadzorującego umowę zamieszcza w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o wykonaniu umowy. Za nieprzekazanie sprawozdania lub nieterminowe przekazanie sprawozdania lub przekazanie w sprawozdaniu niepełnych informacji, w wyniku którego niemożliwe jest zamieszczenie stosownego ogłoszenia o wykonaniu umowy lub niemożliwe jest terminowe zamieszczenie ogłoszenia o wykonaniu umowy, odpowiada Kierownik Wnioskodawcy.

¹¹⁴ Pismo Dyrektora SP ZOZ MSWiA we Wrocławiu z 2 stycznia 2025 r.

że rozbieżności mogły wynikać z błędów pisarskich w trakcie wklepywania danych do ogłoszeń. Dodatkowo, Dyrektor Zakładu wskazał, że przekazywane do SZP daty wykonania umów nie były np. datami odbiorów sprzętu i urządzeń, tylko datami do kiedy były podpisane umowy. W przypadku umowy nr 186/ZZ-ZP-2376-33/23 Dyrektor Zakładu wyjaśnił, że Wnioskodawca wskazał termin wykonania ww. umowy taki, jak został określony w umowie, który nie był tożsamy z datą odbioru przedmiotu umowy. Odnosząc się do omawianych rozbieżności w zakresie umów nr: 56/ZZ-ZP-2376-13/24, 57/ZZ-ZP-2376-13/24 i 58/ZZ-ZP-2376-13/24 Dyrektor Zakładu wyjaśnił, że jeżeli umowy były wykonane zgodnie z ich postanowieniami, to terminy realizacji były wpisane w ogłoszeniach prawidłowo – jednak nie były to daty odbiorów tylko daty do kiedy obowiązywały umowy. Powyższe rozbieżności zostały uznane za **uchybieńia**, które mogły przyczynić się do powstania opisanej wyżej nieprawidłowości.

W SP ZOZ MSWiA we Wrocławiu, zgodnie z art. 71 ustawy Pzp, przebieg postępowań o udzielanie zamówień publicznych dokumentowany był w *Protokołach postępowań*. *Protokoły* zostały sporządzone zgodnie z wzorami określonymi w załącznikach nr: 1 (*Protokół postępowania w trybie przetargu nieograniczonego*) oraz 8 (*Protokół postępowania w trybie podstawowym*) do rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 18 grudnia 2020 r. w sprawie *protokołów postępowania oraz dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego*¹¹⁵. Protokoły były zatwierdzane przez ówczesnych Dyrektorów Zakładu.

Jak ustalono, *Protokół postępowania* nr ZZ-ZP-2375-13/24 dotyczący *Dostawy sprzętu medycznego dla SPZOZ MSWiA we Wrocławiu ul. Ołbińska 32* nie został podpisany przez jednego z członków komisji przetargowej. Zgodnie z postanowieniami § 8 ust. 1-3 *Regulaminu pracy komisji przetargowej Protokół postępowania*, o którym mowa w art. 71 ust. 1 ustawy Pzp, sporządza przewodniczący, a podpisują go wszyscy członkowie komisji przetargowej. Brak podpisu któregośkolwiek z członków komisji przetargowej powinien zostać wyjaśniony w załączonej do *Protokołu postępowania* notatce podpisanej przez przewodniczącego i jednego członka komisji przetargowej. Jeżeli powodem braku podpisu są zastrzeżenia członka komisji przetargowej, co do prawidłowości postępowania, do protokołu załącza się również pisemne zastrzeżenia tego członka komisji. Zespołowi kontrolerów nie przedstawiono notatki z wyjaśnieniami w ww. zakresie lub zastrzeżeń członka komisji do prawidłowości postępowania, co zostało uznane za **uchybieńie**.

Umowy objęte badaniem kontrolnym zostały sporządzone, zgodnie z postanowieniami określonymi w SWZ. Umowy zostały zawarte na czas oznaczony i zawierały postanowienia określające w szczególności: przedmioty umów, planowane terminy i miejsca dostaw oraz montażu, a także sposoby odbiorów przedmiotów zamówień i warunki zapłaty wynagrodzeń. Ponadto, umowy zawierały postanowienia dotyczące szkoleń z obsługi dostarczonych urządzeń, a także klauzule pozwalające obciążyć wykonawców karami umownymi, m.in. za opóźnienia w realizacji przedmiotów umów lub w usunięciu wad i usterek oraz łączne maksymalne wysokości kar umownych, których mogły dochodzić strony, co było zgodne z postanowieniami art. 434 ust. 1 i 436 ustawy Pzp. Kontrolowane umowy zostały zawarte w terminach związania ofertami¹¹⁶ z uwzględnieniem terminów określonych w art. 264 ust. 1 i 308 ust. 2 ustawy Pzp. Ustalono, że kontrolowane umowy były parafowane przez radcę prawnego oraz Kierownika SZP i zostały podpisane przez ówczesnych Dyrektorów Zakładu.

¹¹⁵ Dz. U. z 2020 r. poz. 2434.

¹¹⁶ Umowy nr 39/ZZ-ZP-2376-10/23, 40/ZZ-ZP-2376-10/23, 41/ZZ-ZP-2376-10/23, 42/ZZ-ZP-2376-10/23, zostały zawarte 29 maja 2023 r. Umowa nr 45/ZZ-ZP-2376-10/23 została zawarta 1 czerwca 2023 r. o. a termin związania ofertą upływał 14 czerwca 2023 r. Umowa 186/ZZ-ZP-2376-33/23 została zawarta 6 grudnia a termin związania ofertą upływał 29 grudnia 2023 r. Umowy nr 56/ZZ-ZP-2376-13/24, 57/ZZ-ZP-2376-13/24, 58/ZZ-ZP-2376-13/24 zostały zawarte 19 czerwca 2024 r. a termin związania ofertą upływał 1 września 2024 r.

Zgodnie z pkt 135 *Regulaminu udzielania zamówień publicznych* Wnioskodawca po parafovaniu umowy przez kierownika Wnioskodawcy przekazuje umowę wraz z załącznikami do parafovania Rady prawnemu, Głównemu księgowemu Zamawiającego oraz przekazuje do podpisu Wykonawcy, a następnie Kierownikowi Zamawiającego.

Z ustaleń kontroli wynika, że umowy nr: 39/ZZ-ZP-2376-10/23, 40/ZZ-ZP-2376-10/23, 41/ZZ-ZP-2376-10/23, 42/ZZ-ZP-2376-10/23, 45/ZZ-ZP-2376-10/23 186/ZZ-ZP-2376-33/23, 56/ZZ-ZP-2376-13/24, 57/ZZ-ZP-2376-13/24 oraz 58/ZZ-ZP-2376-13/24 nie były paraflowane przez kierownika Wnioskodawcy. Omawiane dokumenty (z wyjątkiem umowy nr 58/ZZ-ZP-2376-13/24) były paraflowane przez kierownika SZP. W powyższym zakresie Dyrektor Zakładu wyjaśnił¹¹⁷, że ww. umowy zostały przygotowane w porozumieniu z kierownikiem Działu Administracyjno-Gospodarczego przez kierownika SZP i przez niego kontrasygnowane przed podpisem Kierownika Zamawiającego. Stwierdzone braki formalne nie powodowały negatywnych następstw w kontrolowanej działalności lecz naruszały wewnętrzne przepisy, co uznano za **uchybieńia**.

W § 11 ust. 1 lit. e umowy nr 45-ZZ-ZP-2376-10/23 z 1 czerwca 2023 r. (2 szt. maceratorów) Strony dopuściły m.in. możliwość zmiany terminu wykonania (czasu trwania) umowy w przypadku zaistnienia okoliczności leżących po stronie Zamawiającego mających wpływ na wydłużenie czasu koniecznego do wykonania czynności będących przedmiotem umowy. W § 13 ust. 4 ww. umowy określono, że wszelkie zmiany i uzupełnienia treści umowy wymagały formy pisemnej w postaci aneksów do umowy pod rygorem nieważności.

Ustalono, że aneksem nr 2 z 24 lipca 2023 r. zmieniono termin wykonania ww. umowy. Podstawą do dokonania zmiany był § 11 ust. 1 lit e. W § 1 Aneksu nr 2 z 24 lipca 2023 r. wskazano, że z uwagi na prowadzone prace przebudowy w bezpośredniej lokalizacji, konieczne było przedłużenie terminu dostawy urządzeń z 27 lipca 2023 r. na 31 października 2023 r. Dyrektor Zakładu w powyższym zakresie wyjaśnił¹¹⁸, że montaż maceratora na Izbie przesunął się z lipca na wczesną zimę, ze względu na remont Izby Przyjęć, klatki schodowej i Pracowni Endoskopowej. W tym okresie nie był możliwy bezpieczny transport i montaż urządzenia w wyznaczonym przez użytkownika miejscu. Dyrektor SP ZOZ MSWiA we Wrocławiu zaznaczył, że w Zakładzie trwały dodatkowo prace budowlane na klatce schodowej (ogromne zapylenie wymagało odcięcia jej od reszty szpitala i wyłączenia z ruchu), wyłączona była również winda.

Ustalono, że pomimo przedłużenia do 31 października 2023 r. terminu realizacji dostawy wynikającej z ww. umowy Wykonawca dostarczył 2 szt. maceratorów 28 listopada 2023 r.

Z ustaleń kontroli wynika, że Zakład nie podjął działań zmierzających do zawarcia z Wykonawcą aneksu w zakresie kolejnego wydłużenia terminu dostawy, co uznano za **nieprawidłowość**. Dyrektor SP ZOZ MSWiA we Wrocławiu w powyższym zakresie wyjaśnił¹¹⁹, że wykonawca był gotów do dostawy sprzętu w umownym terminie. Na wniosek Zamawiającego dostarczył maceratory 28 listopada 2023 r. ze względu na przeciągający się remont pomieszczeń Pracowni Kolonoskopii. Zakład nie posiadał zabezpieczonych, wolnych pomieszczeń do bezpiecznego przechowywania sprzętu. Ponadto, Dostawca zaoferował się, iż wesprze Zamawiającego przy demontażu sprzętu będącego własnością Zamawiającego w starej pracowni i uruchomi go w nowej lokalizacji. Termin zakończenia prac dostosowawczych pomieszczeń w nowej lokalizacji zależał od Wykonawcy robot budowlanych i uległ wydłużeniu. Odpowiedzialność za powstałą nieprawidłowość ponosił Kierownik Działu Administracyjno-Gospodarczego SP ZOZ

¹¹⁷ Pismo Dyrektora SP ZOZ MSWiA we Wrocławiu z 22 stycznia 2025 r.

¹¹⁸ Pismo Dyrektora SP ZOZ MSWiA we Wrocławiu z 2 stycznia 2025 r.

¹¹⁹ Pismo Dyrektora SP ZOZ MSWiA we Wrocławiu z 20 stycznia 2025 r.

MSWiA we Wrocławiu¹²⁰. Przyczyną powstania nieprawidłowości było nierzetelne wykonywanie obowiązków służbowych, co do których istniały wymogi określone przepisami wewnętrznymi. Skutkiem było realizowanie zadań z naruszeniem postanowień umowy oraz przepisów wewnętrznych.

Aneksami nr 2 z 21 lipca 2023 r. oraz nr 3 z 28 sierpnia 2023 r. wydłużano terminy wykonania umowy nr 42-ZZ-ZP-2376-10/23 z 29 maja 2023 r. (myjnia endoskopowa) odpowiednio do 31 sierpnia 2023 i 31 października 2023 r. Podstawy do dokonania zmian były analogiczne jak w przypadku umowy nr 45-ZZ-ZP-2376-10/23, przy czym w § 1 aneksu nr 3 wskazano, że w związku z prowadzonymi pracami budowlanymi w bezpośredniej lokalizacji, konieczne było przedłużenie terminu dostawy urządzeń do 31 października 2023 r. Dyrektor Zakładu w powyższym zakresie wyjaśnił¹²¹, że zmiana terminu dostawy i montażu urządzeń wynikała z opóźnienia prac budowlanych dostosowujących pomieszczenia dla nowej pracowni usytuowanej na I piętrze budynku czerwonego. Do czasu zakończenia prac adaptacyjnych nie było możliwości odbioru i zamontowania urządzeń. Zakład nie miał również żadnych możliwości przechowywania tych urządzeń w sposób bezpieczny. Udało się uzgodnić z dostawcą zmianę terminu oraz dodatkowo przeniesienie i podłączenie innych urządzeń w nowej pracowni. Dostawca bezkosztowo przechował urządzenia i dostosował się do potrzeb Zakładu.

W pozostałych przypadkach realizacja *dostaw* przebiegała zgodnie z podpisanymi umowami. Odbiory przedmiotów zamówień zostały udokumentowane w *Protokołach zdawczo-odbiorczych* lub *Protokołach odbioru/uruchomienia urządzenia* albo *Protokołach dostaw i instalacji* podpisanych przez przedstawicieli Zakładu i wykonawców. Dostarczone sprzęt i aparatura medyczna zostały odebrane bez zastrzeżeń, jako wykonane zgodnie z warunkami określonymi w zawartych umowach. W *Protokołach* potwierdzono m.in. realizację szkoleń/instruktaży w zakresie prawidłowej obsługi, zasad eksploatacji i konserwacji sprzętu i aparatury medycznej. W wyniku realizacji badanych umów nie zaistniały okoliczności do naliczania kar umownych. W związku z dostawami kontrahenci wystawili faktury VAT.

27 listopada 2024 r., w trakcie czynności kontrolnych prowadzonych w siedzibie jednostki kontrolowanej, zespołowi kontrolerów przedstawiono karty gwarancyjne oraz paszporty techniczne w zakresie sprzętu i aparatury medycznej dostarczone przez wykonawców w ramach realizacji obowiązków określonych w § 2 pkt 2 lit. d umów.

Z ustaleń kontroli wynika że, w ramach kontrolowanych umów wykonawcy zobowiązani byli do przeszkolenia pracowników Zamawiającego w zakresie obsługi dostarczonego sprzętu i aparatury medycznej (§ 2 pkt 2 lit. c umów). Do *Protokołów odbiorów* przedmiotów zamówień zostały dołączone *Protokoły szkoleń*, w których stwierdzono braki formalne, tj. nie wpisano w nich dat realizacji szkoleń (6 przypadków¹²²) i nazw urządzeń, których dotyczyły szkolenia (2 przypadki¹²³) oraz brakowało na nich podpisów Zamawiającego (2 przypadki¹²⁴). Stwierdzone braki formalne uznano za **uchybień**.

Zakład wystąpił do MSWiA z *Wnioskami o przekazanie środków w ramach udzielonych dotacji* w zakresie kwot 430 000,00 zł oraz 400 000,00 zł¹²⁵. Do *Wniosków* zostały

¹²⁰ Zgodnie z Rozdziałem V pn.: *Nadzór nad realizacją umowy* pkt. 139 *Regulaminu Udzielania Zamówień Publicznych* cyt.: *Nadzór nad wykonaniem umowy sprawuje Wnioskodawca*.

¹²¹ Pismo Dyrektora SP ZOZ MSWiA we Wrocławiu z 2 stycznia 2025 r.

¹²² Dotyczy *Protokołów szkoleń* realizowanych w ramach umów nr: 39/ZZ-ZP-2376-10/23, 40/ZZ-ZP-2376-10/23, 45/ZZ-ZP-2376-10/23 oraz 56/ZZ-ZP-2376-13/24, 57/ZZ-ZP-2376-13/24, 58/ZZ-ZP-2376-13/24.

¹²³ Dotyczy *Protokołów szkoleń* realizowanych w ramach umów nr: 40/ZZ-ZP-2376-10/23 i 56/ZZ-ZP-2376-13/24.

¹²⁴ Dotyczy *Protokołów szkoleń* realizowanych w ramach umów nr: 56/ZZ-ZP-2376-13/24 i 40/ZZ-ZP-2376-10/23

¹²⁵ W przypadku umowy nr 131/DZ/WEI/2023 *Wnioskami o przekazanie środków w ramach udzielonej dotacji* z 2 i 16 sierpnia 2023 r., 27 października 2023 r. oraz z 1 i 13 grudnia 2023 r. W przypadku umowy

dołączone faktury i protokoły odbiorów, co zostało wykonane stosownie do postanowień § 4 umów dotacyjnych nr: 131/DZ/WEI/2023 oraz 57/DZ/WEI/2024. Zobowiązania wynikające z inwestycji zostały uregulowane przez SP ZOZ MSWiA we Wrocławiu z zachowaniem terminów określonych w § 2 ww. umów¹²⁶. Zakład w całości wykorzystał przyznane limity środków na osiągnięcie efektów rzeczowych stanowiących cele inwestycji. Zakresy rzeczowe przedsięwzięć były zgodne z harmonogramami rzeczowo-finansowymi inwestycji, stanowiącymi załączniki nr 2 do ww. umów.

Zgodnie z art. 152 ustawy o finansach publicznych jednostki, którym została udzielona dotacja są zobowiązane do prowadzenia wyodrębnionej ewidencji księgowej środków otrzymanych z dotacji oraz wydatków dokonywanych z tych środków. Zgodnie z § 10 umów nr: 131/DZ/WEI/2023 oraz 57/DZ/WEI/2024 Zakład zobowiązany był do prowadzenia wyodrębnionych dokumentacji finansowo-księgowych i ewidencji księgowych środków otrzymanych z dotacji oraz wydatków dokonywanych z tych środków, w sposób umożliwiający identyfikację poszczególnych operacji księgowych, zgodnie z zasadami wynikającymi z ustawy o rachunkowości.

SP ZOZ MSWiA we Wrocławiu przedstawił wymagane dokumenty potwierdzające prowadzenie wyodrębnionych dokumentacji finansowo-księgowych i ewidencji księgowych środków otrzymanych z dotacji oraz wydatków realizowanych w ramach badanych umów dotacyjnych. Ustalono, że ww. dokumentacja była prowadzona w sposób umożliwiający identyfikację poszczególnych operacji księgowych.

Dokumenty księgowe potwierdzające dokonanie poszczególnych płatności były zgodne z wymaganiami określonymi w art. 21 ustawy o rachunkowości. Przedstawione faktury potwierdzające wykonanie dostaw w ramach zadań publicznych finansowanych ze środków MSWiA posiadały też wszystkie wymagane elementy w zakresie określonym w art. 106e ustawy o podatku od towarów i usług. Dowody księgowe zostały sprawdzone pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym i zatwierdzone do wypłaty przez Dyrektora Zakładu i Główną Księgową SP ZOZ MSWiA we Wrocławiu¹²⁷. Faktury zawierały opisy, z których wynikało, że zobowiązania zostały sfinansowane ze środków pochodzących z dotacji MSWiA. Zgodnie z postanowieniami umów terminy płatności faktur VAT wynosiły 60 dni od dnia ich doręczenia do Zakładu (§ 7 ust. 4 umów). Zobowiązania wynikające z dostaw SP ZOZ MSWiA we Wrocławiu uregulował terminowo. Poddane badaniu dokumenty księgowe nie zawierały błędów rachunkowych i nie były korygowane. Przeprowadzone operacje finansowe znalazły swoje odzwierciedlenie w wyciągach z rachunku bankowego przeznaczonego do obsługi umowy dotacyjnej.

VII. Wnioski i zalecenia pokontrolne

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami i uchybieniami oraz celem usprawnienia funkcjonowania jednostki kontrolowanej zalecono i wnioskowano o:

Zalecenia:

- 1) Wdrożenie skutecznych mechanizmów nadzorczych mających na celu usprawnienie procesu działalności inwestycyjnej w Zakładzie, w szczególności poprzez:

nr 57/DZ/WEI/2024 Zakład wystąpił z *Wnioskiem o przekazanie środków w ramach udzielonej dotacji* 7 sierpnia 2024 r.

¹²⁶ Zgodnie z § 2 umów nr: 131/DZ/WEI/2023 oraz 57/DZ/WEI/2024 Zakład zobowiązany był do wykorzystania dotacji w okresie od dnia zawarcia ww. umów odpowiednio do 29 grudnia 2023 r. oraz 31 grudnia 2024 r.

¹²⁷ Główna Księgowa SPZOZ MSWiA we Wrocławiu posiadała pełnomocnictwo do zatwierdzania dokumentów księgowych w związku z nieobecnością Dyrektora r 42/2024 z 5 sierpnia 2024 r.

- ✓ zapewnienie prawidłowej realizacji zadań przez pracowników Szpitala, którym powierzono wykonywanie czynności związanych ze sprawowaniem nadzoru nad przebiegiem zadań inwestycyjnych,
 - ✓ przestrzeganie postanowień wynikających z *Regulaminu Pracy Komisji Przetargowej*, w szczególności w zakresie wyłączenia członka komisji z dalszego udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w przypadku nierealizowania przez niego czynności związanych z tym przetargiem i niezłożeniem oświadczeń, o których mowa w art. 56 ustawy Pzp, a także w zakresie sporządzania przez przewodniczącego komisji przetargowej notatek dotyczących wyjaśnienia przyczyn niepodpisania protokołu postępowania o udzielenie zamówienia przez osoby powołane do prac w komisjach przetargowych,
 - ✓ przekazywanie przez kierownika Sekcji Zamówień Publicznych SP ZOZ MSWiA członkom komisji przetargowych projektów SWZ wraz z załącznikami, celem ich zatwierdzenia,
 - ✓ prowadzenie dziennika budowy w sposób umożliwiający sprawdzenie sposobu przebiegu robót budowlanych,
 - ✓ dokonywanie, zgodnie z art. 25 ustawy *Prawo budowlane* odbiorów robót budowlanych przy udziale inspektora nadzoru inwestorskiego,
 - ✓ wykonywanie, w ramach realizowanych zamówień publicznych, czynności zastrzeżonych dla kierownika zamawiającego, w oparciu o stosowne upoważnienia przewidziane w art. 52 ust. 2 ustawy Pzp,
 - ✓ zamieszczanie w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszeń o wykonaniu umów z zachowaniem terminu przewidzianego w art. 448 ustawy Pzp,
 - ✓ podejmowanie działań zmierzających do wyjaśnienia i udokumentowania, np. w formie notatki służbowej bądź poprzez złożenie ponownego jednoznacznego oświadczenia, sytuacji, w której członek komisji przetargowej w złożonym na podstawie art. 56 ust. 3 ustawy Pzp oświadczeniu wskazał jednocześnie, że nie podlega i podlega wyłączeniu z dokonywania czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego,
 - ✓ rzetelne sporządzanie protokołów postępowań o udzielenie zamówień publicznych, w szczególności w zakresie wskazywania w nim osób, które faktycznie złożyły oświadczenia określone w art. 56 ust. 4 ustawy Pzp,
 - ✓ rzetelne wskazywanie terminów realizacji zadań w ogłoszeniach o wykonaniu umów,
 - ✓ wymaganie od wykonawców robót budowlanych przedstawiania poświadczonych za zgodność z oryginałem umów o podwykonawstwo,
 - ✓ parafowanie przez kierownika Wnioskodawcy, radcę prawnego i głównego księgowego Zakładu umów dotyczących realizowanych przez Szpital inwestycji budowlanych i zakupów inwestycyjnych,
 - ✓ zamieszczanie dat i nazw urzędów oraz podpisów Zamawiającego w protokołach szkoleń dotyczących obsługi zakupionego sprzętu i aparatury medycznej.
- 2) Należyte zabezpieczanie interesów Zakładu poprzez uwzględnianie w umowach na sprawowanie nadzoru inwestorskiego postanowień, z których wynikałoby, że przedmiot umowy wykonywany będzie do czasu usunięcia usterek wskazanych w protokole odbioru końcowego robót budowlanych.
- 3) Zapewnienie prawidłowej realizacji umów, m.in. poprzez dokonywanie wszelkich zmian i uzupełnień ich treści w formie pisemnej.

- 4) Usprawnienie funkcjonowania kontroli zarządczej poprzez zapewnienie stosowania *Standardów kontroli zarządczej* w obszarze nadzoru (pkt II.C.11).
- 5) Podejmowanie działań naprawczych, mających na celu zwiększenie przychodów jednostki, w szczególności poprzez wznowienie działalności Oddziału Chirurgicznego oraz uruchomienie Poradni nocnej i świątecznej opieki zdrowotnej.
- 6) Wdrożenie skutecznych mechanizmów nadzorczych mających na celu zapewnienie przez kierownika jednostki sposobu monitorowania i kontroli realizacji planu finansowego w sposób gwarantujący przestrzeganie art. 52 ust. 2 pkt 2 lit. a ustawy *o finansach publicznych*.

Wnioski:

- 1) W celu zapewnienia radzie społecznej pełnego udziału w procesie ustalania w jednostce planu finansowego i zmian do niego, rozważenie wprowadzenia mechanizmu w postaci występowania z wnioskiem o wyrażenie opinii do ww. dokumentów, jeszcze przed ich zatwierdzeniem przez Dyrektora Zakładu.
- 2) W celu zapewnienia rzetelnego tworzenia rezerw na sprawy sądowe przeciwko jednostce, rozważenie wprowadzenia do stosowania *Krajowego Standardu Rachunkowości NR 6*.
- 3) Dokonanie oceny zasadności utworzenia ośrodka szkolenia dla inspektorów ochrony radiologicznej.